From: Satversmes aizsardzības birojs <ndi@sab.gov.lv>

Sent: Tuesday, July 10, 2018 11:13 AM

To: TM KANCELEJA <TM.KANCELEJA@TM.GOV.LV>

Subject: Re: Precizētais informatīvā ziņojuma projekts 5 dienu saskaņošanai

Sveiki!

Satversmes aizsardzības birojs (turpmāk - SAB) ir saņēmis un izvērtējis Tieslietu ministrijas sagatavoto informatīvā ziņojuma projektu "Par informācijas dienesta vajadzībām normatīvo regulējumu" (turpmāk – ziņojums), kā arī tam pievienoto Ministru kabineta sēdes protokollēmumu, neatbalsta to tālāko virzību esošajā redakcijā un izsaka sekojošus

iebildumus:

1. Izteikt Ministru kabineta sēdes protokollēmuma 2.punktu šādā

redakcijā:

“2. Atbalstīt informatīvajā ziņojumā ietverto 2.risinājuma variantu.”

Minētais iebildums pamatots ar sekojošo:

1.1. SAB ieskatā norāde ziņojuma 3.3.apakšpunktā par privātpersonu tiesību ierobežošanu, informācijai nosakot informācijas dienesta vajadzībām (turpmāk - IDV) statusu, ir pretarguments IDV regulējuma esībai Informācijas atklātības likumā (turpmāk - IAL), jo IDV ir aizsargājama informācija par valsts drošību, tādēļ privātpersonas tiesības piekļūt šādai informācijai, nevar būt pārākas par nepieciešamību aizsargāt šādu informāciju. SAB, piedaloties līdzšinējās darba grupās, kas analizēja IAL saturu un vērtēja arī IDV statusu tajā, sastapās ar šo pretrunu - specifiska informācijas veida aizsardzība pret informācijas atklātuma principu. Šī pretruna ir iemesls, kādēļ Valsts kancelejai divas reizes neizdevās veikt izmaiņas Informācijas atklātības likumā, kas būtu saistītas ar IDV regulējuma sakārtošanu, tādēļ IDV regulējums būtu jānodala no IAL.

1.2. Saistībā ar ziņojuma 3.6.apakšpunktā minēto, SAB norāda, ka IAL

8.1 panta pirmās daļas 2.punktā ir noteikts, ka IDV ir arī tā informācija ko Latvijai ir nodevusi starptautiska organizācija vai tās institūcija un kas ir klasificēta kā “RESTRICTED”. Attiecīgi šādas informācijas aizsardzībai ir jāpiemēro Ministru kabineta 2005.gada 26.aprīļa noteikumi Nr.280 “Kārtība, kādā aizsargājama informācija dienesta vajadzībām”. Savukārt likuma “Par valsts noslēpumu” (turpmāk -

LPVN) 2.panta 4.daļā ir noteikts, ka arī VN statuss pilnībā ir attiecināms uz NATO, ES, ārvalstu un starptautisko organizāciju un to institūciju klasificēto informāciju, un šīs informācijas aizsardzība nodrošināma atbilstoši tās klasifikācijas pakāpei, ja citos normatīvajos aktos nav noteikts citādi, bet Ministru kabineta 2004.gada 6.janvāra noteikumu Nr.21 “Valsts noslēpuma, Ziemeļatlantijas līguma organizācijas, Eiropas Savienības un ārvalstu institūciju klasificētās informācijas aizsardzības noteikumi” 1.punktā noteikts, ka minētie noteikumi nosaka vienotu VN, NATO, ES un ārvalstu institūciju klasificētās informācijas aizsardzības režīmu. Tā kā NATO un ES RESTRICTED informācija ir attiecīgo organizāciju klasificētā informācija, šajos abos likumos un Ministru kabineta noteikumos norādītie formulējumi ir pretrunīgi un rodas neskaidrības attiecībā uz piemērojamajām drošības prasībām. Šāda situācija var radīt nopietnus starptautiskas klasificētas informācijas aizsardzības pārkāpumus, jo NATO un ES RESTRICTED informācija var būt par pamatu, lai radītu IDV, kam atbilstoši šī brīža regulējumam attiecīgais statuss ir noteikts uz 1 gadu. Ja pēc gada minētais statuss netiek pagarināts un informācija tiek padarīta publiski pieejama, tiek atklāta NATO un ES klasificēta informācija, kas ir nopietns pārkāpums. Līdz ar to, SAB ieskatā 3.6.apakšpunkts papildināms ar minēto informāciju, kā arī faktu, ka, izņemot Latviju, Beļģiju, Franciju un Lielbritāniju, pārējās visās ES dalībvalstīs IDV ir ceturtā informācijas klasifikācijas pakāpe.

1.3. Tāpat SAB norāda, ka IDV, kā aizsargājamas informācijas kategorijai, kurai noteiktais drošības režīms tiek attiecināts arī uz NATO un ES sniegto RESTRICTED līmeņa klasificēto informāciju, Latvijas normatīvajos aktos nav noteikta uzraugošā, kontrolējošā institūcija. SAB ieskatā šāda situācija nav pieņemama, tādēļ, veicot jebkādas izmaiņas tiesiskajā regulējumā šajā jomā, šis ir viens no prioritāriem jautājumiem. SAB ieskatā, nosakot IDV par ceturto klasificētās informācijas kategoriju LPVN, šī problēma zudīs, jo LPVN ir noteikts kompetenču sadalījums starp valsts drošības iestādēm. Ņemot vērā minēto, nav pamatota norāde ziņojuma 3.4.apakšpunktā, ka IDV nav valsts noslēpums un īpašu aizsardzības pasākumu ieviešana papildus jau esošajiem būtu īpaši jāpamato.

1.4. Nav pamatota norāde ziņojuma 3.5.apakšpunktā, ka IDV regulējuma iekļaušana LPVN nozīmētu to, ka šādas informācijas apritei būtu jāatbilst Ministru kabineta 2004.gada 6.janvāra noteikumu Nr.21 “Valsts noslēpuma, Ziemeļatlantijas līguma organizācijas, Eiropas Savienības un ārvalstu institūciju klasificētās informācijas aizsardzības noteikumi“ prasībām, jo minētās informācijas aprites kārtību būtu iespējams noteikt atsevišķos Ministru kabineta noteikumos par IDV, kā tas ir arī pašlaik.

2. Atbilstoši pirmajam iebildumam precizēt Ministru kabineta sēdes protokollēmuma 3.punktu.

3. Ziņojuma 3.3.apakšpunktā norādīta atsauce uz NATO 1995.gada 27.janvāra dokumentu P0(90)32 (Revised) "Public Disclosure of NATO Documents", par NATO praksi par informācijas deklasificēšanā pēc 30 gadiem. Ziņojumā secināts, ka ar publisku pieejamību šajā gadījumā jāsaprot iespēja informācijai piekļūt bez īpašiem nosacījumiem (proti, kā vispārpieejama informācija), un šāds noteikums neliedz informāciju dienesta vajadzībām (NATO RESTRICTED) izsniegt pirms ir pagājis šis 30 gadu termiņš, ja vien tiek ievēroti visi normatīvajos aktos noteiktie aizsardzības pasākumi. SAB norāda, ka minētajam dokumentam ir jauna redakcija (C-M(2008)0116(INV)), kuras 7.punktā noteikts, ka NATO nodod publiskai pieejamībai informāciju, kas ir vismaz 30 gadus veca, ir atbilstoši deklasificēta un tās deklasificēšana un publiskošana ir saskaņota ar informācijas radītāju. Līdz ar to SAB lūdz attiecīgi precizēt ziņojuma 3.3.apakšpunktu.

---

Ar cieņu

Satversmes aizsardzības birojs