**Latvijas Lielo pilsētu asociācijas izziņa iebildumiem par** **noteikumu projektu “Grozījumi Ministru kabineta 2003. gada 26. augusta noteikumos Nr. 474 “Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu””**

*(turpmāk – Noteikumu projekts)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.p.k.** | **Lpp.** | **Piedāvātā redakcija** | **Iebildumi, pamatojums** |
| 1. | 1. | 2. Papildināt noteikumus ar 1.1 punktu šādā redakcijā:  „1.1 Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzībai, izmantošanai un restaurācijai pašvaldības izdod saistošos noteikumus.”. | Atbilstoši likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5. panta trešajai daļai Noteikumu projekta 2. punktā paredzēts deleģējums pašvaldības saistošo noteikumu izdošanai, tomēr nav saprotama Noteikumu projekta 2. punkta piemērošana. Proti, Noteikumu projekta 24. (noteikumu 22.pkt.), 25. (noteikumu 24.pkt.), 26. (noteikumu 26.pkt.) punkts nosaka gadījumus, kad pašvaldībai ir jāizdod atļauja, bet Noteikumu projekta 35. (noteikumu 44.pkt.), 38. (noteikumu 52.pkt.) neparedz atļaujas nepieciešamību vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem. Vienlaikus norādāms, ka arī Noteikumu projekta 36. (noteikumu 47.pkt.), 38. (noteikumu 55. un 57.pkt.) punkts neparedz rīcību attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem. Līdz ar to **būtu jāprecizē Noteikumu projekts jautājumā par pašvaldības kompetenci attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem, nosakot:**  1. vai noteikumos paredzētās atļaujas ir obligātas arī vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem;  2. vai ar saistošiem noteikumiem pašvaldībai tiek piešķirtās tiesības noteikt tādu atļauju nepieciešamību, kura nav paredzēta noteikumos;  3. vai Noteikumu projektā noteiktais termiņš (vismaz trīs gadus) dokumentu glabāšanai ir saistošs arī pašvaldībai. |
| 2. | 2. | 10. Svītrot 7.3.apakšpunktā vārdus iekavās „(vecākas par 50 gadiem)”. | Noteikumu 7.2. apakšpunktā ir paredzēts kritērijs par būves izbūves vecumu. Līdz ar to **Noteikumu projekta anotācija būtu jāpapildina ar skaidrojumu, kāpēc šāds kritērijs tiek svītrots tikai vienā gadījumā.** |
| 3. | 3.-4. | 17. Izteikt 16.5.apakšpunktu šādā redakcijā:  [..]  18. Izteikt 16.7. un 16.8.apakšpunktu šādā redakcijā:  [..]  19. Papildināt noteikumus ar 16.9., 16.10. un 16.11.apakšpunktu šādā redakcijā:  [..] | **Rosinām papildināt Noteikumu 16. punktu ar jauno apakšpunktu šādā redakcijā:**  “*informācija par veikto kultūrvēsturisko inventarizāciju (datums un apjoms)*”.  Informācija par kultūras piemineklim veiktajiem kultūrvēsturiskām inventarizācijām (vai ir veikta, kad un kādā apjomā (visai būvei vai tās daļai)) atvieglos situācijas apzināšanu un nepieciešamās informācijas izvērtēšanu. |
| 4. | 5.-7.,10. | 23. Aizstāt 21.punktā vārdus „restaurācijas vai rekonstrukcijas” ar vārdiem „konservācijas, restaurācijas vai pārveidošanas” un vārdus „fotofiksācija” ar vārdiem „vizuālā fiksācija” attiecīgā locījumā.  [..]  28. Izteikt 29. un 30.punktu šādā redakcijā:  [..]  35. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  [..]  38. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana”  [..]  39. Aizstāt 61.punktā vārdus „restaurācijas un konservācijas” ar vārdiem „konservācijas, restaurācijas vai pārveidošanas”. | **Ir jāprecizē Noteikumu projekts attiecībā uz jautājumu par nepieciešamajām atļaujām, kad būvniecība tiek veikta kultūras piemineklī.** Ir jāvienkāršo noteikumu piemērošana, nosakot kārtību, kas personām ir jādara, kad veicamajai darbībai ir jāsaņem būvvaldes saskaņojums, un kas jādara, kad būvvaldes saskaņojums nav nepieciešams. Būvniecības gadījumā atļauja var tikt sniegta kā saskaņojums uz būvniecības ieceres dokumentācijas, turklāt būvniecības gadījumā personai pietiktu ar nepieciešamās būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādi. Savukārt, ja plānotajām darbībām nav nepieciešams būvvaldes saskaņojums, tad noteikumos būtu jānosaka, kādi dokumenti ir jāiesniedz atļaujas saņemšanai. |
| 5. | 5. | 24. Izteikt 22.punktu šāda redakcijā:  „22. Ja kultūrvēsturisko inventarizāciju vai kultūrvēsturisko izpēti paredzēts veikt ar metodēm, kuras var pārveidot kultūras pieminekli (piemēram, zondāža, šurfi, izrakumi), to drīkst uzsākt tikai pēc atļaujas saņemšanas. Atļauju mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas brīža valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem izsniedz pārvalde, bet vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem pašvaldība.”.  [..]  26. Izteikt 26. un 27.punktu šādā redakcijā:  [..]  27. Fiziskās un juridiskās personas, kuras veic kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju, par valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem pārvaldē, bet par vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem pašvaldībā iesniedz: | **Lūdzam precizēt 22. un 27. punktu atbilstoši Noteikumu projektam, nosakot, vai atļauja ir nepieciešama visos gadījumos, kad tiks veikta kultūras pieminekļa kultūrvēsturiskā izpēte vai kultūrvēsturiskā inventarizācija, vai arī tikai, ja to veikšanā tiks izmantotas metodes, kuras var pārveidot kultūras pieminekli.** |
| 6. | 5. | 25. Papildināt 24.punktu ar otro teikumu šādā redakcijā:  „Mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas brīža atļauju valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem izsniedz pārvalde, bet vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem pašvaldība.”.  26. Izteikt 26. un 27.punktu šādā redakcijā:  „26. Ja nepieciešams, pārvalde valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem, bet pašvaldība vietējās nozīmes pieminekļiem paredz īpašus arheoloģisko darbu veikšanas nosacījumus, lai saglabātu neskartas atsevišķas arheoloģisko pieminekļu daļas vai atjaunotu to ārējo veidolu kā kultūrvēsturiskās vides sastāvdaļu. Īpašos arheoloģisko darbu veikšanas nosacījumus ieraksta pārvaldes (pašvaldības) izsniegtajā arheoloģiskās izpētes darbu atļaujā. | Ņemot vērā, ka Noteikumu projektā pašvaldībai uzlikto pienākumu izpildei ir nepieciešams arheologs, **ir jāizvērtē Noteikumu projekta ietekme uz noteikumu piemērošanu.** Proti, vai pašvaldībām būs jānodarbina arheologs, vai arī Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde saglabā kompetenci uz arheoloģiskās izpētes darbiem.  Minētais jautājums ir aktuāls arī jautājumā par noteikumu 8. punkta piemērošanu (mākslinieks, kustami pieminekli). |
| 7. | 5.,9. | 26. Izteikt 26. un 27.punktu šādā redakcijā:  [..]  27. Fiziskās un juridiskās personas, kuras veic kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju, par valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļiem pārvaldē, bet par vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem pašvaldībā iesniedz:  27.2. informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci.”.  [..]  38. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana  56. Kultūras pieminekļa konservāciju, restaurāciju un pārveidošanu drīkst veikt tikai kompetenta speciālista vadībā. Kompetenci pamato atbilstošs kvalifikāciju apliecinošs dokuments. Darbam arheoloģiskajos pieminekļos pieaicina arheologus.  [..]  **Noteikumu projekts neparedz grozījumus:**  24. Arheoloģiskās izpētes darbus (arheoloģiskos izrakumus un arheoloģiskās uzraudzības darbus, kā arī arheoloģisko objektu apzināšanu, ja tā saistīta ar iejaukšanos kultūras piemineklī) drīkst vadīt tikai kvalificēti speciālisti, kuri ieguvuši augstāko humanitāro izglītību, kuriem ir divu gadu pieredze arheoloģiskās izpētes darbos un kuri saņēmuši inspekcijas atļauju (2.pielikums). | **Noteikumu projekts ir jāprecizē jautājumā par speciālista kvalifikāciju, kas atzīstama par pietiekamu saskaņoto darbu veikšanai.** Pirmkārt, ir jānorāda, kāda ar izglītību iegūta profesija ir nepieciešama noteikumos paredzēto darbību veikšanai. Otrkārt, ir jāizvērtē un jānosaka, kādas informācijas sniegšana par speciālista pieredzi ir nepieciešama (vai to varētu aizstāt ar būvspeciālista sertifikātu). |
| 8. | 6. | 28. Izteikt 29. un 30.punktu šādā redakcijā:  [..]  30. Kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz pārvaldes vai pašvaldības noteiktajā termiņā, bet ne vēlāk kā vienu gadu pēc darbu pabeigšanas. Kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi uzsākami tikai pēc izpētes darbu pārskata vai izpētes dokumentācijas iesniegšanas pārvaldē (pašvaldībā), izņēmumi pieļaujami tikai neatliekamos kultūras pieminekļu glābšanas gadījumos. | **Atbilstoši Noteikumu projektam nav saprotama, kāda ir iestādes veicamā rīcība ar saņemto izpētes darbu pārskatu, kā arī, kāda ir iespējama iestādes rīcība.** Piemēram, vai pārskats ir pamats izvirzīt nosacījumus būvatļaujā (šajā gadījumā tas nozīmē, kas pārskats ir jāiesniedz kopā ar būvatļaujas pieprasījumu). |
| 9. | 7. | 35. Izteikt 44., 45. un 46.punktu šādā redakcijā:  [..]  46. Ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad attiecīgā institūcija un pārvalde izvērtē citu kultūras pieminekļa īpašnieka iesniegtu alternatīvu risinājumu prasību nodrošināšanai. | **Noteikumu 46. punkta redakcija ir jāprecizē atbilstoši Noteikumu projektam,** lai neveidotos priekšstats, ka pašvaldība vai Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde vērtē citu institūciju izvirzīto prasību ievērošanu. Proti, tieši valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūcijām ir jāizvērtē alternatīvais risinājums prasību nodrošināšanai. |
| 10. | 9. | 38. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana  [..]  53. Iesniegumam šo noteikumu 52.punktā minētās atļaujas saņemšanai pievieno šādu informāciju:  53.7. projekts vai cita dokumentācija, ja tāda nepieciešama. | **Atbilstoši Noteikumu projektam ir jāizvērtē paredzētais pienākums iesniegt būvniecības ieceres dokumentāciju tajos gadījumos, kad tā ir pieejama Būvniecības informācijas sistēmā.** |
| 11. | 9.-10. | 38. Izteikt V nodaļu šādā redakcijā:  „V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana  [..]  57. Valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbu autors (vadītājs) pirms pārvaldes atzinuma pieprasīšanas par veikto darbu atbilstību pārvaldes izsniegtajai atļaujai, bet ne vēlāk kā mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas vai, ja darbi tiek veikti ilgāk par gadu, katru gadu mēneša laikā pēc kalendārā gada beigām, iesniedz pārvaldē (ja atļaujā par darbu veikšanu nav noteikts citādi) pārskatu par kultūras piemineklī veiktajiem darbiem, kurā iekļauj:  57.5. darba zīmējumu korekcijas, ja jaunu atklājumu dēļ darbi veikti ar atkāpēm no saskaņotā projekta. | Būvniecības tiesiskajā regulējuma nav pieļaujama būvdarbu veikšana ar atkāpēm no būvprojekta (atbilstoši Būvniecības likuma 18. panta otrajai daļai būvdarbi, kas neatbilst būvprojektam, ir kvalificējami kā patvaļīga būvniecība). Līdz ar to **ir jāprecizē 57.5. apakšpunkts atbilstoši Noteikumu projektam.** |
| 12. | 10. | 40. Papildināt VII nodaļu „Noslēguma jautājumi” ar 65., 66., 67., 68., 69., 70. un 71.punktu šādā redakcijā:  [..]  70. Šo noteikumu 1.1 punktā minētās funkcijas attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem nodrošina pašvaldības ar brīdi, kad pārvalde vietējās nozīmes kultūras pieminekļus ar aktu nodevusi pašvaldībai, pašvaldība tos ir pieņēmusi un ir izdoti šo noteikumu 1.1 punktā minētie saistošie noteikumi. | **Lūdzam precizēt Noteikumu projekta 40. punktu (noteikumu 70.pkt.), nosakot kārtību, kādā pašvaldība uzsāks noteikumos paredzēto pienākumu izpildi.** Akts ir vienpusējas gribas izpausme, bet konkrētajā gadījumā ir nepieciešama iesaistīto iestāžu sadarbība, līdz ar to vienošanās. Vienlaikus nav saprotams, vai vienošanās (akts) būs pirms vai pēc tam, kad attiecīgai būvei tiks piešķirts/mainīts kultūras pieminekļa statuss. |
| 13. | **Noteikumu projekts neparedz grozījumus:**  36. Būvniecība un citi darbi kultūras pieminekļa aizsardzības zonā, kas var pārveidot kultūras pieminekli vai ainavu, veicami, ievērojot Aizsargjoslu likumā noteiktos aprobežojumus, kā arī nodrošinot pasākumus kultūras pieminekļa saglabāšanai. Minētos pasākumus iekļauj būvniecības vai citu darbu projektā un tāmē, tos finansē būvniecības ierosinātājs vai finansētājs un pārbauda inspekcija. | | Ņemot vērā, ka punkts atkārto citus normatīvus tiesību aktus, 36. punkts būtu svītrojams. |
| 14. | **Noteikumu projekts neparedz grozījumus:**  59. Fiziskās un juridiskās personas, kas nodarījušas bojājumus kultūras piemineklim vai nelikumīgi pārveidojušas kultūrvēsturisko vidi kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā, atjauno kultūras pieminekli un vidi iepriekšējā stāvoklī. Ja atjaunošana nav iespējama, minētās personas atlīdzina zaudējumus Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Kultūras pieminekļa kultūrvēsturiskā vērtība ir kultūras pieminekļa novērtējums, kas ietver tā materiālās, vēsturiskās, zinātniskās, kultūras, estētiskās un tirgus (starptautiskā mākslas un antikvāro priekšmetu tirgus) vērtības summu. | | Ņemot vērā, ka noteikumi paredz zaudējumu atlīdzību par kultūras piemineklim nodarītiem bojājumiem, kuru sekas nevar novērst ar atjaunošanu, **rosinām mainīt noteikumos paredzēto zaudējumu atlīdzības atlīdzināšanas kārtību.** Noteikumos paredzēto mērķi var sasniegt ar vienkāršāko kārtību zaudējumu atlīdzības jautājumu risinot administratīvā procesa ietvaros. Kā piemēru norādām Ministru kabineta 02.05.2012. noteikumus Nr. 309 “Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža”. |
| 15. | **Noteikumu projekts neparedz grozījumus:** | | **Rosinām noteikumos noteikt kārtību, ka visi nepieciešamie dokumenti pašvaldībā iesniedzami elektroniski.** |