

LATVIJAS REPUBLIKAS
RĪGAS PILSĒTAS TIESA

Abrenes iela 8, Rīga, LV-1050

Tālrunis: 67077222, 67077370, 67077290, 67077259, e-pasts: rigas.pilseta@tiesas.lv

Rīgā

2023.gada 6. aprīlī

Krimināllietas Nr. K30-0040-22/10
(11816007012)

LR Valsts Ieņēmumu Dienests

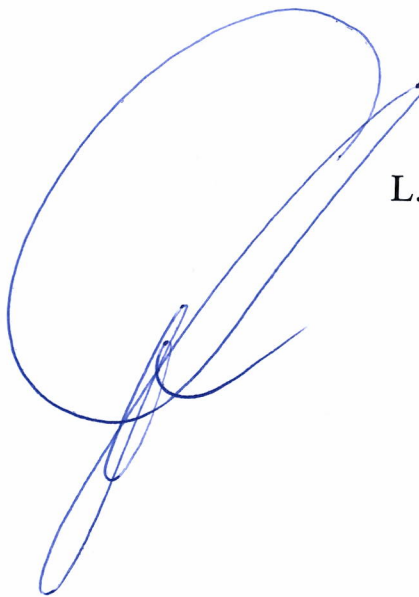
Talejas ielā 1, Rīgā, LV-1026

Nosūtām Jums izpildei pēc piekritības Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2022.gada 13.aprīļa sprieduma norakstu un Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2023.gada 8. februāra lēmuma norakstu ar atzīmi par stāšanos likumīgā spēkā krimināllietā Nr.K30-0040-22/10 (11816007012) Viktora Adamova, personas kods 140647-12355, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi), 275.panta otrās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi), 299.panta (trīs noziedzīgi nodarījumi), par mantu – nekustamo īpašumu – dzīvokļa īpašumu Valdeķu ielā 50 k-5-13, Rīgā, kadastra numurs 01009192032, atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscēt un atdot valstij.

Pielikumā: izpildu raksts, lēmuma noraksts un sprieduma noraksts.

Krimināllietu kancelejas
vadītāja:

67077279



L.Grīnvalde

SAŅEMTS
VALSTS IEŅĒMUMU
DIENESTĀ

11-04-2023



Lieta Nr.11816007012

Lietvedības Nr.K30-0040-22/10



IZPILDU RAKSTS

Krimināllietā

Rīgā 2023.gada 8.februārī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja Lauma Šteinerte,

tiesnese Signe Kalniņa,

tiesnesis Valdis Vazdiķis,

piedaloties prokurorei Dacei Lapinskai,

aizstāvei Santai Libertei,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu Viktora Adamova, personas kods 140647-12355, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi), 275.panta otrās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi), 299.panta (trīs noziedzīgi nodarījumi) saistībā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores Daces Lapinskas iesniegto apelācijas protestu par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2022.gada 13.apriļa spriedumu.

nolēma:

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 360.panta pirmo daļu, mantu – nekustamo īpašumu – dzīvokļa īpašumu Valdeķu ielā 50 k-5-13, Rīgā, kadastra numurs 01009192032, atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscēt un atdot valstij.

Tiesas nolēmums stāties likumīgā spēkā 2023.gada 7. martā.

Parādnieks:

Viktors Adamovs, personas kods 140647-12355

Piedzīnējs:

Valsts

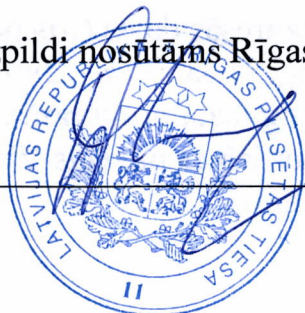
Konts LV42TREL1060001216100

Smilšu iela 1, Rīga, LV-1919

Izpildu raksts sagatavots 2023.gada 6. aprīlī.

Paziņojums par izpildi nosūtāms Rīgas pilsētas tiesai.

Tiesnese _____

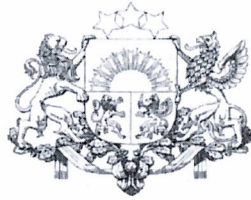


/D.Bambere/

Izpildu rakstu sagatavoja krimināllietu kancelejas vadītāja L.Grīnvalde

Izpildu raksts glabājams saskaņā ar noteikumiem par naudas dokumentu glabāšanu, nosūtāms pa pastu ierakstītā vēstulē un parādniekam nav izsniedzams.

Atlaižot parādnieku no darba, uzņēmumam, iestādei vai organizācijai izpildu raksts jānosūta zvērinātam tiesu izpildītājam pēc parādnieka dzīves vietas, norādot izpildu rakstā piedzīto summu apmēru un paziņojot parādnieka jauno darba vietu, ja tā zināma, vienlaikus paziņojot arī piedzinējam par izpildu raksta atpakaļ nosūtīšanas iemesliem.



Kr.l. Nr.11816007012
Lietvedības Nr. K30-0040-22/10

**SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā 2022.gada 13.aprīlī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnese A.Dmitrenoka,
ar sekretāri V.Galkinu,
 piedaloties prokurorei D.Lapinskai,
 aizstāvim S.Libertei,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu Viktora Adamova, personas kods 140647-12355,
 apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas, 275.panta otrās daļas, 299.panta, un

k o n s t a t ē j a:

1.Viktors Adamovs izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, lielā apmērā, dokumenta, kas piešķir tiesības viltošanu un viltota dokumenta izmantošanu mantkārīgā nolūkā un apzināti nepatiesu paziņojumu un iesniegumu notāram, ja paziņojuma un iesnieguma iesniegšana noteikta ar likumu un, proti:

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2011.gada 6.oktobrim, V.Adamovs, persona pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā tiesvedībā (turpmāk tekstā - persona Nr.1), persona pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā tiesvedībā (turpmāk tekstā - persona Nr.2) un persona pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā tiesvedībā (turpmāk tekstā - persona Nr.3), mantkārīgu motīvu vadīti, nolēma ar viltu iegūt personas Nr.3 īpašumā V.Malnača (personas kods 020425-10607, miris 2010.gada 14.septembrī) nekustamo īpašumu.

Apzinoties, ka V.Malnača nekustamā īpašuma, dzīvokļa Rīgā, Garozes iela 18-74 iegūšanai ar viltu ir nepieciešams dokuments, kas ir noformēts Civillikuma 445.-459.pantu (likuma redakcijā līdz 2014.gada 1.jūlijam) kārtībā un kas piešķir tiesības iegūt īpašumā svešu nekustamo īpašumu, V.Adamovs, persona Nr.1, persona Nr.2 un persona Nr.3 vienojās par pēdējās gribas rīkojuma akta - privāta testamenta viltošanu, sastādot to V.Malnača vārdā, datētu ar 2010.gada 20.februāri.

Rīkojoties grupā, saskaņā ar iepriekš panākto vienošanos un izstrādāto noziedzīgo darbību plānu, vērstu uz V.Malnača nekustamā īpašuma iegūšanu ar viltu, mantkārīgu nolūku vadīts V.Adamovs sagatavoja, pašrocīgi to uzrakstot, pēc satura viltotu privāto testamentu, kurā norādīja apzināti nepatiesu informāciju par to, ka 2010.gada 20.februārī persona Nr.1 uzrakstīja un parakstīja šo testamentu pēc V.Malnača vārdiem un lūguma, jo sakarā ar V.Malnača slikto veselības stāvokli viņš pats rakstīt nav spējīgs. Turklāt V.Adamovs uzrakstīja testamentā, ka V.Malnačs pēc savas nāves novēl visu viņam piederošo kustamo un nekustamo īpašumu, kas atrodas Latvijas Republikā, tai skaitā dzīvokli Rīgā, Garozes ielā 18- 74, personai Nr.3. Pēc šī dokumenta sagatavošanas, apzinoties, ka tajā nav norādītās patiesas ziņas persona Nr.1 to parakstīja.

Savukārt persona Nr.2 un V.Adamovs, rīkojoties grupā, īstenojot kopīgo noziedzīgo nodomu, vērstu uz V.Malnača nekustamā īpašuma iegūšanu ar viltu, mantkārīgā nolūkā, pašrocīgi uzrakstot uz V.Adamova sagatavotā testamenta un parakstot to, norādīja apzināti nepatiesu

informāciju, ka šis testaments sastādīts saskaņā ar V.Malnača vārdiem, uzrakstīts pēc viņa lūguma personas Nr.2 un personas pret kuru kriminālprocess izbeigts daļā (turpmāk tekstā - persona A) klātbūtnē, tas ir, apliecinot nepatiesu informāciju par parakstāmā dokumenta saturu un tā sastādīšanas apstākļiem. Tādā veidā V.Adamovs, persona Nr.1 un persona Nr.2 personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības.

V.Adamovs, persona Nr.1, persona Nr.2 un persona Nr.3 vienojās par to, kādā veidā rīkosies pie notāra, kad tiks nolasīts testaments, sniedzot apzināti nepatiesu paziņojumu notāram un apstiprinot, ka persona Nr.3 ir V.Malnača testamentārais mantinieks.

Īstenojot noziedzīgo nodomu, vērstu uz V.Malnača nekustamā īpašuma iegūšanu ar viltu, persona Nr.3, 2011.gada 6.oktobrī ieradās pie zvērināta notāra R.Mintāla, Rīgā, Ģertrūdes ielā 14 un iesniedza iepriekš norādīto V.Adamova, personas Nr.1 un personas Nr.2 par labu personai Nr.3 viltotu, 2010.gada 20.februāra V.Malnača privāto testamentu, uzdodot to par īstu, tādā veidā izmantojot viltoto dokumentu.

Neskatoties uz to, ka zvērināts notārs R.Mintāls brīdināja personu Nr.3 par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 299.panta par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, persona Nr.3 sniedza apzināti nepatiesu informāciju, ka pieņem V.Malnača mantojumu kā testamentārais mantinieks un lūdz atzīt par stājušos likumīgā spēkā V.Malnača privāto testamentu. Tādā veidā persona Nr.3, īstenojot personu grupas noziedzīgo nodomu, vērstu uz V.Malnača nekustamā īpašuma iegūšanu ar viltu, mantkārīga nolūka vadīts, apzināti maldināja zvērinātu notāru R.Mintālu.

Turpinājumā, pēc V.Adamova norādījumiem, saskaņā ar iepriekšējo lomu sadali, kopīgā noziedzīgā nodoma īstenošanai, kas bija vērsts uz nelikumīgu V.Malnača nekustamā īpašuma iegūšanu līdz galam, persona Nr.1, persona Nr.2 un persona A 2011.gada 2.novembrī ieradās uz testamenta nolasīšanu pie zvērināta notāra R.Mintāla Rīgā, Ģertrūdes ielā 14. Zvērināta notāra palīdzē I.Andersone, kura rīkojās zvērināta notāra uzdevumā, sastādīja apliecinājumu, kurā persona Nr.1, būdams brīdināts par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 299.panta par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, apzināti sniedza nepatiesu paziņojumu notāram, un ar savu parakstu apliecināja, ka 2010.gada 20.februāra testamentu rakstīja 2010.gada 20.februārī, pēc V.Malnača lūguma un pēc viņa teiktā. Savukārt persona Nr.2 un persona A apliecinājumā par pēdējās gribas rīkojuma akta nolasīšanu, būdami brīdināti par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 299.panta par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, apzināti sniedza nepatiesu paziņojumu notāram, un ar savu parakstu apliecināja, ka persona Nr.1 pēc V.Malnača lūguma un viņa teiktā 2010.gada 20.februārī rakstīja testamentu.

Pamatojoties uz norādīto, zvērināts notārs R.Mintāls, būdams maldināts, 2011.gada 10.novembrī sastādīja mantojuma apliecību, kuru izsniedza personai Nr.3, tādējādi atzīstot par stājušos likumīgā spēkā V.Malnača 2010.gada 20.februāra testamentu, ar kuru persona Nr.3 iecelts par V.Malnača mantinieku. Pēc tam persona Nr.3 nekustamo īpašumu - dzīvokli Rīgā, Garozes ielā 18-74 reģistrēja Rīgas pilsētas Zemesgrāmatu nodaļā.

Šādu, augstāk aprakstītu, apzināti prettiesisko darbību rezultātā, rīkojoties grupā V.Adamovs, persona Nr.1, persona Nr.2 un persona Nr.3, mantkārīgā nolūkā, izmantojot viltoto dokumentu, kas piešķir tiesības, sniedzot apzināti nepatiesu iesniegumu un paziņojumu notāram, prettiesiski, ar viltu, krāpšanas ceļā, ieguva personas Nr.3 īpašumā nekustamo īpašumu - dzīvokli Rīgā, Garozes ielā 18-74, kura tirgus vērtība bija ne mazāk kā 15 000 EUR (10 542,06 Ls), tas ir, lielā apmērā, lai tālāk rīkotos ar to kā ar savu.

Ar savām darbībām Viktors Adamovs izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā, 275.panta otrajā daļā un 299.pantā.

2.Tāpat, Viktors Adamovs izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu), personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, lielā apmērā, dokumenta, kas piešķir tiesības viltošanu un viltota dokumenta izmantošanu mantkārīgā nolūkā un apzināti nepatiesu paziņojumu un iesniegumu notāram, ja paziņojuma un iesnieguma iesniegšana noteikta ar likumu, un proti:

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2012.gada 11.janvārim, V.Adamovs un persona pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā (turpmāk tekstā - persona B), mantkārīgu motīvu vadīti, nolēma ar viltu iegūt personas pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā tiesvedībā (turpmāk tekstā - persona Nr.4) īpašumā Ž.Buršteines (personas kods 020912-14468, mirusi 2007.gada novembrī) nekustamo īpašumu.

Apzinoties, ka Ž.Buršteines nekustamā īpašuma, dzīvokļa Rīgā, Purvciema ielā 57-31 iegūšanai ar viltu ir nepieciešams dokuments, kas ir noformēts Civillikuma 445.-459.pantu (likuma redakcijā līdz 2014.gada 1.jūlijam) kārtībā un kas piešķir tiesības iegūt īpašumā svešu nekustamo īpašumu, V.Adamovs un persona B vienojās par pēdējās gribas rīkojuma akta - privāta testamenta viltošanu, sastādot to Ž.Buršteines vārdā, datētu ar 2007.gada 14.jūliju.

Rīkojoties grupā, saskaņā ar iepriekš panākto vienošanos un izstrādāto noziedzīgo darbību plānu, vērstu uz Ž.Buršteines nekustamā īpašuma iegūšanu ar viltu, mantkārīgu nolūku vadīts V.Adamovs sagatavoja, pašrocīgi to uzrakstot, pēc satura viltotu privāto testamentu, kurā norādīja apzināti nepatiesu informāciju par to, ka 2007.gada 14.jūlijā persona B uzrakstīja un parakstīja šo testamentu pēc Ž.Buršteines vārdiem un lūguma, jo sakarā ar Ž.Buršteines slikto veselības stāvokli viņa pati rakstīt nav spējīga. Turklāt V.Adamovs uzrakstīja testamentā, ka Ž.Buršteine pēc savas nāves novēl visu viņai piederošo kustamo un nekustamo īpašumu, tai skaitā dzīvokli Rīgā, Purvciema ielā 57-31, personai Nr.4.

V.Adamovs un persona B, rīkojoties grupā, īstenojot kopīgo noziedzīgo nodomu, vērstu uz Ž.Buršteines nekustamā īpašuma iegūšanu ar viltu, mantkārīgu nolūku vadīti, pašrocīgi uzrakstot uz V.Adamova sagatavotā testamenta un parakstot to, norādīja apzināti nepatiesu informāciju, ka šis testaments sastādīts saskaņā ar Ž.Buršteines vārdiem, uzrakstīts pēc viņas lūguma personas pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā tiesvedībā (turpmāk tekstā - persona Nr.5) un personas pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā un kura par šo noziedzīgo nodarījumu notiesāta ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 10.janvāra spriedumu, kas stājies likumīgā spēkā (turpmāk tekstā - persona C) klātbūtnē, tas ir, apliecinot nepatiesu informāciju par parakstāmā dokumenta saturu un tā sastādīšanas apstākļiem. Tādā veidā V.Adamovs un persona B, personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības.

V.Adamovs, persona B un persona Nr.4 vienojās par to, kādā veidā rīkosies pie notāra, kad tiks nolasīts testaments, sniedzot apzināti nepatiesu paziņojumu notāram un apstiprinot, ka persona Nr.4 ir Ž.Buršteines testamentārais mantinieks.

Īstenojot noziedzīgo nodomu, vērstu uz Ž.Buršteines nekustamā īpašuma iegūšanu ar viltu, persona Nr.4, 2012.gada 11.janvārī ieradās pie zvērinātas notāres I.Ķibildes, Rīgā, Blaumaņa ielā 16/18-1 un iesniedza iepriekš norādīto V.Adamova un personas B par labu personai Nr.4 viltotu, 2007.gada 14.jūlija Ž.Buršteines privāto testamentu, uzdodot to par īstu, tādā veidā izmantojot viltoto dokumentu.

Neskatoties uz to, ka zvērināta notāre I.Ķibilde brīdināja personu Nr.4 par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 299.panta par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, persona Nr.4 sniedza apzināti nepatiesu informāciju, ka pieņem Ž.Buršteines mantojumu kā testamentārais mantinieks un lūdz atzīt par stājušos likumīgā spēkā Ž.Buršteines privāto testamentu. Tādā veidā persona Nr.4, realizējot personu grupas kopīgo noziedzīgo nodomu, vērstu uz Ž.Buršteines nekustamā īpašuma iegūšanu ar viltu, mantkārīgu nolūku vadīts, apzināti maldināja zvērinātu notāri I.Ķibildi.

Turpinājumā, pēc V.Adamova norādījumiem, saskaņā ar iepriekšējo lomu sadali, kopīgā noziedzīgā nodoma realizēšanai, kas bija vērsts uz nelikumīgu Ž.Buršteines nekustamā īpašuma iegūšanu, persona B, persona Nr.5 un persona C, 2012.gada 25.janvārī ieradās uz testamenta nolasīšanu pie zvērinātas notāres I.Ķibildes Rīgā, Blaumaņa ielā 16/18-1. Zvērināta notāre I.Ķibilde, sastādīja apliecinājumu, kurā persona B, būdams brīdināts par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 299.panta par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, apzināti sniedza nepatiesu paziņojumu notāram, un ar savu parakstu apliecināja, ka 2007.gada 14.jūlija testamentu rakstīja 2007.gada 14.jūlijā, pēc Ž.Buršteines lūguma un pēc viņas teiktā. Savukārt persona Nr.5 un persona C apliecinājumā par pēdējās gribas rīkojuma akta nolasīšanu, būdami brīdināti par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 299.panta par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, apzināti

sniedza nepatiesu paziņojumu notāram, un ar savu parakstu apliecināja, ka persona B pēc Ž.Buršteines lūguma un viņas teiktā 2007.gada 14. jūlijā rakstīja testamentu.

Pamatojoties uz norādīto, zvērināta notāre I.Ķibilde, būdama maldināta, 2012.gada 7.martā sastādīja mantojuma apliecību, kuru izsniedza personai Nr.4, tādējādi atzīstot par stājušos likumīgā spēkā Ž.Buršteines 2007.gada 14.jūlija testamentu, ar kuru persona Nr.4 iecelts par Ž.Buršteines mantinieku. Pēc kā nekustamais īpašums - dzīvoklis Rīgā, Purvciema ielā 57-31 tika reģistrēts Rīgas pilsētas Zemesgrāmatu nodaļā uz personas Nr.4 vārda.

Šādu, augstāk aprakstītu, apzināti prettiesisko darbību rezultātā, rīkojoties grupā V.Adamovs un persona B, mantkārīgā nolūkā, izmantojot viltoto dokumentu, kas piešķir tiesības, sniedzot apzināti nepatiesu iesniegumu un paziņojumu notāram, prettiesiski, ar viltu, krāpšanas ceļā, ieguva personas Nr.4 īpašumā nekustamo īpašumu - dzīvokli Rīgā, Purvciema ielā 57-31, kura tirgus vērtība bija ne mazāk kā 26 000 EUR (18 272,90 Ls), tas ir, lielā apmērā, lai tālāk rīkotos ar to kā ar savu.

Ar savām darbībām Viktors Adamovs izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā, 275.panta otrajā daļā un 299.pantā.

3.Tāpat, Viktors Adamovs izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, lielā apmērā, dokumenta, kas piešķir tiesības viltošanu un viltota dokumenta izmantošanu mantkārīgā nolūkā un apzināti nepatiesu paziņojumu un iesniegumu notāram, ja paziņojuma un iesnieguma iesniegšana noteikta ar likumu un, proti:

Pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2011.gada 15.novembrim, V.Adamovs, persona pret kuru kriminālprocess izbeigts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktu (turpmāk- persona pret kuru kriminālprocess izbeigts) un persona Nr.2 mantkārīgu motīvu vadīti, nolēma ar viltu iegūt personas pret kuru kriminālprocess izbeigts īpašumā V.Aļohina (personas kods 060837-10654, miris 2010.gada 31.decembrī) nekustamo īpašumu.

Apzinoties, ka V.Aļohina nekustamā īpašuma, dzīvokļa Rīgā, Valdeķu iela 50 k-5-13 iegūšanai ar viltu ir nepieciešams dokuments, kas ir noformēts Civillikuma 445.-459.pantu (likuma redakcijā līdz 2014.gada 1.jūlijam) kārtībā un kas piešķir tiesības iegūt īpašumā svešu nekustamo īpašumu, V.Adamovs, persona Nr.2 un persona pret kuru kriminālprocess izbeigts vienojās par pēdējās gribas rīkojuma akta - privāta testamenta viltošanu, sastādot to V.Aļohina vārdā, datētu ar 2009.gada 4.novembri.

Rīkojoties grupā, saskaņā ar iepriekš panākto vienošanos un izstrādāto noziedzīgo darbību plānu, vērstu uz V.Aļohina nekustamā īpašuma iegūšanu ar viltu, mantkārīgu nolūku vadīts persona Nr.2 sagatavoja, pašrocīgi to uzrakstot, pēc satura viltotu privāto testamentu, kurā norādīja apzināti nepatiesu informāciju par to, ka 2009.gada 4.novembrī persona pret kuru kriminālprocess izbeigts daļā (turpmāk tekstā - persona D) uzrakstīja un parakstīja šo testamentu pēc V.Aļohina vārdiem un lūguma, jo sakarā ar V.Aļohina slikto veselības stāvokli viņš pats rakstīt nav spējīgs. Turklāt persona Nr.2 uzrakstīja testamentā, ka V.Aļohins pēc savas nāves novēl visu viņam piederošo kustamo un nekustamo īpašumu, tai skaitā dzīvokli Rīgā, Valdeķu ielā 50 k-5-13, personai pret kuru kriminālprocess izbeigts.

Pēc kā V.Adamovs pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā veidā ieguva pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotu personu uzrakstītus apliecinājumus, par to, ka iepriekš minētais viltotais testaments sagatavots divu liecinieku, personas pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā tiesvedībā (turpmāk tekstā - persona Nr.6) un personas pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā tiesvedībā (turpmāk tekstā - persona Nr.7) klātbūtnē.

V.Adamovs, persona Nr.2 un persona pret kuru kriminālprocess izbeigts vienojās par to, kādā veidā rīkosies pie notāra, kad tiks nolasīts testaments, sniedzot apzināti nepatiesu paziņojumu notāram un apstiprinot, ka persona pret kuru kriminālprocess izbeigts ir V.Aļohina testamentārais mantinieks.

Īstenojot personu grupas noziedzīgo nodomu, vērstu uz V.Aļohina nekustamā īpašuma iegūšanu ar viltu, persona pret kuru kriminālprocess izbeigts, 2011.gada 15.novembrī ieradās pie

zvērīnātas notāres I.Ķibildes, Rīgā, Blaumaņa ielā 16/18-1 un iesniedza iepriekš norādīto personas Nr.2 sagatavoto par labu personai pret kuru kriminālprocess izbeigts viltotu, 2009.gada 4.novembra V.Aļohina privāto testamentu, uzdodot to par īstu, tādā veidā izmantojot viltoto dokumentu.

Neskatoties uz to, ka zvērīnāta notāre I.Ķibilde brīdināja personu pret kuru kriminālprocess izbeigts par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 299.panta par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, persona pret kuru kriminālprocess izbeigts sniedza apzināti nepatiesu informāciju, ka pieņem V.Aļohina mantojumu kā testamentārais mantinieks un lūdz atzīt par stājušos likumīgā spēkā V.Aļohina privāto testamentu. Tādā veidā persona pret kuru kriminālprocess izbeigts, realizējot personu grupas kopīgo noziedzīgo nodomu, vērstu uz V.Aļohina nekustamā īpašuma iegūšanu ar viltu, mantkārīgu nolūku vadīts, apzināti maldināja zvērīnātu notāri I.Ķibildi.

Turpinājumā, pēc V.Adamova norādījumiem, personu grupas kopīgā noziedzīgā nodoma īstenošanai, kas bija vērsts uz nelikumīgu V.Aļohina nekustamā īpašuma iegūšanu persona D, persona Nr.6 un persona Nr.7 2011.gada 15.decembrī ieradās uz testamenta nolasīšanu pie zvērīnātas notāres I.Ķibildes Rīgā, Blaumaņa ielā 16/18-1. Zvērīnāta notāre I.Ķibilde, sastādīja apliecinājumu, kur persona D, būdams brīdināts par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 299.panta par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, apzināti sniedza nepatiesu paziņojumu notāram, un ar savu parakstu apliecināja, ka 2009.gada 4.novembra testamentu rakstīja 2009.gada 4.novembrī, pēc V.Aļohina lūguma un pēc viņa teiktā. Savukārt persona Nr.6 un persona Nr.7 apliecinājumā par pēdējās gribas rīkojuma akta nolasīšanu, būdami brīdināti par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 299.panta par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, apzināti sniedza nepatiesu paziņojumu notāram, un ar savu parakstu apliecināja, ka persona D pēc V.Aļohina lūguma un viņa teiktā 2009.gada 4.novembrī rakstīja testamentu.

Pamatojoties uz norādīto, zvērīnāta notāre I.Ķibilde, būdama maldināta, 2012.gada 8.martā sastādīja mantojuma apliecību, kuru izsniedza personai pret kuru kriminālprocess izbeigts, tādējādi atzīstot par stājušos likumīgā spēkā V.Aļohina 2009.gada 4.novembra testamentu, ar kuru persona pret kuru kriminālprocess izbeigts iecelts par V.Aļohina mantinieku. Pēc kā persona pret kuru kriminālprocess izbeigts nekustamo īpašumu - dzīvokli Rīgā, Valdeķu ielā 50 k-5-13 reģistrēja Rīgas pilsētas Zemesgrāmatu nodaļā.

Šādu, augstāk aprakstītu, apzināti prettiesisko darbību rezultātā, rīkojoties grupā V.Adamovs, persona pret kuru kriminālprocess izbeigts un persona Nr.2 mantkārīgā nolūkā, izmantojot viltoto dokumentu, kas piešķir tiesības, sniedzot apzināti nepatiesu iesniegumu un paziņojumu notāram, prettiesiski, ar viltu, krāpšanas ceļā, ieguva personas pret kuru kriminālprocess izbeigts īpašumā nekustamo īpašumu - dzīvokli Rīgā, Valdeķu ielā 50 k-5- 13, kura tirgus vērtība bija ne mazāk kā 17 000 EUR (10 542,06 Ls), tas ir, lielā apmērā, lai tālāk rīkotos ar to kā ar savu.

Ar savām darbībām Viktors Adamovs izdarīja noziedzīgu nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā un 275.panta otrajā daļā un 299.pantā.

Tiesas sēdē Viktors Adamovs pilnībā noliedza savu vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Neskatoties uz savas vainas neatzīšanu, V.Adamova vaina nekustamā īpašuma dzīvokļa Valdeķu ielā 50/5-13, Rīgā, izkrāpšanā, dokumentu viltošanā un apzināti nepatiesu ziņu sniegšanā pierādīta ar liecinieku liecībām un rakstveida pierādījumiem kopumā un to kopsakarībā.

Saskaņā ar 2009.gada 4.novembra Andra Lapiņa sastādītu un parakstītu testamentu, Viktors Aļohins visu savu mantu, tai skaitā dzīvokli Valdeķu ielā 50/5-13, Rīgā, novēlējis Jurim Brokānam (lietas 2.sēj. 85., 87.lp.)

No miršanas apliecības LV AE 0791097 (lietas 2.sēj. 51.lp.) izriet, ka Andrejs Aļohins miris 2010.gadā.

No iesnieguma par mantojuma pieņemšanu (lietas 2.sēj. 49.lp) redzams, ka Juris Brokāns zvērīnātam notāram I.Ķibildei iesniedzis pieteikumu par mantojuma pieņemšanu, kur norādījis, ka pieņem Viktora Aļohina atstāto mantojumu atbilstoši 2009.gada 4.novembrī sastādītajam pēdējās

gribas rīkojumam. Privāto testamentu pēc Viktora Aļohina lūguma sastādījis Andris Lapiņš liecinieku Kristīnes Grantiņas un Ivara Pavareščenkova klātbūtnē.

Testaments nolasīts (lietas 2.sēj. 71.lp.) liecinieku klātbūtnē, un Andris Lapiņš apliecinājis, ka testamentu rakstījis un parakstījis viņš pēc Viktora Aļohina lūguma (lietas 2.sēj. 72.lp.).

Kristīne Grantiņa apliecinājusi (lietas 2.sēj. 86.-89.lp.), ka testamentu sastādījis un parakstījis Andris Lapiņš viņas un Ivara Pavareščenkova klātbūtnē.

2012.gada 8.martā Jurim Brokānam izsniegta mantojuma apliecība (lietas 2.sēj. 33.-34.lp.), saskaņā ar kuru viņš ieguvis mantošanas tiesības uz dzīvokli Valdeķu ielā 50/5-13, Rīgā.

No **liecinieka Andra Lapiņa** liecībām (lietas 3.sēj. 202.-203., 205.lp.), kuras tika nolasītas tiesas izmeklēšanā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, ka tieši Juris Brokāns, persona, pret kuru kriminālprocess izbeigts, viņam piedāvājis pie notāra parakstīt kaut kādus dokumentus saistītus ar nekustamo īpašumu, pēc kā jau sapratis, ka paraksta testamentu, kuru nav lasījis un pēc J.Brokāna norādījuma parakstījis ar atpakaļejošu datumu.

Saskaņā ar **Jura Brokāna** liecībām (lietas 3.sēj. 49.lp.), viņš nenoliedz, ka kļuva par dzīvokļa Valdeķu ielā īpašnieku pēc citu personu lūgumu. Apsūdzētais liecināja, ka tieši Viktors Adamovs gaidīja pie notāra un tieši Viktors Adamovs iedeva viņam testamentu, kas bija jāiesniedz notāram. Pēc tam Viktors Adamovs lika mantojuma apliecību iesniegt zemesgrāmatā un par to samaksāja 300 eiro.

Lieciniece Ilona Ķibilde liecināja, ka ir zvērināta notāre un paskaidroja, ka līdz 2014.gada 1.jūlijam Civillikums paredzēja privātu testamentu, kuru varēja sastādīt pats testators rakstot ar savu roku un parakstot, vai sastādot ar tehniskiem līdzekļiem un parakstot, galvenais bija divu liecinieku klātbūtnē. Varēja rakstīt arī trešā persona, ja testators nespēja to darīt, bet arī tas notika divu liecinieku klātbūtnē. Šajā gadījumā arī testatoram ir jāsaprot, kas tiek rakstīts. Lieciniece norādīja, ka notariālais akts pirms parakstīšanas tiek nolasīts un personas - liecinieki tiek brīdināti par kriminālatbildību. Lieciniece liecināja, ka I.Pavareščenkovs un K.Grantiņa tika brīdināti par kriminālatbildību. Notārs pārjautā, vai liecinieki ir pazinuši personu, vai pārbaudījuši pasi, vai persona bijusi rīcībspējīga. Šajā gadījumā liecinieki apliecinājuši, ka viņi bija kopā, pārbaudīja identitāti, pārbaudīja rīcībspēju. Liecinieki apliecinājuši, ka testamenta sastādītājs ir A.Lapiņš. Visas darbības no Brokāna puses esot bijušas atbilstošas likumam. Šajā laikā galvenais bijuši liecinieki un viņu liecības.

Rokrakstu ekspertīzes atzinumā Nr.1312168 (lietas 2.sēj. 142.-143.lp.) konstatēts, ka apliecinājuma rokraksta tekstu Ivara Pavareščenkova vārdā, kas atrodas Viktora Aļohina 2009.gada 4.novembra testamenta otrajā pusē, nav izpildījis Juris Brokāns, bet cita persona.

Rokrakstu ekspertīzes atzinumā Nr.1306762 (lietas 2.sēj. 125.-138.) secināts, ka Viktora Aļohina 2009.gada 4.novembra testamenta rokraksta tekstu ir izpildījis Juris Sveilis, parakstu A.Lapiņa vārdā, ir izpildījis Andris Lapiņš. Parakstu I.Pavareščenkova vārdā zem apliecinājuma teksta nav izpildījis Ivars Pavareščenkovs, bet cita persona, atdarinot I.Pavareščenkova parakstu.

No **Ivara Pavareščenkova** pirmstiesas procesā sniegtām liecībām izriet, ka Edijs Blūmfelds viņam piedāvājis nopelnīt 100 eiro, norādot, ka būs jāparaksta dokuments, ka viņš ir bijis klāt pie testamenta sastādīšanas. Sākumā atteicies, jo sapratis, ka tas ir pretlikumīgi, proti, viņš sniegs nepatiesas ziņas notāram, bet Edijs pierunājis, jo 100 eiro priekš viņa bijusi liela nauda. Tad Edijs norādījis, kur un kad jābūt pie notāres, viņš aizgājis, notāre brīdinājusi par kriminālatbildību. Edijs par to viņam iedevs 70 Ls. Pavareščenkovs atpazīna V.Adamovu pēc fotogrāfijas, norādot, ka šī persona bija pie notāres.

No **Kristīnes Grantiņas** pirmstiesas procesā sniegtām liecībām redzams, ka viņai E.Blūmfelds caur Oļegu piedāvājis nopelnīt 150 eiro norādot, ka būs jāparaksta testaments kā lieciniekam. Oļegs norādījis, ka nekas pretlikumīgs tas nav. Pēc tam viņai norādīts ierasties pie notāra, kur ārpusē gaidījis E.Blūmfelds, V.Adamovs un vēl viens vīrietis. V.Adamovs licis parakstīt baltu A4 lapu apakšā. Viņa notāram apliecinājusi parakstu, sapratusi, apzinājusies, ka sniedz notāram nepatiesas ziņas. Pēc fotogrāfijām atpazīna K.Adamovu kā personu, par kuru sniegusi liecību.

Liecinieks Eduards Osadčuks tiesā liecināja, ka V.Girgeļš lūdzis 2012.gada aprīlī atvērt un iztīrīt dzīvokli pēc adrese Valdeķu ielā 50/5-13, Rīgā. Kad dzīvokli iztīrījuši, par to paziņojis V.Girgeļam, kurš samaksājis par veikto darbu.

Liecinieks Vjačelsavs Girgeļš liecināja, ka E.Osadčuks palīdzējis viņam ar mantu pārvešanu no dzīvokļiem, tai skaitā arī no dzīvokļa, ko piedāvājis pārdot V.Adamovs.

No cietušā Valsts ieņēmumu dienesta pārstāves I.Liepiņas liecībām redzams, ka lietā ar viltoto testamentu par Viktora Aļohina mantu nodarīts zaudējums valstij, proti, aizskartas valsts tiesības rīkoties ar nekustāmo īpašumu Valdeķu ielā 50/5-13, Rīgā.

Tiesa uzskata, ka ar iepriekš norādītajiem pierādījumiem apstiprinājies, ka V.Adamovs piedalījies nekustamā īpašuma Valdeķu ielā 50/5-13, Rīgā, izkrāpšanā, dokumentu viltošanā, kā arī viltotā testamenta iesniegšanā notāram mantošanas tiesību noformēšanai.

Lai sauktu personu pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 177.panta par krāpšanas izdarīšanu, no objektīvās puses nepieciešams konstatēt, ka vainīgais ar viltu, proti, paziņojot nepatiesas ziņas, viltojot dokumentus, iegūst īpašumā svešu mantu.

Lai sauktu personu pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 275.panta par dokumenta viltošanu nepieciešams konstatēt, ka ir izgatavots neīsts dokuments, proti, dokumentā tiek norādīti tādi fakti, tādi fakti, kuri nav notikuši un ziņas, kas neatbilst patiesībai. Konkrētajā gadījumā kriminālprocesā ir pierādīta arī apsūdzētā vaina pēc Krimināllikuma 299.panta, jo personas tīši notāram sniedza nepatiesas ziņas.

Tiesa uzskata, ka Viktora Adamova darbības, kas izpaudās kā svešas mantas izkrāpšana, satur Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu. Viktora Adamova darbības, kas izpaudās kā dokumentu viltošana, satur Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu. Viktora Adamova darbības, kas izpaudās kā apzināti nepatiesu iesniegumu un paziņojumu iesniegšana notāram, satur Krimināllikuma 299.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

Viktora Adamova vaina, dzīvokļa Rīgā, Purvciema ielā 57-31, izkrāpšanā, dokumentu viltošanā un apzināti nepatiesu ziņu sniegšanā pierādīta ar liecinieku liecībām un rakstveida pierādījumiem kopumā un to kopsakarībā.

No Testamenta (lietas 1.sēj. 114., 115.lp.) redzams, ka Galviņš Jānis pēc testatora Žeņas Buršteines lūguma parakstījis testamentu, ar kuru visa viņai piederošā manta, tai skaitā dzīvoklis Purvciema ielā 57-31, Rīgā, novēlēta Jagmuntam Raimondam, personas kods 010974-12508. Apstiprinājuši testamentu Kaspars Bolšs un Mārtiņš Samsons.

No miršanas apliecības (lietas 1.sēj. 160.lp.) redzams, ka Žeņa Buršteine mirusi 2007.gada novembrī.

Pamatojoties uz testamentu 2012.gada 7.martā pie zvērinātas notāres I.Ķibildes izdota mantojuma apliecība, ar kuru Raimonds Jagmins, personas kods 010974-12508, mantojumā pieņēmis dzīvokli nr.31, Purvciema ielā 57, Rīgā. (lietas 1.sēj. 183.-184.lp.)

Lieciniece Ilona Ķibilde iztiesāšanas laikā liecināja, ka pie viņas kā zvērinātas tiesu izpildītājas ieradies 2012.gada 11.janvārī R.Jagmins ar Žeņas Buršteines privāto testamentu, kuru rakstījis Jānis Galviņš divu liecinieku - Kaspara Bolša un Mārtiņa Samsona klātbūtnē. R.Jagmins paziņojis, ka pieņēmis Ž.Buršteines mantojumu, parakstījis iesniegumu, ka brīdināts par kriminālatbildību par nepatiesu ziņu sniegšanu notāram. Uz testamenta nolasīšanu ieradies K.Bolšs un J.Galviņš, kuri pēc testamenta nolasīšanas parakstījuši apliecinājumu, būdami brīdināti par kriminālatbildību par nepatiesu ziņu sniegšanu notāra. Pēc kā tika sagatavota mantojuma apliecība.

Dzīvokļa Rīgā, Purvciema ielā 57-31, izkrāpšanu pierāda 2013.gada 19.jūlija eksperta atzinums par komisijas rokraksta ekspertīzes veikšanu (lietas 2.sēj. 125.-138.lp.), kurā viennozīmīgi norādīts, ka Žeņas Buršteines 2007.gada 14.jūlija testamenta rokraksta tekstu ir izpildījis Viktors Adamovs.

No **liecinieces Agafijas Demidko** liecībām izriet, ka Ž.Buršteinei nebija radnieku un viņa gribēja dzīvokli, uz testamenta pamata, atstāt lieciniecei. Sakarā ar ko lieciniece viņu aprūpēja. Testamentu nepaspēja noformēt, jo nomira.

Saskaņā ar **Jāņa Galviņa** liecībām (lietas 3.sēj. 146.-148.lp.) viņa paziņa E.Pavareščenkovs piedāvājis nopelnīt un teicis, ka nepieciešams uzlikt parakstu uz kaut kādu testamentu. Teicis, ka viņš un E.Pavareščenkovs jau dažas reizes tā ir darījis. Vēlāk pie viņa atbraucis E.Blumfelds un ar Mārtiņu Samsonu norādot, ka tas būs otrs liecinieks šajā lietā. Piezvanījis K.Bolšam un pastāstījis par iespēju nopelnīt, kam pēdējais piekritis paskaidrojot, ka arī Raimonds Jagmins piekritis šajā pasākumā. Nākamajā dienā aizbraucis ar E.Pavareščenkovu aizbraucis pie E.Blumfelda, kur viņus gaidījuši Juris Sveilis, Viktors un E.Blumfelds. Viktors teicis, ka esot atstāts testaments, ar kuru atstāts dzīvoklis, un viņam jāaiziet pie notāra un parakstīt kaut kādus dokumentus. Tā kā viņam bijušas parādsaistības, teikuši, ka dzīvoklis būs jāreģistrē uz R.Jagminu. Piezvanījis R.Jagminam un teicis, ka ar viņu tiksies E.Blumfelds, kurš pateiks, kas jādara. Vēlāk zvanījis E.Blumfelds un teicis, ka ar R.Jagminu ir bijis vairākās valsts iestādēs sakarā ar minēto dzīvokli un testamentu. E.Blumfelds teicis, ka visus nepieciešamos dokumentus noformēs paši un parakstus, ieskaitot viņa, saliks paši. Viņam vajadzēs parakstīties tikai pie notāra. 2007.gada 14.jūlija testamentu nekad nav rakstījis, ne parakstījis. Noteiktā datumā ieradies pie notāra, kur bijis E.Blumfelds, K.Bolšs, M.Samsons, parakstījis kaut kādus dokumentus. Apsolīto naudu E.Blumfelds teicis, ka saņems no Viktora. Pēc tam uzzinājis, ka ar minēto dzīvokli esot kaut kādas grūtības, darījums apstājies.

No **Kaspara Bolša** liecībām (lietas 3.sēj. 182.lp.) redzams, ka Jānis Galviņš piedāvājis nopelnīt apliecinot, ka piedalījies testamenta sastādīšanā. Pēc piekrišanas saņemšanas, J.Galviņš piezvanījis Edijam, kurš kopā ar citu vīrieti atbraucis un paprasījis parakstīt baltu lapiņu norādot, ka vēl būs jāparaksta dokumenti pie notāra. Edijs izskaidrojis, ka naudu saņemšot pēc paraksta došanas pie notāra. Pie notāra ieradušies četratā – viņš, Edijs, Jānis Galviņš un vīrietis kopā ar Ediju. Parakstījuši dokumentus viņš, Jānis Galviņš un vīrietis, kurš bijis kopā ar Ediju un notāram apstiprinājuši, ka bijuši klāt pie testamenta uzrakstīšanas un tur viss ir kārtībā. Pēc tam pieprasījis Edijam, lai samaksā apsolīto naudu.

No protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijas (lietas 3.sēj. 184.-185.lp.) K.Bolšs atpazinis Ediju Blumfeldu kā personu, par kuru sniedzis liecību.

No protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijas (lietas 3.sēj. 186.-187.lp.) K.Bolšs atpazinis Edgaru Pavareščenkovu kā personu, par kuru sniegusi liecības.

No protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijas (lietas 3.sēj. 190.-191.lp.) K.Bolšs atpazinis Raimonu Jagminu kā personu, par kuru liecinājis.

No protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijas (lietas 3.sēj. 192.-193.lp.) K.Bolšs atpazinis Jāni Galviņu kā personu, par kuru liecinājis.

No **Raimonda Jagmina liecībām** redzams (lietas 3.sēj. 152.-154.lp.) ka viņam paziņa J.Bolšs piedāvājis nopelnīt. Pēc tam piezvanījis vīrietis un pateicis, ka testamentam vajadzīgs formāls mantinieks. Neko nevajagot darīt, tikai parakstīt dažus dokumentus par samaksu. Pēc tam vajadzējis satīties ar personu vārdā Edijs, kurš pateicis, ka jāuztaisa miršanas apliecība. Aizgājuši uz zemesgrāmatu, kur visu darījis Edijs, viņš tikai parakstījis. Edijs pateicis, ka būs jāierodas pie notāra, kur bez viņiem bijis vēl viens vīrietis. Notārs iedevis dokumentus, kurus nav lasījis, tikai parakstījis. Vēlāk Edijs par to viņam samaksājis. Testamentu nav redzējis. Pēc tam uzzinājis, ka persona Edijs ir E.Blumfelds.

No protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijas Raimonds Jagmins atpazinis Viktoru Adamovu kā personu, kura notāres birojā maksāja naudu sakarā ar Ž.Buršteines fiktīvo testamentu (lietas 3.sēj. 159.-160.lp.).

No protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijas (lietas 3.sēj. 163.-164.lp.) R.Jagmins atpazinis personu Kasparu Bolšu, par kuru sniedzis liecības.

No protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijas (lietas 3.sēj. 165.-166.lp.) R.Jagmins atpazinis personu Māriņu Samsonu, par kuru sniedzis liecības.

No protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijas (lietas 3.sēj. 167.-168.lp.) R.Jagmins atpazinis Edgaru Pavareščenkovu kā personu, par kuru sniedzis liecības.

Mārtiņš Samsons pirmstiesas izmeklēšanas laikā liecinājis (lietas 3.sēj. 140.-141.lp.), ka viņa pažiņa E.Blumfelds piedāvājis nopelnīt, ja būs liecinieks par kaut kādu dzīvokli. Kādā citā reizē Edijs Blumfelds iedevis parakstīt kaut kādu rūtainu lapu ar tekstu krievu valodā, kuru nav lasījis, jo nemāk krievu valodu. Savus personas datus bija iepriekš iedevis E.Blumfeldam. Pie notāra apliecinājis prasīto un parakstījis kaut kādu dokumentu. Uz ielas Edijs Blumfelds devis kaut kādu naudu Jānim Galviņam. Viņam apsolītais nav samaksāts. Norādījis, ka apzinās, ka sniedzis notāram nepatiesu liecību, jo nekad nebija redzējis, ka Žeņa Buršteine būtu atstājusi savu dzīvokli Raimondam Jagminam.

Rokrakstu ekspertīzes atzinumā Nr.1306762 (lietas 2.sēj. 125.-138.lp.) secināts, ka Žeņas Buršteines 2007.gada 14.jūlija testamentu ir izpildījis Viktors Adamovs. Apliecinājumu Mārtiņa Samsona vārdā ir izpildījis Juris Sveilis, parakstu M.Samsona vārdā ir izpildījis Mārtiņš Samsons.

Viktors Adamovs sastādot testamentu citas personas vārdā, norādot tur patiesībai neatbilstošas ziņas, ir viltojis dokumentu, kā arī pēc tam organizēja šī viltotā testamenta izmantošanu, iesniedzot to notāram.

Cietušā Valsts ieņēmumu dienesta pārstāves I.Liepiņa tiesā norādīja, ka izdarot dzīvokļa Rīgā, Purvciema ielā 57-31, izkrāpšanu ar viltotu testamentu nodarīts zaudējums valstij, proti, aizskartas tiesības valstij rīkoties ar konkrēto nekustamo īpašumu.

Tiesa uzskata, ka ar iepriekš norādītajiem pierādījumiem apstiprinājies, ka V.Adamovs organizējis nekustamā īpašuma Rīgā, Purvciema ielā 57-31, izkrāpšanu, dokumentu viltošanu, kā arī viltotā testamenta iesniegšanu notāram mantošanas tiesību noformēšanai.

Lai sauktu personu pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 177.panta par krāpšanas izdarīšanu, no objektīvās puses nepieciešams konstatēt, ka vainīgais ar viltu, proti, paziņojot nepatiesas ziņas, viltojot dokumentus, iegūst īpašumā svešu mantu.

Lai sauktu personu pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 275.panta par dokumenta viltošanu nepieciešams konstatēt, ka ir izgatavots neīsts dokuments, proti, dokumentā tiek norādīti tādi fakti, tādi fakti, kuri nav notikuši un ziņas, kas neatbilst patiesībai. Konkrētajā gadījumā kriminālprocesā ir pierādīta arī apsūdzētā vaina pēc Krimināllikuma 299.panta, jo personas tīši notāram sniedza nepatiesas ziņas.

Tiesa uzskata, ka Viktora Adamova darbības, kas izpaudās kā svešas mantas izkrāpšana, satur Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu. V.Adamova darbības, kas izpaudās kā dokumentu viltošana, satur Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu. V.Adamova darbības, kas izpaudās kā apzināti nepatiesu iesniegumu un paziņojumu iesniegšana notāram, satur Krimināllikuma 299.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

Viktora Adamova vaina, dzīvokļa Rīgā, Garozes ielā 18-74, izkrāpšanā, dokumentu viltošanā un apzināti nepatiesu ziņu sniegšanā pierādīta ar liecinieku liecībām un rakstveida pierādījumiem kopumā un to kopsakarībā.

Saskaņā ar 2010.gada 20.februāra Testamentu (lietas 1.sēj. 20.lp.) Edijs Blumfelds pēc Vladislava Malnača lūguma no viņa vārdiem pierakstījis tā saturu, ar kuru testators visu savu mantu, tai skaitā dzīvokli Rīgā, Garozes ielā 18-74, Rīgā, novēlējis Jevgenijam Andrejevam.

Savukārt, E.Pavareščenkovs un J.Sveilis parakstījuši apliecinājumu (lietas 1.sēj. 21.lp.) ar kuru apstiprinājuši, ka testamentu sastādījis E.Blumfelds pēc Vladislava Malnača lūguma viņu klātbūtnē.

Pamatojoties uz sastādīto testamentu zvērināts notārs R.Mintāls 2011.gada 10.novembrī izdevis Mantojuma apliecību (lietas 1.sēj. 54.lp.), ar kuru tiesības uz dzīvokli Nr.74, Garozes ielā 18, Rīgā, apstiprinātas Jevgenijam Andrejevam.

Vladislavs Malnačs miris 2010.gada 14.septembrī, ko apstiprina izziņa par miršanas reģistrāciju (lietas 1.sēj. 63.lp.)

No apliecinājuma (lietas 1.sēj. 67.lp.) redzams, ka pie zvērināta notāra R.Mintāla 2011.gada 2.novembrī ieradās Edijs Blumfelds un Juris Sveilis, kuri apliecināja, ka Edijs Blumfelds pēc testatora lūguma pierakstījis Vladislava Malnača testamentu liecinieku Jura Sveiļa un Edgara Pavareščenkova klātbūtnē.

Dzīvokļa Rīgā, Garozes ielā 18-74 izkrāpšanu pierāda 2013.gada 19.jūlija eksperta atzinums par komisijas rokraksta ekspertīzes veikšanu (lietas 2.sēj. 125.-138.lp.), kurā norādīts, ka Vladislava Malnača 2010.gada 20.februāra testamenta rokraksta tekstu ir izpildījis Viktors Adamovs, kā arī apliecinājuma rokraksta tekstu Edgara Pavareščenkova vārdā ir izpildījis Viktors Adamovs.

No liecinieka **Edgara Pavareščenkova** pirmstiesas procesā sniegtām liecībām izriet, ka visa informācija par dzīvokļiem nāk no Viktora, ka Viktors ir licis viņam iet pie notāra, bet pats palicis ārpusē un pie notāra nav devies līdzī. Edgars Pavareščenkovs arī atpazinis Viktoru Adamovu kā personu par kuru sniedza liecības kā par Viktoru, kura uzvārdu nezināja. (lietas 3.sēj. 212.-214., 225.lp.). E.Blumfelds piedāvājis nopelnīt naudu, ja apliecinās, ka bijis klāt pie testamenta sastādīšanas. Paskaidrojis, ka visa informācija par dzīvokļiem nāk no vīrieša vārdā Viktors un paprasījis viņa personas datus. Norādījis, ka vajadzēs iet pie notāra un parakstīt apliecinājumu. Noteiktajā dienā devies pie notāra, kur viņu sagaidījis E.Blumfelds un Viktors, kurš sevi pozicionējis kā galveno šajā lietā. Viktors teicis, ka viss ir sarunāts, jādodas pie notāra. Kopā ar E.Blumfeldu, J.Sveili devušies pie notāra, kur parakstījis kaut kādus papīrus. Ārā gaidījis Viktors, kurš pateicis, ka nauda būs jāpagaida. E.Blumfelds piedāvājis arī viņa brālim I.Pavareščenkovam apliecināt pie notāra faktu, ka redzējis, ka kaut kāds vīrietis atstāja mantojumā savu dzīvokli. Vēlāk no mātes uzzinājis, ka brālis aizturēts par nepatiesu ziņu sniegšanu notāram un palīdzējis izkrāpt dzīvokli. E.Blumfelds pēc tam izstāstījis, ka Viktors pēc kāda cita norādījumiem organizē dzīvokļu izkrāpšanu.

No protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijas, E.Pavareščenkovs atpazinis Viktoru Adamovu kā personu, par kuru sniedzis liecības.

No **Mārtiņa Samsona** pirmstiesas procesā sniegtām liecībām (lietas 3.sēj. 140.-141.lp.) redzams, ka E.Blumfelds viņam piedāvājis nopelnīt 100 eiro, paskaidrojot, ka ir vajadzīgs liecinieks, lai pārrakstītu kaut kādu dzīvokli un ka viss ir likumīgi. Liecinieks arī norādīja, ka parakstījis kaut kādu rūtainu lapiņu un pēc Blumfelda norādēm ieradies pie notāra, kur parakstījis dokumentu un ticis brīdināts par kriminālatbildību. Apzinājies, ka sniedz nepatiesas ziņas notāram, samaksu tā arī neesot saņēmis.

Saskaņā ar **Jura Sveiļa** pirmstiesas procesā sniegtām liecībām, V.Adamovs izstāstījis kā nopelnīt naudu, ka vajadzēs iet pie notāra un apliecināt kaut kāda miruša cilvēka testamentu, kuru liecinieks it kā redzējis, redzējis kā testaments sastādīts. V.Adamovs viņam izstāstījis visu shēmu, proti, ka vajag uzzināt, ka miris vientuļš cilvēks, kuram nav mantinieku, bet ir nekustamais īpašums, atrast fiktīvus cilvēkus, kas spēlēs savas lomas, sastādīt fiktīvo testamentu, uzrakstīt divus apliecinājumus, ka liecinieki redzējuši, apliecināt paraksta īstumu pie notāra, tad fiktīvais mantinieks atdos īpašumu Adamovam, kurš to tālāk realizēs. Tālāk savās liecībās liecinieks norādījis, kā notikusi dzīvokļa Garozes ielā 18, Rīgā, izkrāpšana. Kā izriet no J.Sveiļa liecībām (lietas 3.sēj. 16.-18.lp.) pie viņa griezies vīrietis vārdā Jevgēņijs ar lūgumu apliecināt testamentu, ar kuru viņam nepazīstams vīrietis atstājis mantojumā Jevgēņijam dzīvokli Garozes ielā, Rīgā. Apliecinājumu un parakstu izpildījis viņš pats. Pie notāra ieradies viņš E.Blumfelds, E.Pavareščenkovs un Jevgēņijs. Notārs nolasiņis testamentu, viņi visi uzlikuši savus parakstus uz kaut kāda dokumenta.

Liecinieks Rihards Mintāls tiesas sēdē apstiprināja, ka ir notārs, pie kura 2011.gada 2.novembrī viņa birojā ieradušies E.Blumfelds, J.Sveilis un E.Pavareščenkovs, kuri, būdami brīdināti par kriminālatbildību par nepatiesu ziņu sniegšanu, parakstīja apliecinājumu, ka bijuši klāt V.Malnača testamenta sagatavošanas brīdī.

Rokrakstu ekspertīzes atzinumā Nr.1306762 (lietas 2.sēj. 125.-138.lp.) norādīts, ka apliecinājumu Edgara Pavareščenkova vārdā izpildījis Viktors Adamovs.

No **Edija Blumfelda** liecībām izriet (lietas 3.sēj. 82.-84.lp.), ka viņš pie sava paziņas J.Sveiļa iepazinies ar vīrieti vārdā Viktors. Kādā tikšanās reizē vīrieši piedāvājuši nopelnīt, ja pierakstīs kādu testamentu un to apliecinās pie notāra, lai Jevgenijs varētu saņemt dzīvokli. Pēc kāda laika kopējas iedzeršanas laikā ar Juri, Viktoru un Jevgēņiju parakstījis tukšu lapu. Viktors par to iedevis naudu. Vēlāk kopā ar iepriekš minētajām personām aizgājis pie notāra, kurš nolasiņis

testamentu. Viņš, E.Pavareščenkovs un J.Sveilis parakstījuši apliecinājumu par to, ka notāram sniegtās ziņas ir patiesas. Pēc tam Viktors atdevis apsolīto naudu.

Norādījis, ka uz 2010.gada 20.februāra testamenta ir viņa paraksts.

Lietas izskatīšanas laikā izdalītajā kriminālprocesā **Jevgeņijs Andrejevs** atzina savu vainu V.Malnača testamenta viltošanā.

Cietušā Valsts ieņēmumu dienesta pārstāve I.Liepiņa tiesā norādīja, ka izdarot dzīvokļa Rīgā, Garozes ielā 18-74, izkrāpšanu ar viltotu testamentu nodarīts zaudējums valstij, proti, aizskartas tiesības valstij rīkoties ar konkrēto nekustamo īpašumu.

Ar rokrakstu ekspertīzes eksperta atzinumu konstatēts, ka attiecībā uz dzīvokli Rīgā, Garozes ielā 18-74, testamentu pašrocīgi ir rakstījis tieši V.Adamovs. Tāpat V.Adamovs izpildījis E.Pavareščenkova parakstu 2010.gada 20.februāra V.Malnača testamentā.

Arī lietā noziedzīgā nodarījumā iesaistītās personas ir liecinājušas par V.Adamovu kā organizētāju, kā norādījumu devēju visu noziedzīgo nodarījumu, par ko apsūdzēts V.Adamovs, izdarīšanā.

Kriminālprocesā ir pierādīts, ka Viktors Adamovs ir apzinājies savu darbību prettiesiskumu, jo sagatavojis testamentus citu cilvēku vārdā, ar mērķi izkrāpt dzīvokli. Apzinājies, ka minētie dokumenti ir viltoti un ka tie tiks izmantoti, pēc viņa paša norādījumiem, kā arī ir apzinājies, ka notāram tiek sniegta nepatiesa informācija. Pēc būtības tieši V.Adamovs bija tas, kas visu organizēja, maksāja nodevas un personu grupā, iesaistīja noziegumu izdarīšanā personas, kas fiktīvi pildīja savas lomas, lai personu grupas dalībnieki iegūtu šo valstij piederošo dzīvokli.

Tiesa uzskata, ka ar iepriekš norādītajiem pierādījumiem apstiprinājies, ka V.Adamovs organizējis nekustamā īpašuma Rīgā, Garozes ielā 18-74, izkrāpšanu, dokumentu viltošanu, kā arī viltotā testamenta iesniegšanu notāram mantošanas tiesību noformēšanai.

Lai sauktu personu pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 177.panta par krāpšanas izdarīšanu, no objektīvās puses nepieciešams konstatēt, ka vainīgais ar viltu, proti, paziņojot nepatiesas ziņas, viltojot dokumentus, iegūst īpašumā svešu mantu.

Lai sauktu personu pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 275.panta par dokumenta viltošanu nepieciešams konstatēt, ka ir izgatavots neīsts dokuments, proti, dokumentā tiek norādīti tādi fakti, kuri nav notikuši un ziņas, kas neatbilst patiesībai. Konkrētajā gadījumā Viktors Adamovs sastādot testamentus citas personas vārdā, norādot tur patiesībai neatbilstošas ziņas ir viltojis dokumentu, kā arī pēc tam organizēja šī viltotā testamenta izmantošanu, iesniedzot to notāram, kas tālāk izraisīja valstij kā cietušajam nelabvēlīgas sekas.

Kriminālprocesā ir pierādīta arī apsūdzētā vaina pēc Krimināllikuma 299.panta, jo personas tīši notāram sniedza nepatiesas ziņas.

Tiesa uzskata, ka Viktora Adamova darbības, kas izpaudās kā svešas mantas izkrāpšana, satur Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu. Viktora Adamova darbības, kas izpaudās kā dokumentu viltošana, satur Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu. Viktora Adamova darbības, kas izpaudās kā apzināti nepatiesu iesniegumu un paziņojumu iesniegšana notāram, satur Krimināllikuma 299.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

Nosakot soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī radīto kaitējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta nosacījumiem atbildību mīkstinošus apstākļus V.Adamovam tiesa nekonstatē nevienā inkriminētā noziedzīgā nodarījumā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli visos inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos tiesa V.Adamovam atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Izpētot V.Adamova personību konstatēts, ka viņš inkriminētos noziedzīgos nodarījumus izdarīja tiesas noteiktā pārbaudes laikā. V.Adamovs dzimis 1947.gada 14.jūnijā, ir pirmās grupas invalīds bez termiņa.

Saskaņā ar Krimināllikuma 5.panta pirmo daļu nodarījuma noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Ar 14.03.2013. likumu izdarīti vairāki grozījumi Krimināllikumā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, kas mīkstina sodu Krimināllikuma 177.panta trešās daļas sankcijā nosakot, ka sods pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas ir brīvības atņemšana uz laiku līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās, nenosakot brīvības atņemšanas soda minimālo robežu. Sods pēc Krimināllikuma 299.panta sankcijas sods noteikts īslaicīga brīvības atņemšana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 5.panta otro daļu, likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks.

13.12.2012. likuma "Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 4.punktā noteikts, ka personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā. Savukārt, minētā likuma 6.punkts nosaka, ka, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Pie soda noteikšanas ņemams vērā arī Kriminālprocesa likuma 14.pantā paredzētās tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmo daļu ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanas. Apsūdzētā tiesības uz taisnīgu lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā paredzētas arī Cilvēktiesību un pamatbrīvības aizsardzības konvencijas 6.panta pirmajā daļā. Savukārt 13.pants nosaka, ka ikvienam, kura tiesības un brīvības, kas noteiktas šajā konvencijā, tiek pārkāptas, ir nodrošināta efektīva aizsardzība valsts institūcijās.

Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem.

No lietas materiāliem izriet, ka V.Adamovs noziedzīgos nodarījumus pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas, 275.panta otrās daļas, 299.panta izdarījis 2011.-2012. gadā.

Lietā nosūtīta tiesai 2014.gada oktobrī. Lietas izskatīšana atlikta sakarā ar aizstāvības pieteiktajiem lūgumiem, liecinieku neierašanos uz tiesas sēdēm, advokātu aizņemtību, atkārtotām tiesu psihiatriskajām ekspertīzēm, valstī izsludināto pandēmiju. Tiesa uzskata, ka kriminālprocesa virzībā pieļauta neattaisnota vilcināšanās, jo no lietas ierosināšanas līdz kriminālprocesa pabeigšanai pagājuši vairāk kā astoņi gadi, bet no nodarījuma izdarīšanas līdz galīgā nolēmuma pieņemšanai vairāk kā desmit gadi. Līdz ar ko kriminālprocesā konstatējams saprātīgu termiņu pārkāpums.

Krimināllikuma 58.panta piektajā daļā noteikts, ka no kriminālatbildības personu var atbrīvot, ja konstatē, ka nav ievērotas tās tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 59.panta sesto daļu, ja persona, kura notiesāta par noziedzīgu nodarījumu vai kurai sods noteikts ar prokurora priekšrakstu par sodu, slimo ar citu smagu, neārstējamu slimību, tiesa var atbrīvot šo personu no soda izciešanas.

Saskaņā ar Veselības un darbaspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas 2022.gada 22.marta lēmumu Nr.27-2022-1030, konstatēts, ka Viktors Adamovs no 2014.gada slimo un ārstējas pie psihiatra ar kombinētas (toksiskas, vaskulāras, dismetaboliskas, Alzheimeras) ģenēzes organiskiem personības un kognitīviem traucējumiem demences pakāpē ar psihotiskām epizodēm un pašaprūpes iemaņu zudumu, kā rezultātā viņam ir attīstījušies ļoti smagas pakāpes veselības traucējumi, t.i., neskatoties uz ārstēšanu, viņam saglabājas ļoti smagi slimības simptomi: progresējoši kognitīvās sfēras traucējumi demences pakāpē ar halucinozi, nespēju plānot, organizēt un kritiski spriest, patstāvīgi pārvietoties un veikt pašaprūpi, kas rada uzvedības

traucējumus, kuru dēļ persona apdraud savu veselību, drošību, dzīvību; veselības traucējumu rezultātā viņam ir izveidojušies stabili ļoti smagas pakāpes funkcionēšanas ierobežojumi, t.i., viņa funkcionēšana praktiski nav iespējama, ir nepieciešamība pēc pastāvīgas palīdzības un uzraudzības ikdienas dzīves aktivitātēs. Noteikta 1.grupas invaliditāte bez termiņa ierobežojuma.

Krimināllikuma 59.panta trešajā daļā noteikts, ka tiesa personu var atbrīvot no soda arī šā likuma 58.pantā paredzētos gadījumos.

Pamatojoties uz minēto, tiesa uzskata par iespējamu dotajā krimināllietā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 14.pantu, Krimināllikuma 58.panta piekto daļu, 59.panta trešo, sesto daļu, apsūdzēto V.Adamovu atbrīvot no soda.

Kriminālprocesa likuma 355.panta pirmajā daļā (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 25.aprīlim) noteikts, ka manta ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu, ja personas īpašumā vai valdījumā tā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma rezultātā. Saskaņā ar minētā panta otrās daļas 4.punktu, ja netiek pierādīts pretējais, par noziedzīgi iegūtu uzskatāma manta, arī finanšu līdzekļi, kas pieder personai, kura pati iesaistījusies noziedzīgās darbībās ar narkotiskām vai psihotropām vielām vai uztur pastāvīgas attiecības ar personu, kas iesaistīta šādās darbībās.

Kriminālprocesa likuma Pārejas noteikumu 63.punktā noteikts, ka procesuālās darbības, kas veiktas saskaņā ar Kriminālprocesa likumu redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 31.jūlijam, un to rezultātā iegūtie materiāli saglabā savu tiesisko statusu.

Krimināllikuma 70.¹¹panta pirmajā daļā, kas stājās spēkā 2017.gada 1.augustā, norādīts, ka noziedzīgi iegūta manta ir manta, kas personas īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā. Saskaņā ar Krimināllikuma Pārejas noteikumu 21.punktu šā likuma VIII² nodaļas, kurā ietverts 70.¹¹pants, normas attiecībā uz tiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kuri izdarīti līdz 2017.gada 31.jūlijam, piemērojamas, ciktāl šīs normas nav nelabvēlīgākas par tām Kriminālprocesa likuma normām, kuras regulēja rīcību ar noziedzīgi iegūtu mantu attiecīgā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Tiesa konstatē, ka Krimināllikuma 70.¹¹panta pirmajā daļā noteiktais nav nelabvēlīgāks par Kriminālprocesa likuma 355.panta pirmajā daļā (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 31.jūlijam) noteikto.

Atzīstot par pierādītu, ka apsūdzētais V.Adamovs izdarīja krāpšanu attiecībā uz nekustamo īpašumu Valdeķu ielā 50/5-13, Rīgā, tiesa atzīst par pierādītu, ka nekustamais īpašums Valdeķu ielā 50/5-13, Rīgā, trešo personu īpašumā nonāca noziedzīga nodarījuma rezultātā, līdz ar ko manta – nekustamais īpašums Valdeķu ielā 50/5-13, Rīgā, kadastra numurs 0100 919 2032, atzīstama par noziedzīgi iegūtu mantu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 360.panta pirmo daļu manta – nekustamais īpašums Valdeķu ielā 50 k-5-13, Rīgā, kadastra numurs 01009192032, atzīstama par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscējama un atdodama valstij.

LR prokuratūras depozītu kontā esošā nauda 70 LVL jeb 99,60 EUR (deviņdesmit deviņi *euro* 60 *centi*) atzīstama par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscējama, LR Prokuratūrai tos nododot Valsts ieņēmuma dienestam.

Tiesa pēc norīkojuma nodrošinājusi aizstāvību V.Adamovam, zvērinātu advokāti S.Liberti, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493, par veikto darbu pienākas atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem. Ņemot vērā to, ka apsūdzētais ir 1.grupas invalīds, viņam ir konstatētas būtiskas veselības problēmas, kā arī viņa mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem, tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu, 368.panta ceturto daļu, atrod par iespējamu atbrīvot V.Adamovu no izdevumiem par aizstāvības nodrošināšanu.

Izlemjot jautājumu par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2.punktu, noteikt, ka lietiskie pierādījumi: 16.04.2021.kvīts, 16.04.2012.priekšapmaksas rēķins Nr.P-12-13732, 2 Zemesgrāmatu apliecību kopijas, 16.04.2012.iesniegums, 08.03.2012.pilnvara, 22.11.2011.dzīvojamās mājas uzturēšanas un

apsaimniekošanas līgums, 16.04.2012.Valsts zemes dienesta kvīti Nr.99, pilnvaras kopija, 2 CD diski, pēc sprieduma spēkā stāšanās atstājami pie krimināllietas materiāliem.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 514., 520., 530. panta, Krimināllikuma 58.panta piektās daļas, 59.panta trešās un sestās daļas, tiesa

n o s p r i e d a

1.Viktoru Adamovu, personas kods 140647-12355, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (dzīvoklis Rīgā, Garozes ielā 18-74), un piemērojot Krimināllikuma 58.panta piekto daļu, 59.panta trešo un sesto daļu, no soda atbrīvot.

Viktoru Adamovu, personas kods 140647-12355, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (dzīvoklis Rīgā, Garozes ielā 18-74), un piemērojot Krimināllikuma 58.panta piekto daļu, 59.panta trešo un sesto daļu, no soda atbrīvot.

Viktoru Adamovu, personas kods 140647-12355, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 299.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (dzīvoklis Rīgā, Garozes ielā 18-74), un piemērojot Krimināllikuma 58.panta piekto daļu, 59.panta trešo un sesto daļu, no soda atbrīvot.

2.Viktoru Adamovu, personas kods 140647-12355, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (dzīvoklis Rīgā, Purvciema ielā 57-31), un piemērojot Krimināllikuma 58.panta piekto daļu, 59.panta trešo un sesto daļu, no soda atbrīvot.

Viktoru Adamovu, personas kods 140647-12355, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (dzīvoklis Rīgā, Purvciema ielā 57-31), un piemērojot Krimināllikuma 58.panta piekto daļu, 59.panta trešo un sesto daļu, no soda atbrīvot.

Viktoru Adamovu, personas kods 140647-12355, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 299.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (dzīvoklis Rīgā, Purvciema ielā 57-31), un piemērojot Krimināllikuma 58.panta piekto daļu, 59.panta trešo un sesto daļu, no soda atbrīvot.

3.Viktoru Adamovu, personas kods 140647-12355, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (dzīvoklis Rīgā, Valdeķu ielā 50 k-5-13), un piemērojot Krimināllikuma 58.panta piekto daļu, 59.panta trešo un sesto daļu, no soda atbrīvot.

Viktoru Adamovu, personas kods 140647-12355, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (dzīvoklis Rīgā, Valdeķu ielā 50 k-5-13), un piemērojot Krimināllikuma 58.panta piekto daļu, 59.panta trešo un sesto daļu, no soda atbrīvot.

Viktoru Adamovu, personas kods 140647-12355, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 299.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (dzīvoklis Rīgā, Valdeķu ielā 50 k-5-13), un piemērojot Krimināllikuma 58.panta piekto daļu, 59.panta trešo un sesto daļu, no soda atbrīvot.

Viktoram Adamovam drošības līdzekli nenoteikt.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 360.panta pirmo daļu mantu – nekustamo īpašumu-dzīvokļa īpašumu Valdeķu ielā 50 k-5-13, Rīgā, kadastra numurs 01009192032, atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscēt un atdot valstij.

LR prokuratūras depozītu kontā esošo naudu 70 LVL jeb 99,60 EUR (deviņdesmit deviņi euro 60 centi) atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēt, un nodot Valsts ieņēmuma dienestam, izpildi uzdodot LR Prokuratūrai.

Viktoru Adamovu no procesuālo izdevumu samaksas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu, par aizstāvības nodrošināšanu atbrīvot.

Lietiskos pierādījumus: 16.04.2021.kvīti, 16.04.2012.priekšapmaksas rēķinu Nr.P-12-13732, 2 Zemesgrāmatu apliecību kopijas, 16.04.2012.iesniegumu, 08.03.2012.pilnvaru, 22.11.2011.dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu, 16.04.2012.Valsts zemes dienesta kvīti Nr.99, pilnvaras kopiju, 2 CD diskus, pēc sprieduma spēkā stāšanās atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams, bet procesa dalībnieki 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt vai noprotēt 10 dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

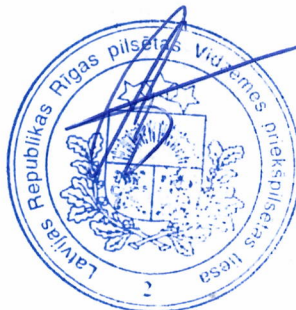
Pilns spriedums pieejams 2022.gada 31.maijā.

Tiesnese

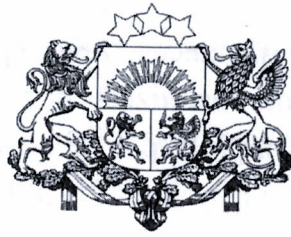
/p a r a k s t s/

A.Dmitrenoka

NORAKSTS PAREIZS
Rīgas pilsētas Vidzemes
priekšpilsētas tiesas tiesnese



A.Dmitrenoka



Lietas Nr. 11816007012

Lietvedības Nr. KA04-0168-23/4

ECLI:LV:RAT:2023:0208.11816007012.7.L

L Ē M U M S

Rīgā 2023.gada 8.februārī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja Lauma Šteinerte,

tiesnese Signe Kalniņa,

tiesnesis Valdis Vazdiķis,

piedaloties prokurorei Dacei Lapinskai,

aizstāvei Santai Libertei,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu Viktora Adamova, personas kods 140647-12355, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi), 275.panta otrās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi), 299.panta (trīs noziedzīgi nodarījumi) saistībā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores Daces Lapinskas iesniegto apelācijas protestu par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2022.gada 13.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2022.gada 13.aprīļa spriedumu Viktors Adamovs atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (dzīvoklis Rīgā, Garozes ielā 18-74), proti, par to, ka izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, lielā apmērā, un, piemērojot Krimināllikuma 58.panta piekto daļu, 59.panta trešo un sesto daļu, no soda atbrīvots.

Turklāt ar pirmās instances tiesas spriedumu V.Adamovs atzīts par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (dzīvoklis Rīgā, Garozes ielā 18-74), proti, par to, ka izdarīja dokumenta, kas piešķir tiesības, viltošanu un viltota dokumenta izmantošanu mantkārīgā nolūkā, un,

piemērojot Krimināllikuma 58.panta piekto daļu, 59.panta trešo un sesto daļu, no soda atbrīvots.

Turklāt ar pirmās instances tiesas spriedumu V.Adamovs atzīts par vainīgu Krimināllikuma 299.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (dzīvoklis Rīgā, Garozes ielā 18-74), proti, par to, ka sniedza apzināti nepatiesu paziņojumu un iesniegumu notāram, ja paziņojuma un iesnieguma iesniegšana noteikta ar likumu, un, piemērojot Krimināllikuma 58.panta piekto daļu, 59.panta trešo un sesto daļu, no soda atbrīvots.

Turklāt ar pirmās instances tiesas spriedumu V.Adamovs atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (dzīvoklis Rīgā, Purvciema ielā 57-31), proti, par to, ka izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, lielā apmērā, un, piemērojot Krimināllikuma 58.panta piekto daļu, 59.panta trešo un sesto daļu, no soda atbrīvots.

Turklāt ar pirmās instances tiesas spriedumu V.Adamovs atzīts par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (dzīvoklis Rīgā, Purvciema ielā 57-31), proti, par to, ka izdarīja dokumenta, kas piešķir tiesības, viltošanu un viltota dokumenta izmantošanu mantkārīgā nolūkā, un, piemērojot Krimināllikuma 58.panta piekto daļu, 59.panta trešo un sesto daļu, no soda atbrīvots.

Turklāt ar pirmās instances tiesas spriedumu V.Adamovs atzīts par vainīgu Krimināllikuma 299.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (dzīvoklis Rīgā, Purvciema ielā 57-31), proti, par to, ka sniedza apzināti nepatiesu paziņojumu un iesniegumu notāram, ja paziņojuma un iesnieguma iesniegšana noteikta ar likumu, un, piemērojot Krimināllikuma 58.panta piekto daļu, 59.panta trešo un sesto daļu, no soda atbrīvots.

Turklāt ar pirmās instances tiesas spriedumu V.Adamovs atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (dzīvoklis Rīgā, Valdeķu ielā 50 k-5-13), proti, par to, ka izdarīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, lielā apmērā, un, piemērojot Krimināllikuma 58.panta piekto daļu, 59.panta trešo un sesto daļu, no soda atbrīvots.

Turklāt ar pirmās instances tiesas spriedumu V.Adamovs atzīts par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (dzīvoklis Rīgā, Valdeķu ielā 50 k-5-13), proti, par to, ka izdarīja dokumenta, kas piešķir tiesības, viltošanu un viltota dokumenta izmantošanu mantkārīgā nolūkā, un, piemērojot Krimināllikuma 58.panta piekto daļu, 59.panta trešo un sesto daļu, no soda atbrīvots.

Turklāt ar pirmās instances tiesas spriedumu V.Adamovs atzīts par vainīgu Krimināllikuma 299.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (dzīvoklis

Rīgā, Valdeķu ielā 50 k-5-13), proti, par to, ka sniedza apzināti nepatiesu paziņojumu un iesniegumu notāram, ja paziņojuma un iesnieguma iesniegšana noteikta ar likumu, un, piemērojot Krimināllikuma 58.panta piekto daļu, 59.panta trešo un sesto daļu, no soda atbrīvots.

Viktoram Adamovam drošības līdzeklis nav noteikts.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 360.panta pirmo daļu, mantu – nekustamo īpašumu – dzīvokļa īpašumu Valdeķu ielā 50 k-5-13, Rīgā, kadastra numurs 01009192032, nospriests atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscēt un atdot valstij.

Latvijas Republikas prokuratūras depozītu kontā esošo naudu 70 LVL jeb 99,60 EUR nospriests atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēt, un nodot Valsts ieņēmuma dienestam, izpildi uzdodot Latvijas Republikas Prokuratūrai.

V.Adamovs atbrīvots no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāvības nodrošināšanu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu.

Izlemta rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem.

[2] Par pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas protestu iesniegusi Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurore Dace Lapinska, lūdzot to atcelt daļā par apsūdzētā atbrīvošanu no soda, taisot šajā daļā jaunu spriedumu, un par katru apsūdzētajam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu V.Adamovu sodīt ar protestā noteikto brīvības atņemšanas sodu, galīgo sodu V.Adamovam saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu nosakot brīvības atņemšanas veidā uz 6 gadiem.

[3] Apelācijas instances tiesas sēdē prokurore Dace Lapinska norādīja, ka ir konstatēts Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktā paredzētais kriminālprocesi nepieļaujošais apstāklis, un saskaņā ar minēto lūdza tiesu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto, kriminālprocesi izbeigt. Šajā gadījumā nav lemjami jautājumi par mirušā rehabilitāciju, jo apelācijas sūdzība par notiesājošu spriedumu no apsūdzētā netika iesniegta.

[4] Apsūdzētā V.Adamova aizstāve Santa Liberte norādīja, ka kriminālprocess ir izbeidzams. Viktors Adamovs ir miris, ne apsūdzētais, ne viņa aizstāve apelācijas sūdzību neiesniedza, jo pirmās instances tiesas spriedums ir taisnīgs un pamatots.

Motīvu daļa

[5] Iepazinusies ar pirmās instances tiesas spriedumu un noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija atzīst, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2022.gada 13.aprīļa spriedums ir atceļams un kriminālprocess Viktora Adamova apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi), 275.panta otrās daļas (trīs

noziedzīgi nodarījumi), 299.panta (trīs noziedzīgi nodarījumi) ir izbeidzams sakarā ar Viktora Adamova nāvi.

[6] Ar ziņām no Vienotās migrācijas informācijas sistēmas apstiprinās fakts ka apsūdzētais Viktors Adamovs 2023.gada 29.janvārī ir miris.

No Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 4.punkta izriet viens no nolēmumu veidiem, kādu pieņem apelācijas instances tiesa – mutvārdu procesā apelācijas instances tiesa pieņem nolēmumu atcelt pirmās instances tiesas nolēmumu un izbeidz kriminālprocesu šajā likumā paredzētajos gadījumos.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem tiesa izbeidz kriminālprocesu vai tā daļu, ja iztiesāšanas laikā konstatē šā likuma 377.panta 3. -10.punktā norādītos apstākļus, kas nepieļauj kriminālprocesu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punkta nosacījumiem kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsākts process ir jāizbeidz, ja persona, kura saucama vai saukta pie kriminālatbildības, ir mirusi, izņemot gadījumus, kad process nepieciešams, lai mirušo rehabilitētu.

[7] Apelācijas instances tiesas rīcība ir noteikta Kriminālprocesa likuma 560.panta ceturtajā daļā, kas paredz, ka apsūdzētā nāves gadījumā viņa apelācijas sūdzība ir jāizskata tad, ja apsūdzētais ir apstrīdējis savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā vai nodarījuma faktiskos apstākļus.

[7.1] Krimināllietu tiesas kolēģija konstatē, ka krimināllietā apelācijas protestu daļā par V.Adamovam nosakāmo sodu ir iesniegusi prokurore.

Nedz apsūdzētais V.Adamovs, nedz viņa aizstāve S.Liberte lietā nav iesnieguši apelācijas sūdzību.

[7.2] Tiesas kolēģija, ņemot vērā to, ka apsūdzētais vai viņa aizstāve apelācijas sūdzību nav iesnieguši un nav apstrīdējuši apsūdzētā vainīgumu viņam inkriminēto noziegumu izdarīšanā, atzīst, ka nav pamata turpināt kriminālprocesu un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 1.punktu un 377.panta 5.punktu kriminālprocess ir izbeidzams, jo konstatējams kriminālprocesu nepieļaujošs apstākļis.

[8] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 481.panta trešo daļu lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu izlemj par piemērotajiem procesuālajiem piespiedu līdzekļiem, lietiskajiem pierādījumiem, izņemtajiem priekšmetiem, dokumentiem un vērtībām, kā arī mantiskajiem jautājumiem.

[8.1] Pirmās instances tiesa, vērtējot pierādījumus lietā, ir atzinusi par pierādītu, ka nekustamais īpašums – dzīvoklis Valdeķu ielā 50 k-5-13, Rīgā – un nauda 70 LVL jeb 99,60 EUR ir atzīstami par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscējami valsts labā.

Minētie tiesas secinājumi netika apšaubīti un apelācijas sūdzības par to iesniegtas netika.

Tiesas kolēģija pievienojas pirmās instances tiesas secinājumiem, ka manta –

nekustamais īpašums – dzīvoklis Valdeķu ielā 50 k-5-13, Rīgā, kadastra numurs 01009192032, atzīstams par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscējams valsts labā.

Savukārt Latvijas Republikas prokuratūras depozītu kontā esošā nauda 70 LVL jeb 99,60 EUR atzīstama par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscējama un nododama Valsts ieņēmuma dienestam, izpildi uzdodot Latvijas Republikas Prokuratūrai.

Tiesas kolēģija norāda, ka apstākļi, ka kriminālprocess tiek izbeigts sakarā ar apsūdzētā nāvi, nav šķērslis, lai risinātu mantiskos jautājumus un panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, jo kriminālprocess tiek izbeigts sakarā ar personu nereabilitējošu apstākli, neapšaubot, ka persona pamatoti atzīta par vainīgu izvirzītajā apsūdzībā. Minētā atziņa nostiprināta Latvijas Republikas Augstākās tiesas judikatūrā (<https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5911>).

[9] Tiesas kolēģija pievienojas pirmās instances tiesas atzinumam, ka lietiskie pierādījumi, kas atrodas pie krimināllietas materiāliem, pēc nolēmuma spēkā stāšanās ir glabājami kopā ar krimināllietas materiāliem.

[10] Krimināllietas izskatīšanā pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā piedalījās aizstāve Santa Liberte, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Latvijas Republikas Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 “Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību”, no valsts līdzekļiem izmaksājami 1622,20 EUR par darbu pirmās instances tiesā (*lietas 5.sēj. 28., 60., 89., 99., 115., 134., 166.lapa, 6.sēj. 9., 39., 75., 76., 82., 108., 135., 171., 193., 201., 226.lapa, 7.sēj. 45., 56., 78., 103., 112.lapa*) un 40 EUR par darbu apelācijas instances tiesā (*lietas 7.sēj. 156., 159.lapa*).

Sakarā ar apsūdzētā V.Adamova nāvi, procesuālie izdevumi par zvērinātas advokātes darbu pirmās un apelācijas instances tiesā atlīdzināmi no valsts līdzekļiem.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 4.punktu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

n o l ē m a

atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2022.gada 13.apriļa spriedumu.

Izbeigt kriminālprocesu Viktora Adamova apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi), 275.panta otrās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi), 299.panta (trīs noziedzīgi nodarījumi) sakarā ar Viktora Adamova nāvi.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 360.panta pirmo daļu, mantu –

nekustamo īpašumu – dzīvokļa īpašumu Valdeķu ielā 50 k-5-13, Rīgā, kadastrālais numurs 01009192032, atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscēt un atdot valstij.

Latvijas Republikas prokuratūras depozītu kontā esošo naudu 70 LVL je 99,60 EUR (deviņdesmit deviņi euro 60 centi) atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu konfiscēt un nodot Valsts ieņēmuma dienestam, izpildi uzdodot Latvijas Republikas Prokuratūrai.

Procesuālos izdevumus par zvērinātas advokātes darbu pirmās un apelācijas instances tiesā atlīdzināt no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus: 16.04.2012.kvīti, 16.04.2012. priekšapmaksas rēķinu Nr.P-12-13732, divas Zemesgrāmatu apliecību kopijas, 16.04.2012. iesniegumu Nr.08.03.2012. pilnvaru, 22.11.2011. dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu, 16.04.2012. Valsts zemes dienesta kvīti Nr.99, pilnvaras kopiju, 2 CD diskus, pēc nolēmuma spēkā stāšanās glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Lēmumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā 10 dienu laikā Kriminālprocesa likuma 574., 575.pantā paredzētajos gadījumos, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai.

Pilna lēmuma pieejamības diena – 2023.gada 22.februāris.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja **PARAKSTS** Lauma Šteinerte

Tiesnese **PARAKSTS** Signe Kalniņa

Tiesnesis **PARAKSTS** Valdis Vazdiķis



Tiesas nolēmums stājies likumīgā spēkā:
2023.gada 7. Maīta

Kancelcjas vadītāja

L. Grīnvalde

