**Komentāri par likumprojektu "Elektronisko sakaru likums" attiecībā uz radiofrekvenču spektra "tālāknodošanas" (nodošanas, iznomāšanas) un kopīgu ierobežotas joslas izmantošanas regulējumu**

Kam: **Satiksmes ministrijai**

No: **SIA “Tele2”**

Datums: 06.01.2021.

Esam izskatījuši Elektronisko sakaru likumprojektu ("**Likumprojekts**") un ar šo sniedzam mūsu priekšlikumus daļā, kas attiecas uz radiofrekvenču spektra "tālāknošanas" (nodošanas, iznomāšanas) un kopīgas ierobežotas joslas izmantošanas regulējumu.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oriģinālā forma | Komentārs | Priekšlikums |
| 1.panta 1.daļas 63.punkts |  |  |
| tālāknodošana — elektronisko sakaru komersantam piešķirto numerācijas vai ierobežotas joslas lietošanas tiesību nodošana citam elektronisko sakaru komersantam saskaņā ar Regulatora noteiktajām prasībām. Tālāknodošanas veidi ir šādi:   1. iznomāšana – elektronisko sakaru komersants nodod lietošanas tiesības citam elektronisko sakaru komersantam, pašam šīs tiesības neizmantojot, bet saglabājot tiesības lūgt lietošanas tiesību termiņa pagarinājumu; 2. pārdošana – elektronisko sakaru komersants atdod ierobežotas joslas lietošanas tiesības citam elektronisko sakaru komersantam, zaudējot tiesības tās turpmāk izmantot un lūgt lietošanas tiesību termiņa pagarinājumu; 3. maiņa – vienlaicīga ierobežotas joslas lietošanas tiesību apmaiņa starp vairākiem elektronisko sakaru komersantiem; 4. kopīga ierobežotas joslas izmantošana – ierobežotas joslas vienlaicīga izmantošana starp elektronisko sakaru komersantiem, no kuriem vismaz vienam ir piešķirtas attiecīgās joslas lietošanas tiesības; | Četri komentāri par šī panta redakciju.  **Pirmkārt, neveiksmīga izvēle, kas neizriet no Kodeksa, ir “kopīgu ierobežotas joslas izmantošanu”** sagrupēt kā vienu no “tālāknodošanas” (Kodeksā nepastāvoša koncepta, kas Latvijā vēsturiski attiecās uz lietošanas tiesību nomu un nodošanu) paveidiem. Likumprojektā “kopīga ierobežotas joslas izmantošana” ir regulēta atsevišķi – galvenokārt, 46.pantā, turklāt 46.panta 3.daļā paredzēts, ka Regulators attiecībā uz ierobežotas joslas kopīgu izmantošanu izdos atsevišķus noteikumus.  **Tiesisku nenoteiktību** rada tas, ka uz “kopīgu ierobežotas joslas izmantošanu” attieksies arī regulējums par “tālāknodošanu” – tostarp, 42.panta 2.daļā minētie Regulatora noteikumi par tālāknodošanu un 45.panta regulējums, kas šobrīd galvenokārt attiecas uz iznomāšanu un pārdošanu. Nav saprotams, kāpēc un kādā apmērā “tālāknodošanas” regulējums, tostarp, 45.panta 1.daļā minētie “Regulatora nosacījumi, prasības, termiņi, noteiktā kārtībā”, 45.panta 2.daļā Regulatora paredzētās iespējas “sadalīt radiofrekvenču spektra joslas” un “koriģēt lietošanas tiesības nosacījumus”, 45.panta 4. un 5.daļas noteikumi attieksies uz “kopīgu ierobežotas joslas izmantošanu”, ko regulē sevišķi, atsevišķi Regulatora noteikumi. **Šāda juridiska konstrukcija, uz “ierobežotas joslas kopīgu izmantošanu” attiecinot arī “tālāknodošanas” noteikumus un regulējumu, rada tiesiskas nenoteiktības riskus, tāpēc “kopīga ierobežotas joslas izmantošana” būtu jādefinē un jāregulē atsevišķi.**  **Otrkārt, Likumprojektā paredzētais termins “pārdošana” ir jāaizvieto ar Kodeksā paredzēto terminu “nodošana”, kas ir plašāks jēdziens un ietver, tostarp, pārdošanu, kā arī konsekventi jāprecizē, ka “iznomāšana” nozīmē “nomu”, nevis “nodošanu”.**   * Kodekss regulē lietošanas tiesību “nomu” (*lease*) un nodošanu (“*transfer*”). * Nodošana ir plašāks jēdziens nekā pārdošana: civiltiesiski darījums, kura rezultātā tiesības tiek nodotas, var tikt īstenots dažādu līgumu veidā, neaprobežojoties ar pārdošanu. Nav pamata nacionālajā likumā sašaurināt “nodošanas” juridisko konceptu tikai līdz “pārdošanas” gadījumam. * Šobrīd Likumprojekts paredz tikai “nomu” un “pārdošanu”, ignorējot juridisko realitāti, proti, citus lietošanas tiesību atsavināšanas veidus, kā arī nepamatoti novirzoties no Kodeksa regulējuma. Šāds risinājums nav pamatots un var izrādīties neilgtspējīgs, problemātisks nākotnē, tādēļ būtu jāpieturas pie Kodeksa regulējuma un jāparedz “nodošanas” tiesības. * Lai neradītu tiesiskas nenoteiktības riskus, un ņemot vērā to, ka Kodekss izšķir “nomu” un “nodošanu”, jāprecizē, ka “iznomāšana” attiecas uz “nomu”, nevis “nodošanu”.   **Treškārt, juridiskā terminoloģija jātuvina Kodeksa terminoloģijai, jo nav nekāda iemesla “nomu” un “nodošanu” apvienot vienā konceptā “tālāknodošana”.**  Likumprojekts faktiski 45.pantā paredz, ka noma un “pārdošana” (saskaņā ar Kodeksu pareizi – “nodošana”) tiek regulēti dažādi, proti, paredzot atšķirīgu subjektu, kas ir atbildīgs par specifisko lietošanas tiesību izpildi. Ņemot vērā, ka Likumprojekts jau izšķir šos divus juridiskus konceptus, nav nekāda pamata attālināties no Kodeksa un apvienot tos zem viena kopīga termina. Visi citi Likumprojekta panti attiecas uz Regulatora tiesībām regulēt “tālāknodošanu”, neparedzot specifiskākus noteikumus, kas tiks iekļauti Regulatora izdotajos noteikumus. Tāpēc nav neviens iemesls, kāpēc “nodošana’” un “maiņa” būtu jāapvieno zem vēl cita, trešā jēdziena.  **Ceturtkārt, jādzēš “maiņas” definīcija. “Maiņa” kā koncepts nav paredzēts Kodeksā, un maiņas jēdziens pēc satura jau ir definēts Likumprojekta 45.panta 7.daļā.**  Nav skaidra nepieciešamība šo paredzēt kā jaunu, atsevišķu legāldefinīciju. Ja netiek mākslīgi sašaurināta Kodeksā paredzētā “nodošanas” definīcija (nodošanu aprobežojot tikai ar pārdošanas darījumu), tad “nodošana” ietver arī jebkāda veida maiņu. Šobrīd, šī iespēja jau ir paredzēta Kodeksa 45.panta 7.daļā (“Elektronisko sakaru komersanti ir tiesigi mainīt ierobežoto joslu lietošanas tiesības, ja sakrīt ierobežoto joslu lietošanas tiesību apjoms attiecībā uz joslasu platumu un izmantojamo teritoriju” – *saglabāts Likumprojekta teksts*) | **Iznomāšana** – elektronisko sakaru komersants iznomā tam piešķirtās ierobežotas joslas lietošanas tiesības citam elektronisko sakaru komersantam, pašam šīs tiesības neizmantojot, bet saglabājot tiesības lūgt lietošanas tiesību termiņa pagarinājumu;  **Nodošana –** elektronisko sakaru komersants nodod tam piešķirtās ierobežotas joslas ierobežotas joslas lietošanas tiesības citam elektronisko sakaru komersantam, zaudējot tiesības tās turpmāk izmantot un lūgt lietošanas tiesību termiņa pagarinājumu;  **kopīga ierobežotas joslas izmantošana** – ierobežotas joslas vienlaicīga izmantošana starp elektronisko sakaru komersantiem, no kuriem vismaz vienam ir piešķirtas attiecīgās joslas lietošanas tiesības;  maiņa – [dzēst] |
| 5.panta 1.daļas 4.punkts |  |  |
| (1) Valsts akciju sabiedrība "Elektroniskie sakari":  4) sniedz atzinumu Regulatoram par ierobežoto joslu pieejamību un izmantošanas nosacījumiem, kā arī ietekmi uz radiofrekvenču spektra izmantošanu lietošanas tiesību piešķiršanai, pagarināšanai, tālāknodošanai, maiņai un kopīgas ierobežotas joslas izmantošanai; | **Pirmkārt,** jādzēš “maiņa”; “tālāknodošana” jāaizvieto ar “nodošanu” un “nomu”. Skatīt komentāru pie iepriekšējā panta (1.panta 1.daļas 63.punkts).  **Otrkārt**, “kopīgas” jāaizvieto ar “**kopīgai**” (kopīga ir izmantošana nevis josla – j“kopīga ierobežotas joslas izmantošana” attiecas uz to, ka komersanti ierobežotu joslu izmanto vienlaicīgi, kopīgi, *nevis* to, ka ierobežota josla jau ir “kopīga”) | (1) Valsts akciju sabiedrība "Elektroniskie sakari":  4) sniedz atzinumu Regulatoram par ierobežoto joslu pieejamību un izmantošanas nosacījumiem, kā arī ietekmi uz radiofrekvenču spektra izmantošanu lietošanas tiesību piešķiršanai, pagarināšanai, nodošanai, nomai, un kopīgai ierobežotas joslas izmantošanai; |
| 42.panta 2.daļa 2.punkts |  |  |
| Regulators elektronisko sakaru komersantam piešķir, anulē radiofrekvenču spektra lietošanas tiesības uz ierobežoto joslu, kā arī pagarina to tiesību termiņu vai atļauj tās tālāknodot. Regulators izdod noteikumus, kuros nosaka kritērijus un nosacījumus ierobežotas joslas lietošanas tiesību anulēšanai, tālāknodošanai, un lietošanas tiesību termiņa pagarināšanai, kā arī kārtību, kādā ierobežotas joslas lietošanas tiesības pieprasa piešķirt, anulēt, tālāknodot un pagarināt to termiņu. Regulators par ierobežotas joslas lietošanas tiesību termiņa pagarināšanas kritērijiem un konkrēto ierobežotas joslas lietošanas tiesību termiņa pagarināšanu veic publisko konsultāciju vismaz trīs mēnešus. | Skatīt komentāru pie iepriekšējā panta (1.panta 1.daļas 63.punkts).  Tālāknodošana jāaizvieto ar “nodošanu” un “nomu”, kā arī jāpapildina ar Regulatora atļauju attiecībā uz “kopīgu ierobežotas joslas izmantošanu”. | Regulators elektronisko sakaru komersantam piešķir, anulē radiofrekvenču spektra lietošanas tiesības uz ierobežoto joslu, kā arī pagarina to tiesību termiņu vai atļauj tās nodot, nomāt un kopīgi izmantot ierobežotas joslas. Regulators izdod noteikumus, kuros nosaka kritērijus un nosacījumus ierobežotas joslas lietošanas tiesību anulēšanai, nodošanai, nomai, kopīgai ierobežotas joslas izmantošanai, kā arī kārtību, kādā ierobežotas joslas lietošanas tiesības pieprasa piešķirt, anulēt, nodot, nomāt, kopīgi izmantot, un pagarināt to termiņu. Regulators par ierobežotas joslas lietošanas tiesību termiņa pagarināšanas kritērijiem un konkrēto ierobežotas joslas lietošanas tiesību termiņa pagarināšanu veic publisko konsultāciju vismaz trīs mēnešus. |
| 42.panta 2.daļas 3.punkts |  |  |
| (3) Regulators, pieņemot lēmumu par ierobežotas joslu lietošanas tiesībām, vērtē konkurences apstākļus un nosacījumus, lai ar pieņemto lēmumu saglabātu un sasniegtu efektīvu konkurenci. Regulators pēc pieprasījuma saņem Konkurences padomes novērtējumu par ietekmi uz konkurenci. | Jāprecizē piemērojamais tiesību regulējums ietekmes uz konkurenci novērtējumam – “konkurences tiesības”, kā attiecībā uz lietošanas tiesību nomu, nodošanu, kopīgu ierobežotu joslu izmantošanu paredz Kodeksa 47., 51. un 52.pantā. | (3) Regulators, pieņemot lēmumu par ierobežotas joslu lietošanas tiesībām, saskaņā ar konkurences tiesībām vērtē konkurences apstākļus un nosacījumus, lai ar pieņemto lēmumu saglabātu un sasniegtu efektīvu konkurenci. Regulators pēc pieprasījuma saņem Konkurences padomes novērtējumu par ietekmi uz konkurenci. |
| 45.panta 1.daļa | | |
| (1) Elektronisko sakaru komersants (tālākdevējs) var tālāk nodot tam piešķirtās ierobežotās joslas lietošanas tiesības citam elektronisko sakaru komersantam (tālāksaņēmējs) saskaņā ar Regulatora noteiktajiem nosacījumiem, prasībām, termiņu un noteiktajā kārtībā. | **Pirmkārt,** “tālāknodošana” vietā jānorāda “nomāt” vai “nodot”.  **Otrkārt,** jāprecizē formulējums “saskaņā ar Regulatora noteiktajiem nosacījumiem, prasībām, termiņu un noteiktajā kārtībā”. “Prasības, termiņš un noteiktā kārtība” attiecas uz Regulatora noteikumiem, kas paredzēti Likumprojekta 42.panta 2.daļā. Lai nav liekvārdības un nekonsekventas terminoloģijas, jāprecizē, ka šīs “prasības, termiņš un noteiktā kārtība” ir Regulatora noteikumi. Regulatora “noteiktie nosacījumi” attiecas uz “specifiskajiem lietošanas noteikumiem”. Tas, ka tiek izpildīti šie nosacījumi (ka tos izpildīs tālāksaņēmējs vai tālākdevējs) jau ir paredzēts šī paša panta turpmākajās daļās, tāpēc tas nav jādublē 45.panta 1.daļā. | Elektronisko sakaru komersants (tālākdevējs) var nodot vai iznomāt tam piešķirtās ierobežotās joslas lietošanas tiesības citam elektronisko sakaru komersantam (tālāksaņēmējs) Regulatora noteikumos noteiktajā kārtībā. |
| 45.panta 2.daļa, 3.daļa | | |
| (2) Tālāksaņēmējs ierobežotas joslas lietošanas tiesības izmanto, ievērojot specifiskos lietošanas tiesību nosacījumus, kas ir noteikti tālākdevējam. Regulators, izskatot elektronisko sakaru komersanta pieprasījumu par ierobežotas joslas lietošanas tiesību tālāknodošanu, ir tiesīgs lietošanas tiesības koriģēt, sadalot radiofrekvenču spektra joslas, precizējot piemērojamos specifiskos lietošanas tiesību nosacījumus sadalītajām radiofrekvenču spektra joslām.  (3) Tālāksaņēmējs ierobežotas joslas lietošanas tiesības izmanto, ievērojot specifiskos lietošanas tiesību nosacījumus, kas ir noteikti tālākdevējam. | **Pirmkārt,** 45.panta 2.daļas pirmais teikums dublē 45.panta 3.daļu – jādzēš 45.panta 2.daļas pirmais teikums.  **Otrkārt,** jāprecizē, ka – saskaņā ar Kodeksu – lietošanas tiesību nodošanas vai iznomāšanas gadījumā Regulators var mainīt specifiskos lietošanas tiesību nosacījumus, lai nepieļautu konkurences kropļošanu.  **Treškārt,** 45.panta 3.daļa jāprecizē, ņemot vērā to, ka Regulators var koriģēt specifiskos lietošanas tiesību nosacījumus. Tādā gadījumā “tālāksaņēmējs” faktiski nevar ievērot “tālākdevējam” noteiktos specifiskos lietošanas tiesību noteikumus, jo Regulators šo noteikumus ir koriģējis / precizējis. | (2) Lai nepieļautu konkurences kropļošanu, Regulators, izskatot elektronisko sakaru komersanta pieprasījumu par ierobežotas joslas lietošanas tiesību nodošanu vai iznomāšanu, ir tiesīgs lietošanas tiesības koriģēt, sadalot radiofrekvenču spektra joslas, precizējot piemērojamos specifiskos lietošanas tiesību nosacījumus sadalītajām radiofrekvenču spektra joslām.  (3) Tālāksaņēmējs ierobežotas joslas lietošanas tiesības izmanto, ievērojot specifiskos lietošanas tiesību nosacījumus, kas ir noteikti tālākdevējam vai arī saskaņā ar Regulatora koriģētajiem lietošanas tiesību nosacījumiem. |
| 45.panta 4.daļa | | |
| Iznomāšanas gadījumā tālākdevējs atbild par ierobežotas joslas lietošanas tiesību izmantošanu un specifisko lietošanas tiesību nosacījumu izpildi. | Jāievieš Kodeksa 51.panta 3.daļa un tās b.punkts, proti,  “**Neskarot vajadzību nodrošināt konkurences neizkropļošanu** [..] dalībvalstis **neatsaka** radiofrekvenču spektra lietošanas tiesību iznomāšanu, ja **iznomātājs apņemas paturēt atbildību** par lietošanas tiesībām piesaistīto sākotnējo nosacījumu izpildi”  Ņemot vērā, ka Likumprojekta 45.panta 4.daļas redakcija faktiski paredz, ka iznomātājs (tālākdevējs) vienmēr atbild par lietošanas tiesībām piesaistīto sākotnējo nosacījumu izpildi, jāprecizē, ka Regulators atļauj iznomāšanu, ja tā nekropļo konkurenci. | Iznomāšanas gadījumā tālākdevējs atbild par ierobežotas joslas lietošanas tiesību izmantošanu un specifisko lietošanas tiesību nosacījumu izpildi. Regulators atļauj iznomāšanu, ja tā nerada būtisku konkurences kropļošanas risku. |
| 45.panta 5.daļa | | |
| Pārdošanas gadījumā tālāksaņēmējs atbild par ierobežotas joslas lietošanas tiesību izmantošanu un specifisko lietošanas tiesību nosacījumu izpildi. Regulators pārdošanas gadījumā anulē tālākdevējam ierobežotas joslas lietošanas tiesības un tās piešķir tālāksaņēmējam, piemērojot specifiskos lietošanas tiesību nosacījumus. Šajā gadījumā Regulators nerīko izsoli vai konkursu ierobežotas joslas lietošanas tiesību piešķiršanai. | **Pirmkārt,** jāprecizē, ka regulējums attiecas uz “nodošanu”, kas ir plašāks jēdziens un ietver “pārdošanu”. Citādi paliek neregulēti citi nodošanas veidi, kas nav pārdošana. Sk. komentāru par 1.pantu.  **Otrkārt,** jātransponē Kodeksa 51.panta 3.daļa un c. punkts, proti,  “**Neskarot vajadzību nodrošināt konkurences neizkropļošanu** [..] dalībvalstis  **neatsaka radiofrekvenču spektra lietošanas tiesību nodošanu,** ja vien nav skaidra riska, ka jaunais tiesību subjekts nav spējīgs izpildīt lietošanas tiesību sākotnējos nosacījumus**.**  Ņemot vērā, ka Likumprojekta 45.panta 5.daļas redakcija faktiski paredz, ka jaunais tiesību subjekts (tālāksaņēmējs) vienmēr atbild par lietošanas tiesībām piesaistīto sākotnējo nosacījumu izpildi, jāprecizē, ka Regulators atļauj nodošanu, ja tā nekropļo konkurenci.  Regulatora nosacījumi nedrīkst ietvert ierobežojošākus kritērijus, nekā noteikts Kodeksā.  **Treškārt,** atsauce uz konkursu/izsoli ir lieka. To var ietvert anotācijā, taču nav jāpaskaidro likumā. | Nodošanas gadījumā tālāksaņēmējs atbild par ierobežotas joslas lietošanas tiesību izmantošanu un specifisko lietošanas tiesību nosacījumu izpildi. Regulators nodošanas gadījumā anulē tālākdevējam ierobežotas joslas lietošanas tiesības un tās piešķir tālāksaņēmējam, piemērojot specifiskos lietošanas tiesību nosacījumus. Regulators atļauj nodošanu, ja tā nerada būtisku konkurences kropļošanas risku.. |
| 45.panta 6.daļa | | |
| Elektronisko sakaru komersants ir tiesīgs pārdot tikai ierobežotas joslas lietošanas tiesības, kuras ir ieguvis izsoles rezultātā par maksu. | Saskaņā ar Kodeksa 51.panta 2.teikumu, dalībvalstis var aizliegt nodot (tātad – arī pārdot) frekvenču lietošanas tiesības, ja tās “sākotnēji ir piešķirtas par brīvu vai piešķirtas apraidei”.  Saskaņā ar Likumprojektu, ierobežotas joslas lietošanas tiesības var iegūt tikai konkursa vai izsoles kārtībā, tātad, nekad “par brīvu vai apraidei”.  Kodekss nesašaurina šīs tiesības, paredzot iespēju aizliegt nodot (pārdot) lietošanas tiesības, kas nav iegūtas par brīvu, bet ir iegūtas konkursa veidā. Kodeksā vispār nav atsauces uz izsoli vai konkursu. Faktiski, esošā redakcija nozīmē, ka konkursā iegūtās lietošanas tiesības ir “sākotnēji piešķirtas par brīvu”, kas neatbilst Kodeksa 51.panta tvērumam. Par brīvu nozīmē bez jebkādas samaksas pretī. “Par brīvu” nav gadījums, kad vairāki elektronisko sakaru komersanti sacenšas, un uzvarētājam tiek piešķirtas lietošanas tiesības ar specifiskajiem konkursa uzvarētājiem noteiktajiem nosacījumiem ieguldīt tīkla pārklājumā, kvalitātē utt. (proti, lietošanas tiesības piešķirtas, nosakot saņēmēja pienākumus veikt investīcijas). | [Izslēgt] |
| 45.panta 7.daļa | | |
| Elektronisko sakaru komersanti ir tiesigi mainīt ierobežoto joslu lietošanas tiesības, ja sakrīt ierobežoto joslu lietošanas tiesību apjoms attiecībā uz joslas platumu un izmantojamo teritoriju. | Jānovērš pārrakstīšanās kļūdas. | Elektronisko sakaru komersanti ir tiesīgi mainīt ierobežoto joslu lietošanas tiesības, ja sakrīt ierobežoto joslu lietošanas tiesību apjoms attiecībā uz joslas platumu un izmantojamo teritoriju. |
| 46.panta 1.daļa | | |
| Kopīga ierobežotas joslas izmantošana ir iespējama starp elektronisko sakaru komersantiem. | 46.panta 1.daļa jādzēš, jo tā dublē “kopīgas ierobežotas joslas izmantošanas” definīciju Likumprojekta 1.pantā un nesatur nekādu papildus informāciju. | [dzēst] |
| 48.panta 2.daļa |  |  |
| Regulators izskata un izvērtē elektronisko sakaru komersanta pieprasījumu par kopīgas ierobežotas joslas izmantošanu. Regulators, pieņem lēmumu par kopīgas ierobežotas joslas izmantošanas atļaušanu un nosaka nosacījumus, saskaņā ar kuriem ir pieļaujama kopīga ierobežotas joslas izmantošana. | **Pirmkārt**, jāprecizē formulējums.   * Šobrīd pirmais un otrais teikums dublē regulējumu un nesatur nekādu jaunu informāciju. Šāda redakcija atšķiras arī no citām Likumprojekta daļām – piemēram, līdzīgi teikumi nav ietverti 42.pantā, kā arī 45.pantā par “iznomāšanu” un “nodošanu” (pārdošanu, tālāknodošanu). Formulējums ir nevajadzīgs, jo Likumprojekts jau pats par sevi paredz, ka kopīgai ierobežotas joslas izmantošanai nepieciešama Regulatora atļauja, to, ka Regulators pieņem lēmumu.   **Otrkārt**, lai nodrošinātu tiesisko noteiktību, pantā ir jāievieš termiņš Regulatora lēmuma pieņemšanai, kas var atšķirties no Administratīvā procesa likumā noteiktajiem termiņiem, jo īpaši tāpēc, ka, lemjot par kopīgu ierobežotas joslas izmantošanu, Regulators vērtē konkurenci un pēc pieprasījuma saņem Konkurences padomes vērtējumu. Arī iepriekšējā ESL redakcija frekvenču “tālāknodošanai” tika paredzēts speciāls termiņš – 6 nedēļas. Uzskatām, ka šis termiņš būtu jāpagarina līdz 12 nedēļām.  **Treškārt**, jātransponē Kodeksa regulējums, saskaņā ar kuru frekvenču koplietošana elektronisko sakaru komersantu starpā ir atļauta, izņemot gadījumu, ja tā ir pretrunā ar konkurences regulējuma prasībām.  **Ceturtkārt**, jāprecizē, ka Regulators nosaka nosacījumus kopīgai izmantošanai, ja pastāv konkurences kropļošanas riski, nevis visos gadījumos.  **Piektkārt,** jākoriģē vārda “kopīga” izmantošana: “kopīga” attiecas uz izmantošanu (komersanti kopīgi, vienlaicīgi izmanto joslu), nevis uz joslu. | Regulators pieņem lēmumu par kopīgu ierobežotas joslas izmantošanas atļaušanu 12 nedēļu laikā no elektronisko sakara komersanta pieprasījuma par kopīgu ierobežotas joslas izmantošanas saņemšanas. Regulators atļauj kopīgas ierobežotas joslas izmantošanu, ja nepastāv konkurences kropļošanas risks, vai arī nosaka prasības attiecība uz kopīgu ierobežotas joslas izmantošanu, lai novērstu konkurences kropļošanu. |
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