



NORAKSTS

Krimināllieta Nr. 11517023416

Lietvedības Nr. K30-2494-18/4

LĒMUMS

Rīgā, 2018.gada 10.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,

tiesnese Z. Studente,

ar tiesas sēdes sekretāri E. Strazdu,

piedaloties procesa virzītājai izmeklētājai I. Šalajevai,

prokurorei A. Seibutei,

Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvim S. Sebrim,

slēgtā tiesas sēdē izskatīja procesu par noziedzīgi iegūtu mantu kriminālprocesā Nr. 11517023416.

Aprakstošā daļa

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2018.gada 1.novembrī saņemts Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 3.biroja 2.nodaļas vecākās inspektora I. Šalajevas (turpmāk – Procesu virzītāja) uzsāktais process par noziedzīgi iegūtu mantu.

Lēmumā procesa virzītāja norāda, ka Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 3.biroja 2.nodaļas vecākās inspektora lietvedībā atrodas kriminālprocess, kas tika uzsākts 2016.gada 6.aprīlī un, kuram tik noteikta juridiskā kvalifikācija pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas, 20.panta ceturtais daļas, 275.panta otrās daļas, 177.panta otrās daļas, 15.panta ceturtais daļas un 20.panta otrās daļas – par iespējamu krāpšanas faktu lielā apmērā, prettiesiski atsavinot vairākus nekustamos īpašumus, kuri piederēja mirušām personām.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka 2014.gada 11.aprīlī starp Imantu Matvejevu kā Pārdevēju un Aleksandru Ančevski kā Pircēju tika noslēgts nekustamā īpašuma Rīgā, Grīvas ielā 17-45 pirkuma līgums, ar kuru Imants Matvejevs pārdod sev piederošu nekustamo īpašumu Rīgā, Grīvas ielā 17-45 Aleksandram Ančevskim par kopējo summu 12000 EUR apmērā.

Norāda, ka 2014.gada 14.aprīlī zvērinātas notāres Valdas Vaivaras prakses vietā Rīgā, Kalpaka bulvārī 9 tika sastādīts un parakstīts nostiprinājuma lūgums jaunu tiesību nostiprināšanai uz Aleksandra Ančevska vārdā, kas tika reģistrēts ar numuru 1598.

2015.gada 17.martā Imants Matvejevs nomirst.

2015.gada 16.oktobrī minētais nostiprinājuma lūgums tika iesniegts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas Zemesgrāmatu nodaļā.

Ar 2015.gada 20.oktobra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses Ievas Zabarovskas lēmumu, Aleksandram Ančevskim tiek reģistrētas īpašuma tiesības attiecībā uz minēto nekustamo īpašumu.

2015.gada 27.oktobrī starp Aleksandru Ančevski kā Pārdevēju un Sergeju Perkunu kā Pircēju tika noslēgts nekustamā īpašuma Rīgā, Grīvas ielā 17-45 pirkuma līgums, ar kuru Aleksandrs Ančevskis pārdod sev piederošu nekustamo īpašumu Rīgā, Grīvas ielā 17-45 Sergejam Perkunam par kopējo summu 20000 EUR apmērā.

2015.gada 27.oktobrī pie zvērinātas notāres Diānas Tučkus, Rīgā, Ģertrūdes ielā 9-5 tika sastādīts un parakstīts nostiprinājuma lūgums jaunu tiesību nostiprināšana: uz Sergeja Perkuna vārdā, kas tika reģistrēts ar numuru 6809.

2015.gada 4.novembrī starp Sergeju Perkunu kā Pārdevēju un Leonīdi Jemeljanovu kā Pircēju tika noslēgts nekustamā īpašuma Rīgā, Grīvas ielā 17-45 pirkuma līgums, ar kuru Sergejs Perkuns pārdod sev piederošu nekustamo īpašumu Rīgā, Grīvas ielā 17-45 Leonīdam Jemeljanovam par kopējo summu 20000 EUR apmērā.

2015.gada 4.novembrī pie zvērinātas notāres Diānas Tučkus, Rīgā, Ģertrūdes ielā 9-5 tika sastādīts un parakstīts nostiprinājuma lūgums jaunu tiesību nostiprināšanai uz Leonīda Jemeljanova vārdā, kas tika reģistrēts ar numuru 6964.

Ar 2015.gada 16.novembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses Līgitas Vecauziņas lēmumu, Leonīdam Jemeljanovam tiek reģistrētas īpašuma tiesības attiecībā uz minēto nekustamo īpašumu.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā tika iegūta informācija, ka zvērinātas notāres Valdas Vaivaras aktu un apliecinājumu reģistra grāmatā ar reģistra numuru 1598 ir reģistrēta notariāla darbība pavisam citām personām, un kas tika veikta 2014.gada 14.aprīlī, nevis notariāla darbība starp Imantu Matvejevu un Aleksandru Ančevski.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā tika nozīmēta ekspertīze, kur eksperts savā atzinumā norāda, ka zvērinātas notāres Valdas Vaivaras parakstu 2014.gada 14.aprīļa nostiprinājuma lūgumā ļoti iespējams nav izpildījusi pati Valda Vaivara, paraksts ļoti iespējams ir atdarināts.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā tika nozīmēta Imanta Matvejeva paraksta ekspertīze, kur eksperts savā atzinumā norāda, ka parakstu Imanta Matvejeva vārdā gada 11.aprīļa pirkuma līgumā nav izpildījis pats Imants Matvejevs, bet gan kāda cita persona atdarinot to.

Pirmstiesas izmeklēšanā tika noskaidrots, ka personu grupa, pēc iepriekšējās vienošanās, mantkārīgu nolūku vadīti viltoja un izmantoja viltotus dokumentus pie nekustamā īpašuma Rīgā,

Grīvas ielā 17-45 prettiesiskas atsavināšanas, sākotnēji iesniedzot tos zemesgrāmatā īpašuma tiesību reģistrēšanai. Vēlāk, pamatojoties uz to, ka Aleksandrs Ančevskis savā īpašumā prettiesiski ieguva īpašuma tiesības uz iepriekš minēto nekustamo īpašumu, īpašums uz fiktīvi noslēgta pirkuma līguma pamata tika atsavināts Sergejam Perkunam, kā vienam no noziedzīgās grupas dalībniekam ar mērķi to tālāk atsavināt. Kā rezultātā, nekustamais īpašums 2015.gada 4.novembrī uz pirkuma līguma pamata tika atsavināts Leonīdam Jemeljanovam par naudas summu 20000 EUR apmērā.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā tika iegūta informācija, ka personas minēto noziedzīgo nodarījumu veica mantkārīgu motīvu vadīti, tas ir – personas par to, ka paraksta nekustamā īpašuma pirkuma un pārdošanas līgumus, saņēma finansiāla rakstura atlīdzību vairāku simtu *euro* apmērā. Tostarpā, no kriminālprocesa materiālos esošās informācijas ir redzams, ka Aleksandrs Ančevskis nekad nav pazinis mirušo Imantu Matvejevu un nav no viņa iegādājies minēto nekustamo īpašumu, respektīvi – nebija tiesību to tālāk atsavināt Sergejam Perkunam.

Kriminālprocesā esošā informācija norāda uz to, ka aizdomās turētās personas ir apzinājušās savu darbību prettiesisko raksturu un apzināti veica noziedzīgo nodarījumu, parakstot dokumentus par viņiem nepiederoša nekustamā īpašuma atsavināšanu, kā arī fiktīva rakstura dokumentus par tā iegādi, neveicot samaksu.

Sakarā ar to, ka pirmstiesas izmeklēšanas laikā netika noskaidrots neviens Imanta Matvejeva mantinieks, kuram būtu tiesības mantot minēto nekustamo īpašumu, 2017.gada 2.janvārī par cietušo personu tika atzīta Latvijas Republika, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests ar tam nodarīto materiālo zaudējumu vismaz 19000 EUR apmērā.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka nekustamā īpašuma Rīgā, Grīvas ielā 17-45 tirgus vērtība uz 2015.gada 20.oktobra bija vismaz no 19000 EUR līdz 23000 EUR apmērā.

2016.gadā 8.jūlijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 3.biroja 2.nodaļas inspektore J. Lonska pieņēma lēmumu par aresta uzlikšanu nekustamajam īpašumam Rīgā, Grīvas ielā 17-45 (kadastra numurs 0100 905 9243), kas ir ar kriminālprocesu saistīta manta, kuru 2016.gada 12.jūlijā apstiprināja Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesnese I. Millere.

Ar 2016.gada 20.jūlija Zemesgrāmatas tiesneses Baibas Strautas lēmumu, nekustamajam īpašumam Rīgā, Grīvas ielā 17-45 (kadastra numurs 0100 905 9243) tika uzlikts arests.

2018.gada 8.maija Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesnese I. Millere, izskatot kriminālprocesa Nr. 11517023416 virzītājas I. Šalajevas iesniegumu par procesuālā personas tiesību ierobežošanas termiņa pagarināšanu, pieņēma lēmumu pagarināt aresta termiņu Leonīdam Jemeljanovam piederošam nekustamajam īpašumam Rīgā, Grīvas ielā 17-45 (kadastra numurs 0100 905 9243) līdz 2018.gada 20.augustam.

2018.gada 9.augustā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesnese K. Kraveca, izskatot kriminālprocesa virzītājas I. Šalajevas iesniegumu par procesuālā personas tiesību ierobežošanas termiņa pagarināšanu, pieņēma lēmumu pagarināt aresta termiņu Leonīdam Jemeljanovam piederošam nekustamajam īpašumam Rīgā, Grīvas ielā 17-45 (kadastra numurs 0100 905 9243) līdz 2018.gada 20.novembrim.

Norāda, ka izmeklēšanas laikā savāktu pierādījumu kopums nerada šaubas ka nekustamais īpašums Rīgā, Grīvas ielā 17-45 (kadastra numurs 0100 905 9243) ir noziedzīgā kārtā iegūta manta, kura Aleksandra Ančevska īpašumā nonāca pamatojoties uz viltotiem dokumentiem, kā arī turpmāk tika prettiesiski atsavināta trešajai personai, līdz ar to, procesa virzītāja uzskata, ka dotajā gadījumā pastāv Kriminālprocesa likuma 626.pantā minētie nosacījumi.

Tas, ka nekustamais īpašums Rīgā, Grīvas ielā 17-45 ir noziedzīgā kārtā iegūta manta, ir pierādītas ar kriminālprocesa materiāliem to kopumā, personu liecībām, ekspertu atzinumiem un citiem lietas materiāliem, kuri tiek pievienoti lēmumam.

Norāda, ka kriminālprocesā turpinās pirmstiesas izmeklēšana, kas ir vērsta uz krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Kriminālprocesā tiek izmeklētas desmit noziedzīgā nodarījuma epizodes, kurās iesaistītas vismaz divdesmit personas. Pieciem, prettiesiski atsavinātiem, nekustamajiem īpašumiem ir uzlikti aresti. Divi prettiesiski atsavinātie nekustamie īpašumi 2018.gada 27.septembrī un 18.oktobrī tika atzīti par noziedzīgi iegūtu mantu un atgriezti to īpašniekiem. Kriminālprocess ir apjomīgs un vēl plānoto izmeklēšanas darbību dēļ – ilgstošs, to kriminālprocesā ir iesaistīts liels personu skaits, kurām ir tiesības uz aizstāvību un gandrīz visas aizdomās turētās personas dzīvo Daugavpilī, kas apgrūtina savlaicīgu plānoto procesuālo darbību veikšanu ieplānotajā termiņā.

Norāda, ka tiek veikta aizdomās turēto papildus nopratināšana (izbraucot uz Daugavpili), tiek vērtēti un analizēti pierādījumi citu, kriminālprocesā iesaistīto personu vainai un lemts jautājums par to atzīšanu par aizdomās turētām per analizētas kriminālprocesā iesaistīto personu savstarpējās sazvanes noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikos, kā arī pildīti uzraugošā prokurora sniegtie norādījumi.

Norāda, ka objektīvu iemeslu dēļ kriminālprocesa materiālu nodošana tiesai tuvākajā laikā nav iespējama, pirmstiesas kriminālprocesā radušos mantisko jautājumu savlaicīgas atrisināšanas un procesa ekonomijas interesēs, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 626.pantam, ir pamats uzsākt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu un kriminālprocesa materiālus nodot tiesai, lēmuma pieņemšanai.

Lēmums pamatots Kriminālprocesa likuma 318.pantu, 357.panta pirmo daļu, 360.panta pirmo daļu un 626.-628.pantu.

Procesa virzītāja ierosina Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesu arestēt nekustamo

Īpašumu Rīgā, Grīvas ielā 17-45 (kadastra numurs 01009059243) atzīt par noziedzīgi iegūtu un atdot likumīgam valdītājam – cietušajam Latvijas Republikai, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests.

Tiesas sēdē procesa virzītāja lūgumu uzturēja uz lēmumā norādītajiem apstākļiem un motīviem, lūdza to apmierināt.

Tiesas sēdē prokure A. Seibute pievienojās procesa virzītājas viedoklim un lūdza tiesu apmierināt procesa virzītājas lūgumu.

Cietušā pārstāvis tiesas sēdē paskaidroja, ka arestētais nekustamais īpašums kā bezmantnieka manta ir piekritīgs Latvijas Republikai, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests, lūdza nekustamo īpašumu atzīt par noziedzīgi iegūtu un atdot valstij.

Kriminālprocesā apsūdzētais Kirils Valuiskis tiesas sēdē paskaidroja, ka Valsts ieņēmumu dienests nav pierādījis savas īpašuma tiesības uz mantu.

Liecinieks Leonīds Jemeljanovs paskaidroja, ka dzīvokli iegādājies labticīgi, ir tā labticīgs ieguvējs, notārs pārbaudīja visus dokumentus.

Valsts ieņēmumu dienests tiesas sēdē paskaidroja, ka cietušā intereses prevalē pat pār labticīga īpašuma ieguvēja tiesībām. Manta, kurai nav īpašnieka ir piekritīga valstij.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazīsinies ar procesa materiāliem, uzklusot lietas dalībnieku viedokļus tiesas sēdē, atzīst, ka izmeklētājas lūgums ir pamatots un apmierināms, nekustamais īpašums dzīvoklis Rīgā, Grīvas ielā 17-45 ir atzīstams par noziedzīgi iegūtu mantu un atdodams Latvijas Republikai, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests.

Kriminālprocesa likuma 626.pants noteic, ka izmeklētājam ar uzraugošā prokurora piekrišanu vai prokuroram ir tiesības pirmstiesas kriminālprocesā radušos mantisko jautājumu savlaicīgas atrisināšanas un procesa ekonomijas interesēs izdalīt no krimināllietas materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu un uzsākt procesu, ja pastāv minētajā likuma pantā paredzētie nosacījumi.

Process par noziedzīgi iegūtu mantu ir viens no sevišķā procesa veidiem kriminālprocesā (sk. Satversmes tiesas 2017.gada 23.maija spriedums lietā Nr.2016-13- 01 11.punkts). Mantisko jautājumu risināšana šā procesa ietvaros nozīmē, ka šie jautājumi tiek risināti atsevišķa patstāvīga procesa ietvaros. Šis process ir vērsts tikai uz kriminālprocesā radušos mantisko jautājumu atrisināšanu. Procesā par noziedzīgi iegūtu mantu netiek noskaidrota personas vaina, bet gan tiek lemts par mantas noziedzīgo izcelsmi vai saistību ar noziedzīgu nodarījumu (sk. Satversmes tiesas 2017.gada 23.maija spriedums lietā Nr.2016-13-16 01 10.;11.punkts).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 630.pantu, izskatot materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu, tiesai jāizlemj: 1) vai manta ir noziedzīgi iegūta vai saistīta ar noziedzīgu nodarījumu; 2) vai ir zināms mantas īpašnieks vai likumīgais valdītājs; 3) vai kādai personai ir likumīgas tiesības uz

mantu; 4) rīcība ar noziedzīgi iegūtu mantu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.¹¹ panta pirmo daļu, noziedzīgi iegūta manta ir manta, kas personas īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā.

Tiesa atzīst, ka procesa virzītāja pamatoti, ievērojot Kriminālprocesa likuma 626.panta pirmās daļas 1. un 2.punkta nosacījumus, uzsākusi procesu par noziedzīgi iegūtu mantu.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, secina, ka tie satur pietiekamu pierādījumu kopumu, kas dod pamatu uzskatīt, ka nekustamais īpašums Rīgā, Grīvas ielā 17-45, kuram ir uzlikts arests, ir noziedzīgi iegūts.

No procesa materiāliem redzams, ka mirušajam Imantam Matvejevam piederošais nekustamais īpašums dzīvoklis Rīgā, Grīvas ielā 17-45 par labu Aleksandram Ančevskim atsavināts un reģistrēts Zemesgrāmatā, izmantojot viltotus dokumentus, proti, viltotu pirkuma līgumu starp Imantu Matvejevu un Aleksandru Ančevski un viltotu 2014.gada 14.aprīļa zvērinātas notāres Valdas Vaivaras nostiprinājuma lūgumu jaunu tiesību nostiprināšanai uz Aleksandra Ančevska vārda. Viltojumus pierāda lietas materiālos esošie parakstu un dokumentu ekspertīzes atzinumi. Pēc kā uz fiktīvi noslēgta pirkuma līguma pamata nekustamais īpašums atsavināts par labu Sergejam Perkunam un pēc tam Leonīdam Jemeljanovam.

Vērtējot izdalītā kriminālprocesa materiālos esošos pierādījumus, kas iegūti un nostiprināti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, tiesa secina, ka procesa virzītāja pamatoti atzinusi, ka nekustamais īpašums Rīgā, Grīvas ielā 17-45 Aleksandra Ančevska īpašumā tieši ir nonācis noziedzīga nodarījuma, krāpšanas, par kuru kriminālatbildība paredzēta Krimināllikuma 177.pantā, rezultātā. Līdz ar to pastāv pietiekams pamats atzinumam, ka arestētās mantas – nekustamā īpašuma Rīgā, Grīvas ielā 17-45 noziedzīgā izcelsme ir pierādīta ārpus saprātīgām šaubām.

Tāpat tiesa secina, ka objektīvu iemeslu dēļ krimināllietas nodošana tiesai tuvākajā laikā nav iespējama. No lietas materiāliem un procesa virzītājas paskaidrojumiem ir redzams, ka pirmstiesas kriminālprocess ir apjomīgs, sarežģīts, lietā iesaistītas daudz personas, jāveic ievērojams procesuālo darbību apjoms, tostarp jāveic ekspertīzes, lai noskaidrotu katras iesaistītās personas lomu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un savāktu pietiekamus pierādījumus, lai personas varētu saukt pie kriminālatbildības. Tiesa konstatē, ka pirmstiesas process veikts mērķtiecīgi, nav novilcināts, lai varētu atzīt, ka nav iestājies Kriminālprocesa likuma 626.panta pirmās daļas 2.punktā paredzētais nosacījums procesa par noziedzīgi iegūtu mantu izdalīšanai.

Lietā par cietušo atzīta Latvijas Republika, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests, kura pārstāvis lūdza nekustamo īpašumu atdot valstij, jo tas ir piekritīgs valstij kā bezsaimnieka manta.

Tiesa atzīst, ka Valsts ieņēmumu dienesta lūgums ir apmierināms un noziedzīgi iegūtā manta saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 360.panta pirmo daļu atdodama pēc piederības Latvijas

Republikai.

Ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka nekustamais īpašums dzīvoklis Rīgā, Grīvas ielā 17-45 ir izkrāpts un mirušajam Imantam Matvejevam nav neviena mantinieka. Līdz ar to šādā gadījumā, kad mirušā mantai nav neviena mantinieka, tā kļūst par bezsaimnieka mantu, kas ir piekritīga valstij – Latvijas Republikai. Tiesa ņem vērā, ka nekustamais īpašums Rīgā, Grīvas ielā 17-45 par labu Leonīdam Jemeljanovam tika atsavināts jau pēc tam, kad tas bija nelikumīgi, krāpšanas rezultātā atsavināts par labu Aleksandram Ančevskim un Sergejam Perkunam, liedzot valstij realizēt likumīgās tiesības uz rīcību ar bezsaimnieka mantu.

Tiesa noraida iebildumus par to, ka valsts nav pierādījusi savas valdījuma tiesības uz īpašumu un nav ievērojusi kārtību, kādā manta tiek atzīta par bezsaimnieka, tāpēc process būtu jāizbeidz. Tiesa ņem vērā to, ka valstij nebija iespējams izmantot savas tiesības uz īpašumu kā bezsaimnieka mantu, jo dzīvoklis tika izkrāpts par labu Sergejam Perkunam un vēlāk jau atsavināts par labu V. Jankovskim. Tiesas ieskatā gadījumā, ja dzīvoklis Rīgā, Grīvas ielā 17-45 pēc Imanta Matvejeva nāves nebūtu prettiesiski atsavināts par labu Aleksandram Ančevskim un Sergejam Perkunam, tad tas būtu bijis piekritīgs valstij kā bezsaimnieka manta, jo uz Imanta Matvejeva mantu mantinieki nav pieteikušies.

Attiecībā uz V. Jankovska rakstveida iebildumos un tiesas sēdē paskaidroto, ka viņš ir dzīvokļa labticīgs ieguvējs un tāpēc nepiekrīt tā atdošanai valstij, tiesa atzīst, ka šajā gadījumā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 360.panta pirmo daļu primāras ir cietušā tiesības. Savukārt V. Jankovskim ir tiesības piedzīt radušos zaudējumu civilprocesa kārtībā, kā tas paredzēts Kriminālprocesa likuma 360.panta otrajā daļā.

Tiesa norāda, ka izņēmums no labticīga ieguvēja aizsardzības principa ir pieļaujams, ja tiesisko attiecību pamatā ir noziedzīgs nodarījums. Kā to norādījusi arī Satversmes tiesa 2017.gada 8.martā spriedumā lietā Nr. 2016-07-01 tiesību sistēmā izņēmums no labticīga ieguvēja aizsardzības principa ir noteikts Kriminālprocesa likumā kā cietušā tiesību aizsardzības princips. Vienlaikus Civillikumā nav noteikts, ka šāds izņēmums no labticīga ieguvēja aizsardzības principa nevar pastāvēt. Tātad atbilstoši racionāla likumdevēja principam likumdevēja radītais regulējums ir iekšēji saskanīgs.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka nekustamais īpašums dzīvoklis Rīgā, Grīvas ielā 17-45 ir noziedzīgi iegūts un atdodams Latvijas Republikai kā likumīgajam valdītājam, dzēšot nekustamam īpašumam uzlikto arestu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 356.pantu, 357.pantu, 358.pantu, 360.pantu, 629.pantu, 630.pantu un 631.pantu,

nosprieda:

Atzīt arestēto mantu – nekustamo īpašumu Grīvas ielā 17-45, Rīgā (kadastra numurs 01009059243) par noziedzīgi iegūtu mantu, un atdot to Latvijas Republikai, kuru uz pilnvaras pamata pārstāv Valsts ieņēmumu dienests.

Dzēst nekustamajam īpašumam Grīvas ielā 17-45, Rīgā (kadastra numurs 01009059243) uzlikto arestu.

Lēmumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna lēmuma pieejamības diena – 2018.gada 18.decembris.

Tiesnese

PARAKSTS

Z. Studente

NORAKSTS PAREIZS

Tiesnesis



Tiesnese
L. Bumbare

Tiesas nolēmums stājas likumīgā spēkā

2018. gada 19. 5. mēģ.

Kancelejas vadītāja

I. Grinvalde

