



LATVIJAS LIELO PILSĒTU ASOCIĀCIJA

Mazā Jauniela 5, Rīga, LV-1050, Latvija · Tālr. 67223515 · Fakss 67223516 · E-pasts llpa@llpa.lv · www.llpa.lv
Reģ. Nr. 40008062649 · Swedbank · Konta Nr. LV21HABA0551001375681 · Bankas kods HABALV22

Rīgā

05.02.2018. 5-1/34

**Latvijas Republikas
Kultūras ministrijai**

Par noteikumu projektu "Grozījumi Ministru kabineta 2003. gada 26. augusta noteikumos Nr. 474 "Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu"" (VSS-38)

Latvijas Lielo pilsētu asociācija ir iepazīsies ar 18.01.2018. Valsts sekretāru sanāksmē izsludināto Ministru kabineta noteikumu projektu "Grozījumi Ministru kabineta 2003. gada 26. augusta noteikumos Nr.474 "Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu"" (VSS-38) (turpmāk – Noteikumu projekts) un sniedz savu viedokli pielikumā pievienotajā izziņā.

Pielikumā: Latvijas Lielo pilsētu asociācijas izziņa priekšlikumiem par Noteikumu projektu uz 3 lpp.

Ar cieņu,
Izpilddirektors

V.Valainis

Latvijas Lielo pilsētu asociācijas izziņa priekšlikumiem par Ministru kabineta noteikumu projektu “Grozījumi Ministru kabineta 2003. gada 26. augusta noteikumos Nr. 474 “Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu”” (VSS-38)
(turpmāk – *Noteikumu projekts*)

Nr.p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Priekšlikums, pamatojums
1.	2.- 3.lpp.	<p>6. Izteikt 27.punktu šādā redakcijā:</p> <p>„27. Kultūras pieminekļu kultūrvēsturisko izpēti un kultūrvēsturisko inventarizāciju vada atbilstošu augstāko izglītību ieguvis speciālists ar vismaz divu gadu darba pieredzi attiecīgajā jomā. Fiziskās un juridiskās personas, kuras vada kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju, inspekcijā iesniedz:</p>	<p>Ne no Ministru kabineta noteikumiem Nr. 474 “Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu” (turpmāk – MK noteikumi), ne no Noteikumu projekta “Grozījumi Ministru kabineta 2003. gada 26. augusta noteikumos Nr. 474 “Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu”” (VSS-38) (turpmāk – Noteikumu projekts) nav skaidrs, kas tiek domāts ar vārdiem “<i>atbilstoša augstākā izglītība</i>”. Vēsturiskajā redakcijā likumdevējs bija noteicis, ka kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci apliecina, piemēram, sertifikāts, licence. Piemēram, Būvniecības likuma 13. pantā likumdevējs ir norādījis, kurām personām ir patstāvīgās prakses tiesības arhitektūras, būvniecības jomā. Augstākās izglītības diploms ir viens no kritērijiem.</p> <p>Latvijas Lielo pilsētu asociācija (turpmāk – LLPA) lūdz skaidrot, kas tiek domāts ar vārdiem “<i>atbilstoša augstākā izglītība</i>”.</p>
2.	3.lpp.	<p>8. Izteikt 29. un 30.punktu šādā redakcijā:</p> <p>„29. Fiziskās un juridiskās personas, kuras saņēmušas atļauju veikt kultūrvēsturiskās izpētes darbus, ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas iesniedz inspekcijā īsu ziņojumu par veiktajiem darbiem.</p> <p>30. Kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatu vai izpētes dokumentāciju iesniedz inspekcijas noteiktajā termiņā, bet ne vēlāk kā vienu gadu pēc darbu pabeigšanas. Kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un rekonstrukcijas (pārbūves) darbus</p>	<p>Nemot vērā, ka pašvaldību būvvaldes arhīvā uzkrāj informāciju par visiem ar būvniecību saistītiem procesiem pašvaldības teritorijā esošajā ēkā, LLPA ieskatā informācijai par kultūrvēsturiskās izpētes veikšanu vajadzētu būt arī pašvaldības rīcībā. Tas izriet no šobrīd spēkā esošās MK noteikumu 29. punkta redakcijas.</p>

	<p>drīkst uzsākt tikai pēc izpētes darbu pārskata vai izpētes dokumentācijas iesniegšanas inspekcijā, izņēmumi pieļaujami kultūras pieminekļu neatliekamai glābšanas pasākumu gadījumā.”</p> <p>13. Izteikt 44.punktu šādā redakcijā:</p> <p>„44. Ja, veicot saimniecisku darbību, paredzama kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana (jebkura tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, kultūras pieminekļa teritoriju, kultūras pieminekļa uztveri vai apkārtējās vides raksturu), saimnieciskās darbības pasūtītājs vai veicējs iesniedz inspekcijā iesniegumu atļaujas saņemšanai. Būvniecības darbiem kultūras pieminekļa teritorijā un aizsardzības zonā atsevišķa atļauja nav nepieciešama, ja tie neskar kultūras pieminekļa teritorijā un aizsardzības zonā esošu ēku (būvju) un ainavas elementu ārējo veidolu (izņemot arheoloģiskos pieminekļus). Inspekcijas atļauja nav nepieciešama kultūras pieminekļu aizsardzības zonā esošu ēku būvdarbiem, ja inspekcija un attiecīgā pašvaldība ir noteikusi vēsturisko ēku fasāžu apdares atjaunošanas, logu nomaiņas, fasāžu un jumta siltināšanas, kā arī jumta ieseguma nomaiņas metodiku vai principus. Kompleksam objektam nekustamam kultūras piemineklim inspekcija pašvaldībai var izdot atļauju esošo vēsturisko ēku atjaunošanai, kurā ir norādīti atjaunošanas principi, lietojamie materiāli un metodika. Ja pašvaldība ir piekritusi ņemt vērā inspekcijas izvirzītās prasības, inspekcijas atļauja katras atsevišķas ēkas atjaunošanai nav nepieciešama.”</p>	<p>LLPA ieskatā šis punkts kopumā naPv piemērojams, kamēr pašvaldība nav izstrādājusi metodiku.</p> <p>LLPA lūdz skaidrot, kā notiks pašvaldības piekrišanas iegūšana - noslēdzot līgumu, parakstot vienošanos?</p>
<p>3. 3.- 4.lpp.</p>		
<p>4. 4.lpp.</p>	<p>15. Izteikt 46.punktu šādā redakcijā:</p> <p>„46. Ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, tad attiecīgā institūcija izskata citu alternatīvu risinājumu, kā nodrošināt prasības mērķa izpildi.”</p>	<p>Šobrīd spēkā esošā MK noteikumu redakcija noteic: “Ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošanai nepieciešama kultūras pieminekļa pārveidošana, kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) to saskaņo ar inspekciju.” Savukārt no piedāvātās redakcijas nav skaidrs, kura iestāde (inspekcija, pašvaldība) vērtē (kontrolē), vai valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko</p>

		<p>18. Izteikt 50.punktu šādā redakcijā: „50. Pēc kultūras pieminekļa īpašnieka (valdītāja) pieprasījuma inspekcija izsniedz nekustamam kultūras piemineklim aizsardzības plāksni, ko īpašnieks (valdītājs) piestiprina pie kultūras pieminekļa redzamā vietā. Publiski pieņemamam kultūras piemineklim – ēkām un būvēm – plāksnes izvietošana ir obligāta. Pie ceļiem, kuri ved uz publiski pieejamu kultūras pieminekli, var uzstādīt norādes zīmi, to saskaņojot normatīvajos aktos par ceļu satiksmi noteiktajā kārtībā.”</p>	<p>vērtību.</p> <p>Ne Noteikumu projekts, ne spēkā esošie MK noteikumi nedod skaidrojumu jēdzienam “<i>publiski pieejams kultūras piemineklis</i>”, lai gan informācija par publisko pieejamību tiks ievietota Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā (<i>sk. Noteikumu projekta 3. punktu</i>). Arī noslēguma jautājumu 65. punkts šo jautājumu nerisina. Līdz ar to LLPA lūdz skaidrot, kā kultūras pieminekļa īpašnieks zinās, kas ir publiski pieejams kultūras piemineklis. Tāpat LLPA lūdz skaidrot, kura institūcija kontrolēs, vai plāksne ir izvietota.</p>
<p>5.</p> <p>4.lpp.</p>	<p>22. Izteikt 52.punktu šādā redakcijā: „52. Kultūras pieminekļus restaurē, rekonstruē (pārbūvē) un konservē tikai pēc inspekcijas atļaujas saņemšanas un tās kontrolē. Inspekcija izsniedz atļaujas, pamatojoties uz kultūras pieminekļa īpašnieka (valdītāja) iesniegumu, norādot paredzamo darbu vietu, apjomu un izpildīšanas veidu. Inspekcija atļauju izsniedz 30 dienu laikā pēc iesnieguma saņemšanas. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas (atkarībā no darbu rakstura un apjoma – fiksācijas dokumentu, projekta, apraksta un metodikas) izvērtēšanas. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma var noformēt uz inspekcijas veidlapas, spiedoga veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā inspekcijas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistra informācijas sistēmā. Kultūras pieminekļu remonta (labošanas) darbiem inspekcijas atļauja nav nepieciešama, informāciju par veiktajiem darbiem ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas iesniedz inspekcijai.”</p>	<p>LLPA ieskatā prasība kultūras pieminekļu remonta (labošanas) darbu gadījumā sniegt inspekcijai informāciju par veiktajiem darbiem ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas praksē nedarbosies, ņemot vērā to, ka atļauja no inspekcijas šādu darbu veikšanai nav nepieciešama, līdz ar to īpašniekam nav arī pienākums informēt inspekciju par plānotajiem remontdarbiem.</p>	
<p>6.</p> <p>5.lpp.</p>	<p>23. Izteikt 53.punkta ievaddaļu šādā redakcijā: „53. Iesniegumam pievieno šādu informāciju (53.3., 53.4. un 53.5.apakšpunktā noteikto informāciju kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) var paziņot atsevišķi, ja tas noteikts inspekcijas lēmumā, bet ne vēlāk kā 10 dienas pirms darbu sākšanas):”</p>	<p>LLPA iesaka iekavās esošo redakciju izteikt kā noteikumu 53.¹ punktu.</p>	
<p>7.</p> <p>5.lpp.</p>			