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Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (turpmāk – LTRK) ir izvērtējusi Satiksmes ministrijas izstrādāto likumprojektu “Elektronisko sakaru likums” (VSS-765) (turpmāk – likumprojekts) un izsaka sekojošus iebildumus:

[1.] likumprojekta 1.pantā pirmās daļas 63.punkta d) apakšpunktu nepieciešams izteikt atsevišķā punktā. Iebilduma mērķis ir nodrošināt likumprojektā korektu ierobežotas joslas kopīgas izmantošanas regulēšanas/atļaušanas režīmu. Ir svarīgi, pareizi un atbilstoši Kodeksā noteiktajam, izmantot likumprojektā Kodeksa būtiskos jēdzienus: “transfer” – “nodošana”, “lease” – noma, “sharing” – kopīga izmantošana. Nepamatoti nosakot, ka viens (“sharing”) ir otrā (“nodošanas un nomas”) veids, tiek sagrozīts Kodeksa mērķis un uzstādījumi par efektīvu ierobežoto resursu izmantošanas regulēšanu. Pašlaik no likumprojekta konstrukcijas nav skaidrs, kuros aspektos “tālāknodošanas” regulējums ietver arī “kopīgas ierobežotas joslas izmantošanas” regulējumu un kuros – nē, jo likumprojektā jēdziens “tālāknodošana” ir sastopams gan atsevišķi (neminot “kopīgu ierobežotas joslas izmantošanu”), gan kopā ar “kopīgas ierobežotas joslas izmantošanu, piemēram, 5.panta pirmās daļas 4.punktā.

Ņemot vērā minēto, LTRK ieskatā nepieciešams svītrot likumprojekta 1.panta pirmās daļas 63.punkta d) apakšpunktu, to izsakot atsevišķā punktā šādā redakcijā:

“32) kopīga ierobežotas joslas izmantošana – ierobežotas joslas vienlaicīga izmantošana starp elektronisko sakaru komersantiem, no kuriem vismaz vienam ir piešķirtas attiecīgās joslas lietošanas tiesības, savstarpēji sadarbojoties un saskaņā ar Regulatora noteiktajām prasībām;”.

[2.] likumprojekta 5.panta pirmās daļas 4.punktā nepieciešams svītrot vārdu “maiņai”. LTRK ieskatā Radiofrekvenču lietošanas tiesību maiņa ir definēta kā tālāknodošanas veids. Tāpēc nav loģiski šajā normā atsevišķi norādīt gan tālāknodošanu, gan maiņu.

[3.] svītrot likumprojekta 33.panta piekto daļu. LTRK norāda, ka prasība elektronisko sakaru komersantiem nodrošināt atklātību un publisko pieejamību informācijai par elektronisko sakaru pakalpojumu mazumtirdzniecības tarifiem ir ietverta 20.panta ceturtajā daļa, līdz ar to 33.panta piektajā daļā daļēji dublē 20.panta ceturto daļu.

[4.] izteikt likumprojekta 35.panta devīto daļu šādā redakcijā:

“(9) Ja terminēta līguma, kas paredzēja elektronisko sakaru pakalpojuma un to saņemšanai nepieciešamās subsidētās galiekārtas iegādi komplekta veidā, saistības ir izbeigtas saskaņā ar šī panta piekto, sesto un septīto daļu, elektronisko sakaru komersants piedāvā patērētājam iegūt savā īpašumā elektronisko sakaru pakalpojuma saņemšanai nepieciešamo subsidēto galiekārtu. Patērētājam ir tiesības to saņemt par maksu, kas nepārsniedz galiekārtas vērtību proporcionāli laikam, par ko vienošanās panākta līguma slēgšanas brīdī vai atlikušo pakalpojuma maksas daļu līdz līguma darbības beigām – atkarībā no tā, kura summa ir mazāka. Šīs daļas noteikumi nav attiecināmi uz galiekārtām, kas tika iegādātas ar atlikto maksājumu.”

LTRK ieskatā ka nedrīkst jaukt jēdzienus “subsidēta galiekārta” un “subsidētā galiekārta, kas iegādāta, piemērojot atlikto maksājumu”. Pirmajā gadījumā galiekārtu piešķir klientam bez maksas vai par vērtību, kas ir mazāka nekā vērtība, par kādu attiecīgo galiekārtu pārdod citiem klientiem, pie nosacījuma, ka klients izpilda kādas saistības, piemēram, noslēdz elektronisko sakaru pakalpojumu līgumu ar noteiktu minimālo līguma termiņu vai noslēdz elektronisko sakaru pakalpojumu līgumu par noteiktu skaitu pieslēgumu numuriem, vai arī klientam tiek noteikta abu minēto saistību kombinācija. Otrajā gadījumā subsidēto galiekārtu pārdot (par zemāku cenu nekā parasti), nepieprasot visu cenu uzreiz, bet tā tiek nomaksāta pakāpeniski. Vienlaikus, lai novērstu nekorektu normas interpretāciju un sajaukšanu ar “atlikto maksājumu”, anotācija ir jāpapildina ar jēdziena “subsidētā galiekārta” definīciju. Definīcija varētu būt šāda: “subsidētā galiekārta – galiekārta, kuru elektronisko sakaru komersants pārdot galalietotājam par summu, kura nepārsniedz 50% no attiecīgas galiekārtas standarta cenas, ko piedāvā attiecīgais elektronisko sakaru komersants”.

[5.] izteikt likumprojekta 40.panta ceturtās daļas otro punktu šādā redakcijā:

“mēneša laikā pēc elektronisko sakaru pakalpojuma līguma izbeigšanas, ja vien galalietotājs, izbeidzot elektronisko sakaru pakalpojuma līgumu, nav atteicies no šīs tiesības.”

Vienlaikus ar šo priekšlikumu LTRK ieskatā nepieciešams papildināt sadaļu “Pārejas noteikumi” ar 14.punktu šādā redakcijā:

“14. Šā likuma 40.panta ceturtās daļas 2.punkts stājas spēkā sešu mēnešu laikā no šā likuma stāšanās spēkā.

LTRK vērš uzmanību, ka līdz šim numura saglabāšanas pakalpojumu regulēja Regulatora 2015.gada 3.decembra lēmums Nr. 1/19 “Numura saglabāšanas pakalpojuma nodrošināšanas noteikumi”, bet tas neaptver gadījumus, kad galalietotājs pieprasa numura saglabāšanas pakalpojumu mēneša laikā pēc līguma izbeigšanas. Likumprojekta izziņā norādīts, ka “Direktīvā attiecībā uz šo normu nav noteikts pārejas periods, ka normas par numuru saglabāšanu var ieviest vēlāk.” Ja netiks paredzēts parējās periods regulējuma papildināšanai, norādītajiem gadījumiem veidosies tiesiskais vakuums un normas piemērošana būs apgrūtināta vai neiespējama.

[6.] izteikt likumprojekta 45.panta nosaukumu šādā redakcijā:

“45.pants. Ierobežotas joslas lietošanas tiesību tālāknodošana” .

[7.] izteikt likumprojekta 46.pantu šādā redakcijā:

“(1) Kopīga ierobežotas joslas izmantošana ir iespējama starp elektronisko sakaru komersantiem.

(2) Pirms kopīgas ierobežotas joslas izmantošanas uzsākšanas elektronisko sakaru komersanti veic kopīgas ierobežotas joslas izmantošanas ietekmes uz konkurenci novērtēšanu, tajā skaitā novērtējot:

1) vai ierobežotas joslas kopīga izmantošana veicinās elektronisko sakaru pakalpojumu pieejamību un kvalitātes uzlabošanos un elektronisko sakaru tīklu attīstību, radot labumu patērētājiem un sekmējot ekonomisko attīstību;

2) neuzliek attiecīgajiem elektronisko sakaru komersantiem ierobežojumus, kuri nav nepieciešami kopīgas ierobežotas joslas izmantošanas mērķu sasniegšanai;

3) vai kopīga ierobežotas joslas izmantošana nedod iespēju likvidēt konkurenci ievērojamā konkrētā tirgus daļā.

(3) Pirms kopīgas ierobežotas joslas izmantošanas uzsākšanas elektronisko sakaru komersanti paziņo Regulatoram par kopīgas ierobežotas joslas izmantošanas uzsākšanu.

(4) Viena mēneša laikā pēc paziņojuma par kopīgas ierobežotas joslas saņemšanas Regulators reģistrē kopīgas ierobežotas joslas izmantošanu.

(5) Valsts akciju sabiedrība "Elektroniskie sakari" izsniedz radiofrekvences piešķīruma lietošanas atļaujas elektronisko sakaru komersantiem pēc Regulatora veiktās reģistrācijas par kopīgu ierobežotas joslas izmantošanu.

(6) Regulatoram ir tiesības ar lēmumu noteikt elektronisko sakaru komersantiem pienākumu par kopīgu ierobežotas joslas izmantošanu, ja tas vecinās radiofrekvenču spektra racionālu un efektīvu izmantošanu. Regulators izdot noteikumus par kritērijiem, kad var tikt pieņemts attiecīgais lēmums. Valsts akciju sabiedrība "Elektroniskie sakari" izsniedz radiofrekvences piešķīruma lietošanas atļaujas elektronisko sakaru komersantiem atbilstoši Regulatora lēmumam par kopīgu ierobežotas joslas izmantošanu.”

LTRK ieskatā šāda redakcija nodrošinātu kopīgas ierobežotas joslas izmantošanas regulēšanas režīmu atbilstoši Kodeksam un nošķirtu regulēšanas režīmus lietošanas tiesību tālāknodošanai un kopīgai izmantošanai.

[8.] attiecībā par likumprojekta pantiem sākot no 108.panta līdz 112.pantam, LTRK norāda, ka publiski nav pieejamās informācijas par minētajos pantos noteiktajiem pārkāpumiem Latvijā, kā arī Kodekss šādu sodu palielinājumu, kāds ir minētajos pantos, neparedz. Pamatojomums nav norādīts arī likumprojekta anotācijā. Vienlaikus anotācijā norādīts, ka “XVII nodaļā “Administratīvie pārkāpumi elektronisko sakaru jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā” saglabāts ESL regulējums, kas stājās spēkā 2020.gada 1.jūlijā”, taču LTRK tam nepiekrīt, jo, piemēram, sodu apmēri likumprojektā ir paredzēti citādi nekā Elektronisko sakaru likuma aktuālajā redakcijā. LTRK nepiekrīt nesamērīgais sodu palielināšanai bez objektīva pamatojuma vai normatīvā pamatojuma.

Ar cieņu,

Valdes priekšsēdētājs Jānis Endziņš
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