Uz 22.04.2021. VSS prot. Nr. 16 11.§ (VSS-351)

**Izglītības un zinātnes ministrijai**

*Par* *Ministru kabineta noteikumu projektu "Kārtība, kādā izglītojamie tiek uzņemti vispārējās izglītības programmās, speciālajās izglītības iestādēs un speciālajās pirmsskolas izglītības grupās un atskaitīti no tām, kā arī pārcelti uz nākamo klasi"*

Tieslietu ministrija ir izskatījusi Ministru kabineta noteikumu projektu "Kārtība, kādā izglītojamie tiek uzņemti vispārējās izglītības programmās, speciālajās izglītības iestādēs un speciālajās pirmsskolas izglītības grupās un atskaitīti no tām, kā arī pārcelti uz nākamo klasi" (turpmāk – projekts) un izsaka šādus **iebildumus**:

1. Lūdzam precizēt projektu atbilstoši likuma pilnvarojumam, kurš paredz noteikt izglītojamo uzņemšanas un atskaitīšanas kārtību jeb, citādi sakot, procedūru (procesuālās tiesību normas), nevis nosacījumus (materiālās tiesību normas), vienlaikus ņemot vērā to, ka šī procedūra tiek veikta administratīvā procesa ietvaros, kura vispārīgais regulējums ir ietverts Administratīvā procesa likumā.

Piemēram, projekta 13. un 14. punktā ir noteikts izglītības iestādes nodrošināmais maksimālais izglītojamo skaits speciālās pirmsskolas izglītības grupā un speciālās izglītības klasē, kas neietilpst projektā norādītajā pilnvarojuma apjomā. Tas pats attiecināms uz projekta 15., 16., 17., 18. punktu, kā arī 19. punktu, kas satur regulējumu par dienesta viesnīcas pakalpojumu.

Arī projekta 36., 37., 38., 39. punkta regulējums nenosaka atskaitīšanas kārtību (izņemot regulējumu, ka atskaitīšanas darbību nostiprina ar izglītības iestādes vadītāja rīkojumu), bet gan nosaka, kādos gadījumos izglītojamo atskaita vai neatskaita.

1. Lūdzam precizēt projektu atbilstoši likuma pilnvarojumam, kurš paredz noteikt obligātās prasības vidējās izglītības programmās izglītojamo pārcelšanai uz nākamo klasi. Piemēram, ierosinām pārskatīt projekta 25. punktā noteikto, ka izglītojamais, kurš par vispārējās pamatizglītības programmas apguvi ir saņēmis liecību, 9. klasē atkārtoti apgūst visus izglītības programmas mācību priekšmetus un stundu plānā ietvertos mācību priekšmetus. Šādā gadījumā izglītojamā atkārtoti apgūtajos mācību priekšmetos iegūtie vērtējumi ir uzskatāmi par mācību priekšmetu mācību gada noslēguma vērtējumiem. Minētais regulējums neattiecas uz obligātām prasībām vidējās izglītības programmās izglītojamo pārcelšanai uz nākamo klasi.

Arī projekta 28. punkta regulējums, ka izglītojamo vispārējās pamatizglītības programmā 1.-8. klasē ir tiesības atstāt uz otru mācību gadu tajā pašā klasē vienu reizi pēc formulējuma nav obligāta prasība vidējās izglītības programmās izglītojamo pārcelšanai uz nākamo klasi, bet gan tiesības atkārtoti apgūt konkrētās klases mācību programmu. Tas pats attiecināms uz projekta 29. punktu, kas noteic tiesības apstrīdēt mācību snieguma vērtējumus, un projekta 30. un 31. punktu (attiecīgi arī uz projekta 43. punktu), kas noteic, kā izglītojamais viena mācību gada laikā apgūst divu klašu mācību priekšmetu saturu, kārto un vērtē pārbaudījumus.

1. Lūdzam papildināt projekta 1.2. apakšpunktu aiz vārdiem "obligātās prasības" ar vārdiem "vispārējās izglītības programmā", lai tas atbilstu Vispārējās izglītības likuma 4. panta 18. punktā Ministru kabinetam dotajam pilnvarojumam noteikt kārtību, kādā izglītojamie tiek uzņemti vispārējās izglītības programmās un atskaitīti no tām, kā arī obligātās prasības šajās programmās izglītojamo pārcelšanai uz nākamo klasi.
2. Lūdzam anotācijā precīzāk skaidrot projekta 8. punktā ietverto regulējumu, kā arī vērtēt, vai skaidrojums nenonāk pretrunā ar Vispārējās izglītības likuma (turpmāk – VIL) 31. un 41. pantā noteiktajām uzņemšanas prasībām. Anotācijā šobrīd skaidrots, ka projektā ir iekļauts nosacījums, ka izglītojamā uzņemšanu vispārējās vidējās izglītības programmā izglītības iestāde ir tiesīga organizēt saskaņā ar tās izstrādātu un ar izglītības iestādes dibinātāju saskaņotu kārtību un uzņemšanas kritērijiem, ņemot vērā līdzīgu kārtību, kāda noteikta VIL 31. panta otrajā daļā attiecībā uz izglītojamā uzņemšanu valsts ģimnāzijā.

Vēršam uzmanību, ka projekta 8. punkts nekādu kārtības saskaņošanu ar iestādes dibinātāju neparedz un tādas prasības nav arī VIL 31. vai 41. pantā.

VIL 31. un 41. pants paredz, ka atsevišķas izglītības iestādes likumā noteiktajos gadījumos ar dibinātāja atļauju ir tiesīgas noteikt uzņemšanas prasības, t.sk. rīkot iestājpārbaudījumus atbilstoši noteiktam izglītības standartam un noteikt uzņemšanas kritērijus.

Vienlaikus lūdzam vērtēt, vai attiecībā uz valsts ģimnāzijām projekta 8. punkta kārtību var izpildīt tajā gadījumā, ja pašvaldība izmanto savas likumā paredzētās tiesības organizēt vienotus iestājpārbaudījumus un noteikt vienotus uzņemšanas kritērijus. Papildus vēršam uzmanību, ka arī Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 45. panta ceturtajā daļā noteikts, ja pašvaldības teritorijā ir vairākas pašvaldības vispārējās vidējās izglītības iestādes, uzņemot izglītojamos vispārējās vidējās izglītības programmā 2021./2022. mācību gadā, pašvaldība ir tiesīga organizēt vienotus iestājpārbaudījumus atbilstoši valsts pamatizglītības standartam un noteikt uzņemšanas kritērijus.

Ievērojot minēto, lūdzam precizēt anotāciju (t.sk. pilnīgāk skaidrojot projekta 8. punkta regulējuma nepieciešamību un pamatotību) un projekta 8. punkta regulējumu tā, lai to varētu izpildīt visos likumā paredzētajos gadījumos.

1. Lūdzam vērtēt, vai tiešām bez projekta 2. punkta regulējuma attiecībā uz tajā minētajiem tiesību subjektiem netiktu attiecināti šie noteikumi. Mūsuprāt šie noteikumi ir piemērojami visiem tiesību subjektiem, kuriem Latvijas Republikas Satversme un citi ārējie normatīvie akti (t.sk. Eiropas Savienības vai starptautiskie tiesību akti) garantē tiesības uz projektā paredzēto attiecīgo izglītības apjomu. Ja šāds regulējums nepieciešams, lūdzam anotācijā ietvert šāda regulējuma nepieciešamības pamatojumu. Vienlaikus ierosinām anotācijā, ja nepieciešams, kā situācijas aprakstu ietvert skaidrojumu par tiesību normām (piem., Izglītības likuma u.c.), kur noteiktas konkrēto tiesību subjektu tiesības uz attiecīgo izglītību.
2. Lūdzam anotācijā skaidrot, kā tiks izskatīts projekta 3., 4. un 5. punktā minētais iesniegums. Vēršam uzmanību, ka izglītojamā uzņemšana, atskaitīšana un pārcelšana ir administratīvais process iestādē, kuram būtu jānotiek atbilstoši Administratīvā procesa likumam – administratīvās lietas ierosināšana uz iesnieguma pamata vai iestādes iniciatīvas pamata, informācijas iegūšana, faktu izvērtēšana, administratīvā procesa dalībnieku uzklausīšana (it īpaši nelabvēlīga administratīvā akta gadījumā), labvēlīga vai nelabvēlīga administratīvā akta izdošana (t.sk. termiņi), paziņošana, apstrīdēšana un pārsūdzēšana, izpilde pēc spēkā stāšanās.

Vienlaikus lūdzam anotācijā skaidrot, kāda būs projektā noteikto izglītības iestādes vadītāja rīkojumu tiesiskā daba, piem., 7., 11. punktā, 22.1., 23.3., 23.4. apakšpunktā, 26. punktā, 30.2., 30.3., 30.4. apakšpunktā, 36., 37., 38. punktā, 40.3. apakšpunktā. Ir svarīgi, lai persona varētu saprast, kā viņai rīkoties, ja vēlēsies apstrīdēt izglītības iestādes lēmumus, kuri izriet no šiem rīkojumiem.

1. Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) 5. panta 1. punkta b) un c) punkts noteic, ka personas dati tiek vākti konkrētos, skaidros un leģitīmos nolūkos, un to turpmāku apstrādi neveic ar minētajiem nolūkiem nesavietojamā veidā ("nolūka ierobežojumi"; ir adekvāti, atbilstīgi un ietver tikai to, kas nepieciešams to apstrādes nolūkos ("datu minimizēšana"). Ievērojot minēto, lūdzam vērtēt, vai projektā ietvertā personas datu apstrāde ir tiesiska (t.sk. vai tā ir minimizēta) un skaidrot anotācijā, kādam mērķim konkrētie personas dati nepieciešami. Pirmšķietami, var minimizēt vecāka diplomātiskās pases numura ārvalsts diplomāta bērnam (projekta 4.8. apakšpunkts, 39. punkts) norādīšanu, jo lēmuma pieņemšanai jau nepieciešams tikai apliecinājums, ka uzņemamais bērns ir diplomāta bērns, kā arī aizgādību apliecinoša dokumenta kopijas iesniegšanu un oriģināla uzrādīšanu vadītājam (projekta 5.5. apakšpunkts), šī informācija ir pieejama Fizisko personu reģistrā, atskaitīšanas rīkojumā norādīto izglītības iestādi, uz kuru izglītojamais pārgājis mācīties (projekta 22.1. apakšpunkts), konkrētu izglītojamo mācību vērtējumu, izglītojamam nepieciešamo papildu mācību pasākumu un eksternim nepieciešamo pārbaudījumu apspriešana pedagoģiskajā padomē (kurā piedalās visas skolas pedagogi un medicīnas personāls un kurai ar VIL nav noteikta minētā kompetence). Nav skaidrs, ar kādu mērķi izglītības iestāde informē pašvaldību par atteikumu uzņemt konkrētu nepilngadīgo (projekta 10. punkts), par mācību satura apguvi ģimenē pēc izglītojamā uzņemšanas (projekta 11. punkts) un konkrēta izglītojamā atskaitīšanu (projekta 40.3. apakšpunkts), ja atbilstoši kompetencei informācija pašvaldībai ir pieejama Valsts izglītības informācijas sistēmā (VIIS), kā arī nav skaidrs, kāda satura informācija pašvaldībai tiek sniegta.
2. Spriežot pēc projekta 5.1. un 5.5. apakšpunktā noteiktā, ka dokumenta oriģināls ir uzrādāms izglītības iestādes vadītājam, iesniegums par uzņemšanu ir jāiesniedz klātienē izglītības iestādē. Lūdzam šo aspektu ietvert projekta regulējumā, iepriekš vērtējot risinājumu, kā personas varētu iesniegt dokumentus arī pa pastu vai ar kurjeru. Papildus vēršam uzmanību, ka Administratīvā procesa likuma 56. panta pirmā daļa noteic, ka iesniegumu var iesniegt rakstveidā un mutvārdos. Savukārt Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 8. panta pirmā, otrā un trešā daļa noteic, ka iesniegumu administratīvā akta izdošanai, iestādes nodoma mainīšanai attiecībā uz tās faktisko rīcību, uzziņas saņemšanai vai iesniegumu par administratīvā akta apstrīdēšanu var iesniegt tikai rakstveidā. Iestāde atsevišķos gadījumos var pieņemt telefonisku iesniegumu par administratīvā akta izdošanu, ja tai ir citas iespējas identificēt iesniedzēju un viņa izteikto prasījumu. Iesniegumu administratīvajā procesā var iesniegt elektroniski bez droša elektroniskā paraksta valsts pārvaldes pakalpojumu portālā www.latvija.lv, ja iesniegumu iesniedz un personas identitāti pārbauda, izmantojot tiešsaistes formas, kuras pieejamas šajā portālā.
3. Projekta 4.7. apakšpunkts paredz, ka iesniegumā par uzņemšanu norāda saziņas veidu ar izglītības iestādi, norādot arī vecāka deklarētās un faktiskās dzīvesvietas adresi vai atbildīgās amatpersonas institūciju, kuru tā pārstāv, un vecāka, pilngadīga izglītojamā vai atbildīgās amatpersonas elektroniskā pasta adresi (ja ir). Vēršam uzmanību, ka persona var vēlēties sazināties arī ar Latvija.lv, oficiālās elektroniskās adreses, pasta adreses (kas nav deklarētā vai faktiskā dzīvesvietas adrese) starpniecību. Lūdzam vērtēt šo aspektu un precizēt projekta 4.7. apakšpunktu.
4. Attiecībā uz pašizglītību Izglītības likumā noteikts, ka pašizglītība ir ārpus izglītības iestādes iegūta izglītība un izglītības ieguves forma. Izglītības programmas saturu izglītojamais var apgūt pašizglītības formā. Novērtējumu par šādi apgūtu izglītības programmu var saņemt, nokārtojot eksāmenus izglītības iestādē, kura īsteno attiecīgo programmu. (Izglītības likuma 8. panta trešā daļa) Lūdzam redakcionāli precizēt projekta 20. punkta regulējumu, paredzot pašizglītotā uzņemšanas kārtību (nevis nosacījumus, tiesības) eksāmenu nokārtošanai.
5. No projekta 23.2. apakšpunkta redakcijas nav saprotams, kas nosaka izglītojamā valodu prasmes līmeni un apgūtā mācību satura līmeni, lai diagnosticētu izglītojamā mācīšanās vajadzības un plānotu turpmāko mācīšanās procesu – komisija vai izglītības iestāde. Tāpat no projekta 23.4. apakšpunkta neizriet, ka atbalsta pasākumi izriet no projekta 23.2. apakšpunktā paredzētā izvērtējuma. Lūdzam precizēt projekta 23.2. un 23.3. apakšpunktu.
6. Lūdzam anotācijā skaidrot, kāpēc noteikumi tiek izdoti no jauna.
7. Ņemot vērā to, ka noteikumi tiek izdoti no jauna un saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 14.punktu anotācijas I sadaļas 2.punktā raksturo pašreizējo situāciju, lūdzam anotācijā skaidrot projektā ietvertā likuma pilnvarojuma saturu un apjomu, kā arī precizēt, ko šobrīd paredz noteikt Ministru kabineta 2015. gada 13. oktobra noteikumi Nr. 591 "Kārtība, kādā izglītojamie tiek uzņemti vispārējās izglītības programmās, speciālajās izglītības iestādēs un speciālajās pirmsskolas izglītības grupās un atskaitīti no tām, kā arī pārcelti uz nākamo klasi" (skat. noteikumu 1. punktu), kā arī lūdzam precizēt anotācijas kopsavilkumu korekti skaidrojot nepieciešamā regulējuma tvērumu.
8. Lūdzam papildināt anotācijas II sadaļas 1. punktu ar šādām sabiedrības mērķgrupām, kuras regulējums ietekmē – izglītības iestāžu dibinātāji, pašvaldība, Akadēmiskais centrs, Izglītības un zinātnes ministrija, pedagoģiski medicīniskās komisijas, izglītības vai klīniskie psihologi, logopēdi, skolotāji logopēdi, speciālie pedagogi, stacionārās un ambulatorās medicīniskās institūcijas, kas izsniegs medicīniskās kartes (veidlapa Nr. 027/u), ģimenes ārsti vai ārstējošie ārsti, kas izsniegs izziņu par izglītojamā veselības stāvokli, psihologi, kas sniegs atzinumu par izglītojamā psiholoģisko stāvokli, kura dēļ izglītojamam ir nepieciešams attiecīgās pamatizglītības programmas daļas mācību saturu apgūt ģimenē; izglītības iestādes apelācijas komisijas, VIIS un Fizisko personu reģistra pārzinis. Uzskaitītie ir arī projekta izpildītāji, kas norādāmi anotācijas VII sadaļas 1. punktā.
9. Lūdzam papildināt anotācijas II sadaļas 2. un 3. punktu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 22.2. apakšpunktā, 24. un 25. punktā noteiktajam. Projektā privātpersonām un citām sabiedrības mērķgrupām ir paredzēts diezgan apjomīgs informācijas sniegšanas, pieņemšanas, apstrādes un uzglabāšanas pienākumu apjoms.

Vienlaikus izsakām šādu **priekšlikumu**:

Projektā ir paredzēta kārtība par izglītojamā (attiecas arī uz ieslodzītajām personām) iespējām viena mācību gada laikā apgūt divu klašu mācību priekšmetu (kursu) saturu. Proti, projekta 30.1. apakšpunkts noteic, ka, ja pilngadīgs izglītojamais vai nepilngadīga izglītojamā vecāks, vai atbildīgā amatpersona[[1]](#footnote-1) vēlas, lai izglītojamais viena mācību gada laikā apgūst divu klašu mācību priekšmetu (kursu) saturu, tad vecāks, pilngadīgs izglītojamais vai atbildīgā amatpersona līdz attiecīgā mācību gada 31. oktobrim iesniedz vadītājam iesniegumu ar lūgumu atļaut izglītojamam vienā mācību gadā apgūt divu klašu visu mācību priekšmetu (kursu) saturu.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa (turpmāk – Kodekss) 61.3 pantu izglītošana ir viens no notiesātās personas sociālās rehabilitācijas līdzekļiem, Kodeksā noteiktajā kārtībā īstenojot notiesātā resocializāciju.

Kodeksa 62. panta pirmā daļa noteic, ka brīvības atņemšanas iestādē resocializācijas ietvaros tiek nodrošinātas mācības, lai notiesātie jaunieši varētu iegūt vispārējo izglītību. Kodeksa 67. pants paredz, ka notiesātajiem mācības vispārējās un profesionālās izglītības iegūšanai organizē vispārējās un profesionālās izglītības iegūšanu regulējošajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Savukārt Kodeksa 67.1 pants reglamentē brīvības atņemšanas iestādes priekšnieka pienākumu arī ar īslaicīgu brīvības atņemšanu (brīvības atņemšana uz laiku līdz trim mēnešiem) notiesātiem nepilngadīgajiem nodrošināt obligātās izglītības apguvi.

Kodeksa 50.7 panta septītā daļa noteic, ka mācību process audzināšanas iestādēs nepilngadīgajiem tuvināts vispārējās izglītības iestādes prasībām, un to regulē tieslietu ministra apstiprināta instrukcija, kas saskaņota ar izglītības un zinātnes ministru. Minētā panta astotā daļa paredz nepilngadīgo notiesāto iespēju atstāt iestādes (Audzināšanas iestādes nepilngadīgajiem) teritoriju uz laiku, kas nepieciešams eksāmenu kārtošanai vispārējās vai profesionālās izglītības iestādē, ko nodrošina Audzināšanas iestādes nepilngadīgajiem priekšnieks.

Kodeksa 50.6pants noteic, ka brīvības atņemšanas iestādes priekšnieks var atļaut notiesātajam (atklātās nodaļas pilngadīgajam) iegūt izglītību izglītības iestādē, kas atrodas ārpus brīvības atņemšanas iestādes teritorijas, ja tas neapdraud sabiedrības drošību un ja nav pretrunā ar brīvības atņemšanas iestādē noteikto notiesāto dienas kārtību. Brīvības atņemšanas iestādes priekšnieks nodrošina iespēju notiesātajam atstāt brīvības atņemšanas iestādes teritoriju uz laiku, kas nepieciešams eksāmenu kārtošanai vispārējās vai profesionālās izglītības iestādē.

Kodeksa 61.5 pantā noteikts, ka notiesātā resocializācijas īstenošanas kārtību nosaka Ministru kabinets.

Ministru kabineta 2013. gada 9. aprīļa noteikumi Nr. 191 "Notiesāto resocializācijas īstenošanas kārtība" tajā skaitā reglamentē notiesāto izglītošanas procesa organizēšanu brīvības atņemšanas iestādē un noteic atbildīgās personas kompetenci par notiesāto iesaistīšanu vispārējās un profesionālās izglītības programmās, īstenojot notiesāto resocializāciju.

Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma (turpmāk – Likums) 24. pants noteic, ka izmeklēšanas cietuma administrācija pēc iespējas nodrošina, lai apcietinātie apgūst vispārējo, profesionālo un interešu izglītību. Izglītības pasākumus izmeklēšanas cietumā nodrošina kā vienu no sociālās rehabilitācijas līdzekļiem (Likuma 23. pants).

Likuma 18. panta otrā daļa paredz nepilngadīgās apcietinātās personas tiesības piedalīties izmeklēšanas cietumā organizētajos izglītības pasākumos. Minētā panta ceturtā daļa paredz nepilngadīgo apcietināto iespēju ar izmeklēšanas iestādes priekšnieka atļauju atstāt izmeklēšanas teritoriju uz laiku, kas nepieciešams eksāmenu kārtošanai vispārējās vai profesionālās izglītības iestādē.

Likuma 25. panta otrajā daļā noteikts, ka kārtību, kādā apcietinātajam atļauts piedalīties izglītojošos pasākumos, nosaka Ministru kabinets.

Tādējādi ieslodzījuma vietās ir dažādu kategoriju Vispārējās izglītības likuma izpratnē izglītojamās personas, proti, notiesātās un apcietinātās personas, notiesātās nepilngadīgas un pilngadīgas personas, un apcietinātās nepilngadīgās personas, kurām kriminālsoda kā brīvības atņemšana un drošības līdzekļa kā apcietinājums izpildē, piemērojot sociālās rehabilitācijas līdzekli, ieslodzījuma vietā nodrošina izglītošanas procesu vai iesaista izglītības pasākumos.

Vērtējot minēto kontekstā ar noteikumu projekta regulējumu, ir secināms, ka projekta izpratnē izglītojamā (ieslodzītās personas) izglītošanas procesa atbildīgā persona, kas tajā skaitā ir arī kontaktpersona ieslodzījuma vietā, ir par ieslodzītā resocializāciju atbildīgā amatpersona.

Savukārt, vērtējot kriminālsoda kā brīvības atņemšana un drošības līdzekļa kā apcietinājums izpildes tiesisko regulējumu kontekstā ar Latvijas Republikas Satversmes 112. pantā noteikto, ka ikvienam ir tiesības uz izglītību, ka valsts nodrošina iespēju bez maksas iegūt pamatizglītību un vidējo izglītību, ka pamatizglītība ir obligāta, Bērnu tiesību aizsardzības likumā nepilngadīgajiem noteiktajām tiesībām un nepilngadīgo likumiskajiem pārstāvjiem noteiktajiem pienākumiem, nepilngadīgo ieslodzīto un pilngadīgo notiesāto personu tiesībām un pienākumiem ieslodzījuma vietā, kā arī projekta 30.1. apakšpunktā paredzēto, ir secināms, ka pilngadīga notiesātā un nepilngadīga ieslodzītā vecāka vēlmi nedz objektīvi, nedz tiesiski nav iespējams salīdzināt ar ieslodzījuma vietas par ieslodzītā resocializāciju atbildīgās amatpersonas vēlmi.

Ieslodzījuma vietā par ieslodzītā resocializāciju atbildīgā amatpersona attiecībā uz ieslodzītā izglītošanas procesu, tajā skaitā jautājumu par izglītojamā (ieslodzītā) iespējām viena mācību gada laikā apgūt divu klašu mācību priekšmetu saturu var izvērtēt tikai ieslodzītā resocializācijas ietvaros, pamatojoties uz minētās personas rīcībā esošo informāciju, izglītojamā (ieslodzītā) ieslodzījuma vietā organizatorisku iespēju iesaistīties konkrētam izglītošanas procesam vai izglītošanas procesa veidam (intensitātei vai apjomam), un konkrētā izglītošanas procesa lietderību, izpildot ieslodzītajam kriminālsodu kā brīvības atņemšana vai drošības līdzekli kā apcietinājums.

Ievērojot minēto, ierosinām projektā paredzēt tiesību normu, kurā attiecībā uz ieslodzītajām personām būtu paredzēts, ka, ja pilngadīgs izglītojamais (notiesātais) vai nepilngadīga izglītojamā (ieslodzītā) vecāks vēlas un par ieslodzītā resocializāciju atbildīgā amatpersona uzskata par iespējamu (normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ieslodzījuma vietā vai ārpus ieslodzījuma vietas) un lietderīgu, lai izglītojamais viena mācību gada laikā apgūst divu klašu mācību priekšmetu (kursu) saturu, tad nepilngadīga izglītojamā (ieslodzītā) vecāks, pilngadīgs izglītojamais (notiesātais) vai par ieslodzītā resocializāciju atbildīgā amatpersona līdz attiecīgā mācību gada 31. oktobrim izglītības iestādes vadītājam iesniedz iesniegumu ar lūgumu atļaut izglītojamam vienā mācību gadā apgūt divu klašu visu mācību priekšmetu (kursu) saturu.
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1. Par ieslodzītā resocializāciju atbildīgā amatpersona vai Valsts robežsardzes atbildīgā amatpersona. [↑](#footnote-ref-1)