Uz 09.09.2021. VSS prot. Nr. 32 15. § (VSS-847)

**Vides aizsardzības un reģionālās**

**attīstības ministrijai**

*Par Ministru kabineta noteikumu projektu "Emisijas kvotu izsolīšanas instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa "Siltumnīcefekta gāzu emisijas samazināšana transporta sektorā – atbalsts bezemisiju un mazemisiju transportlīdzekļu iegādei" nolikums"*

Tieslietu ministrija ir izskatījusi Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas sagatavoto Ministru kabineta noteikumu projektu "Emisijas kvotu izsolīšanas instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa "Siltumnīcefekta gāzu emisijas samazināšana transporta sektorā – atbalsts bezemisiju un mazemisiju transportlīdzekļu iegādei" nolikums" (turpmāk – noteikumu projekts) un atbalsta noteikumu projekta virzību, izsakot šādus iebildumus:

1. Noteikumu projekta 19.4.apakšpunkts paredz, ka izmaksas uzskatāmas par attiecināmām, ja “*ir veikta šo noteikumu 7.1., 7.2. vai 7.3. apakšpunkta ietvaros iegādātā transportlīdzekļa pastāvīga reģistrācija Latvijas Republikas teritorijā uz atbalsta gala saņēmēja vārda un atbalsta gala saņēmējs nodrošina, ka netiek veikti pārdošanas, mainīšanas, ieguldīšanas kapitālsabiedrībā vai nodošanas bez atlīdzības darījumi, kā rezultātā notiek īpašuma tiesības maiņa četrus gadus. Atbalsta gala saņēmējs nodrošina minimālo vidējo ikgadējo nobraukumu 13 000 km gadā četrus gadus kopš tā iegādes brīža vai bet ne ātrāk līdz tiek sasniegts nobraukums 52 000 km”*.

Lūdzam precizēt minēto apakšpunktu, pirmkārt, precizējot, ka atsavināšanas aizliegums attiecas uz finanšu instrumenta ietvaros iegādāto transportlīdzekli. Otrkārt, lūdzam izvērtēt minēto atsavināšanas aizliegumu no Latvijas Republikas Satversmes 105. pantā noteikto, ka “Ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu.” Ierosinām atsavināšanas aizlieguma vietā noteikumu projektā paredzēt, ka transportlīdzekļa atsavināšanas gadījumā privātpersonai (atbalsta gala saņēmējam) ir pienākums atlīdzināt valstij noteikumu projekta ietvaros saņemto finansiālo atbalstu.

1. Noteikumu projekta 19.2. apakšpunkts noteic, ka izmaksas ir attiecināmas, ja “atbalsta gala saņēmējs kļūst par iegādātā elektromobiļa vai spraudņa hibrīdauto īpašnieku vai turētāju, ievērojot šo noteikumu 54. punkta nosacījumus”. Noteikumu projekta 54. punkts savukārt paredz, ka “atbalsta gala saņēmējs var izmantot līzinga devēja (..) finanšu līzinga pakalpojumus”.

Lūdzam skaidrot, vai minētās noteikumu projekta normas kopsakarībā nozīmē, ka atbalsta gala saņēmējs var iegādāties transportlīdzekli tikai ar finanšu līzinga pakalpojumu starpniecību, un vai šāda prasība ir samērīga. Nepieciešamības gadījumā tiesiskās skaidrības nolūkos lūdzam precizēt noteikumu projekta 19.2. apakšpunktu, piemēram, vārdus “ievērojot šo noteikumu 54. punkta nosacījumus” aizstājot ar vārdiem “ja tiek izmantoti šo noteikumu 54. punktā minētie finanšu līzinga pakalpojumi” vai tamlīdzīgi.

1. Tiesiskās skaidrības nolūkos noteikumu projekta 19.4. apakšpunktā lūdzam precizēt noteikumu par “četru gadu” termiņu, piemēram, norādot, ka šī termiņa sākuma brīdis ir transportlīdzekļa iegādes brīdis vai līguma par transportlīdzekļa iegādi noslēgšanas brīdis, kā arī izvērtēt un precizēt nosacījumu “*četrus gadus kopš tā iegādes brīža vai bet ne ātrāk līdz tiek sasniegts nobraukums 52 000 km”*, jo tas nav viennozīmīgi skaidrs,
2. Vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta 19.5. apakšpunkta formulējums neatbilst noteikumu projekta 19. punkta ievaddaļai. Lūdzam šo noteikumu projekta vienību atbilstoši precizēt. Vienlaikus lūdzam izvērtēt, vai noteikumu projekta 19.5. apakšpunkts ir nepieciešams, t.i., izvērtēt iespēju to svītrot un attiecīgo informāciju norādīt noteikumu projekta anotācijā.
3. Noteikumu projekta 25.2. apakšpunkts paredz, ka projekta iesniegumam pievienojama “transportlīdzekļa izgatavotāja oficiāla pilnvara pārstāvēt tā intereses Latvijā (ja attiecināms)”. Lūdzam skaidrot minēto nosacījumu par oficiālu pilnvaru un nepieciešamības gadījumā precizēt noteikumu projektu, ņemot vērā, ka “pārstāvēt intereses” ir ļoti plaša satura jēdziens, kas var ietvert tostarp pārstāvību tiesā vai iestādē vai darījumos ar citām personām, savukārt saskaņā ar Civillikuma 2289. pantu “*Ar pilnvarojuma līgumu viena puse (pilnvarnieks, uzdevuma ņēmējs) uzņemas izpildīt otrai (pilnvaras devējam, pilnvarotājam, uzdevuma devējam) - zināmu uzdevumu, bet pilnvaras devējs apņemas pilnvarnieka rīcību atzīt sev par saistošu.*” Ņemot vērā noteikumu projektu kopumā, Tieslietu ministrija secina, ka atbilstošs dokuments varētu būt nevis pilnvara, bet transportlīdzekļa izgatavotāja apliecinājums vai tam pielīdzināms dokuments (piemēram, līgums), ka projekta iesniedzējs ir attiecīgā transportlīdzekļa oficiālais izplatītājs Latvijā.
4. Tiesiskās skaidrības nolūkos lūdzam precizēt noteikumu projekta 31. punkta otrajā teikumā minētā četru gadu termiņa sākuma brīdi. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta 58. punkts paredz, ka projekta īstenotājs pēc projekta līguma termiņa beigām visu ar projekta īstenošanu saistīto dokumentāciju glabā vismaz 10 gadus. Līdz ar to lūdzam izvērtēt, vai projekta 31. un 58. punkts nav savstarpējā pretrunā un nepieciešamības gadījumā tos precizēt.
5. Lūdzam izvērtēt un nepieciešamības gadījumā precizēt noteikumu projekta 32. punktā ietverto atsauci uz noteikumu projekta 26. punktu saistībā ar noteikumu projekta 33. punktā noteikto. Vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta 26. punkts neparedz pieteikuma iesniegšanu papīra formā, līdz ar to gadījumā, ja gala atbalsta saņēmējs izvēlēsies šādu pieteikuma iesniegšanas formu, tas objektīvi nevarēs izpildīt visas noteikumu projekta 32. punktā (un attiecīgi 26. punktā) noteiktās prasības.
6. Noteikumu projekta 43. punkts paredz, ka Vides investīciju fondssagatavo projekta līgumu. Ņemot vērā noteikumu projekta 43. punkta apakšpunktos norādītos projekta līgumā ietveramos elementus, lūdzam izvērtēt, vai noteikumu projektā nav nepieciešams noteikt, ka projekta līguma paraugs pieejams projekta iesniedzējiem jau savlaicīgi pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ņemot vērā, ka līguma saturs varētu ietekmēt projekta iesniedzēja motivāciju un iespējas piedalīties finanšu instrumenta konkursā.

It īpaši vēršam uzmanību uz noteikumu projekta XII nodaļā minēto neattiecināmo izdevumu atgūšanas kārtību un noteikumu projekta 64. punktā minēto, ka šādus izdevumus atgūst no gala atbalsta saņēmēja atbilstoši **noslēgtajam pirkuma līgumam** (kura puses būs gala atbalsta saņēmējs un projekta īstenotājs, bet ne Vides investīciju fonds, kura pienākumos ietilpst nepamatoti izlietotā finansējuma atgūšana).

Tieslietu ministrijas ieskatā noteikumu projektā nepieciešams detalizētāk atrunāt attiecīgajā līgumā ietveramos nosacījumus vai pievienot noteikumu projektam līguma projekta paraugu, kurā ietveramas būtiskās (obligātās) pirkuma līguma sastāvdaļas.

1. Noteikumu projekta 43.8. apakšpunkts paredz, ka projekta līgumā ietver pirkuma līguma starp projekta īstenotāju un atbalsta gala saņēmēju formu. Lūdzam skaidrot, kas noteikumu projekta ietvaros saprotams ar “formu” un nepieciešamības gadījumā precizēt noteikumu projektu. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Civillikuma, tai skaitā Civillikuma 1474. panta noteikumiem, tiesiska darījuma (tai skaitā līguma) noslēgšanas forma attiecas uz līguma noslēgšanas kārtību, piemēram, notariālā vai Bāriņtiesu likumā paredzētā vai privātā kārtībā, mutiskā vai rakstiskā formā, liecinieku klātbūtnē vai bez tiem, veicot tiesiska darījuma nostiprināšanu (koroborāciju) vai bez tās u.tml.

Ņemot vērā noteikumu projektā kopumā ietverto tiesisko regulējumu, kā arī nepieciešamību pēc atbalsta piešķiršanas gala atbalsta saņēmējām kontrolēt tā ielietošanas nosacījumu izpildi, Tieslietu ministrija pieņem, ka noteikumu projekta 43.8. apakšpunktā būtu jāatsaucas uz līguma starp projekta īstenotāju un atbalsta gala saņēmēju būtiskajām sastāvdaļām (Civillikuma 1470. pants, ievērojot, ka tiesiska darījuma forma, piemēram, rakstveida forma, var būt viena no tiesiska darījuma būtiskajām sastāvdaļām (Civillikuma 1484. pants)).

1. Noteikumu projekta 51. punkts paredz, ka “*Ja iesniegtajā pieteikumā atbalsta saņemšanai tiek konstatētas neatbilstības, projekta īstenotājs informē par to atbalsta gala saņēmēju un lūdz iesniegt jaunu pieteikumu*”. Lūdzam šajā noteikumu projekta punktā precizēt, kas tiek saprasts ar “neatbilstībām”, kā arī noteikumu projekta anotācijā detalizētāk skaidrot, kāda ir projekta īstenotāja rīcība aprakstītajā gadījumā. Vēršam uzmanību, ka noteikumu projektā izvēlētajā atbalsta piešķiršanas mehānismā būtiska daļa atbalsta administrēšanas tiek veikta ar projekta īstenotāja (komersanta) starpniecību, līdz ar to nepieciešams nodrošināt, ka tiesību normas adresātam ir nepārprotami skaidra no tā sagaidāmā rīcība.
2. Noteikumu projekta 55. punktā minēta “šo noteikumu 52. punktā minētā kopsavilkuma atskaite”. Lūdzam precizēt noteikumu projekta 55. punktu, ņemot vērā, ka noteikumu projekta 52. punkts neparedz noteikumus par kopsavilkuma atskaitēm, bet gan par atbalsta gala saņēmēja informēšanu par piekrišanu transportlīdzekļa pārdošanai.
3. Noteikumu projekta 61. punkts paredz, ka *“Ja Vides investīciju fonds konstatē, ka atbalsta gala saņēmējs nenodrošina šo noteikumu 19.4. apakšpunktā minēto prasību izpildi, (..) fonds rakstiski informē atbalsta gala saņēmēju par atbalsta gala saņēmējam izmaksāto un atgūstamo finanšu instrumenta finansējumu. (..) fonds pieņem lēmumu par atbalsta gala saņēmējam izmaksāto finanšu instrumenta līdzekļu atzīšanu par neattiecināmiem un finansējuma atgūšanu atbilstoši neizpildītajam elektromobiļa nobraukumam, ievērojot šo noteikumu 62. punktā noteikto kārtību.”*

Lūdzam noteikumu projekta anotācijā detalizētāk skaidrot minētās normas piemērošanas kārtību. Pirmkārt, lūdzam skaidrot, kādā veidā Vides investīciju fonds (turpmāk – fonds) kontrolēs noteikumu projekta nosacījumu pārkāpumu (piemēram, vai transportlīdzeklis netiek atsavināts, vai gala atbalsta saņēmējs neiegādājas vairāk par trim transportlīdzekļiem, utt.). Piemēram, lūdzam skaidrot, vai paredzēta sadarbība ar CSDD vai citi pasākumi, kas nodrošinātu efektīvu atbalsta uzraudzību.

Otrkārt, lūdzam detalizētāk skaidrot noteikumu projekta 61. punktā minētā lēmuma par finansējuma atgūšanu būtību (piemēram, vai tas būs administratīvais akts), it īpaši ņemot vērā, ka gala atbalsta saņēmējam finanšu instrumenta ietvaros atbalsta saņemšanai neveidojas tiešas tiesiskās attiecības ar fondu (gala atbalsta saņēmējs slēdz līgumu ar projekta īstenotāju, šī fonds vai cita valsts iestāde saskaņā ar noteikumu projektā paredzēto nav šāda līguma puse).

1. Saskaņā ar noteikumu projekta 64. punktā noteikto, “atbalsta gala saņēmējs finanšu instrumenta līdzekļus, kas atzīti par neattiecināmiem saskaņā ar šo noteikumu 62. un 63. punktu, atmaksā Vides investīciju fondam atbilstoši pirkuma līgumā noteiktajai kārtībai”. Lūdzam skaidrot un nepieciešamības gadījumā precizēt minēto punktu, ņemot vērā, ka fonds nav minētā līguma puse un līdz ar to atbalsta gala saņēmējs nav uzņēmies saistības attiecībā pret fondu. Lūdzam ņemt vērā arī iepriekš šajā atzinumā minētos apsvērumus par projekta uzraudzības un finansējuma atgūšanas problemātiku.
2. Noteikumu projekta 65. punkts paredz, ka gadījumā, ja atbalsta gala saņēmējs fonda noteiktajā termiņā nav veicis finanšu instrumenta līdzekļu, kas atzīti par neattiecināmiem, atmaksu, tā atmaksu nodrošina projekta īstenotājs.

Lūdzam svītrot minēto punktu. Vēršam uzmanību, ka projekta īstenotājs nav valsts pārvaldes iestāde, kurai būtu administratīvas pilnvaras kontrolēt vai ietekmēt gala atbalsta saņēmēja rīcību, un nav korekti uzlikt projekta īstenotājam atbildību par tādiem notikumiem, kurus tas savu tiesību ietvaros nespēj ietekmēt vai pat tikai uzraudzīt (piemēram, attiecībā uz transportlīdzekļa nobraukumu vai tā atsavināšanu trešajai personai). Projekta īstenotājam netiek deleģētas projekta uzraudzības vai finansējuma atgūšanas tiesības, un tas nevar stāties valsts vietā šādu funkciju īstenošanā. Norādām, ka projekta īstenotājs ir atbildīgs par projekta līguma korektu izpildi, un atbilstoši projekta līgumam būtu finansiāli atbildīgs, piemēram, par nepatiesas informācijas sniegšanu, falsificētu atbalsta pieteikumu iesniegšanu vai tamlīdzīgi. Savukārt tiesiskās attiecības starp projekta īstenotāju un gala atbalsta saņēmēju ir civiltiesiskas attiecības, kas strīdus gadījumā risināmas civiltiesiskā kārtībā.

Atbilstoši minētajam lūdzam izvērtēt un precizēt arī noteikumu projekta 66. punktā minēto.

1. Lūdzam precizēt noteikumu projekta 2. pielikuma 4.3. apakšpunktā minēto atsauci uz “pieteikumā paredzēto aktivitāti”. Vēršam uzmanību, ka 2. pielikums “Pieteikums atbalsta saņemšanai” (turpmāk – pieteikums) skaidri neidentificē, kas tā ietvaros uzskatāma par “aktivitāti”. Vēršam uzmanību arī uz to, ka pieteikumu aizpildīs privātpersonas, kurām var nebūt īpašu zināšanu par dažādu valsts finanšu instrumentu ietvaros sniegtā atbalsta piešķiršanas un kontroles noteikumiem, līdz ar to pieteikuma saturam jābūt maksimāli skaidram un nepārprotamam.
2. Lūdzam skaidrot un nepieciešamības gadījumā precizēt noteikumu projekta 2. pielikuma 4.6. apakšpunktu atbilstoši noteikumu projekta 59. punktam. Vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta 59. punkts paredz, ka gala atbalsts sniedzējs iesniedz Vides investīciju fondā monitoringa pārskatu, nekonkretizējot iesnieguma formu vai saturu, no kā secināms, ka gala atbalsta sniedzējs minētās ziņas par transportlīdzekļa nobraukumu var sniegt tā izvēlētā brīvā formā. Savukārt noteikumu projekta 2. pielikums paredz, ka privātpersona apņemas iesniegt “informāciju finanšu instrumenta projektu elektroniskā monitoringa sistēmā (EMSI)”.
3. Lūdzam izvērtēt, vai noteikumu projekta 2. pielikumā minēto fiziskās personas apliecinājumu nav nepieciešams papildināt ar apliecinājumu par to, ka persona ir iepazinusies ar noteikumu projektā izvirzītajiem priekšnoteikumiem transportlīdzekļa iegādē un iemantošanā, un apzinās, ka personai pirkuma līguma noslēgšanas gadījumā radīsies noteiktas saistības pret valsi (t.sk. atsavināšanas ierobežojums, pienākums saistību pārkāpuma gadījumā atmaksāt nepamatoti saņemto finansējumu, u.tml.)

Vienlaikus izsakām šādus priekšlikumus:

1. Lūdzam noteikumu projekta 1. punktā vārdus “iesniegumu pieteikšanas” aizstāt ar vārdiem “iesniegumu iesniegšanas”, nodrošinot atbilstību likuma “Par piesārņojumu” 32.2 panta 4.6 daļā ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam.
2. Noteikumu projekta 4. punkts paredz, ka “**konkursa ietvaros** atbalsta gala saņēmējs un finanšu instrumenta finansējuma saņēmējs ir fiziska persona – Latvijas Republikas pastāvīgais iedzīvotājs, kas pie projekta īstenotāja (..) iegādājas elektromobili vai spraudņa hibrīdauto (turpmāk – atbalsta gala saņēmējs)”.

Lūdzam izvērtēt un tiesiskās skaidrības nolūkos precizēt minēto punktu, ņemot vērā, ka atbalsta gala saņēmējs nepiedalās projektu iesniegumu konkursā. Minētais attiecas arī uz citām noteikumu projekta normām, piemēram, noteikumu projekta 15. punktu.

1. Ierosinām precizēt noteikumu projektu, tā 19.4. apakšpunktu sadalot divās vienībās, vienā nosakot transportlīdzekļa atsavināšanas ierobežojumus, savukārt otrā – saistības attiecībā uz transportlīdzekļa nobraukumu.
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