

Mūkusalas iela 46, Rīga, LV-1004, tālr. 29425176, e-pasts info@latvijasbiogaze.lv,
www.latvijasbiogaze.lv

LR Ekonomikas ministrijai

13.04.2021 Nr. 03-04/21

Par Grozījumiem Ministru kabineta 2020.gada 2.septembra noteikumos Nr.561 “Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, uzraudzību un cenu noteikšanu, ražojot elektroenerģiju koģenerācijā” (VSS-37)

Biedrība “Latvijas biogāzes asociācija”, turpmāk tekstā – LBA, ir iepazinusies ar Grozījumiem Ministru kabineta 2020.gada 2.septembra noteikumos Nr.561 “Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, uzraudzību un cenu noteikšanu, ražojot elektroenerģiju koģenerācijā” un vēlas izteikt savu viedokli un priekšlikumus.

Kaut arī daļa no LBA iepriekš sniegtajiem priekšlikumiem ir pilnībā vai daļēji ņemta vērā aktuālajā MK noteikumu Nr. 561 grozījumu redakcijā (turpmāk tekstā – Grozījumi), tomēr virkne ļoti būtisku punktu nav ņemti vērā. Līdz ar to, lielā daļā gadījumu, atbalstīto priekšlikumu iekļaušana ir tikai “kosmētiska” Grozījumu korigēšana, jo pēc būtības LBA norādītie problēmjautājumi netiek risināti. Vēl vairāk: aktuālajos Grozījumos ir nākuši klāt vēl daži jauni punkti, kas ir klajā pretrunā ar uzņēmēju tiesisko paļāvību, jo vērsas pret tiem ar retroaktīvu spēku. Tāpēc LBA

KATEGORISKI NORAIDA ŠĀDU GRZOĪJUMU TĀLĀKVIRZĪŠANU APSTIPRINĀŠANAI LR MINISTRU KABINETĀ UN AICINA EKONOMIKAS MINISTRIJU ATKĀRTOTI IZVĒRTĒT IEPRIEKŠ SNIEGTOS LBA PRIEKŠLIKUMUS, IEBILDES UN ZEMĀK SNIEGTOS PASKAIDROJUMUS

LBA komentāri un skaidrojumi par Grozījumiem pievienoto Izziņu:

Izziņas punkts nr.p.k.	LBA komentāri un skaidrojumi
12	<p>LBA ierosinājums papildināt MKN Nr. 561 25. punktu.</p> <p>LBA ierosinājums nav ņemts vērā, pamatojot to sekojoši: “Vēršam uzmanību, ka Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai 2012/27/ES ir divi pielikumi ar atšķirīgiem mērķiem. Direktīvas II Pielikumā iekļauti nosacījumi, lai koģenerācijas iekārtas uzskatītu par atbilstošām augstas efektivitātes koģenerācijai. Iekārtas atbilst augstas efektivitātes koģenerācijai, ja ir sasniegts noteikts primāro energoresursu ietaupījums (PEI), kas koģenerācijas stacijām ar uzstādīto elektrisko jaudu līdz 1 MW ir noteikts minimāls, t.i. 1%. Savukārt, Direktīvas I Pielikumā ir iekļauts koģenerācijas režīmā saražotās elektroenerģijas aprēķins, kurā tiek ņemts vērā</p>

lietderīgās siltumenerģijas daudzums. Skaidrojām, ka, lai nodrošinātu lietderīgu siltumenerģijas izmantošanu, Elektroenerģijas tirgus likums paredz, ka no visām koģenerācijas stacijām obligātā iepirkuma ietvaros tiek iepirkta tikai tā elektroenerģija, kas saražota koģenerācijā.”

Uz šo LBA iebilst un paskaidro:

1) Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai 2012/27/ES divi pielikumi nav ar atšķirīgiem mērķiem, bet ir pakārtoti viens otram. Ja I pielikums nosaka metodi, kā aprēķināt koģenerācijas režīmā saražotās elektroenerģijas apjomu, tad II nosaka metodi, kā, zinot šo koģenerācijas režīmā saražotās elektroenerģijas apjomu, noteikt primārās enerģijas ietaupījumu. Atkarībā no primārās enerģijas ietaupījuma elektroenerģijas un siltumenerģijas ražotājs tiek vai netiek kvalificēts kā augstas efektivitātes koģenerācijas. Spriežot pēc direktīvas 2012/27/ES 10.apsvēruma, direktīvas mērķis ir sasniegt primārās enerģijas patēriņā ietaupījumu. Tikai direktīvas II pielikumā aprakstītā metode var atbildēt, vai ir sasniegts primārās enerģijas ietaupījums, kas ir šīs direktīvas mērķis. Saskaņā ar šīs pašas 2012/27/ES direktīvas 14.pantu dalībvalstīm ir jāatskaitās par sasniegtajiem rezultātiem.

2) LBA priekšlikums noteikt izņēmumu mazas jaudas elektrostacijām (līdz 1 MW) ir pilnīgā saskaņā ar direktīvas 2012/27/ES 40. apsvērumu, kas paredz, ka “Būtu jāņem vērā koģenerācijas un centralizētās siltumapgādes un dzesēšanas nozaru īpašā struktūra, kas ietver daudzus mazus un vidējus ražotājus, it īpaši pārskatot administratīvās procedūras, kas jāievēro, lai saņemtu atļauju koģenerācijas jaudas vai saistītu tīklu ierīkošanai, piemērojot principu “vispirms domāt par mazākajiem””.

3) ņemot vērā, ka Ministru kabinets saskaņā ar Elektroenerģijas tirgus likuma 29. panta ceturto daļu nosaka kritērijus obligātā iepirkuma tiesību saņemšanai, tad Ministru kabinetam ir jāspēj nodrošināt, ka direktīvā minētās augstas efektivitātes koģenerācijas stacijas drīkst darboties un saņemt atbalstu, pat ja pilnīgi visa elektroenerģija atsevišķos gada periodos netiek ražota koģenerācijā saskaņā ar 2012/27/ES direktīvas I pielikumu. Tas pamatojams ar to, ka šīs direktīvas 14.panta 11.punkts paredz, ka: “Dalībvalstis nodrošina, ka jebkāds pieejamais koģenerācijas atbalsts tiek piešķirts tikai tad, ja elektroenerģija tiek ražota augstas efektivitātes koģenerācijas režīmā un siltuma pārpalikums tiek lietderīgi izmantots, lai panāktu primārās enerģijas ietaupījumu. Publiskajam atbalstam koģenerācijai un centralizētās siltumapgādes ražošanai un tīkliem attiecīgā gadījumā piemēro noteikumus par valsts atbalstu.” – tātad kritērijs atbalstam ir tas, ka elektroenerģija tiek ražota augstas efektivitātes koģenerācijas režīmā nevis koģenerācijā, kā to min Ekonomikas Ministrija. Nosakot prasību, ka valsts atbalsts (obligātais iepirkums) tiek piemērots tikai koģenerācijas režīmā ražotai elektroenerģijai saskaņā ar direktīvas I pielikumu, faktiski tiek izvirzītas augstākas prasības nekā to paredz direktīva, tādējādi diskriminējot, nostādot nelabvēlīgāka pozīcijā potenciālos atbalsta saņēmējus.

4) Šīs izziņas 2.punktā Finanšu Ministrija ir norādījusi Ekonomikas Ministrijai, ka MK noteikumu Nr 561 elektrostacijas atbalstu var saņemt tikai tad, ja tās atbilst “augstas efektivitātes koģenerācijas” definīcijai. LBA vēlas norādīt, ka MK noteikumi Nr. 561 noteikumi ne tikai ietver normas, kas nodrošinātu atbilstību augstas efektivitātes koģenerācijai, bet pat vēl stingrākas prasības lietderīgai siltumenerģijas izmantošanai. Noteikumu izstrādātājam ir jāapzinās, ka elektrostacijai gada griezumā izstrādājot visu elektroenerģiju koģenerācijā atbilstoši Direktīvas 2012/27/ES I pielikumam, sasniegtais primārās enerģijas ietaupījums vairākkārtīgi pārsniegs 10% primārās enerģijas ietaupījuma sliekšni, kas kvalificē koģenerācijas staciju par “augstas efektivitātes koģenerāciju”. Izmantojot references vērtības biogāzei (G12), kas norādītas MK noteikumos Nr. 294 “Koģenerācijas staciju saražotās primārās enerģijas ietaupījuma aprēķināšanas kārtība” 2.pielikumā, piemēram, ja elektrostacijā ar uzstādīto elektrisko jaudu 1.9 MW gadā tiek saražotas 16000 MWh lietderīga siltumenerģija un 15200 MWh elektroenerģija, patērējot 41625 MWh kurināmā, tad visas 15200 MWh elektroenerģijas jāuzskata par

	<p>saražotām koģenerācijā, jo stacijas kopējā efektivitāte ir prasītie 75%. Ar šiem pašiem datiem – primārās enerģijas ietaupījums tajā pašā periodā ir 25.0%, kas ir ievērojami vairāk nekā 10%, kas ir “augstas efektivitātes koģenerācijas” sliekšnis. Mazas jaudas stacijās pārlietu augstās prasības ir vēl izteiktākas – 0.9 MW jaudas stacijā gadā saražojot 7950 MWh lietderīgās siltumenerģijas, 7200 MWh elektroenerģijas, patērējot 20236 MWh kurināmā sasniegs 75% efektivitāti, kas minēta MK noteikumu Nr. 561 26.2.2. punktā. Tajā pašā laikā pie šādiem rādītājiem primārās enerģijas ietaupījums ir tie paši 24.4%, kur direktīva prasa 1.0%!</p> <p>LBA ir atvērta dialogam un sniegt palīdzību EM veikt primārās enerģijas ietaupījuma aprēķinus dažādu jaudu un veidu elektrostacijām, jo aprēķina rezultāts nedaudz atšķirsies atkarībā no faktiskās efektivitātes katrā stacijā. LBA ieskatā nerodas arī pretruna ar Elektroenerģijas Tirdzniecības likumu, jo <u>nosacījumus pēc, kuriem ražotājs saņem atbalstu par tīklā nodoto elektroenerģiju nosaka Ministru kabinets.</u></p> <p>Ar iepriekšminēto papildinot 29.janvāra vēstulē Nr. 04-01/21 minētos argumentus, lūdzam atrast iespēju ņemt vērā piedāvātos grozījumus MK noteikumu Nr 561 25.punktā.</p>
13	<p>LBA ierosinājums samazināt aprēķinā izmantoto koģenerācijas iekārtas lietderības koeficientu.</p> <p>LBA ierosinājums daļēji ņemts vērā, pamatojot to sekojoši: <i>“Skaidrojam, ka Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvā 2012/27/ES ir noteikts minimālais koģenerācijas stacijas lietderības koeficients, kurš stacijai jāsniedz strādājot pilnā koģenerācijas režīmā, neatkarīgi no izmantotā kurināmā. IRR aprēķinā tiek ņemts vērā SIA Smart Continent pētījumā ieteiktais vidējais lietderības koeficients biomasas un biogāzes koģenerācijas stacijām. Vienlaikus ir saglabāta iespēja IRR aprēķinos izmantot faktiskos stacijas darbības rādītājus, izņemot ekspluatācijas izmaksas, kuras ir noteiktas ar līmeņatzīmi.”</i></p> <p>Lai arī LBA vērtē pozitīvi iespēju atsevišķiem ražotājiem kurināmā izmaksu aprēķinam izmantot faktiskos datus, tomēr vairākiem ražotājiem ir būtiski, lai kurināmā apjoma aprēķins būtu nosakāms pēc iespējas tuvāk patiesajam. Tas it īpaši skars mazās biogāzes stacijas, kas atrodas blakus fermām tipiski ar mazākas jaudas koģenerācijas iekārtām un nespēju uzņēmuma struktūras dēļ noteikt faktisko kurināmā cenu ($C_{kur_t}^i$), jo nebūs iespējams uzrādīt attaisnojuma dokumentus par izejvielām, kas iegūtas turpat saimniecībā uz vietas. Mazākas jaudas koģenerācijas iekārtām ir raksturīga zemāka efektivitāte nekā tehnoloģijām ar iekārtu jaudu, kas mērāma vairākos megavatos. Vēlamies norādīt, ka SIA Smart Continent pētījumā tiek atzīts, ka “faktiskie lietderības koeficienti var atšķirties” un “tos ir iespējams palielināt izmantojot tādas tehnoloģijas kā siltummaiņi un siltumsūkņi” – siltumsūkņus nozarē praksē nelieto. Savulaik uz LBA pieprasījumu arī EM ir norādījusi, ka neatbalsta koģenerācijas staciju papildināšanu ar organiskā renkina ciklu (ORC) (kas ražotu papildu elektroenerģiju), jo elektrostacijas kopējā lietderība netiktu palielināta, jo ORC siltumenerģijas patēriņš tiktu uzskatīts par pašpatēriņu, kas pie pašreizējā regulējuma neceļ elektrostacijas lietderību.</p> <p>LBA atkārtoti lūdz grozīt MKN Nr. 561 8.pielikuma 9.punktā noteikto koeficientu, kas raksturo biomasas un biogāzes koģenerācijas stacijas vidējo efektivitāti no 80% uz 75%, jo nedz SIA Smart Continent, nedz Ekonomikas Ministrija nespēj rast pamatotu argumentu, kāpēc izvīrīt augstākas prasības nekā tas noteikts direktīvā.</p>

33	<p>LBA ierosinājums vienotajā tehnoloģiskajā ciklā neietvert siltumenerģiju, kas patērēta organisko vielu sadalīšanai fermentācijas tvertnēs.</p> <p>LBA ierosinājums vienotajā tehnoloģiskajā ciklā neietvert siltumenerģiju patērētu organisko vielu sadalīšanai fermentācijas tvertnēs izziņā netiek vispār pieminēts, līdz ar to atsaucamies uz Zemkopības Ministrijas līdzīgu ierosinājumu.</p> <p>EM ir sniegusi sekojošu skaidrojumu, kāpēc organisko vielu tostarp atkritumu noārdīšanā patērētais siltums nebūtu uzskatāms par lietderīgu <i>“Saskaņā ar Elektroenerģijas tirgus likuma 31.5 pantu vienotā tehnoloģiskā cikla princips paredz, ka enerģija tiek ražota noteiktā tehnoloģiskajā procesā vienas elektrostacijas ietvaros un šo procesu nodrošina tehnoloģiski saistītas iekārtas. Ekonomikas ministrijas ieskatā kurināmā sagatavošana ir daļa no tehnoloģiskā procesa.”</i></p> <p>1) LBA ir vairākkārtīgi aicinājusi EM skaidrot, kā tās redzējums sakrīt ar direktīvu par energoefektivitāti 2012/27/ES, kas skaidri un gaiši pasaka, ka koģenerācija ir siltumenerģijas un elektroenerģijas vai mehāniskās enerģijas vienlaicīga ražošana vienā procesā. Biogāzes elektrostacijās izmantotajām koģenerācijas stacijās nav tehnoloģiski sasaistītas ar kurināmā veidu. Tās siltumenerģijas un elektroenerģijas vai mehāniskās enerģijas ražošanai tikpat labi var izmanto dabas gāzi vai dīzeļdegvielu, propānu u.c. kurināmā veidus.</p> <p>2) LBA norāda, ka nepārstrādājot organiskās vielas fermentācijas tvertnēs tās radītu metāna emisijas un citas siltumnīcas efektu izraisošās gāzes (SEG) (brīvā dabā noārdoties mēsliem, dūņām, augu atliekām utml). Kad biogāzes stacijas visas būs slēgtas, tad, lai samazinātu SEG emisijas nāksies darbināt, piemēram, atkritumu sadedzināšanas iekārtas, kurās tiks patērēts kurināmais, lai šos atkritumus izžāvētu pirms sadedzināšanas. Tātad jau šobrīd šo atkritumu pārstrāde ir ekonomiski pamatojams siltumenerģijas izlietojums, kas ir prasība, nosakot, kāda veida patēriņš ir lietderīgs – MK noteikumu Nr. 561 49.1. punkts un “lietderīgā siltuma” definīcija direktīvas 2012/27/ES 2.pantā.</p> <p>3) uz nepieciešamību fermentācijas tvertnēs patērēto siltumenerģiju ieskaitīt kā lietderīgu norāda arī Zemkopības Ministrija (izziņas 9. un 33.punkts) un VARAM (izziņas 10.punkts). Kas būtu ietverams vienotajā tehnoloģiskajā ciklā nosaka EM, nevis ETL. Kā jau minēts koģenerācijas iekārtas var pārvietot uz citu vietu un tās spētu ražot siltumenerģiju un elektroenerģiju, neatkarīgi no tā, kas ir kurināmais. EM ir iespējas vērst par labu situāciju, sašaurinot, kuras iekārtas ietveramas vienotajā tehnoloģiskajā ciklā, tādā veidā ņemot vērā daudzu organizāciju iebildumus. LBA ieskatā biogāzes elektrostacijā no koģenerācijas iekārtām neatdalāmas iekārtas ir:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) turbīnas; 2) ģeneratori; 3) dūmgāzu aizvadīšanas iekārtas; 4) saražotās elektroenerģijas un siltumenerģijas nodošanas iekārtas; 5) citas iekārtas, palīgiekārtas un infrastruktūras objektus un to pieslēgumu punktus koģenerācijas stacijas tehnoloģiskā procesa nodrošināšanai; 6) palīgtelpas koģenerācijas stacijas tehnoloģiskā procesa nodrošināšanai.
44	<p>LBA ierosinājums grozīt MK 561 8.pielikuma izdevumu aprēķina formulu.</p> <p>LBA ierosinājums daļēji ņemts vērā, pamatojot to sekojoši: “Aktualizētajā noteikumu redakcijā ekspluatācijas izmaksu līmeņatzīmes ir noteiktas, izmantojot precizētu iepriekšējo ekspluatācijas izmaksu aprēķinu modeli. Iepriekšējais modelis ir precizēts</p>

	<p>saskaņā ar SIA “Smart Continent” pētījumā minētajām atziņām, no ekspluatācijas izmaksām izņemot potenciāli dublējošās pozīcijas.”</p> <p>Vispirms pozitīvi jāvērtē, ka Ekonomikas ministrija ir daļēji ņēmusi vērā LBA lūgumu un palielinājusi attiecināmās ekspluatācijas izmaksas no nepieņemamajiem 4% uz 6% no sākotnējām izmaksām.</p> <p>Ņemot vērā, ka LBA norādīja, ka KPMG pētījumā tika konstatēts, ka ekspluatācijas izmaksas nozarē atbilst vidēji 8% (skatīt LBA 29.janvāra vēstuli 04-01/21 Ekonomikas Ministrijai), tad EM ir bez jēlkāda pamatojuma izlēmusi par labu 6%, acīmredzot, ar aprēķinu, ka tas atbildīs zemākajām ekspluatācijas izmaksām nozarē. Tajā pašā laikā paliek absolūti neskaidrs, kā piedāvātā IRR aprēķina metode atbildīs patiesajai situācijai, ja nekādā veidā netiks kompensētas darbinieku, administrācijas, traktortehnikas u.c. izmaksas, kas ir neatņemamas no elektrostacijas darbības.</p> <p>Ja šos izdevumu posteņus nav iespējams iekļaut izdevumu formulā noteikumu 8.pielikuma 8.3. un 8.4 punkta norādītajā formulā, tad kā alternatīvu piedāvājam papildināt noteikumu anotāciju, norādot, ka kurināmā izmaksām ir jāietver šos izdevumu posteņus, ko pamato ar pārbaudāmiem dokumentiem – algu izmaksas, traktortehnikas līzings maksājumi, degvielas izdevumi utml.</p> <p>LBA ieskatā šie izdevumi aptuveni atbilst 2% no sākotnējām investīcijām, kas tika norādīts arī iepriekšminētajā janvāra vēstulē.</p> <p>Jāpiebilst, ka noteikumu projekta 8.pielikuma 8.4. punktā, acīmredzot, pārrakstīšanās kļūdas dēļ ekspluatācijas izmaksas paredzētas 4% no sākotnējām izmaksām, ja rēķina pēc līmeņatzīmēm, kamēr 8.3. punktā tie ir 6%, rēķinot pēc faktiskajiem datiem.</p>
49	<p>Ierosinājums par nelikumīgi saņemta valsts atbalsta atgūšanu.</p> <p>LBA ierosinājums nav ņemts vērā, pamatojot to sekojoši: <i>“Skaidrojam, ka MK noteikumu projektā ietvertās normas, kas paredz atbalsta atgūšanu koģenerācijas stacijas pārkompensācijas gadījumā nosaka Elektroenerģijas tirgus likuma 31.² pants. Minētā panta pirmā daļa noteic, ka Ministru kabineta noteiktā atbildīgā iestāde organizē to elektroenerģijas ražotāju, kuri izmanto šā likuma 28., 28.1, 29. vai 30. pantā minētās tiesības, darbības uzraudzību un kontroli, nodrošinot pārkompensācijas novēršanu, pieņemot lēmumu par valsts atbalsta apturēšanu vai lēmumu par piešķirto tiesību atcelšanu, elektroenerģijas ražotāju nepamatoti vai nelikumīgi saņemtā valsts atbalsta atgūšanu.”</i></p> <p>Lai arī ETL 31.² pants paredz, ka Ministru kabineta noteiktā iestāde var lemt par nepamatoti vai nelikumīgi saņemta atbalsta atmaksu, tomēr LBA paliek pie sava, uzskatot, ka, ja nelikumīgs atbalsts ir izmaksāts tādēļ, ka izmainītās IRR aprēķina metodes dēļ, ražotājs ir palicis valstij parādā, tad šādam ražotājam nevar pieprasīt atmaksāt itkā nelikumīgi saņemtu atbalstu. Ja 2020.gadā un iepriekš ražotājs zināja un paļāvās, ka aprēķinātais IRR nodrošina, ka pārkompensācijas koeficients ir 1 vai tuvu tam, tad nevar būt, ka mainīta metode maina tik kardināli situāciju, ka ražotājs to nevarēja nekādi iepriekš paredzēt un pielāgoties situācijai. Tādā veidā tiek pārkāpta ražotāju tiesiskā paļāvība un retroaktīvi tiktu piemērots konfiscējošs regulējums. LBA ieskatā ETL deliģētā pilnvara lemt par atbalsta atmaksu gan varētu attiekties uz citiem gadījumiem, kad ražotājs ir apzināti krāpies, lai gūtu lielāk atbalsta izmaksu.</p>

--	--

Papildus tam LBA aicina izvērtēt:

1. Lūdzam izvērtēt Grozījumos noteiktos dažādos realizācijas vai ieviešanas termiņus. Šā brīža redakcijā termiņi ir par īsu un nebūs reāli izpildāmi:
 - 31.1 Komersants, kuram ir obligātā iepirkuma tiesības vai garantētās maksas tiesības, reģistrē koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektroenerģijas ražošanas iekārtu pārvades sistēmas operatora uzturētajā izcelsmes apliecinājumu reģistrā saskaņā ar Eiropas Enerģijas sertifikācijas izcelsmes apliecinājumu sistēmas prasībām ne vēlāk kā līdz 2021. gada 30. maijam
 - 98. Komersants līdz 2021.gada 1. jūnijam iesniedz birojā šādu informāciju un dokumentus kopējo kapitālieguldījumu iekšējās peļņas normas aprēķina veikšanai,
2. LBA nav izprotams no jauna ieviestais punkts:

*“30. Papildināt noteikumus ar 86.1 punktu šādā redakcijā:
“86.1 Ja biroja rīcībā nonākuši pierādījumi par pārkāpumiem, par kuriem atbilstoši attiecīgā laika periodā spēkā esošiem normatīvajiem aktiem ir bijis jāatceļ obligātā iepirkuma tiesības, bet tas nav ticis izdarīts, birojs mēneša laikā no fakta konstatēšanas pieņem lēmumu par obligātā iepirkuma tiesību atcelšanu kopš minētā pārkāpuma izdarīšanas brīža, vienlaikus pieņemot lēmumu par pienākumu mēneša laikā atmaksāt publiskajam tirgotājam nepamatoti saņemto valsts atbalstu, ko publiskais tirgotājs izmaksājis par visu periodu, kopš komersants valsts atbalstu saņēmis nepamatoti.”*

LBA uzskata, ka šāds punkts ir visprecīzākais piemērs likuma normu ieviešanai, kas darbojas ar retroaktīvu spēku, ignorējot pat visniecīgāko tiesisko paļāvību. Uzskatām, ka būtu nepieļaujami gadījumi, ja kāda ministrijas ierēdņa iepriekšējās nolaidības rezultātā tagad atbildība būtu jāuzņemas komersantam.
3. LBA kategoriski iebilst arī par Grozījumu 87. punktu:

*“31. Papildināt noteikumus ar jaunu 87.¹ punktu šādā redakcijā:
“87.¹ Saņemtais atbalsts uzskatāms par nelikumīgu valsts atbalstu arī, ja:
87.¹ 1. nav ievērots šo noteikumu 80. punktā noteiktais nosacījums;”*

LBA nepiekrīt, ka tagad varētu tikai 2020. gada 2. septembrī pieņemto normu par pamatlīdzekļu nolietojumu vēl papildināt ar punktu, ka gadījumos, ja elektrostācijas pamatlīdzekļu pilns nolietojums būtu iestājies vēl pirms 02.09.2020, obligātais iepirkums tiktu atzīt par nelikumīgu un atgūstamu.

Ar cieņu Andis Kārklīšs

Latvijas biogāzes asociācijas valdes pr-jis

Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

