



Satiksmes ministrija

Gogoļa iela 3, Rīga, LV-1743, tālr. 67028210, fakss 67217180, e-pasts satiksmes.ministrija@sam.gov.lv, www.sam.gov.lv

JM, VEP, OV

LK Valsts robežsardzes priekšnieku
pienākumu izpildītājs

I. Ruskulis
28-07-2021

Rīgā 27.07.2021 Nr. 03.1-03/129
uz 08.07.2021 Nr. VSS-645, prot. Nr. 26, 16. §

Iekšlietu ministrijai

Par Ministru kabineta noteikumu projektu
"Kuģošanas līdzekļa vajāšanas, apturēšanas,
pārbaudes un aizturēšanas kārtība un nosacījumi"

Satiksmes ministrija ir izvērtējusi Iekšlietu ministrijas sagatavoto Ministru kabineta noteikumu projektu "Kuģošanas līdzekļa vajāšanas, apturēšanas, pārbaudes un aizturēšanas kārtība un nosacījumi" (turpmāk – Projekts) un izsaka šādus iebildumus.

1. Projekta 2., 3. un 4. punktā ir ietverts regulējums par nosacījumiem, kuriem ir jāizpildās, lai Valsts robežsardze būtu tiesīga veikt kuģošanas līdzekļa vajāšanu un apturēšanu. Šis regulējums ir vairākos aspektos nepilnīgs:

- 1) kuģošanas līdzekļa vajāšanas nosacījumi nevar būt absolūti vienādi ar kuģošanas līdzekļa apturēšanas nosacījumiem, jo vajāšana var notikt tikai tad, ja kuģošanas līdzeklis bēg (nepakļaujas prasībai apstāties), bet apturēšana var notikt arī tad, ja kuģošanas līdzeklis nebēg (pakļaujas prasībai apstāties);
- 2) nav skaidrs Projekta 2. punkta tvērums, jo saskaņā ar Valsts robežsardzes likuma 15. panta ceturto daļu Valsts robežsardze principā ir tiesīga vajāt un apturēt jebkuru kuģošanas līdzekli jebkuros Latvijas Republikas ūdeņos, bet Projekta 2. punkts ir attiecināts tikai uz "vajāšanu un apturēšanu saskaņā ar ANO Jūras tiesību konvencijas 111. pantu", tas ir, tikai uz ārvalstu kuģu vajāšanu un apturēšanu jūrā;
- 3) Projekta 2. punktā ir īpaši izcelts tikai viens no ANO Jūras tiesību konvencijas 111. pantā minētajiem kuģa vajāšanas un apturēšanas nosacījumiem (redzama vai dzirdama signāla došana), tādējādi radot kļūdainu priekšstatu, ka ANO Jūras tiesību konvencijas 111. pants citus nosacījumus neparedz;
- 4) viens no kuģošanas līdzekļa vajāšanas un apturēšanas nosacījumiem (nepakļaušanās prasībai apstādināt kuģošanas līdzekli) ir ietverts gan Projekta 2. punktā, gan Projekta 4. punktā, tādējādi šie Projekta punkti neatbilst Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 108) 2.4. un 3.3. apakšpunktā minētajām prasībām;
- 5) Projekta 3. punkts pēc būtības atkārtoti ANO Jūras tiesību konvencijas 17. un 18. pantā, un 111. panta 3. punktā jau noteikto, tādējādi šis projekta punkts neatbilst MK noteikumu Nr. 108 3.2. apakšpunktā minētajām prasībām;
- 6) Projekta 4.1. apakšpunktā minētais nosacījums kuģošanas līdzekļa vajāšanai un apturēšanai nesakrīt ar Projekta 5. punktā minētajiem nosacījumiem kuģošanas līdzekļa pārbaudīšanai, kas ir nelogiski, jo kuģošanas līdzekļa vajāšana un apturēšana notiek ar mērķi pārbaudīt attiecīgo kuģošanas līdzekli.

Lūdzam atbilstoši precizēt Projektu, piemēram:

SMatz_210721_VSS645

Informācijas sistēma "Lietvedība"
VRS GP Lietvedības un arhīva
nodalījuma sistēma

28.07.2021

SANĒMIS
Valsts robežsardze GP
Lietvedības un arhīva nodaļa

Nr. 4589

JM 24.07.2021 Nr. 1-37/5986

V. Vītola - bagava!
28.07.2021

- 1) 3. punktu svītrot;
- 2) 2. un 4. punktu apvienot vienā punktā šādā redakcijā:
 “2. Valsts robežsardze ir tiesīga uzsākt un turpināt kuģošanas līdzekļa vajāšanu, ja:
 2.1. saskaņā ar šo noteikumu 5. punktu Valsts robežsardzei ir pamats apturēt un pārbaudīt attiecīgo kuģošanas līdzekli;
 2.2. robežsargs attiecīgajam kuģošanas līdzeklī ir devis redzamu vai dzirdamu signālu apstāties, bet kuģošanas līdzeklis neapstājas;
 2.3. attiecībā uz ārvalsts kuģa vajāšanu jūrā ir ievēroti visi ANO Jūras tiesību konvencijas 111. pantā minētie nosacījumi.”;
- 3) 5. punkta ievaddaļu izteikt šādā redakcijā:
 “5. Valsts robežsardze ir tiesīga apturēt un pārbaudīt kuģošanas līdzekli, ja [...]”.

2. Projektā ir regulējums par kuģošanas līdzekļa vajāšanas un apturēšanas nosacījumiem, bet nav regulējuma par kuģošanas līdzekļa vajāšanas un apturēšanas kārtību.

Lūdzam atbilstoši papildināt Projektu.

3. Projekta 5.2. apakšpunktā ietvertais nosacījums, kuram ir jāizpildās, lai Valsts robežsardze būtu tiesīga veikt kuģošanas līdzekļa pārbaudi, ir noformulēts neskaidri, piemēram:

- nav skaidrs, vai palīgteikums “kuru kontrole ir Valsts robežsardzes kompetencē” attiecas tikai uz “Latvijas Republikai saistošajām starptautisko tiesību normām” vai arī uz “Latvijas Republikas ūdeņu izmantošanu regulējošajiem normatīvajiem aktiem”;
- nav skaidrs, kas tieši domāts ar “Latvijas Republikas ūdeņu izmantošanu regulējošajiem normatīvajiem aktiem”, ņemot vērā, ka saskaņā ar Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likuma 7. panta pirmās daļas 5. punktu un Ministru kabineta 2010. gada 21. decembra noteikumiem Nr. 1171 “Noteikumi par Latvijas ūdeņu izmantošanas kārtību un kuģošanas režīmu tajos” kuģošanas režīma ievērošanu Latvijas ūdeņos, kopumā ņemot, kontrolē nevis Valsts robežsardze, bet gan Nacionālo bruņoto spēku Jūras spēku Krasta apsardzes dienests sadarbībā ar VSIA “Latvijas Jūras administrācija”, savukārt Valsts robežsardzes kompetence attiecīgajā jomā ir relatīvi maza un izriet no normatīvajiem aktiem, kuru nosaukumos nav vārdu “Latvijas ūdeņu izmantošana”, proti, no Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likuma un Ministru kabineta 2016. gada 9. februāra noteikumiem Nr. 92 “Noteikumi par kuģošanas līdzekļu satiksmi iekšējos ūdeņos”.

Uzskatām, ka ir iespējams uzskaitīt visus konkrētos gadījumus, kad Valsts robežsardze ir tiesīga pārbaudīt kuģošanas līdzekli, tādējādi nodrošinot attiecīgā regulējuma lielāku skaidrību.

Lūdzam atbilstoši precizēt Projekta 5. punktu, piemēram, izteikt to šādā redakcijā:

“5. Valsts robežsardze ir tiesīga apturēt un pārbaudīt kuģošanas līdzekli, ja ir pamats uzskatīt, ka kuģošanas līdzeklis ir iesaistīts šādu pārkāpumu izdarīšanā:

- 5.1. ārzemnieku ieceļošanas, uzturēšanās, nodarbinātības, izceļošanas vai tranzīta noteikumu pārkāpumā;
- 5.2. niršanai jūrā noteikto ierobežojumu un aizliegumu pārkāpumā;
- 5.3. kuģošanas līdzekļu satiksmes noteikumu pārkāpumā ostas akvatorijā vai robežakvatorijā.”

4. Projekta 6. punktā ir uzskaitīts, ko ietver kuģošanas līdzekļa pārbaude. Šis uzskaitījums ir ļoti plašs un nav diferencēts atkarībā no potenciālā pārkāpuma, turklāt 6.punkta ievaddaļā ir teikts “pārbaude ietver”, nevis “pārbaude var ietvert”, līdz ar to secināms, ka ikvienā pārbaudē Valsts robežsardze pārbaudīs visu uzskaitīto. Tas nav samērīgi un virknē gadījumu pārkāpj Valsts robežsardzes kompetences robežas, piemēram, Valsts robežsardzei nav tiesību pārbaudīt jūrā esoša kuģošanas līdzekļa apkalpes locekļu kvalifikāciju apliecinošus dokumentus. Lai kuģošanas līdzekļi netiktu pakļauti pārmērīgi plašām pārbaudēm, nepieciešams noteikt detalizētāk, pie kāda tieši potenciālā pārkāpuma, ko tieši var pārbaudīt.

Lūdzam atbilstoši precizēt Projekta 6. punktu, piemēram, veidot to šādi:

“6. Kuģošanas līdzekļa pārbaude var ietvert:

- 6.1. gadījumos, kad pārbaudi veic, pamatojoties uz šo noteikumu 5.1. apakšpunktu:
[...]
- 6.2. gadījumos, kad pārbaudi veic, pamatojoties uz šo noteikumu 5.2. apakšpunktu:
[...]
- 6.3. gadījumos, kad pārbaudi veic, pamatojoties uz šo noteikumu 5.3. apakšpunktu:
[...].”

5. No Projekta 7. punkta izriet, ka par ikvienu kuģošanas līdzekļa pārbaudi Valsts robežsardzes amatpersona sagatavos Kuģošanas līdzekļa pārbaudes protokolu, piemēram, arī par atpūtas kuģa pārbaudi, kuras laikā tiek pārbaudīts tikai vienas personas personu apliecinošs dokuments, un pārkāpums netiek konstatēts. Tas nav samērīgi ar interesi netraucēt kuģošanas līdzekļa darbību.

Lūdzam identificēt gadījumus, kad Kuģošanas līdzekļa pārbaudes protokola sastādīšanai nav praktiskas nozīmes, un nostiprināt atbilstošus izņēmumus Projekta 7. punktā.

6. Projektā ir ietverts tikai viens, ļoti vispārīgs nosacījums, kuram ir jāizpildās, lai Valsts robežsardze būtu tiesīga veikt kuģošanas līdzekļa aizturēšanu, proti, Projekta 9. punktā ir noteikts: “Valsts robežsardze tiesīga aizturēt kuģošanas līdzekli savas kompetences ietvaros, ja konstatēts valsts robežas režīma pārkāpums vai nelegālā migrācija.”

Šāds regulējums nav pietiekams. Kuģošanas līdzekļa aizturēšana būtiski ierobežo attiecīgo kuģošanas līdzekli, kā rezultātā var rasties ievērojami zaudējumi un citas negatīvas sekas – gan ar attiecīgo kuģošanas līdzekli saistītām personām (dēļ dīkstāves u.tml.), gan valstij, kura veica aizturēšanu (dēļ tā, ka vēlāk var tikt pierādīts, ka aizturēšana bija nepietiekami pamatota un attiecīgi ir jāatlīdzina visi ar to saistītie trešajām personām radušies zaudējumi). Ņemot vērā šo apstākli, kuģošanas līdzekļa aizturēšana parasti tiek regulēta ļoti detalizēti, identificējot konkrētus faktiskos apstākļus, kuriem pastāvot aizturēšanu drīkst veikt, un konkrētus mērķus, ar kādiem to veic, kā arī atrunājot, kad un kā kuģošanas līdzeklis tiks atbrīvots (skat., piemēram, Ministru kabineta 2010. gada 21. decembra noteikumu Nr. 1164 “Ostas valsts kontroles kārtība” 2.15. apakšpunktu, XV nodaļu un 11. pielikumu).

Lūdzam atbilstoši precizēt Projektu.

7. Projekta 10. punktā ir noteikts: “Aizturētā kuģošanas līdzekļa kapteinis vai vadītājs uzrāda pārbaudei Valsts robežsardzes amatpersonas pieprasītos dokumentus, kuru kopijas var pievienot protokolam, par to protokolā izdarot attiecīgu atzīmi.” Dokumenti ir jāpārbauda pirms aizturēšanas, nevis pēc aizturēšanas. Nedrīkst vispirms aizturēt kuģošanas līdzekli un tikai tad sākt pārbaudīt, vai aizturēšanai ir pamats.

Lūdzam atbilstoši precizēt Projektu, piemēram, attiecīgo tiesību normu ietvert nevis Projekta 10. punktā (par aizturēšanas kārtību), bet Projekta 7. punktā (par pārbaudīšanas kārtību).

8. Projekta 12. punktā ir noteikts: “Aizturēto kuģošanas līdzekli Valsts robežsardzes pavadībā var nogādāt tuvākajā Latvijas Republikas ostā.” Tātad citviet nogādāt nevar. Šāds regulējums neņem vērā dažādas iespējamās praktiskās situācijas, piemēram:

- ja kuģošanas līdzekli aiztur iekšējos ūdeņos (piemēram, robežakvatorijā Daugavā), tālu prom no jebkuras Latvijas Republikas ostas, priekš kam un kā to nogādāt uz tuvāko Latvijas Republikas ostu?
- kas notiek, ja tuvākā Latvijas Republikas osta aizturēto kuģi, tā izmēra vai cita iemesla dēļ, nav spējīga uzņemt?

Regulējums arī nedod skaidrību par to, kurš un kā nodrošinās kuģošanas līdzekļa aizturēšanu pēc tam, kad kuģošanas līdzeklis būs nogādāts ostā. Vienīgi Projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā ir minēts, ka saistībā ar pārkāpumiem nelegālās imigrācijas jomā Valsts robežsardze veiks aizturētā kuģošanas līdzekļa apsardzi, savukārt citos gadījumos – neveiks.

Lūdzam atbilstoši precizēt Projektu.

9. Jūrniecības jomas ierasta prakse ir, ka par ārvalsts kuģošanas līdzekļa aizturēšanu nekavējoties tiek informēta attiecīgā kuģošanas līdzekļa karoga valsts atbilstoša kompetentā institūcija (skat., piemēram, Ministru kabineta 2010. gada 21. decembra noteikumu Nr. 1164 "Ostas valsts kontroles kārtība" 72. punktu). Pēc analogijas par Latvijas Kuģu reģistrā reģistrēta kuģošanas līdzekļa aizturēšanu vajadzētu nekavējoties informēt VSIA "Latvijas Jūras administrācija".

Lūdzam atbilstoši papildināt Projektu, proti, noteikt, ka par ārvalsts kuģošanas līdzekļa aizturēšanu nekavējoties tiek informēta attiecīgās ārvalsts atbilstoša kompetentā institūcija, bet par Latvijas Kuģu reģistrā reģistrēta kuģošanas līdzekļa aizturēšanu – VSIA "Latvijas Jūras administrācija".

10. Projekta 2. pielikums "Lēmums par kuģošanas līdzekļa aizturēšanu" ir administratīvais akts. Līdz ar to tajā ir jābūt visām Administratīvā procesa likuma 67. pantā noteiktajām administratīvā akta sastāvdaļām. Pašlaik tas nav nodrošināts, piemēram, nav paredzēts norādīt faktu konstatējumu un to, kur un kādā termiņā lēmumu var apstrīdēt vai pārsūdzēt.

Lūdzam atbilstoši precizēt Projekta 2. pielikumu.

11. Projekta anotācijas I sadaļas 3. punktā ir norādīts, ka Satiksmes ministrija un VSIA "Latvijas Jūras administrācija" ir iesaistītas Projekta izstrādē.

Satiksmes ministrija un VSIA "Latvijas Jūras administrācija" piedalījās Valsts robežsardzes rīkotajās sanāksmēs par Projektu pirms tā izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē, tomēr gandrīz neviens no šajās sanāksmēs izteiktajiem komentāriem nav ņemts vērā. Šādā gadījumā nav korekti norādīt, ka minētās institūcijas ir bijušas iesaistītas Projekta izstrādē.

Ievērojot minēto, lūdzam anotācijas I sadaļas 3. punktā svītrot norādi par Satiksmes ministrijas un VSIA "Latvijas Jūras administrācija" iesaisti Projekta izstrādē.

Vienlaikus izsakām šādus priekšlikumus.

1. Attiecībā uz kuģošanas līdzekļa vajāšanu un apturēšanu Projekta 4. punktā ir noteikts, ka lēmumu par šo kontrolējošo pasākumu veikšanu pieņem Valsts robežsardzes kuģošanas līdzekļa kapteinis vai cita Valsts robežsardzes priekšnieka pilnvarota amatpersona. Attiecībā uz kuģošanas līdzekļa pārbaudīšanu un aizturēšanu līdzīga regulējuma Projektā nav.

Lūdzam atbilstoši precizēt Projektu, piemēram, 4. punkta ievaddaļu svītrot, bet tā vietā aiz 1. punkta ietvert visaptverošu punktu šādā redakcijā:

"Lēmumu par kuģošanas līdzekļa vajāšanu, apturēšanu, pārbaudīšanu vai aizturēšanu pieņem Valsts robežsardzes kuģošanas līdzekļa kapteinis vai cita Valsts robežsardzes priekšnieka pilnvarota amatpersona."

2. Kuģošanas līdzekļa vajāšana, apturēšana, pārbaudīšana un aizturēšana traucē attiecīgā kuģošanas līdzekļa darbību, turklāt nepietiekami pamatota minēto kontrolējošo pasākumu veikšana draud ar negatīvām finansiālām un politiskām sekām valstij. Tādējādi ir būtiski nodrošināt, lai Valsts robežsardze savas tiesības vajāt, apturēt, pārbaudīt un aizturēt kuģošanas līdzekļus īstenotu samērīgi. Attiecīgā aspekta uzsvēršana Projektā varētu palīdzēt to nodrošināt.

Lūdzam atbilstoši precizēt Projektu, piemēram, aiz 1. punkta ietvert punktu šādā redakcijā:

"Valsts robežsardzes amatpersona, lemjot par kuģošanas līdzekļa vajāšanu, apturēšanu, pārbaudīšanu vai aizturēšanu, izvērtē, vai attiecīgo kontrolējošo pasākumu veikšana konkrētajā gadījumā ir samērīga."

Šo tiesību normu iespējams apvienot arī ar iepriekšējā priekšlikumā piedāvāto tiesību normu, piemēram, šādā redakcijā:

"Lēmumu par kuģošanas līdzekļa vajāšanu, apturēšanu, pārbaudīšanu vai aizturēšanu pieņem Valsts robežsardzes kuģošanas līdzekļa kapteinis vai cita Valsts robežsardzes priekšnieka pilnvarota amatpersona. Pieņemot lēmumu, amatpersona cita starpā izvērtē, vai attiecīgo kontrolējošo pasākumu veikšana konkrētajā gadījumā ir samērīga ar interesi netraucēt kuģošanas līdzekļa darbību."

3. Projekta 7. punktā ietvertie vārdi “pamatojoties uz šo noteikumu 5. punktā minētajiem iemesliem” nav nepieciešami, jo pats par sevi saprotams, ka pārbaude nemaz netiek veikta un attiecīgi arī Kuģošanas līdzekļa pārbaudes protokols netiek sastādīts, ja neizpildās 5. punktā minētie nosacījumi.

Lūdzam Projekta 7. punktā svītrot vārdus “pamatojoties uz šo noteikumu 5. punktā minētajiem iemesliem”.

4. Projekta 7. un 10. punktā ir noteikts, ka attiecīgi Kuģošanas līdzekļa pārbaudes protokolu (1. pielikums) un Kuģošanas līdzekļa aizturēšanas protokolu (2. pielikums) sastāda latviešu valodā. Tajā pašā laikā 1. un 2. pielikumā ietvertās veidlapas satur tekstu arī angļu valodā, kas liek domāt, ka noteiktās situācijas protokoli ir sastādāmi angļu valodā. Turklāt Projekta 2. pielikuma nosaukums ir nevis “Kuģošanas līdzekļa aizturēšanas protokols”, bet “Lēmums par kuģošanas līdzekļa aizturēšanu”.

Lūdzam saskaņot Projekta pamattekstā ietverto regulējumu ar pielikumos minēto.

5. Projekta 7. punktā attiecībā uz Kuģošanas līdzekļa pārbaudes protokolu nav noteikts, bet Projekta 10. punktā attiecībā uz Kuģošanas līdzekļa aizturēšanas protokolu ir noteikts, ka otrs protokola eksemplārs paliek pie Valsts robežsardzes kuģošanas līdzekļa kapteiņa vai vadītāja. Šāds regulējums rada kļūdainu priekšstatu, ka otrs protokola eksemplārs paliek pie Valsts robežsardzes kuģošanas līdzekļa kapteiņa vai vadītāja uz visiem laikiem. Pieņemam, ka kuģošanas līdzekļa kapteinis vai vadītājs šo eksemplāru nodod atbilstošām amatpersonām krastā un tas tiek uzglabāts normatīvajos aktos noteiktā kārtībā.

Lūdzam atbilstoši precizēt Projektu, piemēram, Projekta 10. punktā svītrot tekstu “bet otrs Kuģošanas līdzekļa aizturēšanas protokola eksemplārs paliek pie Valsts robežsardzes kuģošanas līdzekļa kapteiņa vai vadītāja” vai atbilstoši papildināt gan Projekta 7., gan Projekta 10. punktu.

6. Projekta 11. punktā ir noteikts, ka Valsts robežsardzes amatpersona Kuģošanas līdzekļa pārbaudes protokola un Kuģošanas līdzekļa aizturēšanas protokola saturu kuģošanas līdzekļa kapteinim vai vadītājam izskaidro “valodā, kuru viņam būtu jāsaprot”. Vēršam uzmanību, ka minētais regulējums ir neskaidrs.

Lūdzam atbilstoši precizēt Projekta 11. punktu, piemēram, aizstāt vārdus “saprotamā valodā vai valodā, kuru viņam būtu jāsaprot” ar vārdiem “viegli uztveramā latviešu, krievu vai angļu valodā”.

7. Projekta 1. pielikumā tiek lietots termins “pārbaudes kuģošanas līdzeklis”. No šādas izteiksmes nav skaidrs, vai protokolā jānorāda kuģošanas līdzeklis, kurš veic pārbaudi (Valsts robežsardzes kuģošanas līdzeklis), vai kuģošanas līdzeklis, kurš tiek pārbaudīts.

Lūdzam atbilstoši precizēt Projekta 1. pielikumu.

8. Projekta pielikumos lietotā izteiksme vietām nav saskaņota ar Projekta pamattekstā lietoto izteiksmi (piemēram, pielikumos tiek runāts par “kuģošanas līdzekļa kapteini”, bet pamattekstā par “kuģošanas līdzekļa kapteini vai vadītāju”, 2. pielikumā tiek runāts par “kuģi”, bet pamattekstā par “kuģošanas līdzekli”). Turklāt teksts latviešu valodā vietām neatbilst tekstam angļu valodā (piemēram, “pārbaudes kuģošanas līdzeklis” un “ship”).

Lūdzam atbilstoši precizēt Projekta pielikumus.

9. Projekta anotācijas I sadaļas 2. punkts Projekta būtību atklāj nepilnīgi un vietām maldinoši vai pat kļūdaini, piemēram:

- anotācijā ir norādīts, ka pašreiz spēkā esošais tiesiskais regulējums neparedz Valsts robežsardzei tiesības patstāvīgi veikt noteiktas kontroles darbības. Patiesībā to jau paredz Valsts robežsardzes likums (nav noregulēta tikai šo darbību veikšanas kārtība un nosacījumi);
- anotācijā ir norādīts, ka gadījumā, ja kuģošanas līdzeklis ticis apturēts vai aizturēts ārpus teritoriālās jūras apstākļos, kuri neattaisno realizētās tiesības uz vajāšanu, ir jāatlīdzina jebkāds tā rezultātā ciestais zaudējums vai kaitējums. Patiesībā ciestais zaudējums vai kaitējums ir jāatlīdzina ne tikai tad, kad neattaisnota tiesību realizācija ir notikusi attiecībā

pret ārvalstu kuģi ārpus teritoriālās jūras, bet arī tad, kad neattaisnota tiesību realizācija ir notikusi attiecībā pret Latvijas vai ārvalstu kuģi Latvijas Republikas ūdeņos;

- anotācijā ir norādīts, ka, ņemot vērā robežsargu pieredzi citu Latvijas Republikas ūdeņu kontrolē, nepieciešams konkretizēt tiesības Valsts robežsardzei veikt noteiktas darbības arī Latvijas Republikas teritoriālajā jūrā. Patiesībā Projekts ir par visiem Latvijas Republikas ūdeņiem, nevis tikai par teritoriālo jūru.

Lūdzam atbilstoši precizēt Projekta anotācijas I sadaļas 2. punktu.

11. Projekta anotācijas II sadaļas 1. punktā ir norādīts, ka sabiedrības mērķgrupa, kuru tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt, ir “jūrnieki un fiziskās personas, kas atrodas uz kuģošanas līdzekļiem Latvijas Republikas ūdeņos”. Vēršam uzmanību, ka Projekta mērķgrupas ir arī attiecīgo kuģošanas līdzekļu īpašnieki un valdītāji, Valsts robežsardzes amatpersonas un saistībā ar Projekta 12. punktā minēto arī ostu pārvaldes.

Lūdzam atbilstoši precizēt Projekta anotācijas II sadaļas 1. punktu.

12. Projekta anotācijas V sadaļas 2. punktā ir norādītā, ka Projekts atbilst “Līgumam par Apvienoto Nāciju Organizācijas 1982.gada 10.decembra Jūras tiesību konvenciju”. Vēršam uzmanību, ka minētais konvencijas nosaukums neatbilst ne konvencijas oriģinālajā tekstā lietotajam nosaukumam “Apvienoto Nāciju Organizācijas Jūras tiesību konvencija” (skat. <https://treaties.un.org/doc/Treaties/1994/11/19941116%2005-26%20AM/Ch XXI 06p.pdf>), ne Projekta pamattekstā un Valsts robežsardzes likumā lietotajam nosaukumam “ANO Jūras tiesību konvencija”. Vienlaikus atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 58. punktam lūdzam aizpildīt arī anotācijas V. sadaļas 2. tabulu.

Valsts sekretāre

I.Stepanova

Parakstīts ar e-parakstu

Suharževska, 67028253
beatrise.suharzevska@sam.gov.lv

Augstmane 67028194
Marite.Augstmane@sam.gov.lv

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU