

Ekonomikas ministrijas  
Ilgtspējīgas enerģētikas politikas departamenta  
vecākajam ekspertam Alvilam Strīķerim  
[pasts@em.gov.lv](mailto:pasts@em.gov.lv)  
[alvils.strikeris@em.gov.lv](mailto:alvils.strikeris@em.gov.lv)

SIA "ALL Transporting",  
Reģ. Nr.: 40003959443,  
kuru pārstāv zvērināts advokāts Dace Cīrule,  
prakses vieta: Kr. Barona 45/47-3, Rīga, LV-1011,  
[dace.cirule@larklaw.lv](mailto:dace.cirule@larklaw.lv)

Rīgā, 2021.gada 13.aprīlī  
PRECĪZS DATUMS SKATĀMS LAIKA ZĪMOGĀ

### IEBILDUMI

pret Grozījumu Ministru kabineta 2020.gada 2.septembra noteikumos Nr.560 "Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, kā arī par cenu noteikšanas kārtību un uzraudzību" projektu (VSS-38)

Izmantojot tiesības līdz 2021.gada 13.aprīlim (ieskaitot) sniegt iebildumus pret grozījumu projekta VSS-38 atjaunināto redakciju (uz 2021.gada 31.martu), ALL Transporting SIA iesniedz šādus iebildumus:

Grozījumu 60.<sup>1</sup> punkts paredz: *"Ja biroja rīcībā nonākuši pierādījumi par pārkāpumiem, par kuriem atbilstoši attiecīgā laika periodā spēkā esošiem normatīvajiem aktiem ir bijis jāatceļ obligātā iepirkuma tiesības, bet tas nav ticis izdarīts, birojs mēneša laikā no fakta konstatēšanas pieņem lēmumu par obligātā iepirkuma tiesību atcelšanu kopš minētā pārkāpuma izdarīšanas brīža, vienlaikus pieņemot lēmumu par pienākumu mēneša laikā atmaksāt publiskajam tirgotājam nepamatoti saņemto valsts atbalstu, ko publiskais tirgotājs izmaksājis par visu periodu, kopš komersants valsts atbalstu saņēmis nepamatoti"*.

Neviens komersants tiesiskā un demokrātiskā valstī nevar tikt pakļauts šādai ne ar ko tiesiski ne pēc satura, ne laikā ierobežotai Būvniecības valsts kontroles biroja patvaļai. Nevienam komersantam nevar tikt noteikts šāds absurds pienākums vienam pašam uzņemties pilna apmēra tiesiskās, finanšu un citas sekas par to, ka jebkuru neierobežotu laika periodu iepriekš kāda no kompetentajām valsts pārvaldes iestādēm nav īstenojusi kontroles pietiekami kvalitatīvi vai ir bijusi nolaidīga savu pienākumu izpildē. Komersantam ir tiesības paļauties, ka pārbaudēs konstatētais un atzītais, tostarp – apstiprinājums, ka pārkāpumi nav konstatēti, ir spēkā esošs un patvaļīgi vairs nevar tikt pārskatīts.

Grozījumi neparedz iespēju komersantam sagatavot IRR aprēķinu, kas pilnībā balstīts elektrostacijas faktiskajos datos. Šāds ierobežojums nav samērīgs attiecībā pret nepieciešamību kontrolēt valsts atbalsta izmaksas. Vēl jo vairāk, tas nav samērīgs attiecībā pret sekām, kas var tikt piemērotas komersantam – obligātā iepirkuma tiesību apturēšana vai atcelšana. Tik nopietnu tiesisko un finansiālo seku piemērošanai komersantam ir jādod jēgpilnas tiesības aizstāvēt savas tiesiskās intereses. Saistībā ar IRR aprēķinu, nav arī saprotams, kādēļ tieši ekspluatācijas izmaksas ir noteiktas par teju vienīgām, kam piemērojamas līmeņatzīmes un kam aizliegts piemērot komersanta faktiskos datus (59.<sup>10</sup> 2 punkts). Nevienam projektam netiek īstenots praksē ar nolūku atbilst kaut kādām, pēc projekta īstenošanas noteiktām līmeņatzīmēm, tādēļ nav pamatota šādas neatbilstības sasaistīšana ar risku komersantam zaudēt tiesības saņemt valsts atbalstu.

Grozījumu 59.<sup>5</sup> punkta ievaddaļa: *"Birojs elektrostacijas kopējo kapitālieguldījumu iekšējās peļņas normas pārrēķinu visam atbalsta periodam un cenas diferencēšanas koeficienta pārkompensācijas novēršanai s aprēķinu veic, konstatējot pārkompensācijas risku, kā arī šādos gadījumos [..]"*.

Elektroenerģijas tirgus likuma 31.<sup>4</sup> pants noteic, ka IRR aprēķins ir līdzeklis pārkompensācijas riska konstatēšanai, nevis otrādi. Pārkompensācijas risks nemaz nevar tikt konstatēts, pirms ir veikts IRR aprēķins. Ne Grozījumi, ne arī Elektroenerģijas tirgus likums nesatur nevienu citu kritēriju vai līdzekli, ko BVKB būtu tiesīgs pielietot pārkompensācijas riska konstatēšanai.

ALL Transporting kategoriski iebilst pret Grozījumu 76.punktu:

*“76. Komersants līdz 2021.gada 1.jūnijam iesniedz birojā šādu informāciju un dokumentus kopējo kapitālieguldījumu iekšējās peļņas normas aprēķina veikšanai:*

*76.1. elektrostacijā veikto investīciju faktiskos datus par visu atbalsta periodu un dokumentus, kas līdz tiesisku pierādījumu ticamības pakāpei to apliecina;*

*76.2. elektrostacijas ieņēmumu un izdevumu faktiskos datus par visu atbalsta periodu, izņemot elektrostacijas ekspluatācijas izmaksu datus. Ja komersants par kādu periodu nevar iesniegt kurināmā cenas, siltumenerģijas ražošanas tarifa un elektrostacijā saražotās elektroenerģijas pārdošanas cenas faktiskos datus, tas sniedz norādi, par kuriem periodiem šie dati nav pieejami;*

*76.3. citu informāciju un dokumentus, kas varētu būt nozīmīgi kopējo kapitālieguldījumu iekšējās peļņas normas aprēķina veikšanā”.*

Ja BVKB izvēlētos veikt IRR aprēķinu laikā, kamēr obligātā iepirkuma tiesības vēl ir spēka esošas, komersantam objektīvi nemaz nebūtu iespējams iesniegt dokumentus par visu atbalsta periodu.

BVKB nav tiesību pieprasīt jebkuru tādu dokumentu sniegšanu, kas jau atrodas tā rīcībā. Komersanta izvēle nesniegt atkārtoti BVKB dokumentus, kas jau ir tā rīcībā, ne pie kādiem apstākļiem nevar tikt pakļauta jebkādam negatīvām sekām komersantam.

Nav saprotams, kādēļ tagad pilnīgi visiem komersantiem vienādi tiek uzlikts pienākums līdz 2021.gada 1.jūnijam sniegt BVKB 76.punktā minēto informāciju. Grozījumu 59.<sup>5</sup> punkts neparedz BVKB pienākumu 2021.gada jūnijā uzsākt pilnīgi visu komersantu IRR aprēķinu izstrādi.

Pilnīgi nepieņemams ir arī Grozījumu 76.3.punkta formulējums. Tā kā Grozījumi satur noteikumus par negatīvām sekām, kas komersantam var rasties par dokumentu savlaicīgu nesniegšanu, tostarp – iespēja, ka valsts atbalsta izmaksa tiek apturēta vai valsts atbalsta tiesības tiek atceltas, tad šādi formulēts pienākums bez konkrēta, izsmeļoša un nepārprotama satura nav pieņemams.

ALL Transporting iebilst pret Grozījumu V<sup>1</sup> nodaļu. Nelikumīgs valsts atbalsts un nepamatoti izmaksāts valsts atbalsts nevar tikt konstatēts tikai un vienīgi uz BVKB aprēķina pamata, neparedzot komersantam iespēju aizstāvēt savas tiesiskās intereses ar pilnībā faktiskajos datos balstītu aprēķinu.

Tāpat ALL Transporting nav pieņemams, ka komersantiem daudzviet Grozījumos tiek paredzēts pienākums iesniegt pierādījumus, kas līdz tiesisku pierādījumu pakāpei pamato attiecīgos faktus vai ziņas. Tajā pat laikā BVKB nav paredzēts līdzvērtīgs pienākums savus komersantam nelabvēlīgos lēmumus pieņemt tikai uz tiesiskā kārtā iegūtiem pierādījumiem, kuri līdz tiesisku pierādījumu pakāpei pamato, piemēram, BVKB lēmumu īstenot papildus kontroli, apturēt, pārtraukt vai atcelt valsts atbalsta tiesības. Šāda pieeja pierādījumu nastas noteikšanā komersantam un valsts pārvaldei ir pilnīgi nepieņemama. Abām pusēm pierādīšanas pienākuma izpildes pakāpe ir nosakāma vienādi – pierādījumi, kas līdz tiesisku pierādījumu pakāpei pierāda konkrētu faktu vai ziņas, vai arī jebkuri tiesiskā kārtā iegūti un attiecīgās personas rīcībā esoši pierādījumi. Gadījumā, ja tiek lemts par atsauces saglabāšanu uz pierādījumiem, kas līdz tiesisku pierādījumu pakāpei pierāda konkrētus faktus vai ziņas, Grozījumi ir papildināmi ar šāda termina legāldefinīciju. Pašreizējā redakcijā komersantiem noteiktais pierādīšanas pienākums nav saprotams juridiski viennozīmīgi un nepārprotami.

ALL Transporting pilnībā neatbalsta un nesaskaņo Grozījumus.

Ar cieņu,

Dace Cīrule

zvērināts advokāts,

ALL Transporting pilnvarotais pārstāvis