Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| Likumprojekts “Grozījumi Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likumā” (VSS-156) |

(dokumenta veids un nosaukums)

I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Nesaskaņotu jautājumu nav. |

Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | (VSS 04.03.2021, saskaņošana 20.07.2021) |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Ekonomikas ministrija |
|  |  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Tieslietu ministrijas |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | - |

II Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | 4. Izteikt 12. pantu šādā redakcijā: “**12.pants. Licencē noteikto pakalpojumu maiņa**(1) Ja sabiedrība vēlas mainīt licencē norādītos pakalpojumus, tā vienlaikus ar attiecīgu iesniegumu Komisijai iesniedz:1) papildinājumus darbības plānā un grozījumus iekšējās kontroles sistēmas politikās un procedūrās, kas ir nepieciešami, lai nodrošinātu pārvaldes pakalpojumu sniegšanu atbilstoši šā likuma prasībām;2) šā likuma 10.panta 7.2 daļā minētos dokumentus, ja sabiedrība vēlas uzsākt šā likuma 5. panta otrajā vai trešajā daļā minēto pakalpojumu sniegšanu.(2) Lēmumu par sabiedrības licencē norādīto pārvaldes pakalpojumu vai šā likuma 5.panta otrajā un trešajā daļā minēto pakalpojumu maiņu Komisija pieņem 30 darbdienu laikā pēc visu šajā pantā minēto atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām sagatavoto un noformēto dokumentu saņemšanas.”. | **Iebildums.** Likumprojekta 4. pantā paredzētajā Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma(turpmāk – Likums) 12. panta otrajā daļā tiek noteikts, ka lēmumu par sabiedrības licencē norādīto pārvaldes pakalpojumu vai šā likuma 5.panta otrajā un trešajā daļā minēto pakalpojumu maiņu Komisija pieņem 30 darbdienu laikā pēc visu šajā pantā minēto atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām sagatavoto un noformēto dokumentu saņemšanas. Šobrīd Likuma 12. panta trešā daļa paredz, ka lēmumu par sabiedrības licencē norādīto pārvaldes pakalpojumu maiņu Komisija pieņem 15 dienu laikā pēc visu likumā minēto dokumentu saņemšanas. Tādējādi projekta 5. pantā ietvertā Likuma 12. panta otrā daļa paredz pagarināt lēmuma par licencē norādīto pakalpojumu maiņu pieņemšanas termiņu. Vienlaikus Anotācijā nav skaidrota lēmuma pieņemšanas termiņa pagarināšanas nepieciešamība. Vēršam uzmanību, ka Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 64. panta pirmā daļa paredz, ka, ja administratīvā lieta ierosināta uz iesnieguma pamata, iestāde pieņem lēmumu par administratīvā akta izdošanu viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas dienas, ja likumā nav noteikts cits termiņš vai citā normatīvajā aktā – īsāks termiņš administratīvā akta izdošanai. No minētā izriet, ka likumā var tikt noteikts no APL 64. panta pirmajā daļā paredzētā viena mēneša termiņa atšķirīgs administratīvā akta izdošanas termiņš. Vienlaikus šāda atšķirīga un ievērojami lielāka termiņa noteikšanas nepieciešamība ir jāskaidro Likumprojekta Anotācijā. Papildus norādām, ka lēmuma pieņemšanas termiņa skaitīšana no brīža, kad persona iesniegusi visus dokumentus, var nesamērīgi pagarināt termiņu, kādā tiks pieņemts lēmums. Proti, formāli lēmuma pieņemšanai noteikts 30 darbdienu termiņš, taču faktiski nav zināms, cik garš tas būs, ja persona, iesniedzot iesniegumu, nebūs iesniegusi visus lēmuma pieņemšanai nepieciešamos dokumentus. Līdz ar to ir nepieciešams izvērtēt šāda regulējuma samērīgumu, kā arī izvērtēt iespēju noteikt iestādei noteiktu, uz sadarbību vērstu rīcību, piemēram, iesniedzējam izskaidrot visas iesniegto dokumentu nepilnības. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt Likumprojekta 5. pantu un papildināt Anotāciju ar attiecīgu skaidrojumu. | **Iebildums ņemts vērā. Sniedzam skaidrojumu.** Spēkā esošais Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 12.pants paredz licencē noteikto pārvaldes pakalpojumu maiņu ar 15 dienu termiņu Finanšu un kapitāla tirgus komisijai lēmuma pieņemšanai. Likumprojekta 4.pants paredz izteikts Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 12.pantu jaunā redakcijā, nosakot, ka ieguldījumu pārvaldes sabiedrības varēs mainīt arī licencē norādītos ieguldījumu pakalpojumus. Ņemot vērā minēto nepieciešams mainīt arī lēmumu pieņemšanas termiņu Finanšu un kapitāla tirgus komisijai, tādejādi radot konsekventu regulējumu visiem finanšu un kapitāla tirgus dalībniekiem. Proti, Finanšu instrumentu tirgus likuma 109.pants paredz licencē noteikto ieguldījumu pakalpojumu un ieguldījumu blakuspakalpojumu maiņu, kur minētā panta ceturtā daļa paredz šo 30 darbdienu termiņu lēmumu pieņemšanai. Taču, ņemot vērā, ka Finanšu instrumentu tirgus likuma 109.pants tiek pārcelts likumprojektā “Ieguldījumu brokeru sabiedrību likums”, tad minēto termiņu precizējam no 30 darbdienām uz vienu mēnesi.Finanšu instrumentu tirgus likuma 109.pants attiecas uz visiem finanšu tirgus dalībniekiem, kuriem ir izsniegta licence ieguldījumu pakalpojumu sniegšanai, tai skaitā arī uz ieguldījumu pārvaldes sabiedrībām. Papildus norādām, lēmuma pieņemšanas termiņa skaitīšana no brīža, kad persona iesniegusi visus dokumentus tieši motivē finanšu un kapitāla tirgus dalībniekus iesniegt visus nepieciešamos dokumentus, lai Finanšu un kapitāla komisija var pieņemt lēmumu, kas pēc būtības ir paša finanšu un kapitāla tirgus dalībnieka interesēs.Šāds regulējums izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gad 13.jūlija Direktīvas Nr. 2009/65/EK par normatīvo un administratīvo aktu koordināciju attiecībā uz pārvedamu vērtspapīru kolektīvo ieguldījumu uzņēmumiem (PVKIU) 7.panta 3.punkta. | Likumprojekta 4.pants, 12.panta otrā daļa:(2) Lēmumu par sabiedrības licencē norādīto pārvaldes pakalpojumu vai šā likuma 5.panta otrajā un trešajā daļā minēto pakalpojumu maiņu Komisija pieņem viena mēneša laikā pēc visu šajā pantā minēto atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām sagatavoto un noformēto dokumentu saņemšanas.Papildināts anotācijas I sadaļas 2.punkts: “Papildus tiek precizēts arī lēmuma pieņemšanas tremiņš Finanšu un kapitāla tirgus komisijai, proti, viena mēneša termiņš tiek salāgots ar likumprojekta “Ieguldījumu brokeru sabiedrību likums” 14.panta trešajā daļā paredzēto termiņu, kurš paredz licencē noteikto ieguldījumu pakalpojumu un ieguldījumu blakuspakalpojumu maiņu. Regulējums attiecībā uz lēmumu par ieguldījumu pārvaldes sabiedrības licencē norādīto papildpakalpojumu vai ieguldījumu pakalpojumu maiņu pēc visu atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām sagatavoto un noformēto dokumentu saņemšanas izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gad 13.jūlija Direktīvas Nr. 2009/65/EK par normatīvo un administratīvo aktu koordināciju attiecībā uz pārvedamu vērtspapīru kolektīvo ieguldījumu uzņēmumiem (PVKIU), proti, minētās direktīvas 7.panta 3.punkta, kurš paredz noteikumus attiecībā uz licences izsniegšanu ieguldījumu pārvaldes sabiedrībām. Attiecīgi šāda kārtība tiek attiecināta arī uz licencē norādīto papildpakalpojumu vai ieguldījumu pakalpojumu maiņu, lai nodrošinātu finanšu un kapitāla tirgus dalībniekam ātrāku un efektīvāku licencēšanas procesa pieejamību, ļaujot finanšu un kapitāla tirgus dalībniekam novērst nepilnības iesniegtajos dokumentos viena procesa ietvaros.”. |
| 2. |  | **Iebildums.** Anotācijas kopsavilkumā tiek norādīts, ka Likumprojekta mērķis ir saskaņot Likuma normas ar likumprojekta “Ieguldījumu brokeru sabiedrību likums” normām, lai nodrošinātu tiesību sistēmas saskaņotību un pārņemtu Direktīvas 2019/2034 prasības. Vienlaikus Likumprojektā nav noteikts, ka kādas no tā normām stājas spēkā vienlaikus ar likumprojektu “Ieguldījumu brokeru sabiedrību likums”. Anotācijas IV sadaļas 1. punktā norādīts, ka Likumprojekts Ministru kabinetā un Saeimā izskatāms vienlaicīgi ar likumprojektu “Ieguldījumu brokeru sabiedrību likums” un citiem ar to saistītajiem likumprojektiem. Vēršam uzmanību uz to, ka vairāku saistītu likumprojektu izskatīšana vienlaicīgi nenodrošina, ka tie arī stāsies spēkā vienlaicīgi. Ievērojot minēto, nepieciešams izvērtēt likumprojektu paketi kopumā un papildināt Likumprojektu, nosakot, kuras Likumprojekta normas stāsies spēkā vienlaikus ar likumprojektu “Ieguldījumu brokeru sabiedrību likums”, proti, veidot jaunus likuma pārejas noteikumus, vai arī visiem likumprojektiem noteikt vienu spēkā stāšanās termiņu (datumu). | **Iebildums ņemts vērā.** Likumprojekts papildināts ar norādi par tā spēkā stāšanos. | Papildināts likumprojekts: “Likums stājas spēkā vienlaikus ar Ieguldījumu brokeru sabiedrību likumu”.Precizēts anotācijas kopsavilkums:“Likumprojekts stāsies spēkā vienlaikus ar likumprojektu “Ieguldījumu brokeru sabiedrību likums”.”Papildināts anotācijas IV sadaļas 1.punkts:“Likumprojekts stāsies spēkā vienlaikus ar likumprojektu “Ieguldījumu brokeru sabiedrību likums”.” |
| 3. | **Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 9.pants**(3) Persona nedrīkst būt par sabiedrības padomes locekli un amatpersonu šādos gadījumos:1) tā ir notiesāta par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu;2) tā ir bijusi notiesāta par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (arī tad, ja persona atbrīvota no soda izciešanas sakarā ar noilgumu, apžēlošanu vai amnestiju);3) tā ir saukta pie kriminālatbildības par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (arī tad, ja krimināllieta pret personu izbeigta, bet persona nav reabilitēta);4) tā ir sniegusi nepatiesas ziņas par sevi, iesniedzot Komisijai dokumentus, lai saņemtu licenci sabiedrības darbībai vai citai darbībai finanšu un kapitāla tirgū;5) tā ir pildījusi valdes vai padomes locekļa pienākumus sabiedrībā vai citā finanšu iestādē, kas atzīta par maksātnespējīgu laikā, kad attiecīgā persona pildījusi minētos pienākumus, vai tā ir pildījusi valdes vai padomes locekļa pienākumus citā komercsabiedrībā un savas nolaidības dēļ vai tīši novedusi šo komercsabiedrību līdz kriminālsodāmai maksātnespējai vai bankrotam. | **Š.g. 7.maija iebildums.** Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 9. panta trešā daļa nosaka, ka “persona nedrīkst būt par sabiedrības padomes locekli un amatpersonu, ja: 1) tā ir notiesāta par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu; 2) tā ir bijusi notiesāta par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (arī tad, ja persona atbrīvota no soda izciešanas sakarā ar noilgumu, apžēlošanu vai amnestiju); 3) tā ir saukta pie kriminālatbildības par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (arī tad, ja krimināllieta pret personu izbeigta, bet persona nav reabilitēta); 4) tā ir sniegusi nepatiesas ziņas par sevi, iesniedzot Komisijai dokumentus, lai saņemtu licenci sabiedrības darbībai vai citai darbībai finanšu un kapitāla tirgū; 5) tā ir pildījusi valdes vai padomes locekļa pienākumus sabiedrībā vai citā finanšu iestādē, kas atzīta par maksātnespējīgu laikā, kad attiecīgā persona pildījusi minētos pienākumus, vai tā ir pildījusi valdes vai padomes locekļa pienākumus citā komercsabiedrībā un savas nolaidības dēļ vai tīši novedusi šo komercsabiedrību līdz kriminālsodāmai maksātnespējai vai bankrotam.”  Vēršam uzmanību, ka Satversmes tiesa ir atzinusi, ka aizliegums ieņemt noteiktus amatus un, tam esot spēkā neierobežotu laiku arī pēc sodāmības dzēšanas vai noņemšanas, ir uzskatāms par absolūtu,[1] un tam nepieciešams analīzē balstīts izvērtējums, kas pamatotu konkrētā aizlieguma nepieciešamību un samērīgumu iepretim izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un tā rezultātā radītajām sekām. Norādām, ka, nosakot absolūto aizliegumu, likumdevējam ir jāpārliecinās par to, vai ar šo aizliegumu radītās tiesiskās sekas ir samērīgas, proti, vai absolūtais aizliegums ir vienīgais līdzeklis, kā sasniegt tā mērķi, pretējā gadījumā norma var tikt atzīta par neatbilstošu Satversmes 106. panta pirmajam teikumam. Turklāt likumdevējam ir jāņem vērā arī tas, ka personas attieksme pret pašas izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī vērtību sistēma laika gaitā var mainīties.[2]  Ņemot vērā minēto un ievērojot Satversmes tiesas judikatūru, lūdzam likumprojektā paredzēt arī grozījumus Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 9. panta trešajā daļā, izsakot to šādā redakcijā:  “(3) Persona nedrīkst būt par sabiedrības padomes locekli un amatpersonu šādos gadījumos: 1) tā ir notiesāta par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu; 2) tā ir bijusi notiesāta par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (arī tad, ja persona atbrīvota no soda izciešanas sakarā ar noilgumu, apžēlošanu vai amnestiju - kamēr nav pagājis gads pēc attiecīgā lēmuma stāšanās spēkā); 3) tā ir saukta pie kriminālatbildības par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (arī tad, ja krimināllieta pret personu izbeigta, bet persona nav reabilitēta - kamēr nav pagājis gads pēc attiecīgā lēmuma stāšanās spēkā); 4) tā ir sniegusi nepatiesas ziņas par sevi, iesniedzot Komisijai dokumentus, lai saņemtu licenci sabiedrības darbībai vai citai darbībai finanšu un kapitāla tirgū; 5) tā ir pildījusi valdes vai padomes locekļa pienākumus sabiedrībā vai citā finanšu iestādē, kas atzīta par maksātnespējīgu laikā, kad attiecīgā persona pildījusi minētos pienākumus, vai tā ir pildījusi valdes vai padomes locekļa pienākumus citā komercsabiedrībā un savas nolaidības dēļ vai tīši novedusi šo komercsabiedrību līdz kriminālsodāmai maksātnespējai vai bankrotam.”  Tomēr gadījumā, ja Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likumā ir plānots saglabāt absolūto aizliegumu ieņemt sabiedrības amatpersonas un padomes locekļa amatu, tad saskaņā ar Satversmes tiesas judikatūru nepieciešams izstrādāt regulējumu, kas paredz izvērtēšanas komisijas veidošanu, kura būtu tiesīga izvērtēt tāda kandidāta, kurš kādreiz ir bijis sodīts par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, atbilstību darbam ieguldījumu pārvaldes sabiedrībā, ļaujot tam izņēmuma kārtā ieņemt sabiedrības amatpersonas un padomes locekļa amatu pie šāda absolūta aizlieguma pastāvēšanas.[3] Šāda kārtība ļautu izdarīt pamatotu vērtējumu tam, vai ļaut vai neļaut konkrētai personai kandidēt uz sabiedrības amatpersonas un padomes locekļa amatu ieguldījumu pārvaldes sabiedrībā, kā arī ļautu pamattiesību ierobežojuma leģitīmo mērķi sasniegt vismaz tādā pašā kvalitātē.  Papildus norādām, ka likumprojekta anotācijas kopsavilkumā ir norādīts, ka likumprojekts stāsies spēkā pēc tā pieņemšanas vispārējā kārtībā. Ņemot vērā to, ka likumprojektā ir noteikts, ka tas stāsies spēkā vienlaikus ar Ieguldījumu brokeru sabiedrību likumu, vēršam uzmanību, ka precizējumi par likumprojekta spēkā stāšanos ir nepieciešami arī likumprojekta anotācijā. **Š.g. 7.jūnija iebildums.**Tieslietu ministrija ir izskatījusi Finanšu ministrijas izstrādāto likumprojektu “Grozījumi Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likumā” un atbalsta tā tālāku virzību, vienlaikus uzturot tās izteikto iebildumu par likumprojekta 9. panta trešo daļu par ierobežojumiem sabiedrības padomes locekļiem un amatpersonām, kuru Tieslietu ministrijas ieskatā nepieciešams precizēt atbilstoši Satversmes tiesas 2020. gada 17. decembra sprieduma lietā Nr. 2020-18-01 norādītajam. Norādām, ka lai gan Finanšu ministrija likumprojekta anotācijā iekļāvusi normas nepieciešamības pamatojumu, Tieslietu ministrijas ieskatā tas neatbilst Satversmes tiesas spriedumam lietā Nr. 2020-18-01, jo, saglabājot absolūtu aizliegumu, likumprojektā nav piedāvāts izveidot izvērtēšanas iestādi vai komisiju, kas ļautu tomēr kandidēt arī personām, uz kurām attiecināmi likumā paredzētie ierobežojumi. | **Panākta vienošanās elektroniskajā saskaņošanā.**Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 9.panta trešā daļa izteikta jaunā redakcijā. Papildināts Anotācijas I sadaļas 2.punkts. | Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 9.panta trešā daļa:(3) Par sabiedrības padomes locekli un amatpersonu nevar būt persona, kura:1) ir sodīta par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pret valsti, īpašumu vai pārvaldības kārtību vai par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu tautsaimniecībā vai valsts institūciju dienestā, vai par tāda nozieguma izdarīšanu, kas saistīts ar terorismu;2) notiesāta par šīs daļas 1.punktā minētā tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, atbrīvojot no soda vai pret kuru kriminālprocess izbeigts uz nereabilitējoša pamata — kamēr nav pagājis gads pēc attiecīgā lēmuma stāšanās spēkā;3) ir sniegusi nepatiesas ziņas par sevi, iesniedzot Komisijai dokumentus, lai saņemtu licenci sabiedrības darbībai vai citai darbībai finanšu un kapitāla tirgū.Anotācijas I sadaļas 2.punkts:Likumprojekta 3.pants paredz izteikt Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likuma 9.panta trešo daļu jaunā redakcijā, lai nodrošinātu tiesību normas atbilstību Satversmes tiesas 2020. gada 17. decembra sprieduma lietā Nr.2020-18-01 norādītajam, proti, tiek izslēgts absolūtais aizliegums būt par sabiedrības padomes locekli un amatpersonu. |
| Atbildīgā amatpersona |  |  |  |
|  | (paraksts)\* |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu „paraksts” neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.
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|  |
| --- |
| Finanšu ministrijasFinanšu tirgus politikas departamenta juriskonsults |
| (amats) |
| tālr. 67095441 |
| (tālruņa un faksa numurs) |
| aivis.hammers@fm.gov.lv  |
| (e-pasta adrese) |
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67095441, aivis.hammers@fm.gov.lv