

## Zanda Gailume-Zohara

---

**From:** Andra Reinfeldē <Andra.Reinfeldē@TM.GOV.LV>  
**Sent:** otrdiena, 26. apr.. 2022. gada 18:12  
**To:** Zanda Gailume-Zohara  
**Cc:** Ilze Māliņa  
**Subject:** RE: Likumprojekta "Inovātīvas uzņēmējdarbības un prioritāro investīciju atbalsta likums" atkārtota 5 darbdienu elektroniskā saskaņošana

**Follow Up Flag:** Follow up  
**Flag Status:** Flagged

INFORMĀCIJAI: E-pasta vēstules sūtītājs ir ārējais adresāts.

Labdien!

Tieslietu ministrija ir izskatījusi Ekonomikas ministrijas precizēto **likumprojektu "Inovātīvas uzņēmējdarbības un prioritāro investīciju atbalsta likums"** (turpmāk – likumprojekts) un tā anotāciju, un atbalsta to tālāku virzību, vienlaikus izsakot šādus iebildumus:

1. Likumprojekta 5. panta trešā daļa noteic, ka, lai nodrošinātu tāda prioritāro investīciju projekta efektīvu īstenošanu un mērķu sasniegšanu, kura ietvaros plānotā sākotnējo ilgtermiņa investīciju apmērs ir lielāks par 50 miljoniem *euro* un labums, ko gūst sabiedrība no investīciju projekta īstenošanas, ir lielāks par atsevišķu indivīdu un atsevišķas kopienas interesēm (t.i., projekts ir nozīmīgs valsts attīstībai vai valsts drošībai), lēmumu par paredzētās darbības akceptu un nepieciešamo aizsargjoslu noteikšanu pieņem Ministru kabinets. Ministru kabinets lēmumu pieņem, pamatojoties uz ierosinājuma pamata, ko sagatavo Ekonomikas ministrija vai tās pilnvarota institūcija.

Savukārt likumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punktā norādīts, ka, lai paātrinātu lēmuma pieņemšanu gadījumos, kad projekts tiek īstenots vairāku pašvaldību teritorijās un lēmumu pieņemšana ir ievērojami apgrūtināta, likumprojekts noteic, ka valsts attīstībai vai valsts drošībai nozīmīgu projektu gadījumā, kad investīciju apjoms pārsniedz 50 miljonus *euro* un labums, ko gūst sabiedrība no investīciju projekta īstenošanas, ir lielāks par atsevišķu indivīdu un atsevišķas kopienas interesēm, lēmumu par paredzētās darbības akceptu un aizsargjoslu noteikšanu pieņem Ministru kabinets, pamatojoties uz Ekonomikas ministrijas vai tās pilnvarotas iestādes iesniegta pieteikuma pamata. Tādējādi tiks novērsta situācijas, kad projekta īstenošana tiek kavēta šaurākas sabiedrības interešu nodrošināšanas ietvaros.

Turklāt anotācijas I sadaļas 2. punktā norādīts, ka likumprojekta 5. panta trešajā daļā minētās Ministru kabineta tiesības pieņemt lēmumu pēc būtības neparedz īpašumtiesību aprobežojumu, bet gluži pretēji, iespēju nepiemērot šādus aprobežojumus, ja to prasa attiecīga projekta realizācija (piemēram, aizsargjoslu gadījumā). Tāpat, lai nodrošinātu sabiedrības interešu ievērošanu, norma paredz, ka pirms Ministru kabineta lēmuma pieņemšanas ir jāveic izvērtējums par to, vai labums, ko gūst sabiedrība no investīciju projekta īstenošanas, ir lielāks par atsevišķu indivīdu un atsevišķas kopienas interesēm. Šādas normas iekļaušana ir nepieciešama, jo Administratīvā procesa likumā paredzētais regulējums nerisina gadījumus, kad projekts tiek īstenots vairāku pašvaldību teritorijās, un tādējādi saskaņošanas process ir ievērojami apgrūtināts.

Vēršam uzmanību uz to, ka gan likumprojekta 5. panta trešajā daļā paredzētais regulējums, gan anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertā informācija ir neskaidra. Proti, Administratīvā procesa likumā paredzēto regulējumu piemēro publiski tiesiskajās attiecībās starp valsti un privātpersonu. Savukārt no likumprojekta 5. panta trešajā daļā paredzētā regulējuma tas neizriet. Tāpat

Administratīvā procesa likuma 67. panta otrajā daļā ir noteiktas rakstveidā izdota administratīvā akta sastāvdaļas, kas cita starpā paredz, ka administratīvajā aktā ietver, ja administratīvā lieta ierosināta uz iesnieguma pamata, – iesniedzēja prasījumu, administratīvā akta pamatojumu, it sevišķi ietverot lietderības apsvērumus (65. un 66. pants), atsevišķu piemēroto tiesību normu uzskaitījumu, kā arī norādi, kur un kādā termiņā šo administratīvo aktu var apstrīdēt vai pārsūdzēt. Savukārt no likumprojekta 5. panta trešajā daļā paredzētā regulējuma un anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertās informācijas tas neizriet.

Papildus atkārtoti vēršam uzmanību uz to, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 3. panta pirmajā daļā noteiktajam šo likumu piemēro administratīvajā procesā iestādē, ciktāl citu likumu speciālajās tiesību normās nav noteikta cita kārtība. Līdz ar to, ja nepieciešams, likumprojektā var paredzēt speciālu regulējumu, kas ir citādāks nekā Administratīvā procesa likumā, vienlaikus anotācijā paredzot atbilstošu pamatojumu šāda regulējuma nepieciešamībai.

Tāpat vēršam uzmanību uz to, ka Aizsargjoslu likumā ir noteikti aizsargjoslu veidi, to noteikšanas kārtība, aprobežojumi aizsargjoslās u.tml. Anotācijas I sadaļas 2. punktā ir norādīts, ka Ministru kabinetam būs tiesības pieņemt lēmumu par Aizsargjoslu likumā paredzētā regulējuma nepiemērošanu, bet no likumprojekta 5. panta trešajā daļā paredzētā regulējuma tas neizriet. Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka Aizsargjoslu likuma 1. panta 1. punkts noteic, ka aizsargjoslas ir noteiktas platības, kuru uzdevums ir aizsargāt dažāda veida (gan dabiskus, gan mākslīgus) objektus no nevēlamas ārējās iedarbības, nodrošināt to ekspluatāciju un drošību vai pasargāt vidi un cilvēku no kāda objekta kaitīgās ietekmes. Līdz ar to, lai paredzētu likumprojekta 5. panta trešajā daļā regulējumu par Ministru kabineta tiesībām pieņemt lēmumu par Aizsargjoslu likumā paredzētā regulējuma nepiemērošanu, nepieciešams papildināt anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto informāciju ar izvērstu pamatojumu šāda regulējuma nepieciešamībai, kā arī skaidrojumu par šāda regulējuma samērīgumu, ievērojot tai skaitā Satversmes 115.pantu.

Ievērojot minēto, lūdzam precizēt likumprojekta 5. panta trešajā daļā ietverto regulējumu un anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto informāciju.

2. Likumprojekta 7.panta otrā daļa paredz uzdevumu Ministru kabinetam izdot *“vadlīnijas inovācijas zonu un “regulējuma smilškastu” klauzulu izstrādei, nosakot nepieciešamos koordinācijas un atbalsta mehānismus tiesiskā ietvara saskaņošanai ar nozaru vajadzībām inovāciju izstrādei, testēšanai un ieviešanai dzīvē”.* Likumprojekta anotācijā skaidrots, ka *“regulējuma smilškastu efektīva darbība un jaunu inovācijas zonu izveide prasa patstāvīgu aktīvu rīcību no attīstības politikas veidotāju un ieviesēju puses. Ņemot vērā līdzīgu pieredzi citās valstīs, piemēram Vācijā, jaunu klauzulu izstrādei ir jābūt balstītai uz vienotām vadlīnijām šādu normu veidošanā, nodrošinot atbilstošu koordinācijas mehānismu, kurā ir pārstāvētas ne tikai publiskās pārvaldes institūcijas, bet arī nozares pārstāvji viedās specializācijas jomās. Ievērojot minēto, pēc likumprojekta apstiprināšanas ir nepieciešams Ekonomikas ministrijai kopā ar Tieslietu ministriju un Valsts kanceleju sagatavot atbilstošas vadlīnijas šādu normu izstrādei nozaru specialajās tiesību normās gadījumos, ja jautājumi ir risināmi likuma līmenī.”*

Vēršam uzmanību, ka minētais uzdevums valsts pārvaldei šobrīd nav skaidrs, proti, nav skaidrs, kam tiks adresētas minētās vadlīnijas, kas saprotams ir šādās vadlīnijās iestrādājamām “klauzulām” (par kādiem jautājumiem, kāds provizorisks būs to saturs, kādas problēmas ar tām būtu jāatrisina) un kur šādas klauzulas tiks piemērotas. Līdz ar to lūdzam likumprojekta anotācijā sīkāk skaidrot likumprojektā paredzētā uzdevuma saturu. Vēršam uzmanību arī uz to, ka “tiesiskā ietvara saskaņošanu”, t.i., normatīvo aktu projektu izstrādes un saskaņošanas kārtību valsts pārvaldē nosaka Ministru kabineta kārtības rullis, savukārt sabiedrības, tai skaitā nozaru līdzdalību lēmumu pieņemšanā - Attīstības plānošanas sistēmas likums, Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumi Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā" u.c. tiesību akti. Līdz ar to, konstatējot nepilnības *koordinācijas un atbalsta mehānismus tiesiskā ietvara saskaņošanai ar nozaru vajadzībām inovāciju izstrādei,* var būt nepieciešams

izstrādāt attiecīgus grozījumus normatīvajos aktos, jo ar vadlīnijām vai līdzīgiem dokumentiem šādas nepilnības var nebūt iespējams novērst.

Tāpat, ņemot vērā arī minēto par likumprojekta 7.panta otrajā daļā minētā uzdevuma neskaidro saturu, lūdzam no likumprojekta anotācijas svītrot norādi uz Tieslietu ministriju kā līdzatbildīgo iestādi, jo šobrīd nav skaidrs, kāda ir TM kompetence šādu vadlīniju izstrādē.

3. Par likumprojekta 7.panta ceturto daļu likumprojekta anotācijā skaidrots, ka *“Lai inovācijas zonu un regulējuma smilškastu ietvaros nodrošinātu inovatīvo tehnoloģiju praktisko testēšanu reāllaikā, uzraudzības iestādes, kas ir atbildīgas par sabiedrības interešu nodrošināšanu attiecīgajā jomā, ir tiesīgas noteikt izņēmumus attiecībā uz ierobežojumiem, ja inovatīvo tehnoloģiju testēšana ir ierobežota noteiktā laika periodā un ir noteikts minimālais pasākumu kopums, kas nodrošina risku mazināšanu sabiedrības un indivīdu tiesību iespējamajam aizskārumam. Lēmums par izņēmuma piemērošanu tiek pieņemts, balstoties uz individuālā tehnoloģiskā risinājuma novērtējumu. Specifiskas normas un nozares vajadzības, kā arī pārvaramie šķēršļi un iespējamie riski var būt unikāli un tiks izvērtēti katras konkrētās “regulējuma smilškastes” un inovācijas zonas gadījumā.”*

Lūdzam tomēr papildināt likumprojekta anotāciju ar skaidrojumu – jomām un piemēriem, kādus izņēmumus būs pieļaujams noteikt uzraugošajām iestādēm. Vēršam uzmanību, ka šī likumprojekta norma pēc būtības dod tiesībās iestādēm noteiktos gadījumos nepiemērot normatīvajos aktos, tai skaitā likumos noteiktās prasības. Kaut gan kopumā likumprojektā ietvertais regulējums par inovācijas zonu un regulējuma smilškastu attīstību ir atbalstāms, tomēr šādam regulējumam ir jābūt arī pietiekami skaidram un jānodrošina, ka tiks nodrošināta iedzīvotāju un sabiedrības būtisko interešu (tai skaitā veselības, preču un pakalpojumu drošuma, vides utt.) aizsardzība. Tāpat pārvaldes rīcības brīvība nevar būt neierobežota. Vēršam uzmanību arī uz Satversmes tiesas norādīto, ka no varas dalīšanas principa izriet arī tas, ka svarīgākie valsts un sabiedrības dzīves jautājumi, ievērojot Satversmē noteikto kārtību, jāizlemj pašam likumdevējam (*sk., piemēram, Satversmes tiesas 2005.gada 21.novembra sprieduma lietā Nr 2005-03-0306 7.p.; Satversmes tiesas 2009.gada 21.decembra spriedums lietā Nr.2009-43-01, 30.1.p.*). Līdz ar to iestāžu tiesībām nepiemērot normatīvos aktus būtu jābūt ierobežotām vismaz jomu/principu līmenī.

Vienlaikus izsakām šādus priekšlikumus:

1. Saistībā ar likumprojekta 3.pantā definēto likuma darbības jomu ierosinām projekta anotācijā skaidrot, kas ir “prioritāro investīciju sektoru ekosistēmas”, kā arī “prioritāro investīciju sektoru ekosistēmu veidošanas elementī”. Norādām, ka minētie jēdzieni tiesību sistēmā netiek lietoti, lūdz ar to likumprojekta 3.pantā definētā likuma darbības joma nav viennozīmīga.

2. Lūdzam likumprojekta anotācijas IV sadaļā sīkāk skaidrot, kas tiks noteikts likumprojekta 4.panta ceturtais daļas 2.apakšpunktā minētajos noteikumos par prioritāro investīciju projekta statusa noteikšanas kritērijiem, ņemot vērā to, ka likumprojekta 4. panta pirmā līdz trešā daļa jau noteic būtiskos kritērijus, lai investīciju projektu varētu uzskatīt par prioritāro investīciju projektu. Tāpat likumprojekta 4.panta ceturtais daļas 1.apakšpunktā jau paredzēts noteikt prioritāro investīciju projektu apstiprināšanas kārtību. Proti, nav skaidrs, kas likumprojekta kontekstā saprotams ar “statusu”, kā arī vai un kādas likumu papildinošas prasības plānots iekļaut Ministru kabineta noteikumos. Nepieciešamības gadījumā lūdzam precizēt likumprojekta 4.panta ceturtais daļas 2.apakšpunktu.

3. Lūdzam precizēt likumprojekta Pārejas noteikumu 1. un 2. punktu, vārdus "Ministru kabinets (..) *izstrādā*" aizstājot ar vārdiem "Ministru kabinets (..) *izdod*".

Ar cieņu,

**Andra Reinfeldē**

Valststiesību departamenta  
Starptautisko publisko tiesību nodaļas juriste  
67046108, [andra.reinfeldē@tm.gov.lv](mailto:andra.reinfeldē@tm.gov.lv)

**Ilze Māliņa**

Valststiesību departamenta  
Administratīvo tiesību nodaļas juriste  
67036910, [ilze.Malina@tm.gov.lv](mailto:ilze.Malina@tm.gov.lv)

---

**From:** Pasts <Pasts@em.gov.lv>

**Sent:** Thursday, April 14, 2022 9:45 AM

**To:** pasts@mk.gov.lv; TM KANCELEJA <pasts@tm.gov.lv>; pasts@fm.gov.lv

**Cc:** Zanda Gailume-Zohara <Zanda.Gailume-Zohara@em.gov.lv>; ilze.abolina@fm.gov.lv; Anželika Osipova <anzelika.osipova@fm.gov.lv>; martins.trautmanis@fm.gov.lv; sarmite.zakovska@fm.gov.lv; Andra Reinfeldē <Andra.Reinfeldē@TM.GOV.LV>

**Subject:** Likumprojekta "Inovatīvas uzņēmējdarbības un prioritāro investīciju atbalsta likums" atkārtota 5 darbdienu elektroniskā saskaņošana

**UZMANĪBU:** Šī e-pasta sūtītājs neizmanto tieslietu resora e-pasta risinājumu, neklikšķiniet uz saitēm un/vai neveriet vaļā pielikumus, izņemot, ja sūtītāja e-pasta adrese Jums ir zināma un esat pārliecināts par e-pasta satura drošību.

13.04.2022. Nr. 3.1-4/2022/124

**Tieslietu ministrijai  
Finanšu ministrijai  
Valsts kancelejai**

Ekonomikas ministrija saskaņā ar Ministru kabineta 2021.gada 7.septembra noteikumos Nr.606 „Ministru kabineta kārtības rullis” 235.punktā noteikto, atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 “Ministru kabineta kārtības rullis” 101. punktam nosūta 5 darbdienu elektroniskajai saskaņošanai precizētu likumprojektu “Inovatīvas uzņēmējdarbības un prioritāro investīciju atbalsta likums”, tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) un izziņu par izteiktajiem iebildumiem.

Izziņā ir vienkopus iekļauti Valsts Kancelejas 2022. gada 24. februāra elektroniskā pasta vēstulē, Finanšu ministrijas 2022. gada 25. februāra elektroniskā pasta vēstulē Nr. 10.1-6/7-1/116 un Tieslietu ministrijas 2022. gada 2. marta elektroniskā pasta vēstulē izteiktie iebildumi, kā arī LDDK 2022. gada 23. marta vēstulē Nr. 2-10/15 izteiktie priekšlikumi.

Lūdzam izskatīt precizēto likumprojekta “Inovatīvas uzņēmējdarbības un prioritāro investīciju atbalsta likums” dokumentu kopu un sniegt atkārtotus atzinumus līdz 2022. gada 26. aprīlim, sūtot saskaņojumu uz elektroniskā pasta adresēm [pasts@em.gov.lv](mailto:pasts@em.gov.lv) un [zanda.gailume-zohara@em.gov.lv](mailto:zanda.gailume-zohara@em.gov.lv).

Pielikumā:

Likumprojekts uz 5 lpp.

Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) uz 21 lpp.  
Izziņa par atzinumos saņemtajiem iebildumiem uz 59 lpp.

Cieņā

## EKONOMIKAS MINISTRIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV - 1519

Tālrunis: 67013100

Fakss: 67280882

E-pasts: [pasts@em.gov.lv](mailto:pasts@em.gov.lv)



***Šis e-pasts un tā pielikumā esošie dokumenti var saturēt ierobežotas pieejamības informāciju, cita starpā fizisko personu datus, kas adresēta tikai tā saņēmējam un izmantojama tikai leģitīmiem mērķiem. Ja esat saņēmis šo e-pastu kļūdas dēļ, vai nav pamatota mērķa ierobežotas pieejamības informācijas, cita starpā fizisko personu datu, apstrādei, Jums nav tiesību izmantot vai pārsūtīt šajā e-pastā un tam pievienotajos dokumentos ietverto informāciju. Šādā gadījumā nekavējoties neatgriezeniski izdzēsiet šo e-pastu.***