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| *Par Ministru kabineta noteikumu projektu „Kultūras pieminekļu uzskaites, aizsardzības, izmantošanas un restaurācijas noteikumi”* |

Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) ir saņēmusi Kultūras ministrijas 03.09.2021. vēstuli Nr. 2.4-3/1521 “Par Ministru kabineta noteikumu projektu „Kultūras pieminekļu uzskaites, aizsardzības, izmantošanas un restaurācijas noteikumi” (VSS-38; TA-2468)” ar kuru tikām informēti, ka minētais Ministru kabineta noteikumu projekts ir iesniegts izskatīšanai Ministru kabinetā.

Minētajā vēstulē Kultūras ministrija ir minējusi faktiem neatbilstošu apgalvojumu: “Latvijas Pašvaldību savienības par Projektu izteiktie iebildumi ir ņemti vērā vai par tiem panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmēs vai elektroniskās saskaņošanas laikā, izņemot vienu iebildumu, kas nav ņemts vērā.”

Informējam, ka Kultūras ministrija nav ņēmusi vērā šādus LPS izteiktos iebildumus, **no kuriem daļa ir par projekta atbilstību Satversmes 105.pantam un** **projekta atbilstību likumam „Par kultūras pieminekļu aizsardzību**” un Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas likumam:

**[1.]** LPS lūdz grozīt Projektu**, nodrošinot, ka Projekts nebūs pretrunā Satversmes 105.pantam, kā arī nodrošinot kultūras pieminekļa īpašniekam noteikto ierobežojumu konkrētību**, **nodrošinot tiesisko noteiktību, kā arī nodrošinot precizitāti kultūras pieminekļa sastāvam**, vienlaikus nodrošinot, ka tie ierobežojumi, kas kā kultūras piemineklim ir uzlikti ēkas daļai, atbilstoši tiek reģistrēti visās valsts informācijas sistēmās, neuzliekot ierobežojumus ēkas daļām, kurām nav noteikts kultūras pieminekļa statuss.

**[1.1.]** Projekta 24.punktu: “24. Divu mēnešu laikā pēc objekta iekļaušanas kultūras pieminekļu sarakstā pārvalde vispārīgā administratīva akta formā izdod kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumus, nosakot kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmu un saimnieciskās darbības ierobežojumus, kā arī darbības, kuras var veikt bez pārvaldes atļaujas, lai novērstu saglabājamo un aizsargājamo kultūrvēsturisko vērtību iznīcināšanu vai bojāšanu.”

Papildināt ar jauniem teikumiem šādā redakcijā:

“**Jebkuras prasības kultūras pieminekļa, tā teritorijas aizsardzībā, saglabāšanā, izmantošanā, saimnieciskajā darbībā, konservācijā, restaurācijā, vai prasības attiecībā uz citām darbībām, kas noteiktas šo noteikumu 35.1., 42. vai 43.punktā, kā arī prasības veikt kultūrvēsturiskās izpētes darbus kultūras piemineklī var tikt izvirzītas tikai konkrētā kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumu apjomā, nepārsniedzot šajos norādījumos ietvertos pienākumus kultūras pieminekļa saglabāšanā, uzturēšanā, kā arī noteiktos teritorijas uzturēšanas režīmus un saimnieciskās darbības ierobežojumus.**

**Jebkuras prasības kultūras pieminekļa aizsardzības zonā (būvniecībai, citām darbībām), t.sk. kultūrvēsturiskajai videi vai citām darbībām, kas noteiktas šo noteikumu 35.2.punktā, kā arī prasības veikt kultūrvēsturiskās izpētes darbus var tikt izvirzītas tikai atbilstoši konkrētajā kultūras pieminekļa aizsardzības zonā noteiktajiem ierobežojumiem un prasībām.”**

Vēršam uzmanību uz faktu, ka Projekta 35.1. un 35.2.punkts ir ārkārtīgi plaši interpretējams, nosakot pienākumu saņemt Pārvaldes atļauju gandrīz jebkuru darbu veikšanai kultūras piemineklī:

“35.Lai nodrošinātu kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu, pārvaldes atļauja saņemama šādos gadījumos:

35.1.ja paredzama kultūras pieminekļa konservācija, restaurācija vai citas darbības kultūras piemineklī, kas rada izmaiņas kultūras pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, vai negatīvi ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu;

35.2.ja paredzama darbība kultūras pieminekļa aizsardzības zonā, kas ietekmē kultūras pieminekļa vēsturiski nozīmīgo plānojumu un telpisko struktūru, kultūrslāni, piemineklim atbilstošo vidi, ainavu, apzaļumošanas un labiekārtošanas raksturu, kā arī nodrošinot kultūras pieminekļa vizuālo uztveri;”

LPS ieskatā katram konkrētam kultūras piemineklim būtu precīzi jānosaka tikai tās darbības, kuru veikšanai ir jāsaņem Pārvaldes atļauja, tādejādi 35.1.un 35.2.punkti ir jāierobežo tajā apjomā, kas katra konkrētam kultūras piemineklim ir noteikti vēl pirms iecerētajām darbībām - Pārvaldes izdotajos norādījumos. Nepapildinot Projektu ar LPS rosinātajā redakcijā ikviena kultūras pieminekļa īpašnieks nezina par visām prasībām, kuras Pārvalde varētu izvirzīt, balstoties uz Projektā doto deleģējumu, kas LPS ieskatā ir nepieņemami. Savukārt attiecībā uz Pārvaldes atļaujas saņemšanu kultūras pieminekļa aizsardzības zonā, LPS aicina būtiski sašaurināt arī vispārīgo normu, jo LPS ieskatā, nav iespējams pamatot, ka jebkura pieminekļa aizsardzības zonā būtu ar Pārvaldi jāsaskaņo, piemēram, apzaļumošanas darbi, šāda prasība var tikt pamatota tikai atsevišķu kultūras pieminekļu aizsardzības zonās.

**[1.2] Vienlaikus lūdzam attiecīgi precizēt Anotāciju.** Latvijas Republikas Satversmes 105.pants nosaka, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību. Lai arī kultūras pieminekļu aizsardzība ir nepieciešama sabiedrības interesēs, lūdzam papildināt noteikumu projekta anotāciju ar kultūras mantojuma aizsardzības instanču tiesību apjomu, izdodot kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumus, nosakot kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmu un saimnieciskās darbības ierobežojumus, kā arī darbības, kuras var veikt bez pārvaldes atļaujas, lai novērstu saglabājamo un aizsargājamo kultūrvēsturisko vērtību iznīcināšanu vai bojāšanu. Šādu lūgumu izsakām, lai ikvienam būtu detalizēti izprotams, kādās robežās darbosies kultūras pieminekļu aizsardzības institūcijas, jo darbībām un izvirzītajām kultūras pieminekļu aizsardzības prasībām ir jābūt samērīgām gan ar īpašnieka tiesību ievērošanu, gan vispārējām sabiedrības interesēm, lai nerastos situācija, ka īpašnieka tiesības tiek ierobežotas vai uzlikti tādi pienākumi, kas faktiski padara par neiespējamu īstenot personas tiesības uz īpašumu.

**[1.3.]** Izteikt Pārejas noteikumu 58.punktu šādā redakcijā (*LPS rosina noteikt 2 mēnešu pārejas termiņu, bet neiebilst, ja tas tiks noteikts arī ilgāks*):

“58.***Divu mēnešu* laikā no šo noteikumu spēkā stāšanās Pārvalde izdod kultūras pieminekļa** **izmantošanas un saglabāšanas norādījumus pieminekļiem, kam tādi nav izdoti, bet kuri iekļauti kultūras pieminekļu sarakstā līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai.**

Pārvalde izvērtē un, ja nepieciešams, izdod jaunus kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumus pieminekļiem, kas iekļauti kultūras pieminekļu sarakstā līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai, publicējot tos oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” līdz 2023.gada 31.decembrim.”

**[1.4.] Projekta 37.punktā lūdzam izslēgt atsauci uz 35.2.punktu,** jo kultūras pieminekļa aizsardzības zonā veicot jebkādas darbības, LPS ieskatā nav iespējams pamatot nepieciešamību iesniegt ar kultūras pieminekļa īpašnieku saskaņotu izpētes programmu.

**[1.5.] Lūdzam Projekta 44.punktā noteiktās prasības attiecināt tikai uz kultūras pieminekļu restaurāciju.** Nav pamatoti jebkādu darbu veikšanai, piemēram, fasādes krāsas atjaunošanai iesniegt Pārvaldē darbu izpildītāju vārdus un citu punktā paredzēto informāciju.

**[1.6.] Lūdzam Projekta 48.punkta prasības attiecināt tikai uz restaurāciju un darbiem arheoloģiskajos pieminekļos,** pārējo būvniecības darbu veikšanai izvirzītās prasības ir noteiktas būvniecības jomu reglamentējošajos aktos un LPS ieskatā nav iespējams pamatot vēl citas.

**[1.7.] Lūdzam Projekta 49.punktu izteikt sekojošā redakcijā: “**Kultūras pieminekļu restaurācijā, konservācijā un remontā lieto oriģinālam un vēlāku laiku vērtīgiem uzslāņojumiem atbilstošus un ar tiem saderīgus materiālus, **tādā apjomā, kā tas noteikts konkrētā kultūras pieminekļa** **izmantošanas un saglabāšanas norādījumos, kurus nedrīkst grozīt pēc tam, kad īpašnieks iesniedzis iesniegumu atļaujas saņemšanai konkrētiem darbiem.”**

**[1.8.] Lūdzam Projekta 52.punkta prasības attiecināt tikai uz kultūras pieminekļu restaurāciju un konservāciju.** Nav pamatoti pieprasīt tāda apjoma datus, piemēram, par fasādes atjaunošanu vai jebkurām citām darbībām kultūras piemineklī, kā ir noteikts 35.1. punktā uz kuru 52.punktā ir veikta atsauce**.**

**[1.9.]** Lūdzam izvērtēt Projekta 13. un 15.punktus, kas paredz, ka kultūras pieminekļus arī turpmāk iekļaus un izslēgs no kultūras pieminekļu saraksta nevis izdodot jaunu tiesību aktu, bet veicot grozījumus Kultūras ministrijas **1998.gada** 29.oktobra rīkojumā Nr. 128 “Par Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu” vai arī citos **1998.gada** rīkojumos. Saskaņošanas procesā tika konstatētas pretrunas starp minētā rīkojuma aktuālo redakciju un šī rīkojuma grozījumiem, piemēram, attiecībā uz Anotācijā minēto Piemēru nr.3 “ Atsevišķs nekustams kultūras piemineklis – vietējas nozīmes arhitektūras piemineklis „Juvelieru darbnīca” (valsts aizsardzības Nr.9153), kura atrašanās vietas dati reģistrā ir: adrese: Rīga, Gleznotāju iela 12/14 un būves kadastra apzīmējums: 0100 002 0017 001. Kultūras ministrijas 1998.gada 29.oktobra rīkojuma Nr. 128 “Par Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu” 2.pielikumā ir iekļauta šāda informācija, kas iekļauta minētajā rīkojumā ar Kultūras ministrijas 2016.gada 30.jūnija rīkojumu Nr.2.5-1-161:

Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksts

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Valsts aizsardz. Nr. | | Pieminekļu vērtības grupa | | Pieminekļu veids [\* - kustami pieminekļi] | Pieminekļu nosaukums | | Pieminekļu atrašanās vieta | Pieminekļu (notikumu) datējums |
| **9153** | Vietējās nozīmes | | Arhitektūra | | | Juvelieru darbnīca | Rīga, Gleznotāju iela 12/14 | 1906. |

Savukārt, Kultūras ministrijas 2016.gada 30.jūnija rīkojuma Nr.2.5-1-161 “Grozījums Kultūras ministrijas 1998.gada 29.oktobra rīkojumā Nr.128 "Par Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu"” 1.punkts nosaka:

“1.Inspekcija ir iesniegusi Kultūras ministrijā rīkojuma projektu par juvelieru darbnīcas Rīgā, **Gleznotāju ielā 12/14 (ēkas vienstāva apjoms, būves kadastra apzīmējums 0100 002 0017 001) (turpmāk - Objekts)** iekļaušanu Pieminekļu sarakstā. Rīkojuma projektam klāt pievienoti šādi dokumenti:”

Tādejādi no Kultūras ministrijas 1998.gada 29.oktobra rīkojuma Nr. 128 konsolidētās versijas nav iespējams konstatēt, ka visa ēka nav kultūras piemineklis, bet kultūras pieminekļa statuss ir faktiski noteikts tikai ēkas “vienstāva apjomam”. LPS ieskatā tā ir nepieļaujama situācija. Savukārt, likumi.lv. Kultūras ministrijas 1998.gada 29.oktobra rīkojuma Nr. 128 aktuālajā konsolidētajā versijā šāds kultūras piemineklis vispār nav atrodams, bet ir ievietota norāde: “Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksts pieejams Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes tīmekļvietnē.” Savukārt minētajā tīmekļvietnē kā pieminekļa sastāvs norādīta visa ēka, kurai ir 3 stāvi (no kuriem 3.stāvs esot piebūvēts pēc kultūras pieminekļa statusa noteikšanas ēkas vienstāva apjomam), nevis tikai ēkas vienstāva apjoms:

“Pieminekļa sastāvs:

1 - Sastāva objekts 1

Sastāva objekts 1

Tips Ēka

Kadastra apzīmējums 0100 002 0017 001

Apgrūtinājuma kods 7314010105”

Valsts zemes dienests par konkrēto kultūras pieminekli LPS sniedza sekojošu informāciju: “atbilstoši NKMP sniegtajai informācijai kadastrā, kā apgrūtinājums (kods: 7314010105; apraksts: vietējās nozīmes arhitektūras pieminekļa teritorija un objekti) reģistrēta visa ēka, līdz ar to pie kadastrālās vērtēšanas ņem vērā, ka visa ēka ir kultūras piemineklis.” Tādejādi jākonstatē, ka Pārvalde sniedzot datus kadastrā nav ievērojusi Kultūras ministrijas 2016.gada 30.jūnija rīkojumu Nr.2.5-1-161 un sniegusi datus nevis par ēkas vienstāva apjomu, kas ir kultūras piemineklis, bet gan par visu ēku, kas visa nav kultūras piemineklis.

LPS lūdz pievienot Projektam **jaunus punktus, kas nodrošinās, ka Projekts nebūs pretrunā Satversmes 105.pantam**, **nodrošinot tiesisko noteiktību un precizitāti, kultūras pieminekļa sastāvam**, vienlaikus nodrošinot, ka tie ierobežojumi, kas kā kultūras piemineklim ir uzlikti ēkas daļai, atbilstoši tiek reģistrēti visās valsts informācijas sistēmās, neuzliekot ierobežojumus ēkas daļām, kurām nav noteikts kultūras pieminekļa statuss.

Tāpat lūdzam pamatot, ka atbilstošs Satversmes 105.pantam ir likumā “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.pantā dotais deleģējums: “Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu un grozījumus tajā apstiprina kultūras ministrs.” It īpaši, ja minētajā sarakstā un tā grozījumos ir iepriekš aprakstītajā piemērā minētās nesakritības. Kā arī izvērtējot faktu, ka attiecībā uz visiem nekustamiem kultūras pieminekļiem joprojām nav nodrošināts likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 7.pantā noteiktais pienākums nostiprināt zemesgrāmatā īpašuma tiesību aprobežojumu uz kultūras pieminekli.

**[2.]** Lūdzam nodrošināt **projekta atbilstību likumam „Par kultūras pieminekļu aizsardzību”:**

**[2.1.]** Lūdzam **visā Projektā** vārdus locījumos: “kultūras pieminekļu kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumi, ja tādi izdoti” “aizstāt ar vārdiem: “kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumi”, **svītrojot komatu un vārdus “, ja tādi izdoti”.** Kā arī **visā Projektā** vārdus locījumos: “kultūras pieminekļu kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumi, ja tādi nepieciešami”aizstāt ar vārdiem: “kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumi”, **svītrojot komatu un vārdus “, ja tādi nepieciešami”.** Likums “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” neparedz iespēju neizdot kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumus. Spēkā esošo Ministru kabineta 26.08.2003.noteikumu Nr.474 “Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu” 45.punkts nosaka pienākumu Pārvaldei šos norādījumus izdot divu mēnešu laikā pēc objekta iekļaušanas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā.

**[2.2]** Lūdzam Projekta 24.punktā: “Divu mēnešu laikā pēc objekta iekļaušanas kultūras pieminekļu sarakstā pārvalde vispārīgā administratīva akta formā izdod kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumus **(ja tādi nepieciešami)**, nosakot kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmu un saimnieciskās darbības ierobežojumus, kā arī darbības, kuras var veikt bez pārvaldes atļaujas, lai novērstu saglabājamo un aizsargājamo kultūrvēsturisko vērtību iznīcināšanu vai bojāšanu.” **Svītrot iekavas un vārdus iekavās (ja tādi nepieciešami)**, jo likums “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” neparedz iespēju neizdot kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumus.

**[2.3.]** Projektā ir paredzētas likumam “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” neatbilstošas normas: Pārejas noteikumu 62.punktā un 63.1.punktā paredzēts deleģējums Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldei atcelt līdz šo noteikumu spēkā stāšanās brīdim izsniegtos norādījumus kultūras pieminekļu (t.sk. vietējas nozīmes) izmantošanai un saglabāšanai, neizdodot jaunus norādījumus. LPS norāda, ka tas ir pretrunā ar Kultūras pieminekļu aizsardzības likumu pēc būtības, piemēram, 8.panta trešo daļu: “Kultūras pieminekli var atsavināt, ja par nodomu to atsavināt īpašnieks ir paziņojis Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldei, attiecīgās reģionālās nodaļas inspektors, ja tas nepieciešams, ir apsekojis kultūras pieminekli un nākamais tā īpašnieks ir saņēmis Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes norādījumus par šā kultūras pieminekļa izmantošanu un saglabāšanu un viņam šie norādījumi ir izskaidroti.”

Pretrunā arī 20.pantam: “Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes inspektors normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā paziņo kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) norādījumus par attiecīgā kultūras pieminekļa izmantošanu un saglabāšanu.” Atbilstoši spēkā esošo MK 26.08.2003.noteikumu Nr.474 “Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu” 45.punktam šos norādījumus Pārvalde izsniedz divu mēnešu laikā pēc objekta iekļaušanas valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā.

Likums “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” neparedz, ka norādījumus varētu atcelt, tos var precizēt, grozīt, nevis atcelt vispār! Objektu var izslēgt no kultūras pieminekļu reģistra, bet ne atcelt norādījumus.

Turklāt atgādinām, ka Valsts sekretāru sanāksmē tika nolemts: “papildināt noteikumu projektu ar regulējumu, kas paredz pienākumu Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldei noteiktā termiņā nodrošināt tās rīcībā esošās informācijas un dokumentu par vietējās nozīmes pieminekļiem pieejamību attiecīgajām pašvaldībām elektroniskā formātā, nevis daļu dokumentu juridiski atcelt, lai tie nebūtu jānodod.

**[2.4.]** LPS lūdz Projektu **papildināt ar jaunām normām, kas reglamentēs kādā veidā Pārvalde izsniedz apliecinājumus par kultūras pieminekļa uzturēšanas atbilstību kultūras pieminekļu aizsardzības prasībām** (Projekta 18.15.), lai nodrošinātu vienādu šādu normu piemērošanu. Piemēram, kultūras piemineklis ēka Mārstaļu ielā 21, Rīgā. Rīgas pilsētas pašvaldība šo ēku ir atzinusi kā B kategorijas graustu, nosakot vidi degradējošas būves statusu. Savukārt Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde ir sniegusi atzinumu, ka minētā ēka tiek uzturēta un saglabāta atbilstoši kultūras pieminekļu aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu prasībām.

**[2.5.]** Lūdzam papildināt projektu ar normām, kuras nodrošinās likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 7.pantā noteikto pienākumu - nostiprināt zemesgrāmatā īpašuma tiesību aprobežojumu uz kultūras pieminekli. Kā arī papildināt Anotāciju ar informāciju, kad šī likuma norma, kas pieņemta 1995.gada 9.februārī, tiks pildīta attiecībā uz visiem nekustamiem kultūras pieminekļiem.

**[3.]** Ministru kabineta noteikumi, LPS ieskatā nevar būt pretrunā ar Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas likumu. Kultūras ministrija Projekta anotācijā ir minējusi, ka “katra kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas ģeotelpiskie dati tiks nodoti Valsts zemes denestam ne vēlāk kā līdz 2023.gada 31.decembrim.” Vēršam uzmanību uz to, ka **ar Anotāciju nav iespējams grozīt likumā noteiktā pienākuma izpildi.** Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas likuma Pārejas noteikumu 3.punkts nosaka, ka dati par valsts aizsargājamām kultūras pieminekļu teritorijām un to aizsargjoslām, kā arī pašiem kultūras pieminekļiem pirmreizēji Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldei bija jāiesniedz Valsts zemes dienestam sistēmā “Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēma ATIS” līdz 2017.gada 31.decembrim. Tā kā minētā likuma norma joprojām nav izpildīta un to plāno izpildīt tikai līdz 2023.gada 31.decembrim, LPS ieskatā būtu **attiecīgi jāgroza likumā noteiktais termiņš**, **pievienojot attiecīgu likumprojektu**, pretējā gadījumā veidojas tiesiskais nihilisms.

**[4.]** Likuma “Par pašvaldībām” 8.pants nosaka, ka: “Ar likumu pašvaldībām var uzdot pildīt autonomās funkcijas, kas nav paredzētas šajā likumā, vienlaikus attiecīgajā likumā nosakot papildu finansēšanas avotus, ja funkciju izpilde saistīta ar izdevumu palielināšanos”. Likumā “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” ir spēkā sekojoša norma:

“Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde var deleģēt pašvaldībai pārvaldes uzdevumus, kas attiecas uz vietējās nozīmes nekustamo kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā slēdzot deleģēšanas līgumu uz vienu gadu, ja pašvaldībā ir izveidots kultūras mantojuma aizsardzības dienests, kurš var nodrošināt kultūras mantojuma saglabāšanas interesēm un normatīvajiem aktiem atbilstošu uzraudzību un kontroli un kurā nodarbināti attiecīgās kultūras mantojuma jomas speciālisti, un ja pašvaldība piekrīt nodrošināt deleģēto uzdevumu veikšanai nepieciešamo finansējumu.

Pašvaldību administratīvajās teritorijās, kurās vietējās nozīmes kultūras pieminekļu skaits pārsniedz 300 objektus, ir jānodrošina pašvaldības kultūras mantojuma aizsardzības dienesta izveide.

Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību nodrošina pašvaldība.”

Tā kā šai jaunajai funkcijai – vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība, kas tiek nodota no Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes pašvaldībām – netika piešķirti papildus resursi šīs funkcijas veikšanai, tad lūdzam paredzēt pašvaldībām papildus ieņēmumu avotu šīs funkcijas veikšanai, aprēķinot šīs funkcijas realizēšanai nepieciešamo resursu apjomu. Vēršam uzmanību uz faktu, ka pārdalot šo funkciju, attiecīgi samazināsies Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes pienākumi. Tikai pēc papildus ieņēmumu avotu piešķiršanas pašvaldībām Noteikumu projektā esošās normas par pašvaldību pienākumiem var stāties spēkā. Lūdzam pievienot normatīvā akta projektu, kas pašvaldībām paredz attiecīgus papildus ieņēmumu avotus.

**[5.]** Ņemot vērā faktu, ka pašvaldībām pēc būtības tiek nodota tikai vietējās nozīmes kultūras pieminekļu “novērotāja” funkcija, jo jebkādus lēmumus drīkstēs pieņemt tikai Pārvalde arī attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem, no publiskās pārvaldes resursu ekonomijas viedokļa, LPS ieskatā tas ir pats neracionālākais vienas funkcijas dalījums starp valsts iestādi un pašvaldību. **Tāpēc lūdzam izvērtēt divus alternatīvus variantus**, **pieņemot vienu no tiem**:

**1.variants**

• **Papildināt Projektu ar jauniem punktiem, paredzot vispārīgu kārtību, kādā pašvaldības operatīvi saņem Pārvaldes rīcībā esošos dokumentus par vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem, kas nepieciešami šo pieminekļu uzraudzībai.**

Projektā vispār nav normu, kā pēc sākotnējās informācijas nodošanas pašvaldības saņems Kultūras mantojuma pārvaldes (turpmāk - Pārvalde) pēc tam izdotos dokumentus, bet ir iekļauts tikai Pārejas noteikumu 63.punkts, kas paredz informācijas nodošanas pienākumu “līdz šo noteikumu spēkā stāšanās brīdim”. Bet Projekts paredz, ka arī attiecībā uz vietējas nozīmes kultūras pieminekļiem tikai Pārvalde varēs izsniegt jebkāda veida atļaujas (t.sk. jebkuriem remontdarbiem kultūras piemineklī vai jebkurai darbībai, kas rada izmaiņas pieminekļa virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai negatīvi ietekmē tā oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu), izdot norādījumus, pieprasīt rekonstrukciju, utt. Bet, piemēram, 23.3.punkts paredz pienākumu pašvaldībām sniegt atzinumu par veikto darbu atbilstību Pārvaldes izsniegtajai atļaujai, bet pašas atļaujas, kas tiks izsniegtas pēc noteikumu spēkā stāšanās nebūs pieejamas. Tāpat tikai Pārvaldē ir pieejami un tikai tā var pieprasīt arhitektoniski mākslinieciskās izpētes. Tikai Pārvalde turpinās izvirzīt būvprojektēšanas nosacījumus kultūras pieminekļos. Tāpat tikai Pārvalde arī turpmāk veiks būvprojektu saskaņošanu projektēšanas nosacījumu izpildes stadijā. Tāpat tikai Pārvalde varēs pieņemt lēmumus par sankciju piemērošanu, ja kultūras piemineklis netiek uzturēts atbilstoši norādījumiem, vai tajā notiek darbības, kuras Pārvalde nav atļāvusi. Tomēr projektā nav paredzēts, ka pašvaldībām tiks nodota informācija par piemērotajām sankcijām. Tāpat tikai Pārvalde var izdot atļaujas par darbībām kultūras pieminekļa aizsardzības zonā, kultūrvēsturiskajām izpētēm, arheoloģiskās izpētes darbiem, tomēr informāciju par izsniegtajām atļaujām pašvaldībām nav paredzēts nodot. Turklāt informācija ir vajadzīga ne tikai par pašām atļaujām, bet arī pieprasītās darbības raksturojumu, ja tas nav atļaujas sastāvdaļa, bet izriet no atļaujas pieprasītāja iesniegtajiem dokumentiem. Tādejādi nav izprotams, kādā veidā pašvaldības varēs veikt Projekta 23.punktā paredzētos pienākumus attiecībā uz vietējiem kultūras pieminekļiem.

* Lai arī Projekta 63.4.punktā ir paredzēts, ka līdz šo noteikumu spēkā stāšanās brīdim Pārvalde nodrošinās pašvaldībām piekļuves tiesības kultūras pieminekļu reģistra datiem, tomēr atbilstoši Projekta 18.punktam visi vietējo kultūras pieminekļu uzraudzībai nepieciešamie dokumenti nebūs reģistrā, bet atbilstoši Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes informācijai - jaunajā kultūras pieminekļu pārvaldības sistēmā. Tādejādi ir jānodrošina pieeja arī šai pārvaldības sistēmai, līdz dokumentu 100% elektroniskai pieejamībai šajā sistēmā jāparedz kārtība to nodošanai pašvaldībām. Kā arī, ņemot vērā pašvaldību tiesības, uzraudzības funkcijas elektronisko nodrošinājumu veikt savās IT sistēmās, ja tas ir racionālāk, kā arī nepieciešamību datus par kultūras pieminekļiem izmantot citos pašvaldības procesos, piemēram, būvniecības kontrolē, nekustamā īpašuma nodokļa aprēķināšanā, teritorijas plānošanā, ir jāparedz pienākums Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldei nodot kultūras pieminekļu reģistra datus un jaunās kultūras pārvaldības sistēmas datus pašvaldībām vai valsts informācijas sistēmām, kuras lieto pašvaldības, automatizētā datu nodošanas veidā
* Pārejas noteikumos - grozīt 63.punktu, izsakot to šādā redakcijā, ar piebildi, ka termiņa izvēle ir Pārvaldes vai Kultūras ministrijas brīvā izvēlē:

“**63.Vietējās nozīmes pieminekļu saglabāšanas uzraudzību pašvaldības uzsāk no datuma, kad Pārvalde par katru no vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem, bet ne vēlāk kā līdz *2022.gada 30.jūnijam* nodevusi pašvaldībām elektroniski šādu informāciju un dokumentus par katru vietējās nozīmes kultūras pieminekli:**

**1) informācija par pieminekļa identificēšanu - kultūras pieminekļa valsts aizsardzības numurs, nosaukums un atrašanās vieta (atsevišķu nekustamu kultūras pieminekli identificējošie kadastra apzīmējumi, informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā);**

**2) informācija par pieminekļa kultūrās nozīmi – kultūras pieminekļa (notikuma) datējums un kultūras pieminekļa apraksts vai īpašās saglabājamās vērtības;**

**3) informācija par prasībām pieminekļa izmantošanai – Pārvaldes izdotie kultūras pieminekļa saglabāšanas un izmantošanas norādījumi (ja tādi ir izdoti), noteiktie kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmi un saimnieciskās darbības ierobežojumi;**

**4) informācija par līdz šo noteikumu spēkā stāšanas brīdim Pārvaldes veiktām pārbaudēm un tās rezultātiem (pārbaudes akti, pieņemtie lēmumi), Pārvaldes izsniegtām atļaujām, lēmumiem apturēt saimniecisko darbību**

**5) Pārvaldes dokumentus, kuros fiksēta vietējo kultūras pieminekļu saglabātības stāvoklis līdz šo noteikumu spēkā stāšanās brīdim.”**

• papildināt projektu ar jauniem punktu:

**“64.Līdz brīdim, kad Pārvalde nodrošinājusi pašvaldībām datu automatizētu nodošanu vai piekļuves tiesības kultūras pieminekļu pārvaldības sistēmas datiem, kas pilnībā aktualizēti, precizēti vai grozīti atbilstoši šo noteikumu regulējumam, kā arī sistēmā nodrošināta iespēja identificēt sistēmā aktualizētos datus, Pārvalde elektroniski nodod pašvaldībām šo noteikumu 63.punktā minēto informāciju un dokumentus, ja tie grozīti pēc to nodošanas pašvaldībām vai izdoti no jauna.**

**65.Pārvalde pilda šo noteikumu 23., 27., 29., 43., 47., 53.punktā noteiktos par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgās institūcijas pienākumus attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem līdz brīdim, kad par katru no pieminekļiem nodota pašvaldībai šo noteikumu 63.punktā minētā informācija. Līdz informācijas nodošanai Pārvalde:**

**1) pārskata līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai izdotos Pārvaldes norādījumus atbilstoši šo noteikumu 62.punktam, kā arī izdod norādījumus kultūras pieminekļiem, kuriem līdz noteikumu spēkā stāšanās dienai tādi nebija izdoti;**

**2) aktualizē Reģistrā pieejamo informāciju par kultūras pieminekļa, tā teritorijas un aizsardzības zonas uzturēšanas režīmu un saimnieciskās darbības ierobežojumiem un Pārvaldes izdotus norādījumus.”**

• grozīt projekta punktu:

**“66.Noteikumi stājas spēkā *2022.gada 1.jūlijā*.”**

*Priekšlikuma 63.punkts papildināts ar jaunu 5.apakšpunktu salīdzinot ar elektroniskajā pastā nosūtīto, ņemot vērā Projekta 23.punktu, kas paredz pienākumu pašvaldībām veikt kultūras pieminekļa saglabātības stāvokļa izmaiņu kontroli, t.sk. vizuālu fiksāciju, bet neparedz nodot pašvaldībām Pārvaldes dokumentus, kuros fiksēta vietējo kultūras pieminekļu saglabātības stāvoklis līdz šo noteikumu spēkā stāšanās brīdim.*

**2.variants**

• papildināt MK protokolu ar jaunu punktu:

**“Kultūras ministrijai izstrādāt un Kultūras ministram līdz 2021. gada \_\_\_\_\_\_\_\_ iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā likumprojektu par grozījumu likumā “Par kultūras pieminekļu aizsardzību”, paredzot svītrot likuma 14. panta septīto daļu.”**

**VAI**

**“Kultūras ministrijai izstrādāt un Kultūras ministram līdz 2021. gada \_\_\_\_\_\_\_\_ iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā likumprojektu par grozījumiem likumā “Par kultūras pieminekļu aizsardzību”, paredzot noteikt likuma 14. panta septītās daļas spēkā stāšanās atlikšanu – pusgada laikā pēc tam, kad pašvaldībām ir nodota dokumentācija (t.sk. elektroniski, iekļaujot arī dokumentācijas pieejamību kultūras pieminekļu reģistrā vai kultūras pieminekļu pārvaldības sistēmā), kas nepieciešama vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzībai.”**

• grozīt Projekta punktus, izsakot šādās redakcijās:

**“23.       Kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību ~~valsts un reģiona nozīmes~~ kultūras pieminekļiem nodrošina pārvalde, ~~vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem – attiecīgā pašvaldība~~ (turpmāk – par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija).**

**43.       Pārvalde kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) izsniedz kultūras pieminekļa restaurācijas, konservācijas, remonta, kā arī citu 35.1.apakšpunktā minēto darbu atļaujas, pamatojoties uz iesniegumu, kurā norādīta paredzamā darbu vieta, apjoms un izpildīšanas veids. Atļauju izsniedz pēc veicamo darbu dokumentācijas (atkarībā no darbu rakstura un apjoma – vizuālās fiksācijas dokumentu, projekta, apraksta un metodikas) izvērtēšanas. Attiecīgās dokumentācijas izvērtēšanu veic par kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību atbildīgā institūcija, ~~ja tā ir pašvaldība, pārvalde nepieciešamības gadījumā pieprasa atzinumu pašvaldībai~~. Atļauju, atkarībā no objekta statusa, darbu rakstura un apjoma, var noformēt uz veidlapas, saskaņojuma uzraksta veidā uz veicamo darbu dokumentācijas vai elektroniskā formātā valsts informācijas sistēmā, par to nosūtot paziņojumu iesniedzējam.**

**52.       Kultūras pieminekļu restaurācijas, konservācijas vai citu 35.1.apakšpunktā minēto darbu autors (vadītājs) ne vēlāk kā mēneša laikā pēc darbu pabeigšanas vai, ja darbi tiek veikti ilgāk par gadu, katru gadu mēneša laikā pēc kalendārā gada beigām, pārvaldē ~~un attiecīgajā pašvaldībā~~ iesniedz (ja atļaujā par darbu veikšanu nav noteikts citādi) pārskatu par kultūras piemineklī veiktajiem darbiem. Izvērtējot iesniegto pārskatu, pārvalde izdod atzinumu par veikto darbu atbilstību izsniegtajai atļaujai.”**

Tā kā pašvaldībām pēc būtības tiek nodota tikai vietējās nozīmes kultūras pieminekļu ‘novērotāja’ funkcija, jo jebkādus lēmumus drīkstēs pieņemt tikai Pārvalde arī attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļiem, no publiskās pārvaldes resursu ekonomijas viedokļa **2.variants ir racionālāks**, jo ietaupīs būtiskus resursus, kurus pašvaldības un Nacionālā kultūras mantojuma pārvade tērēs savstarpējā un nepārtrauktā (!) informācijas un sarakstes plūsmā. Ņemot vērā administratīvā procesa prasības un faktu, ka pašvaldības nav un nevar būt Nacionālā kultūras mantojuma pārvades struktūrvienības, realizējot 1.varianti kopumā izmaksas palielināsies, turklāt tās palielināsies arī Nacionālā kultūras mantojuma pārvadei.

Uzsveram, ka visi iepriekš minētie iebildumi tika izteikti Kultūras ministrijai ar LPS 14.06.2021.vēstuli Nr. 201901/SAN43/SP718/NOS450 (lai arī tie tika strukturēti citādākā secībā), kuru pievienojam pielikumā. Savukārt, Kultūras ministrijas Izziņā šie iebildumi nepamatoti ir iekļauti kā it kā ņemti vērā, lai arī tie joprojām ir nesaskaņoti.

Pielikumā: LPS 14.06.2021.vēstuli Nr. 201901/SAN43/SP718/NOS450
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