

Zanda Gailume-Zohara

From: Andra Reinfeldē <Andra.Reinfeldē@TM.GOV.LV>
Sent: ceturtdiena, 25. nov.. 2021. gada 13:22
To: Pasts; Zanda Gailume-Zohara
Cc: Ilze Māliņa; Sandra Vīgante
Subject: RE: Likumprojekta "Inovātīvas uzņēmējdarbības un prioritāro investīciju atbalsta likums" atkārtota 5 darbdienu elektroniskā saskaņošana

INFORMĀCIJAI: E-pasta vēstules sūtītājs ir ārējais adresāts.

Labdien!

Tieslietu ministrija ir izskatījusi precizēto **likumprojektu "Inovātīvas uzņēmējdarbības un prioritāro investīciju atbalsta likums"** (turpmāk – likumprojekts) un tam pievienotos dokumentus, un atbalsta to tālāku virzību, vienlaikus izsakot šādus iebildumus:

1. Vēršam uzmanību, ka likumprojekta **1. panta 2.punkts** pašreizējā redakcijā dublē likumprojekta 4. panta otro daļu. Lūdzam novērst šo dublēšanos. Tāpat vēršam uzmanību, ka nepieciešams visā likumprojekta tekstā izvēlēties un lietot vienu terminu - "ieguldījumi" vai "investīcijas", jo sinonīmu lietošana normatīvā akta tekstā nav atbalstāma.
2. Lūdzam skaidrot, vai likumprojekta **1.panta 3.punktā** minētie "esošie vai potenciālie tirgus dalībnieki" ir šā paša panta 1.punktā minētie prioritāro investīciju projektu īstenotāji, vai arī citas personas, un nepieciešamības gadījumā precizēt 3.punktu. Pašreizējā redakcijā jēdziens "esošie vai potenciālie tirgus dalībnieki" ir tik plašs, ka aptver faktiski jebkuru saimnieciskās darbības veicēju vai personu, kas plāno to veikt, līdz ar to šis jēdziens nepalīdz definēt 3.punktā skaidrotā termina izpratnes robežas. Tieslietu ministrijas ieskatā vārdi "esošie vai potenciālie tirgus dalībnieki" būtu svītrojami.

Minētais attiecas arī uz likumprojekta **1.panta 4.punktu**.

3. Likumprojekta **1. panta 3. un 4.punkts, 5.panta pirmās daļas 3. punkts un otrā daļa, kā arī 7.pants** veido tiesisko pamatojumu inovāciju vides – inovāciju zonu un regulējuma smilškastu (testa vides) izveidošanai. Tieslietu ministrija atbalsta šāda tiesiskā regulējuma izstrādi, tomēr vienlaikus pauž bažas, vai likumprojektā iekļautais regulējums ir juridiski pietiekams un pārdomāts, proti, vai ar terminu definīcijām un pilnvarojumu Ministru kabinetam pietiek, lai efektīvi nodrošinātu šādas inovāciju vides darbību, ņemot vērā, kā šī vide definēta, piemēram, likumprojekta anotācijā minētajos *Padomes 2020. gada 16. novembra secinājumos Nr. 13026/20 "Padomes secinājumi par "regulējuma smilškastēm" un eksperimentu klauzulām kā instrumentiem inovācijai labvēlīgam, nākotnes prasībām atbilstošam un noturīgam tiesiskajam regulējumam, kas spēj pārvarēt radikāli transformatīvus izaicinājumus digitālajā laikmetā"* (turpmāk – Padomes secinājumi).

Padomes secinājumos skaidrots, ka "regulatīvās smilškastēs" ir konkrēti satvari, kas, nodrošinot strukturētu kontekstu eksperimentēšanai, ļauj attiecīgā gadījumā reālos apstākļos izmēģināt inovatīvas tehnoloģijas, produktus, pakalpojumus vai pieejas – pašlaik jo īpaši saistībā ar digitalizāciju – uz noteiktu laiku un ierobežotā nozares vai jomas daļā regulatīvā uzraudzībā, kas nodrošina, ka ir ieviesti atbilstoši aizsardzības pasākumi. "Regulatīvo smilškastu" juridiskais pamats bieži ir t.s. "eksperimentu klauzulas", t.i., tiesību normas, kas ļauj iestādēm, kuru uzdevums ir īstenot tiesību aktus un nodrošināt to izpildi, izskatot katru gadījumu atsevišķi, izmantot zināmu elastību attiecībā uz inovatīvu tehnoloģiju, produktu, pakalpojumu vai pieeju testēšanu.

Tieslietu ministrijas ieskatā nav pārliecības, ka likumprojektā iekļautās tiesību normas, t.sk. 5. panta pirmās daļas 3.punktā minētais pilnvarojums noteikt "*kārtību, kādā tiek nodrošināts valsts pārvaldes lēmumu pieņemšanas process (tai skaitā attiecībā uz atvasinātām publiskām personām), lai atvieglotu inovatīvu produktu, tehnoloģiju un pakalpojumu izmantošanu inovācijas zonās un "regulējuma smilškastēs"*", sasniedz šo mērķi.

Vēršam uzmanību, ka atbilstoši varas dalīšanas principam šādi MK noteikumi nevar saturēt spēkā esošajiem likumiem pretējas tiesību normas, tai skaitā, tie nevar izmainīt tiesības vai pienākumus institūcijām, ja šādas

tiesības un pienākumi noteikti likumā, kā arī tie nevar noteikt likuma piemērošanas izņēmumus vai pārregulēt likumdošanas ceļā izšķiramus jautājumus. Ar šādiem noteikumiem nevarēs mainīt iestāžu kompetenci (tai skaitā un it īpaši attiecībā uz atvasinātām publiskām personām), piemēram, finanšu tehnoloģiju (*FinTech*) inovāciju jomā ar šādiem MK noteikumiem nevarēs dot norādījumus Finanšu kapitāla un tirgus komisijai attiecībā uz uzraudzības pienākumiem vai finanšu jomas tiesību aktu piemērošanu, ciktāl tas skar likumā iekļautu tiesisko regulējumu. Turklāt attiecībā uz minētajā pilnvarojumā ietvertu atsauci uz pārvaldes lēmumiem, sk. arī tālāk iebildumā par likumprojekta 6. panta trešo daļu minētos apsvērumus.

Līdz ar to lūdzam:

- 1) pēc būtības papildināt likumprojekta anotāciju, norādot šobrīd spēkā esošo tiesisko regulējumu, kas varētu būt attiecināms uz likumprojekta 1. panta 3. un 4.punktā, 5.panta pirmās daļas 3. punktā un otrajā daļā, kā arī 7.pantā minēto inovāciju vidi; tai skaitā indikatīvi norādīt, kādas ir esošā regulējuma nepilnības attiecībā uz nepieciešamību nodrošināt Padomes secinājumos minēto (a) regulatīvo uzraudzību; (b) elastīgu pieeju tiesiskā regulējuma piemērošanā testējamiem produktiem un pakalpojumiem; (c) adekvātus aizsardzības pasākumus (piemēram, bet ne tikai, finanšu un kapitāla tirgus aizsardzību un patērētāju tiesību aizsardzību);
- 2) papildināt anotāciju ar tiesisko analīzi, vai likumprojektā ietvertais regulējums ir pietiekams un atrisina minētās problēmas;
- 3) atbilstoši minētajam izvērtējumam nepieciešamības gadījumā precizēt likumprojektu, un/vai arī likumprojekta anotācijas IV sadaļā norādīt nepieciešamos citu normatīvo aktu grozījumus.
4. Izziņas II daļas 2.punktā minētais iebildums (terminoloģija attiecībā uz atbalstu, atbalsta programmām utt.). Iebildums ņemts vērā daļēji. Lūdzam precizēt likumprojektu, projekta **1.panta 5.punktā** definēto terminu "atbalsta pasākumi" konsekventi izmantojot likumprojekta tekstā, turklāt gadījumos, kad par "valsts atbalstu" runāts LESD 107.panta izpratnē, lietot terminu "komercdarbības atbalsts", lai būtu viennozīmīgi skaidrs, ko īsti likumprojekts nosaka. Konkrēti, nepieciešams izvērtēt likumprojekta **5.panta pirmās daļas 1.punktu un 9.pantu**, kur minēti "atbalsta instrumenti" (jābūt – "atbalsta pasākumi").
5. Ņemot vērā likumprojekta nosaukumu un mērķi, lūdzam apsvērt 1. panta 5.punktā (kā arī citur likumprojekta tekstā) lietot terminu "inovatīva uzņēmējdarbība" (nevis jebkura uzņēmējdarbība).
6. Lūdzam precizēt atsauci likumprojekta **4.panta otrās daļas 2.punktā** (šobrīd – "pirmās daļas pirmā punktā", jābūt – "otrās daļas 1.punktā").
7. Likumprojekta **4.panta trešās daļas 5.punkts** – lūdzam izvērtēt un nepieciešamības gadījumā precizēt atbilstoši Publiskās un privātās partnerības likumam (PPPL) vārdus "ja publiskās un privātās partnerības līgumu kā publiskais partneris slēdz valsts vai atvasināta publiska persona" aizstājot ar vārdiem "ja publiskās un privātās partnerības līguma publiskais partneris ir valsts kā sākotnējā publisko tiesību juridiskā persona vai atvasināta publisko tiesību juridiskā persona" (vai arī nenosaukt konkrētos publiskos partnerus, bet iekļaut atsauci uz PPPL 1. panta 15.punkta a) vai b) apakšpunktā minētajām personām).
8. Par likumprojekta **5. pantu** (saistībā ar izziņas II daļas 4.punktā minēto iebildumu). Paldies par izziņā sniegto skaidrojumu un precizējumiem likumprojektā. Izvērtējot precizēto likumprojektu kopumā, tā tālākas strukturālās pārskatāmības un tiesiskās skaidrības uzlabošanai lūdzam apsvērt pilnvarojumu Ministru kabinetam, kas attiecas tieši uz prioritāro investīciju projektiem (5. panta pirmās daļas 2.p.) iekļaut II nodaļā (pie 4.panta par prioritāro investīciju projektiem); pilnvarojumu un tiesisko regulējumu par inovāciju zonu un "regulējuma smilškastu" izveidošanu (t.i., 5.panta pirmās daļas 3.p. un otrā daļa) apvienot likumprojekta 7.pantā, savukārt 5.pantā paliek pilnvarojumi un regulējums, kas attiecas uz citu atbalstāmās (inovatīvās) uzņēmējdarbības veicināšanu (piemēram, izziņā skaidrotais, ka " (..) savukārt 5. panta pirmās daļas 1. un 3. punktos minēto valsts atbalsta programmu ietvaros īstenotie projekti un inovāciju atbalsta mehānismu ietvaros īstenotie projekti kvalificējas prioritāro investīciju projekta statusam un tiek apkalpoti prioritārā kārtībā un termiņā tikai tad, ja tie izpilda 4. panta prasības", jo šobrīd tas no likumprojekta viennozīmīgi neizriet).
9. Vēršam uzmanību uz to, ka likumprojekta **6. panta trešajā daļā** minētie vārdi "*Ministru kabinets, nosakot lēmumu pieņemšanas kārtību attiecībā uz prioritāro investīciju projekta īstenošanu un saskaņošanu, ir tiesīgs pārņemt tā pakļautībā un pārraudzībā esošas iestādes vai pārvaldes amatpersonas lēmumu pieņemšanu (tai skaitā no atvasinātām pastarpinātās pārvaldes iestādēm), nosakot citu atbildīgo publisko tiesību subjektu vai pieņemot galīgo lēmumu par darbības īstenošanas akceptēšanu*" ir neskaidri. Proti, nav skaidrs, vai 6. panta trešajā daļā ir ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam izdot noteikumus, vai arī kas cits. Ja tas ir pilnvarojums

Ministru kabinetam izdot noteikumus, to nepieciešams izstrādāt atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr.108) 47. punktā noteiktajām prasībām. Savukārt, ja tā ir atsauce uz Ministru kabineta noteikumiem, norādām, ka atbilstoši Noteikumu Nr.108 62. punktā noteiktajam likumprojektā neietver atsauces uz zemāka juridiskā spēka normatīvo aktu.

Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka projekta 6. panta trešajā daļā minētie vārdi "*ir tiesīgs pārņemt tā pakļautībā un pārraudzībā esošas iestādes vai pārvaldes amatpersonas lēmumu pieņemšanu (tai skaitā no atvasinātām pastarpinātās pārvaldes iestādēm), nosakot citu atbildīgo publisko tiesību subjektu vai pieņemt galīgo lēmumu par darbības īstenošanas akceptēšanu*" ir neskaidri, jo regulējums par valsts pārvaldes institucionālo sistēmu un valsts pārvaldes darbības pamatnoteikumiem ir paredzēts Valsts pārvaldes iekārtas likumā (turpmāk – VPIL). Atbilstoši VPIL 10. panta pirmajā daļā noteiktajam valsts pārvalde ir pakļauta likumam un tiesībām, un tā darbojas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros. Valsts pārvalde savas pilnvaras var izmantot tikai atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim. Savukārt VPIL 7. un 8. pantā ir noteikta valsts pārvaldes un atvasinātu publisku personu padotība, kā arī VPIL 37. un 38. pantā ir noteikta pilnvaru pārņemšanas tiesības un daļējās pilnvaru pārņemšanas tiesības, bet neparedz Ministru kabineta tiesības, kas minētas projekta 6. panta trešajā daļā. Līdz ar to šis regulējums neatbilst VPIL paredzētajam regulējumam.

Tāpat, ja projekta 6. panta trešajā daļā ir ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam izdot noteikumus, šajos noteikumos tiks paredzēts regulējums, kas neatbilst augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā, proti, VPIL paredzētajam regulējumam.

Papildus vēršam uzmanību uz to, ka nav arī skaidrs, kas ir projektā, t.sk., 6. panta trešajā daļā minētie lēmumi, proti, pārvaldes lēmumi vai administratīvie akti, par ko tie tiks pieņemti u.tml.

Turklāt vēršam uzmanību uz to, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 3. panta pirmajā daļā noteiktajam šo likumu piemēro administratīvajā procesā iestādē, ciktāl citu likumu speciālajās tiesību normās nav noteikta cita kārtība. Līdz ar to, ja tiks izdoti administratīvie akti, projektā nepieciešams paredzēt speciālu regulējumu, jo tas ir citādāks nekā Administratīvā procesa likumā, proti no projekta 5. un 6. pantā paredzētā regulējuma izriet, ka, piemēram, pieteikumu (nevis iesniegumu) iesniegs vienā iestādē, bet lēmumu pieņems cita iestāde, t.i., Ministru kabinets.

Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt projektā paredzēto regulējumu un precizēt to, kā arī papildināt likumprojekta anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu.

10. Lūdzam likumprojekta anotācijā skaidrot likumprojekta **6. panta ceturtajā daļā** noteiktā pienākuma valsts pārvaldes iestādēm un privāto tiesību subjektiem, kas ir iesaistīti pakalpojumu sniegšanā vai atzinauma sniegšanā, "ievērot vienas pieturas aģentūras principu, nodrošinot vienu kontaktpunktu prioritāro investīciju projektu apkalpošanai, informācijas apmaiņai un lēmumu izpildes uzraudzībai". Proti, lūdzam skaidrot (minēt piemērus) uz kādiem pakalpojumiem, it īpaši, privātpersonu sniegtiem pakalpojumiem, šis pienākums attiecas un kāds būs mehānisms tā nodrošināšanai. Tāpat lūdzam skaidrot, vai projekta 6.panta ceturtajā daļā noteiktā pienākuma ievērošana attieksies uz tādām procedūrām, kā, piemēram, būvatļauju saskaņošana un izsniegšana, būvuzraudzība, ietekmes uz vidi novērtējuma veikšana un tamlīdzīgi, un kā paredzēts nodrošināt vienas pieturas aģentūras principu šādās komplicētās procedūrās.
11. Likumprojekta **9.panta pirmās daļas 3.punkts** paredz, ka iestāde "*sagatavo šā likuma 5.panta pirmās daļas 2. punktā minēto apstiprināšanas vai noraidīšanas lēmumu projektus par prioritāra investīciju projekta statusa piešķiršanu vai noraidīšanu*". Vēršam uzmanību, ka attiecīgā 5.panta norma šādus lēmumus nemin (tiek regulēts pilnvarojums Ministru kabinetam izdot noteikumus). Līdz ar to likumprojekta 9.pants precizējams. Turklāt, ja paredzēts, ka lēmumu par individuālu prioritārā investīciju projekta apstiprināšanu pieņem MK, ierosinām to skaidri noteikt likumprojektā (piemēram, 4.pantā), vai arī atspoguļot to 5.panta pirmās daļas 2.punktā ietvertajā pilnvarojumā. Likumprojekta anotācijā arī nepieciešams skaidrot šāda lēmuma juridisko dabu, proti, vai tas būs normatīvais regulējums (MK noteikumi par attiecīgo projektu) vai individuāls tiesību akts (administratīvais akts).
12. Lūdzam izvērtēt un precizēt likumprojekta **9.panta otrajā daļā** minēto personu uzskaitījumu (šobrīd – "publisku personu orgāniem, atvasināto publisko tiesību subjektiem, pastarpinātās valsts pārvaldes iestādēm, infrastruktūras turētājiem"). Tai skaitā nepieciešams saskaņot minētos jēdzienus ar VPIL ("atvasināta publiska persona", "pastarpinātā pārvalde" (jeb "atvasinātu publisku personu iestādes un amatpersonas"). Lūdzam arī likumprojekta anotācijā skaidrot, kas normatīvo aktu izpratnē ir "infrastruktūras turētāji" un nepieciešamības gadījumā precizēt minēto jēdzienu.

Turklāt vēršam uzmanību, ka šādu publisko un privāto tiesību subjektu uzskaitījumu un to apzīmēšanai izmantotos terminus nepieciešams izvērtēt, precizēt un izmantot konsekventi **visā likumprojekta tekstā**, jo šobrīd gandrīz katrā likumprojekta pantā lietots atšķirīgs uzskaitījums (**1.panta 4.punkts, 5.panta pirmās daļas 2.c. apakšpunkts, 5.panta otrā daļa, 6.panta ceturtā daļa, 9. panta pirmās daļas 2. un 4. punkts, 11.pants**).

13. Likumprojekta **11.pants** – vēršam uzmanību, ka panta nosaukums neatbilst tā saturam. Tāpat lūdzam projekta anotācijā sīkāk skaidrot, kādi pienākumi no šā panta izriet privātpersonām (un vai visām privātpersonām, vai noteiktiem pakalpojumu sniedzējiem. Nepieciešamības gadījumā lūdzam precizēt 11.pantu, jo šobrīd tas ir pārāk nekonkrēts un nerada priekšstatu par personu pienākumiem.

Vienlaikus izsakām šādus priekšlikumus:

1. Lūdzam apsvērt, vai nepieciešams dalīt likumprojekta tekstu nodaļās. Saskaņā ar juridiskās tehnikas principiem, nodaļas, kurās ir tikai viens pants, likumos neveido (šobrīd likumprojekta II nodaļā ir viens pants). Tāpat likumprojektā kopumā ir tikai 11.panti.
2. Izziņas II daļas 3.punkts (likumprojekta 3.pants – likuma darbības joma). Ņemot vērā veiktos precizējumus likumprojektā kopumā, it īpaši, tā 1.pantā definējot būtiskos likumā regulējamus institūtus (prioritārie investīciju projektu un to īstenotāji, inovāciju zonas utt.), ierosinām apsvērt likumprojekta 3.panta redakciju. Kā jau minējām sākotnējā atzinumā, piemērošanas jomu norāda, lai noteiktu konkrētā likuma ierobežotu piemērojamību vai izņēmumus no likuma piemērošanas (piemēram, jautājumus, kas pēc būtības var šķist līdzīgi, bet ko likumdevējs ar konkrēto likumu nav paredzējis regulēt, vai lai precizētu konkrētu personu loku vai noteiktus tiesisko attiecību veidus, uz ko likums attiecas). Respektīvi, šāda panta mērķis ir radīt lielāku tiesisko skaidrību un precizitāti. Likumprojekta 3.pants šobrīd šādu lielāku skaidrību par likuma piemērošanas jomu nerada.
3. Vēršam uzmanību, ka joprojām nepieciešams likumprojekta tekstu precizēt atbilstoši Noteikumu Nr. 108 2.punkta prasībām, īpašu uzmanību pievēršot noteikumiem par terminoloģijas un juridiskās frazeoloģijas konsekvenču, kā arī izvairīties no liekvārdības un veidot tiesību normu tekstu pēc iespējas vienkāršu (kā piemēru var minēt likumprojekta 5.panta otrajā daļā vārdus “izveides ierosināšanu nodrošina” ko vēlams aizstāt, piemēram, ar vārdiem “izveidi ierosina”).

Ar cieņu,

Andra Reinfelde

Valststiesību departamenta

Starptautisko publisko tiesību nodaļas juriste

67046108, andra.reinfelde@tm.gov.lv

From: Pasts <Pasts@em.gov.lv>

Sent: Tuesday, November 16, 2021 2:48 PM

To: pasts@mk.gov.lv; TM KANCELEJA <pasts@tm.gov.lv>; pasts@fm.gov.lv

Cc: Zanda Gailume-Zohara <Zanda.Gailume-Zohara@em.gov.lv>; ilze.abolina@fm.gov.lv; Anželika Osipova

<anzelika.osipova@fm.gov.lv>; martins.trautmanis@fm.gov.lv; gunita.galauska@fm.gov.lv;

sarmite.zakovska@fm.gov.lv; Andra Reinfelde <Andra.Reinfelde@TM.GOV.LV>

Subject: Likumprojekta “Inovātas uzņēmējdarbības un prioritāro investīciju atbalsta likums” atkārtota 5 darbdienu elektroniskā saskaņošana

UZMANĪBU: Šī e-pasta sūtītājs neizmanto tieslietu resora e-pasta risinājumu, neklikšķiniet uz saitēm un/vai neveriet vaļā pielikumus, izņemot, ja sūtītāja e-pasta adrese Jums ir zināma un esat pārliecināts par e-pasta satura drošību.

16.11.2021. Nr. 3.1-3/2021/2833

Ekonomikas ministrija saskaņā ar Ministru kabineta 2021.gada 7.septembra noteikumos Nr.606 „Ministru kabineta kārtības rullis” 235.punktā noteikto, atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 “Ministru kabineta kārtības rullis” 101. punktam nosūta 5 darbdienu elektroniskajai saskaņošanai precizētu likumprojektu “Inovatīvas uzņēmējdarbības un prioritāro investīciju atbalsta likums”, tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju), Ministru kabineta protokollēmuma projektu un izziņu par izteiktajiem iebildumiem.

Izziņā ir vienkopus iekļauti Finanšu ministrijas 2021. gada 13. septembra vēstulē Nr.12/A-7/5037 un Tieslietu ministrijas 2021. gada 16. septembra vēstulē Nr. 1-9.1/1013 izteiktie iebildumi.

Lūdzam izskatīt precizēto likumprojekta “Inovatīvas uzņēmējdarbības un prioritāro investīciju atbalsta likums” dokumentu kopu un sniegt atkārtotus atzinumus līdz 2021. gada 25. novembrim, sūtot saskaņojumu uz elektroniskā pasta adresēm pasts@em.gov.lv un zanda.gailume-zohara@em.gov.lv.

Pielikumā:

Likumprojekts uz 6 lpp.

Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) uz 15 lpp.

Ministru kabineta protokollēmuma projekts uz 1 lp.

Izziņa par atzinumos saņemtajiem iebildumiem uz 26 lpp.

Cieņā

EKONOMIKAS MINISTRIJA

Brīvības iela 55, Rīga, LV - 1519

Tālrunis: 67013100

Fakss: 67280882

E-pasts: pasts@em.gov.lv



Ekonomikas ministrija

Šis e-pasts un tā pielikumā esošie dokumenti var saturēt ierobežotas pieejamības informāciju, cita starpā fizisko personu datus, kas adresēta tikai tā saņēmējam un izmantojama tikai leģitīmiem mērķiem. Ja esat saņēmis šo e-pastu kļūdas dēļ, vai nav pamatota mērķa ierobežotas pieejamības informācijas, cita starpā fizisko personu datu, apstrādei, Jums nav tiesību izmantot vai pārsūtīt šajā e-pastā un tam pievienotajos dokumentos ietvertu informāciju. Šādā gadījumā nekavējoties neatgriezeniski izdzēsiet šo e-pastu.