



LATVIJAS CERTIFICĒTO MAKSĀTNESPĒJAS PROCESA ADMINISTRATORU ASOCIĀCIJA

Dzirnavu iela 73-2, Rīga, LV-1011, tālr.: 67814250, e-pasts: administratori@administratori.lv, www.administratori.lv

Tieslietu ministrijai
Elektroniskais pasts:
tm.kanceleja@tm.gov.lv

Rīgā, 2020.gada 8.decembrī

Nr.1-10/71

Par likumprojektu "Grozījumi Maksātnespējas likumā" (VSS-996)

Biedrība „Latvijas Certificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija” (turpmāk tekstā – Administratoru asociācija) ir saņēmusi Tieslietu ministrijas 2020.gada 24.novembra vēstuli Nr.1-9.3/1246, kurā Tieslietu ministrija informē, ka Valsts sekretāru 2020. gada 19. novembra sanāsmē izsludināts likumprojekts "Grozījumi Maksātnespējas likumā" (VSS-996) (turpmāk tekstā – Likumprojekts), un lūdz Administratoru asociāciju sniegt viedokli par iepriekš minēto likumprojektu, ievērojot Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 "Ministru kabineta kārtības rullis"¹ 83. un 88. punktā noteiktos termiņus.

Atbildot uz minēto lūgumu, Administratoru asociācija sniedz sekojošu atzinumu par likumprojektu:

[1] Administratoru asociācija atbalsta izmaiņu ieviešanu tiesiskās aizsardzības procesa regulējumā, tomēr jāņem vērā, ka vienlaikus nepieciešams veikt grozījumus arī likuma “Par nodokļiem un nodevām” 24.².pantā, kas ir pretrunā ar pašreizējo Maksātnespējas likuma redakciju, kā arī Likumprojektu.

Likuma “Par nodokļiem un nodevām” 24.²panta pirmā daļa paredz, ka *Ja nodokļu maksātājam tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna īstenošanai vai tā grozīšanai nepieciešams saņemt nodokļu administrācijas rakstveida piekrišanu, nodokļu maksātājs 10 dienu laikā no dienas, kad tiesā ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, iesniedz nodokļu administrācijai iesniegumu, kurā norādīta šāda informācija:..[.].* Savukārt likuma “Par nodokļiem un nodevām” 24.².panta otrās daļas 1) punkts paredz, iesniegumam nodokļu maksātājs pievieno tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu, kas sagatavots atbilstoši Maksātnespējas likumam. Līdz ar to veidojas kolīzija ar Maksātnespējas likuma 40.panta otro daļu, kas paredz, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas termiņš ir **divi mēneši** no dienas, kad tiesa ierosinājusi tiesiskās aizsardzības procesa lietu. Līdz šim praksē Valsts ieņēmumu dienests subjektiem, kuriem ir ierosināts tiesiskās aizsardzības process rakstiski norāda uz nepieciešamību **10 dienu laikā** no dienas, kad tiesā ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta iesniegt sagatavotu TAP plānu un gadījumā, ja tas nav ticis izdarīts, tad norāda uz iespēju lūgt atjaunot nokavētu termiņu, sniedzot pamatojumu kavējuma attaisnojumam.

¹ Pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/190612>.

[2] Likumprojekta 2.punkts. Papildināt 12.⁴ panta otrās daļas 4. punkta c) punktu aiz vārda “pārkāpumus” ar “un par to ir stājies spēkā attiecīgas tiesas nolēmums, ar kuru tiek noraidīta administratora sūdzība par MKD lēmumu vai MKD lēmums nav pārsūdzēts.”

[3] Likumprojekta 3.punkts. Lai sniegtu atzinumu par šo priekšlikumu, nepieciešams iepazīties ar plānoto Ministru kabineta noteikumu projektu.

[4] Likumprojekta 6.punkts. No piedāvātās redakcijas nav izprotams, kāda institūcija konstatē to, ka administrators objektīvi nespēj nodrošināt procesa norisi, kā arī atbilstoši kādiem kritērijiem tiek noteikts parādnieka lielums un/vai procesa sarežģītība, tādēļ, nepieciešams precizēt Likumprojektu.

[5] Likumprojekta 7.punkts. 35.¹ panta 1.daļas 3.punktu un 5.daļu nepieciešams papildināt ar kritērijiem, atbilstoši kuriem kreditoru vairākums var lemt par uzraugošās personas iecelšanu (nomaiņu), lai izvairītos no situācijām, kad uzraugošā persona tiek mainīta pārāk bieži, tādējādi kavējot efektīvu TAP gaitu.

[6] Likumprojekta 7.punkts. 35.¹ panta 6.daļa. Priekšlikums nav skatāms atrauti no attiecīgiem grozījumiem Civilprocesa likumā, jo no šobrīd piedāvātās 35.¹ panta 6.daļa redakcijas nav izprotams, atbilstoši kādiem kritērijiem tiesnesis vērtēs uzraugošās personas kandidātus.

[7] Likumprojekta 9.punkts. 37.panta 9.punkta piedāvātā redakcija nesniedz skaidru izpratni par terminu “izpildāms līgums”, jo netiek precizēts, kāda institūcija vai persona un atbilstoši kādiem kritērijiem sniegs atzinumu par to, kas uzskatāms par “izpildāmu līgumu”, tādēļ nepieciešams precizēt Likumprojektu.

[8] Likumprojekta 10.punkts. 37.¹ panta 1.daļā nepieciešams precizēt, kādu atbalstu pēc TAP lietas ierosināšanas uzraugošā persona sniedz parādniekam. Uzraugošajās personas pienākumi, proti, konkrētas veicamās darbības ir noteiktas šī panta 2.daļā, tādēļ termina “atbalsts” lietojums piedāvātajā redakcijā nav izprotams, un to nepieciešams precizēt.

[9] Likumprojekta 10.punkts. 37.¹ panta 3.daļas 4.punktā nepieciešams precizēt, par kādu izglītību un kvalifikāciju iesniedzamas ziņas Maksātnespējas kontroles dienestam, jo ziņām par izglītību un kvalifikāciju ir jābūt tādām, kas saistītas ar uzraugošās personas veicamajām funkcijām nevis jebkādam dzīves laikā iegūtam kvalifikācijām.

[10] Likumprojekta 10.punkts. 37.¹ panta 5.daļas 7.punktā nepieciešams precizēt terminu “saimnieciskās darbības novērtējums”, kā arī to, kura uzraugošā persona gatavo saimnieciskās darbības novērtējumu, ja TAP īstenošanai nav iecelta tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošā persona.

[11] Likumprojekta 11.punkts. Administratoru asociācijas ieskatā piedāvātās 38.panta 4.¹ daļas redakcijas piemērošana praksē var padarīt neiespējamu TAP īstenošanu gan tādēļ, ka var tikt apšaubīta darbinieku pārstāvja kompetence lemt par piemērotākajām TAP metodēm, gan tādēļ, ka nav skaidrs scenārijs gadījumā, ja darbinieku pārstāvis noraida 25% darbaspēka atlaišanu, bet uzņēmuma finanšu resursi neļauj izmaksāt atalgojumu vairāk nekā 75% darbaspēka.

[12] Likumprojekta 27.punkts. 96.panta 5.daļas redakcija nav atbalstāma, jo, iespējams, tieši jaunu saistību uzņemšanās no parādnieka puses TAP laikā, jo īpaši situācijā, kad TAP būs noritējis bez uzraugošās personas līdzdalības, būs tas iemesls, kādēļ parādnieks ir nonācis līdz maksātnespējai. Papildus minētajam, piedāvātajā redakcijā nav izprotams, kas varētu būt “cits pamats darījuma atzīšanai par spēkā neesošu”, tādēļ nepieciešams precizēt Likumprojektu.

[13] Likumprojekta 28.punkts. Piedāvātajā 101.panta 1.¹ daļas redakcijā nav izprotams, kas varētu būt “cits pamats vienpusēji atkāpties no tiesiskās aizsardzības procesa lietas ietvaros slēgta un neizpildīta vai daļēji izpildīta līguma, tādēļ nepieciešams precizēt Likumprojektu.

[14] Likumprojekta 38.punkts. 164.panta otras daļas piedāvātajā redakcijā nepieciešams precizēt terminu “būtisks apmērs”.

[15] Likumprojekta 39.punkts. Administratoru asociācijas ieskatā 165.¹ panta 2.daļā noteiktajam pienākumam nav nepieciešamās juridiskās slodzes, ja vienlaikus netiek noteiktas sankcijas pienākuma neizpildes gadījumā, tādēļ nepieciešams papildināt Likumprojektu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Administratoru asociācija norāda, ka likumprojekts ir jāpilnveido, ņemot vērā Administratoru asociācijas norādītos iebildumus un komentārus.

Ar cieņu,

Valdes locekle Ieva Broka

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.