**From:** Viesturs Blūmentāls <Viesturs.Blumentals@tm.gov.lv>
**Sent:** Wednesday, September 29, 2021 3:26 PM
**To:** VARAM <pasts@varam.gov.lv>
**Cc:** Anna Djakova <Anna.Djakova@varam.gov.lv>
**Subject:** RE: VSS-671, elektroniskā saskaņošana

Labdien,

Tieslietu ministrija ir izskatījusi Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas izstrādāto precizēto likumprojektu "Interreg programmu vadības likums 2021.-2027. gadam" (turpmāk – likumprojekts) un saistītos dokumentus un atbalsta to tālāku virzību, izsakot šādus iebildumus:

1. Atkārtoti lūdzam likumprojektā neskaidrot terminus, kuri likumprojekta pamattekstā tiek lietoti tikai vienu reizi (sk. terminu “programmas īstenošanas nolikums”). Šādos gadījumos atbilstoši juridiskai tehnikai nepieciešamības gadījumā lūdzam skaidrojumu ietvert likumprojekta pamattekstā, kur termins tiek lietots.

2. Vēršam uzmanību, ka likumprojektā attiecībā uz terminiem "projekta iesnieguma iesniedzējs" un "potenciālais finansējuma saņēmējs" joprojām nav viennozīmīgi skaidrs minēto jēdzienu tvērums un saturs, proti, ar ko konkrēti atšķiras potenciālais finansējuma saņēmējs no projekta iesnieguma iesniedzēja. Tāpat līdzīgi nav skaidri saprotami termini “projekts” un “projekta iesniegums”, proti, nav skaidrs, kurā brīdī “projekta iesniegums” kļūst par “projektu” (piemēram, atbilstoši likumprojektam projekts ir projekta iesniegums, kas atbilst projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem un ko apstiprinājusi finansējuma saņemšanai attiecīgās programmas uzraudzības komiteja, savukārt vienlaikus likumprojektā paredzēts, ka, pamatojoties uz uzraudzības komitejas veikto projektu iesniegumu atlasi finansējuma saņemšanai no programmas, lēmumu par projekta iesnieguma (nevis projekta) apstiprināšanu, apstiprināšanu ar nosacījumiem vai noraidīšanu pieņem vadošā iestāde). Attiecīgi nepieciešams precizēt likumprojektu un sniegt atbilstošu skaidrojumu likumprojekta anotācijā.

Norādām, ka atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām viena jēdziena izteikšanai normatīvajos tiesību aktos jāizmanto vieni un tie paši termini. Iekšējā terminoloģiskā konsekvence veicina normatīvā akta skaidrību, novēršot pretrunīgus viedokļus vai šaubas par dažādu terminu saturu.

3. Likumprojekta 1. panta 5. punktā ietverta programmas definīcija, no kuras izriet, ka programmas elementus ar lēmumu apstiprina Eiropas Komisija.

Vienlaikus no likumprojekta un tā anotācijas neizriet, vai attiecīgās programmas adresāts var būt arī finansējuma saņēmējs – privātpersona. Norādām, ka vienīgi šādā gadījumā (proti, ja programma ir adresēta finansējuma saņēmējam) finansējuma saņēmējam – privātpersonai būs saistoša programma. Ja Eiropas Komisijas lēmumi nebūs adresēti finansējuma saņēmējiem – privātpersonām, lūdzam izvērtēt un svītrot vai precizēt likumprojekta 13. panta pirmajā un ceturtajā daļā ietvertās atsauces uz programmu (norādām, ka Eiropas Savienības lēmumus, kuri nav adresēti privātpersonām, bet kuru prasības nepieciešams pārņemt, pārņem līdzīgi kā direktīvu prasības).

4. Ņemot vērā, ka Interreg regulas 46.panta 2.punktā nav ietverts vadošās iestādes pienākums uzraudzīt programmas kopīgo sekretariātu, lūdzam izvērtēt un atbilstoši precizēt likumprojekta 9. panta pirmās daļas 5. punktu, minēto norādi izslēdzot un tādējādi neskaidrojot minētās regulas normas. Vēršam uzmanību, ka arī šobrīd Eiropas Strukturālo un investīciju fondu mērķa "Eiropas teritoriālā sadarbība" programmu vadības likumā nav atrodamas norādes par kopīgā sekretariāta uzraudzību (iespējams, ka uzraudzība jau šobrīd izriet no normas, kas paredz, ka minēto sekretariātu izveido vadošā iestāde).

5. Likumprojekta 11. panta otro un ceturto daļu nepieciešams izvērtēt un precizēt. Norādām, ja revidentu grupas funkcijas Latvijas Republikas teritorijā pilda Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, tad sanāk, ka ministrija (revīzijas iestāde) atbilstoši likumprojekta 11. panta pirmajai daļai izveido tai skaitā pati sevi (revidentu grupu), turklāt tādā gadījumā nav arī saprotama 11. panta ceturtajā daļā ietvertā norāde uz Latvijas Republikas pārstāvi revidentu grupā (proti, vai ar šo pārstāvi saprotama Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija). Tā vietā lūdzam izvērtēt un, piemēram, paredzēt (vajadzības gadījumā ar atbilstošu atsauci uz regulu), ka revidentu grupas sastāvā būs pārstāvji no Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas.

6. Lūdzam likumprojekta 13. panta pirmajā daļā izdalīt un citās likumprojekta vienībās (kur tas attiecināms) nodrošināt, ka ir skaidrs, ka privātpersonu gadījumā ir saistošs līgums, bet publisku institūciju gadījumā - vienošanās par projekta īstenošanu, jo šobrīd likumprojektā norādīts vienīgi uz līgumu par projekta īstenošanu. Piemēram, nepieciešamības gadījumā likumprojektā var tikt skaidrots un lietots termins “projekta līgums”, līdzīgi kā Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta un Norvēģijas finanšu instrumenta 2014.—2021. gada perioda vadības likumā.

7. Vēršam uzmanību, ka Valsts valodas likuma 8.panta pirmās daļas otrais teikums noteic, ka sarakste un cita veida saziņa ar ārvalstīm var notikt svešvalodā, savukārt minētā likuma 10.panta ceturtā daļa noteic, ka valsts un pašvaldību iestādes, organizācijas un uzņēmumi (uzņēmējsabiedrības) no ārvalstīm saņemtos dokumentus var pieņemt un izskatīt bez tulkojuma valsts valodā. Norādām, ka Augstākās tiesa ir atzinusi, ka Valsts valodas likuma 8.panta pirmās daļas otrais teikums, ka sarakste un cita veida saziņa ar ārvalstīm var notikt svešvalodā, saprotams tā, ka, ievērojot labas pārvaldības principus, valsts iestāde var izdoto administratīvo aktu pārtulkot svešvalodā un noformēt sarakstes dokumentus (vēstules, iesniegumus, pieprasījumus u.tml.) svešvalodā (sal. *Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2011. gada 1. jūlija spriedums lietā Nr. SKA – 130/2011*). Attiecīgi nav saprotams, kādas prasības papildus iepriekš minētajam nosaka likumprojekta 20. pants, līdz ar ko lūdzam izslēgt minēto pantu kā Valsts valodas likuma normu dublējošu vai papildināt likumprojekta anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu.

8. Likumprojekta anotācijā norādīts, ka likumprojekts nosaka cita starpā uzraudzības komitejas lēmumu apstrīdēšanas kārtību. Attiecīgi, ņemot vērā, ka likumprojektā šobrīd šāds regulējums nav atrodams, lūdzam šo informāciju anotācijā atbilstoši precizēt un aktualizēt.

9. Ņemot vērā, ka vairākas Eiropas Parlamenta un Padomes 2021. gada 24. jūnija Regulas (ES) Nr. 2021/1060, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu Plus, Kohēzijas fondu, Taisnīgas pārkārtošanās fondu un Eiropas Jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fondu un finanšu noteikumus attiecībā uz tiem un uz Patvēruma, migrācijas un integrācijas fondu, Iekšējās drošības fondu un Finansiāla atbalsta instrumentu robežu pārvaldībai un vīzu politikai (turpmāk – regula Nr. 2021/1060) un Eiropas Parlamenta un Padomes 2021. gada 24. jūnija Regulas (ES) Nr. 2021/1059 par īpašiem noteikumiem attiecībā uz Eiropas teritoriālās sadarbības mērķi (Interreg), kas saņem atbalstu no Eiropas Reģionālās attīstības fonda un ārējās finansēšanas instrumentiem normas, paredz rīcības brīvību dalībvalstij, atkārtoti lūdzam papildināt likumprojekta anotācijas V sadaļas 1. tabulu, aizpildot aili (sniedzot pamatojumu) par dalībvalsts rīcības brīvības izmantošanu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 56.5. apakšpunktam.

10. Ņemot vērā, ka termins “neatbilstība” tiek lietots regulā Nr. 2021/1060, lūdzam izvērtēt un likumprojekta 1. pantu precizēt, norādot, ka termins “neatbilstība” atbilst regulā Nr. 2021/1060 lietotajam terminam, nesniedzot detalizētu šī termina skaidrojumu.

