

Ekonomikas ministrijai  
pasts@em.gov.lv

\*IZ\_LAFPA\_27/2021

*Par likumprojektu „Grozījumi Negodīgas komercprakses aizlieguma likumā”*

[1] Latvijas Alternatīvo finanšu pakalpojumu asociācija (turpmāk – LAFPA) ir iepazīsies ar Ekonomikas ministrijas likumprojektu „Grozījumi Negodīgas komercprakses aizlieguma likumā” (turpmāk – Likumprojekts) un pauž šādu viedokli.

[2] Likumprojekta precizētā redakcija paredz izteikt 15.2 pantā pirmo daļu šādā redakcijā:  
*“(1) Uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi piemērot komercprakses īstenotājam naudas sodu līdz 4 procentiem no tā gada neto apgrozījuma.”*

Priekšlikums: izteikt piedāvāto normu šādā redakcijā:

*“(1) Uzraudzības iestāde ir tiesīga par negodīgu komercpraksi piemērot komercprakses īstenotājam naudas sodu līdz 4 procentiem no tā gada neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā 100 000 eiro.”*

Pamatojums:

Tiesību doktrīnā norādīts, ka likumam jābūt paredzamam ne tikai attiecībā uz iespējamiem pārkāpumiem, bet arī attiecībā uz sodu. Likumdevējs savu pienākumu noteikt sodu ir izpildījis, ja normas adresāts var novērtēt draudošā soda apmēru, bet piemērotājs – noteikt konkrētajiem apstākļiem atbilstošu sodu. Tātad likumdevējam nepieciešams pieņemt lēmumu par iespējamo juridisko seku veidu un apmēru un iespējami precīzi noteikt ietvarus, kuros tiesību normu piemērotājam jārikojas. Jo smagāks ir draudošais sods, jo vairāk likumdevējam ir pienākums sniegt piemērotājam vadlīnijas, kas padara sodu paredzamu, un informēt normas adresātu par gaidāmo sodu. Likumā jābūt noteiktām soda robežām (sal. Leja M. Krimināltiesību aktuālie jautājumi un to risinājumi Latvijā, Austrijā, Šveicē, Vācijā. Noziedzīga nodarījuma uzbūve; cēloņsakarība; vaina; krimināltiesību normu interpretācija un spēks laikā. I daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 104. lpp.).

LAFPA ieskatā naudas sods, kas paredzēts līdz 4% no attiecīgā gada apgrozījuma, dažādos apstākļos var izrādīties nesamērīgi liels pret izdarīto pārkāpumu, un tiesiskās noteiktības nolūkā būtu nepieciešams noteikt soda maksimālo robežu. Šāda pieeja palīdzētu mazinātu riskus, kas saistīti ar iestāžu patvaļīgu un neprognozējamu rīcību sodu piemērošanā un veicinātu tiesisko drošību.

[3] Likumprojekta precizētā redakcija paredz papildināt 15.2 pantu ar (1)1 daļu šādā redakcijā:  
*“(1)1 Ilgstošas negodīgas komercprakses gadījumā, iestāde ir tiesīga attiecīgi piemērot naudas sodu līdz 4 procentiem no vairāku gadu, kuros ticis veikts pārkāpums, vidējā neto apgrozījuma.”*

Priekšlikums: izteikt piedāvāto normu šādā redakcijā:

*“(1)1 Ilgstošas negodīgas komercprakses gadījumā, iestāde ir tiesīga attiecīgi piemērot naudas sodu līdz 4 procentiem no tā gada neto apgrozījuma, kurā piemērots sods, bet ne vairāk kā 100 000 eiro.”*

Pamatojums:

Ņemot vērā jau iepriekš sniegto argumentāciju par soda prognozējamības nozīmi, vēlamies uzsvērt, ka gadījumos, kas saistīti ar ilgstoši realizētiem negodīgas komercprakses gadījumiem, ir būtiski likumā noteikt kritērijus, pēc kuriem tiks noteikts negodīgas komercprakses sākums un beigas, jo īpaši ņemot vērā gadījumus, kad iestādei un komercprakses veicējam nebūs vienots viedoklis, vai komercprakse vērtējama kā negodīga un iestādes lēmums tiks apstrīdēts vai pārsūdzēts. Ievērojot minēto, aicinām Likumprojektā saglabāt soda maksimālā apmēra ierobežojumu, kā arī noteikt kritērijus un kārtību, kā tiks konstatēts ilgstoša pārkāpuma sākums.

[4] Jautājumu un precizējumu gadījumā, lūdzam sazināties ar mums, rakstot uz e-pastu: [Tina.Luse@lafpa.lv](mailto:Tina.Luse@lafpa.lv) vai zvanot uz tālr.: 26134230.

Ar cieņu,

Tīna Lūse  
Valdes locekle

**\*DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU!**