



Latvijas Republika  
VENTSPILS PILSĒTAS DOME

Jūras iela 36, Ventspils, LV3601, Latvija, tālr.: 63601192, e-pasts: ekonomika@ventspils.lv

Ventspilī

2020. gada 4. novembrī  
Nr. 1-09/716

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības  
ministrijai

Latvijas Lielo pilsētu asociācijai

Latvijas pašvaldību savienībai

**Par konceptuālo ziņojumu "Par administratīvo reģionu izveidi"**

Ventspils pilsētas dome ir iepazinusies ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) sabiedriskajai apspriešanai nodoto konceptuālā ziņojuma "Par administratīvo reģionu izveidi" projektu – <https://www.varam.gov.lv/lv/politikas-planosanas-dokumentu-sabiedriskas-apsriesanas> (turpmāk – Ziņojums) un sniedz šādus iebildumus.

**Ventspils pilsētas dome uzskata, ka Ziņojums ir tiešā pretrunā ar VARAM virzīto administratīvi teritoriālo reformu un būtu jāpārtrauc tā izstrāde daļā par administratīvo reģionu izveidi.**

Atgādinām, ka Latvijas Republikas Saeima 2019. gada 21. marta sēdē pieņēma lēmumu turpināt 1998. gadā iesākto teritoriālo reformu un līdz 2021. gadam izveidot **ekonomiski attīstīties spējīgas administratīvās teritorijas** ar vietējām pašvaldībām. Ziņojumā tiek piedāvāts attālināties no skaidras sistēmas, ka pašvaldību darbību regulē Eiropas Savienības (turpmāk – ES) regulas un direktīvas, Satversme, likumi, Ministru kabineta noteikumi, spēkā stājušies tiesu spriedumi, pa vidu paredzot paralēlu lēmumu pieņēmēju atsevišķās jomās – administratīvo reģionu. Norādām, ka pirms 2009. gada vēlēšanām bija 530 pašvaldības, pēc 2009. gada vēlēšanām 118 pašvaldības un nebija nepieciešams veidot administratīvo reģionu pārvaldi pār pašvaldībām. Ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma stāšanās spēkā ir izveidotas ekonomiski attīstīties spējīgas 42 pašvaldības visā Latvijā, taču šobrīd tiek virzīta ideja ieviest administratīvo reģionu pārvaldi pār vēsturiski spēcīgākajām pašvaldībām, kas nav atbalstāma.

**Administratīvie reģioni ir vēsturiski veidojumi, kas jau ilgstoši mākslīgi tiek uzturēti.** Kurzemes plānošanas reģiona ekonomiskā un sociālā dzīve Kurzemē notiek divās asīs: Liepāja – Rīga un Ventspils – Rīga. To pierāda sabiedriskā transporta plūsmu neesamība ziemeļu – dienvidu virzienā, kas apstiprina šo ekonomiskās un sociālās sadarbības neesamību. Piemēram, ar sabiedrisko transportu no Dundagas uz Vaiņodi (161 km) var nokļūt 12-15 stundu laikā, no Talsiem uz Saldu (76 km) 3 līdz 4 stundu laikā. **Dundagas iedzīvotājam daudz tuvāka par "sava reģiona" pilsētu Vaiņodi ir lielākā daļa Eiropas un Krievijas, ja Dundagas iedzīvotājs izvēlas Rīgā iesēties**

lidmašīnā vai netālā nākotnē, Rail Baltic nodrošinās ātrāku nonākšanu citās Baltijas galvaspilsētās nekā “sava reģiona” iekšienē.

Arī valsts iestādēm katrai ir savs pakalpojumu sniegšanas teritoriālais izkārtojums, kas retu reizi atbilst statistisko reģionu robežām, daži piemēri:

1. Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestam Tukums ir Zemgales reģionā, Limbaži ir Vidzemes reģionā, plānošanas reģionu izpratnē Tukums un Limbaži ir Rīgas plānošanas reģionā;
2. Zemesgrāmatas iedalījums ir Rīgas, Rīgas rajona, Kurzemes rajona, Zemgales rajona, Vidzemes rajona, Daugavpils rajona un Rēzeknes rajona tiesas;
3. Valsts vides dienestam iedalījums ir Daugavpils, Kurzemes, Lielrīgas, Rēzeknes, Vidzemes un Zemgales reģionālajā vides pārvaldē;
4. Pārtikas un veterinārajam dienestam ir Rīgas pilsētas, Ziemeļpierīgas, Rietumpierīgas, Dienvidzemgales, Austrumzemgales, Ziemeļvidzemes, Austrumvidzemes, Dienvidkurzemes, Ziemeļkurzemes, Dienvidlatgales, Ziemeļlatgales pārvalde.

Jau šī brīža **Kurzemes reģiona administrācija ir lieks administratīvais posms projektu īstenošanā, nodrošinot tikai starpnieka funkcijas un prasot papildu administratīvos resursus.** Kā piemērus vēlamies minēt pašvaldību sadarbības projektu “Kurzeme visiem” un pārrobežu sadarbības projekta “Igaunijas-Latvijas kopīgais militārais mantojums” ieviešanu.

Projekta “Kurzeme visiem” ietvaros Kurzemes plānošanas reģionam (turpmāk – Plānošanas reģions) ir informācijas apkopotāja-lietveža funkcija, jo nekādi praktiski redzējumi vai skaidrojumi no Plānošanas reģiona netiek saņemti. Pašvaldības projektu faktiski īsteno pašas, t.sk. projekta ietvaros katra pašvaldība izstrādā dažādu dokumentu veidlapas, pielāgojot tās projekta specifiskajām prasībām. **Reizi ceturksnī pašvaldības atskaites elektroniski iesniedz Plānošanas reģionam, kas tālāk informāciju apkopo un iesniedz sadarbības iestādē, paildzinot informācijas saņemšanu/nosūtīšanu un veidojot papildu interpretāciju risku.**

Savukārt, projektā “Igaunijas-Latvijas kopīgais militārais mantojums” Kurzemes plānošanas reģions projektā asistē galvenajam partnerim un veic projekta uzraudzību par savā plānošanas reģionā ietilpstošo partneru darbībām, kā arī apkopo informāciju par reģionā esošiem militāriem objektiem. Projekta ietvaros katra pašvaldība īsteno savas plānotās darbības, par ko reizi ceturksnī iesniedz atskaiti elektroniskajā sistēmā, ko sākotnēji pārbauda Plānošanas reģions, lai vadošais partneris visu partneru atskaites pēc apkopošanas var iesniegt finanšu kontroles institūcijai. **Līdz ar to faktiski projektu īstenošana būtu iespējama bez Plānošanas reģiona starpniecības.**

Vienlaikus vēlamies vērst uzmanību, ka pašvaldības jau šobrīd sadarbojas projektu īstenošanā, piemēram, Kurzemes reģionā projekta “Ziemeļkurzemes kultūrvēsturiskā un dabas mantojuma saglabāšana, eksponēšana un tūrisma piedāvājuma attīstība” (turpmāk - Projekts) ietvaros. Tā mērķis ir saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgus kultūras un dabas mantojuma objektus, vienlaicīgi veicinot tūrisma pieaugumu Ziemeļkurzemē. Projekta rezultātā tiks radīti priekšnoteikumi veidot tematiski saskaņotus un papildinošus tūrisma produktus un pakalpojumus Baltijas jūras piekrastē, pozicionējot Ziemeļkurzemi kā vienotu tūrisma galamērķi. Līdz ar to tiks radīta kopīga pievienotā sociālekonomiska vērtība un veicināta reģiona ilgtspējīga attīstība.

Projekta vadošais partneris – Ventspils pilsētas pašvaldība, sadarbības partneri – Dundagas novada pašvaldība, Ventspils novada pašvaldība, Jūrkalnes Romas katoļu draudze (religiska organizācija).

Projekta idejas sagatavošanas laikā katrs partneris izstrādāja savu objektu darbības stratēģijas, kuras tika integrētas vienotā sadarbības projekta stratēģijā. Stratēģija paredz, ka partneri savstarpēji sadarbosies vienota tūrisma piedāvājuma attīstīšanai un tā atpazīstamības nodrošināšanai gan projekta īstenošanas, gan pēcuzaudzības laikā. Gan individuālās, gan integrētā stratēģija tika apstiprinātas pašvaldību domes sēdēs.

Lai pretendētu uz atbalstu, Projekta ideja tika iesniegta Kultūras ministrijā, kura projektu priekšatlases procesā noteica sadarbības projektus, kuri tiks īstenoti specifiskā atbalsta mērķa ietvaros, un kurus ar rīkojumu apstiprināja Ministru kabinets. Pamatojoties uz iepriekš minēto rīkojumu, tika sagatavots kopīgs Projekta iesniegums, par pamatojumu izmantojot sadarbības projekta stratēģiju, kā arī tika izstrādāta projekta izmaksu un ieguvumu analīze, lai izvērtētu projekta sociāli ekonomiskos ieguvumus.

Kurzemes plānošanas reģiona **administrācija ir izvietota ārpus no sava reģiona – Rīgā**, Valguma ielā 4a, kas liecina par Kurzemes plānošanas reģiona atrautību no Kurzemes reģiona faktiskajiem izaicinājumiem, nerunājot par darba vietu nodrošinājumu un nodokļu iemaksām Kurzemes plānošanas reģionu pašvaldību budžetos.

Ziņojumā vairākas funkcijas un uzdevumi, kurus plānots nodot administratīvajiem reģioniem, piemēram, sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības, izglītības, bērnu tiesību aizsardzības un civilās aizsardzības jomā tiešā veidā nedublē pašvaldības autonomās funkcijas un no tām izrietošos pārvaldes uzdevumus, bet **faktiski paredz radīt jaunu pārvaldes līmeni minēto jomu koordinēšanai reģiona līmenī.**

Eiropas vietējo pašvaldību harta 4. panta trešā daļa nosaka, ka *“pamatā valsts pienākumus pēc iespējas realizē tā vara, kas atrodas vistuvāk pilsoņiem. Uzdotot kāda pienākuma izpildi citai varai, ņem vērā uzdevuma apjomu un būtību, kā arī efektivitātes un ekonomijas nosacījumus”*, līdz ar to uzskatām, ka administratīvo reģionu izveide būs tiešā pretrunā ar Eiropas vietējo pašvaldību hartu.

Ziņojumā minētais, ka **administratīvā reģiona attīstības plānošanas nosacījumi būs saistoši administratīvajā reģionā ietilpstošajām pašvaldībām**, neiztur kritiku. Deleģējot plānošanas reģioniem kompetenci, ko līdz šim savu iedzīvotāju interesēs īsteno pašvaldības, tiek kropļoti demokrātiskas varas principi, jo jautājumus, kas skar būtiskas attiecīgās pašvaldības intereses, pieņems nevis konkrētās pašvaldības deputāti (vietējā pārvalde), bet plānošanas reģiona attīstības padomes vairākums, t.i., citu pašvaldību un ministriju pārstāvji ar veto tiesībām.

Tāpat Ziņojumā nav veikta SVID analīze, noteikts administratīvo reģionu izveides mērķis, nav noteikti sasniedzamie rezultāti un analizēts sociālekonomiskais efekts šādas rīcības rezultātā.

**Ventspils pilsētas dome** Ziņojumā neatrod tādas funkcijas un uzdevumus, kurus būtu vērts nodot vēsturiska administratīvā iedalījuma pārvaldniekam – administratīvā reģiona pārvaldei un **nepiekrīt administratīvo reģionu izveidei.**

Ziņojuma **sadaļu par Latvijas NUTS 2 līmeņa sadalīšanu vairākos NUTS 2 reģionos**, kur viens NUTS 2 reģions – Rīgas reģions (sakrīt ar Rīgas rajona robežām), bet otrs NUTS 2 reģions – Rietumlatvijas un Austrumlatvijas reģions (pārējā Latvijas teritorija), **atbalstām**.

Pielikumā: Izziņa iebildumiem par 22.10.2020. Valsts sekretāru sanāsmē pieteikto VARAM konceptuālo ziņojumu “Par administratīvo reģionu izveidi” (VSS-911) - uz 14. lapām.

Domes priekšsēdētāja 1.vietnieks sadarbības jautājumos



G. Blumbergs

A. Galindoms, 63601192



IZZĪNA

iebildumiem par 22.10.2020. Valsts sekretāru sanāsmē pieteikto  
VARAM konceptuālo ziņojumu "Par administratīvo reģionu izveidi" (VSS-911)

Nr. p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Iebildumi
1.	2 6. lpp. 4.a.	3 <b>Vispārējās izglītības sistēmas attīstība (IZM):</b> a. Plānot un nodrošināt vispārējās izglītības iestāžu tīkla attīstību sadarbībā ar reģiona un blakus esošajām pašvaldībām, t.sk. plānojot pakāpenisku jaunā mācību satura īstenošanu un profesionālās ievirzes izglītības iestāžu tīkla sakārtošanu. Vidusskolu piedāvājuma koordinēšana, vidusskolas izvēļu grozu plānošana; <b>Vispārējās izglītības sistēmas attīstība (IZM):</b> b. Izglītības metodiskā atbalsta nodrošināšana, t.sk. jaunā kompetencēs balstītā satura ieviešana, nodrošinātu mācību rezultātu analīzi, kas vērsta uz mācību procesa pilnveidošanu, veicinātu skolu kā mācīšanās organizāciju attīstību, apzinātu un analizētu izglītības iestāžu cilvēkresursu attīstības vajadzības un to plānošanu;	4 <b>Piekrītam, ka vidusskolu piedāvājuma koordinēšana notiek reģionu līmenī.</b> Bet būtisks ir jautājums kā tas notiks, kā arī nepieciešams izvērtēt riskus, jo nav saprotami finansēšanas avoti un modelis. Nav izprotama pašvaldību savstarpējo norēķinu nozīme un turpmākā politika.
2.	6. lpp. 4.b.		<b>Nepiekrītam, ka metodiskā atbalsta nodrošinājums tiek sniegts reģionālā līmenī.</b> Pieredze rāda, ka atbalsts ir jāsniedz savlaicīgi un nekavējoši. Strādājot uz vietas, pašvaldībā, ir iespējams apzināt vajadzības, izvēlēties atbilstošus mācībspēkus, reaģēt uz pieprasījumu ātri un kvalitatīvi. Piemēram, Ventspils pilsēta kā valstspilsētu pašvaldība kopā ar Ventspils novada pašvaldību var pašas koordinēt metodisko darbu pedagogu atbalstam. Ventspils pilsētas pedagogu vajadzībām jau darbojas Pedagogu atbalsta dienests. Valstī ir izveidota vienota sistēma attiecībā uz valsts pārbaudes darbiem. Līdz ar to nav nepieciešams reģionu līmenī veikt mācību rezultātu analīzi. Pēc rezultātu publiskošanas to dara pašvaldība un izglītības iestādes.
3.	6. lpp. 4.c.	<b>Vispārējās izglītības sistēmas attīstība (IZM):</b> c. Speciālās izglītības efektīva nodrošināšana, t.sk., pedagogiski psiholoģiskā atbalsta dienesta darba koordinācija. Reģionālā līmeņa koordinācija būtu nepieciešama, sakārtojot speciālās izglītības iestāžu tīklu, pilnveidojot infrastruktūru un sniedzot nepieciešamo materiāltehnisko nodrošinājumu, nosakot speciālās izglītības vajadzību grozu un nodrošinot mācību līdzekļus	<b>Daļēji piekrītam.</b> Attiecībā uz speciālo izglītību uzskatām, ka reģionālā līmenī būtu risināmi jautājumi, kas skar daļēji nošķirtā vidē izglītojamo intereses (spec. skolas). Sakarā ar speciālo izglītību iekļaujošu un integratīvu (speciālās klases un grupas vispārējās izglītības iestādēs) vidē, jautājumi būtu risināmi pašvaldību līmenī, jo būtu iespējams un nepieciešams ātri un savlaicīgi veikt diagnosticēšanu, un sniegt atbalstu izglītojamajiem, tos novirzot pie atbilstošiem speciālistiem un

Nr. p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Iebildumi
1	2	3 un atbalsta pasākumus speciālās izglītības īstenošanai, kā arī atbilstošu atbalsta struktūru izveidei izglītojamo speciālo izglītības vajadzību diagnosticēšanai un atbalsta pasākumu nodrošināšanai;	4 nepieciešamības gadījumā nodrošinot atbilstošu izglītības programmu. Medicīniski pedagoģiskajai komisijai jādarbojas katrā pašvaldībā, lai tā būtu maksimāli pieejama tuvāk dzīvesvietai un izglītojamo mācību iestādei.
4.	6. lpp. 5.b.	3 <b>Kultūras attīstība (KM):</b> b. Dziesmu un deju svētku tradīcijas īstenošana;	4 <b>Nepiekrītam funkcijas nodošanai.</b> Nav pārliecības, ka I cilvēks reģionā spēs pārraudzīt visu Kurzemes reģionu un realizēt funkciju par dziesmu un deju svētku tradīcijas īstenošanu.
5.	6. lpp. 7.a.	3 Novērtēt reģionā sniegto sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības kvalitāti (tai skaitā atbilstoši Labklājības ministrijas u.c. valsts pārvaldes iestāžu, pašvaldību, fizisku un juridisku personu pieprasījumam, sniegt priekšlikumus to attīstībai un pilnveidei);	4 <b>Nepiekrītam funkcijas nodošanai.</b> Jauns pārvaldes modelis nenodrošinātu sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības kvalitātes uzlabošanu. Kvalitatīti nodrošina pakalpojumu sniedzējs, ņemot vērā sabiedrības viedokli un pieprasījumu. Sniegto pakalpojumu kvalitāti kontrolē Sociālais dienests un LM. Priekšlikumu sniegšana ir iespējama arī šobrīd, jauna institūcija šo iespēju nepadarīs pieejamāku
6.	6. lpp. 7.b.	3 Nodrošināt reģiona teritorijā sniegto sociālo pakalpojumu kvalitātes pārbaudes, sastādīt administratīvo pārkāpumu protokolus, izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas un uzlikt administratīvos sodus (daļēja pašvaldību administratīvo lietu komisiju funkciju nodošana).	4 <b>Nepiekrītam funkcijas nodošanai.</b> 1. Kontroles mehānisms nevar koncentrēties uz sodu un pārkāpumu meklēšanu/atrašanu. Tam ir jābūt ar atbalstošu funkciju. 2. Minētās kontroles funkcijas jau tiek nodrošinātas no vairākām institūcijām.
7.	7. lpp. 8.a.	3 Vienotas bāriņtiesu prakses un vietējo pašvaldību resursu koordinēšana, jo īpaši šādos jautājumos: ...	4 <b>Nepiekrītam funkcijas nodošanai.</b> Nav ticama jaunās institūcijas aizbildņu, aizgādņu, līdzgaitnieku rezultatīva atrašana un nodrošināšana. Tas ir bāriņtiesu kompetences jautājums un tiešie pienākumi. Atbalsta personas vislabāk atradīs un koordinēs vietējās pašvaldības sociālā dienesta un bāriņtiesas darbinieki. Jautājumu risināšanas operatīvitate neuzlabosies ar jaunas institūcijas izveidošanu, pieņemot, ka šīs jaunās institūcijas fiziski atradīsies Rīgā (kā tas jau ir ar "Kurzeme visiem").
8.	7. lpp. 8.b.	3 Pasākumi, kas izriet no Bērnu tiesību aizsardzības likuma un būtu skatāmi/ diskutējami kopīgi ar Labklājības ministrijas priekšlikumiem:...	4 <b>Nepiekrītam funkcijas nodošanai.</b> Visi minētie pakalpojumi tiek nodrošināti labā kvalitātē. Nesen tika izveidoti Ārpusģimenes atbalsta centri, kuri veiksmīgi nodrošina ārpusģimenes aprūpes

Nr. p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Iebildumi
1	2	3	4
			<p>pakalpojuma koordinēšanu. Sociālie dienesti sekmīgi nodrošina vardarbībā cietušo bērnu rehabilitāciju.</p>
9.	9. lpp. A.1.	<p><b>A. Sabiedriskais transports un ceļi:</b>  <b>A.1. maršruta tīklu plānošana un multimodālo pārsēšanās centru, t.sk. autoostu (jeb sabiedriskā transporta pārsēšanās punktu) un pieturvietu izvietojuma plānošana, pārraudzība un reģistrācija</b></p> <p>Attiecīgi PR jau šobrīd daļēji veic maršruta tīklu plānošanu un pieturvietu apsekošanu. Priekšlikums paredz administratīvajiem reģioniem nodot <b>Sabiedriskā transporta padomes kompetenci attiecībā uz sabiedriskā transporta maršruta tīklu plānošanu reģionālajos un pilsētu maršrutos, tajā skaitā pieturvietu izvietojumu un apsekošanu, tādējādi nodrošinot uzdevuma izpildē reģionālu skatījumu.</b></p> <p>Attiecībā uz līgumiem par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīklā veic ATD, līdz ar to arī nākotnē reģionālā līmeņa institūcijai būs starpnieka loma starp ATD un pašvaldībām. Sadarbībā ar pašvaldībām administratīvais reģions var sniegt ieguldījumu citu mobilitātes risinājumu ieviešanā, izvērtējot iedzīvotāju nepieciešamību, piemēram, transports pēc pieprasījuma, e-mobilitāte utml.</p>	<p><b>Nepiekrītam funkcijas “Sabiedriskais transporta un ceļi” nodošanai plānošanas reģioniem.</b> Uzskatam, ka tā būtu nepamatota valsts budžeta līdzekļu izšķērdēšana un funkciju dublēšana.</p> <p>Jau tagad vairākus gadus pēc kārtas valsts nespēj norēķināties ar pārvadātājiem par to sniegtajiem pakalpojumiem un gala norēķinus veic 6-8 mēnešus pēc pakalpojuma izpildes.</p>
10.	9. lpp.	<p>ES fondu darbības programmas projektā 2.3. prioritātē “Ilgtspējīga mobilitāte” ietverts 2.8.SAM “Veicināt ilgtspējīgu daudzveidu mobilitāti pilsētās”, kur kā viena no atbalstāmajām darbībām paredzēta multimodāla sabiedriskā transporta tīkla attīstība, izveidojot multimodālos transporta mezglus (punktus), “Park &amp; ride” infrastruktūras attīstība. Ņemot vērā plānoto administratīvo</p>	<p>2013. gadā šī funkcija tika noņemta reģionu administrācijām ar šādu pamatojumu:  “Likumprojektam būs pozitīva ietekme uz sabiedrības un tautsaimniecības attīstību, jo tiks nodrošināta vienota sabiedriskā transporta pakalpojumu organizēšana un maršrutu tīklu pārziņāšana reģionālajos starppilsētu un reģionālajos vietējas nozīmes maršrutos, kā arī dzelzceļa maršrutos. Tiks nodrošināta</p>

Nr. p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Iebildumi
1	2	3	4
		reģionu kompetenci, būtu lietderīgi iesaistīt administratīvos reģionus šī SAM ieviešanā.	<p><i>optimāla sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamība iedzīvotājiem, maršrutu savstarpēja sasaiste un visu iesaistīto pušu līdzvērtīga līdzdalība lēmumu pieņemšanā.</i></p> <p><b>Nav novērsts risks</b>, ka reģiona administrācijas nespēs vai nevēlēsies līdzsvarot transporta plūsmas reģionu saskarsmes zonās. Šobrīd ATD tik šauri nevērtē maršrutus.</p>
11.	10. lpp.	A.2. Mērķdotāciju koordinēšana (apsaimniekošana/piešķiršana) pašvaldību ceļiem un ielām  Priekšlikums paredz administratīvajiem reģioniem veikt mērķdotācijas sadali, piešķiršanu un izlietojuma pārraudzību.	<p><b>Nepiekrītam</b>, ka reģiona administrācija izlemj par mērķdotāciju apsaimniekošanu/piešķiršanu pašvaldību ceļiem un ielām. Savas administratīvās teritorijas labiekārtošana – ielu, ceļu un laukumu būvniecība, rekonstruēšana un uzturēšana ir pašvaldības autonomā funkcija.</p> <p>Mērķdotācijas sadalē jābūt kritērijiem nevis subjektīviem viedokļiem.</p>
12.	13. lpp.	Ierosinājums	<p>Piedāvājam, ka B.2. <b>"Darba ar jaunatni attīstība un sadarbība"</b> tiek virzīta kā <b>atsevišķa funkcija</b>, jo jaunatnes politika ir pārnozaru politika, kurā ietverti gan izglītības, veselības, sociālās aizsardzības, uzņēmējdarbības, nodarbinātības, kultūras un vēl citu jomu jautājumi.</p> <p>Šobrīd dokumentā jaunatnes politika ir iekļauta sadaļā "Vispārējās izglītības sistēmas attīstība".</p>
13.	14. lpp.	B.3. Plānot un nodrošināt vispārējās izglītības iestāžu tīkla attīstību sadarbībā ar reģiona un blakus esošajām pašvaldībām, t.sk. plānojot pakāpenisku jaunā mācību satura īstenošanu un profesionālās ievirzes izglītības iestāžu tīkla sakārtošanu  ... Vienlaikus, lai jauniešiem nodrošinātu iespējas izvēlēties savām interesēm un nākotnes karjeras plāniem atbilstošu vidējo izglītību, vidusskolas izvēļu grozi ir jāplāno lielākā teritoriālā griezumā. Tāpēc ir svarīgi nodrošināt vidusskolu piedāvājuma koordinēšanu lielākā teritoriālā tvērumā.	<p><b>Piekrītam, ka vidusskolu piedāvājuma koordinēšana notiek reģionu līmenī.</b> Bet būtisks ir jautājums kā tas notiks, kā arī nepieciešams izvērtēt riskus, jo nav saprotami finansēšanas avoti un modelis. Nav izprotama pašvaldību savstarpējo norēķinu nozīme un turpmākā politika.</p> <p><b>Nepiekrītam, ka metodiskā atbalsta nodrošinājums tiek sniegts reģionālā līmenī.</b> Pieredze rāda, ka atbalsts ir jāsniedz savlaicīgi un nekavējoši. Strādājot uz vietas, pašvaldībā, ir iespējams apzināt vajadzības, izvēlēties atbilstošus mācībspēkus, reaģēt uz pieprasījumu ātri un kvalitatīvi. Piemēram, Ventspils pilsēta kā valstspilsētu pašvaldība kopā ar Ventspils novada</p>



Nr. p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Iebildumi
1	2	<p>3</p> <p>Tāpat administratīvajiem reģioniem būtu jānodrošina izglītības metodiskais atbalsts, t.sk. jaunā kompetencēs balstītā satura ieviešanā, nodrošinot mācību rezultātu analīzi, kas vērsta uz mācību procesa pilnveidošanu, veicinātu skolu kā mācīšanās organizāciju attīstību, apzinātu un analizētu izglītības iestāžu cilvēkresursu attīstības vajadzības un to plānošanu.</p>	<p>4</p> <p>pašvaldību var pati koordinēt metodisko darbu pedagogu atbalstam. Ventspils pilsētas pedagogu vajadzībām jau darbojas Pedagogu atbalsta dienests. Valstī ir izveidota vienota sistēma attiecībā uz valsts pārbaudes darbiem. Līdz ar to nav nepieciešams reģionu līmenī veikt mācību rezultātu analīzi. Pēc rezultātu publiskošanas to dara pašvaldība un izglītības iestādes.</p>
14.	16.lpp.	<p>5.1.SAM "Vietējās teritorijas integrētās sociālās, ekonomiskās un vides attīstības un kultūras mantojuma, tūrisma un drošības veicināšana pilsētu funkcionālajās teritorijās" - SAM plānots īstenot, piemērojot ilgtspējīgas pilsētvides ieviešanas mehānismu "Funkcionālās pilsētu teritorijas". Funkcionālā pilsētas teritorija ir nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centri atbilstoši Latvijas Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam noteiktajam un to apkārtējās teritorijas (var būt arī vienas vai vairāku pašvaldību ietvaros), starp kurām ir ikdienas darba spēka migrācija vai kopīgs pakalpojumu tīkls. Lai nodrošinātu teritoriālo piecu plānošanu, balstoties uz vienotu VARAM izstrādātu funkcionālo teritoriju noteikšanas piecu, pašvaldības savas funkcionālās pilsētu (<i>urban</i>) teritorijas noteiks teritoriju attīstības stratēģijās (<u>reģionu attīstības programmās</u>), kuru izstrādē ir iesaistītas vietējās pašvaldības un kuras apstiprina pašvaldību izveidota reģiona attīstības padome.</p>	<p>Vēršam uzmanību, ka Darbības programmas Latvijai 2021.-2027.gadam projekta sabiedriskās apspriešanas laikā esam paiduši iebildumus pret plānošanas reģionu iesaisti Eiropas Savienības (ES) fondu ieviešanā, stiprinot to lomu un deleģējumu.</p> <p><b>Neatbalstām pieeju, ka funkcionālās pilsētu teritorijas tiek noteiktas reģionu attīstības programmās, kā arī neatbalstām normatīvo aktu regulējuma maiņu, nosakot, ka pašvaldībām būtu saistoši plānošanas reģionu attīstības dokumenti.</b></p> <p><b>Administratīvi teritoriālā reforma (ATR) ir izstrādāta ar mērķi izveidot ekonomiski attīstīties spējīgas administratīvās teritorijas ar vietējām pašvaldībām<sup>1</sup>. Saeima ir pieņēmusi un Valsts prezidents š.g.22.jūnijā izsludināja Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumu, tādējādi atrisinot pašvaldību kapacitātes stiprināšanas jautājumu, līdz ar to iebilstam, ka būtiska loma ES fondu investīciju plānošanā atvēlēta plānošanas reģioniem, jo saskaņā ar ATR pašvaldību</b></p>

<sup>1</sup> Datu avots: <https://www.varam.gov.lv/administrativi-teritoriala-reforma>

Nr. p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Iebildumi
1	2	3	4
	17.lpp.	<p><u>Teritorijas attīstības plānošanas sistēmas likuma 11.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka plānošanas reģions koordinē un pārrauga vietējo pašvaldību ilgspējīgas attīstības stratēģiju, attīstības programmu, teritorijas plānojumu un lokālplānojumu izstrādi.</u> Līdz ar to jau šobrīd reģioniem ir iedots mandāts sniegt nosacījumus, balstoties uz reģiona attīstības plānošanas dokumentiem. <u>Vienlaikus tie nav saistoši.</u> Līdz ar to <u>attīstības plānošanu normatīvajā regulējumā būtu jāparedz nosacījumi, kas nosaka, ka reģionu nosacījumi ir saistoši pašvaldībām.</u> Jaunajā likumā par administratīvajiem reģioniem nepieciešams noteikt kārtību, kādā reģiona tematiskie plānojumi ir saistoši vietējām pašvaldībām. Papildus jāprecizē teritorijas attīstības plānošanas normatīvie akti, lai nodrošinātu minēto.</p>	<p><b>kapacitāte būtiski tiks stiprināta.</b> Uzskatām, ka nevajag veidot nelietderīgu, birokrātisku starposmu ES fondu apgūvē. Analizējot Eiropas Savienības (ES) fondu vadības Latvijā institucionālo ietvaru un tajā iesaistītās stabiņinstitūcijas – sadarbības iestādes, vērsām uzmanību, ka 2007.-2013.gada plānošanas periodā bija sešas sadarbības iestādes - Centrālā finanšu un līgumu aģentūra, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra, Nodarbinātības valsts aģentūra, Sabiedrības integrācijas fonds, Valsts izglītības attīstības aģentūra, Valsts reģionālās attīstības aģentūra.</p> <p>Lai mazinātu administratīvo slogu un lai nodrošinātu vienotu pieeju un prasības ES fondu finansējuma saņēmējiem 2014.-2020.gada ES fondu plānošanas periodā tika noteikta viena sadarbības iestāde - Centrālā finanšu un līgumu aģentūra, kas, mūsuprāt, ir veiksmīgs risinājums. Tādējādi nav saprotama pieeja nākamajā 2021.-2027.gada ES fondu plānošanas periodā veidot papildu stabiņinstitūciju ES fondu apgūvē – ieviešot stabiņinstitūciju un vienlaikus lēmējinstīciju plānošanas reģiona ietvarā.</p> <p>Atbilstoši Reģionālās attīstības likumam - Plānošanas reģions ir atvasināta publiska persona, kur Plānošanas reģiona attīstības padomi no attiecīgo pašvaldību deputātiem ievēlē plānošanas reģionā ietilpstošo pašvaldību priekšsēdētāju kopsapulce. Ņemot vērā, ka viens no katras demokrātiskas iekārtas galvenajiem pamatiem ir vietējā vara, kura varas tiesības un spēju likumā noteiktajās robežās regulē un vada nozīmīgu valsts lietu daļu uz savu atbildību un vietējo iedzīvotāju interesēs, <b>tieši vietējā vara ir atbildīga par pieņemtajiem lēmumiem, kas skar attiecīgās pašvaldības iedzīvotāju intereses, savukārt Plānošanas reģioniem šādas atbildības, tajā skaitā politiskās, nav.</b></p>

Nr. p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Iebildumi
1	2	3	4
		<p>Deleģējot plānošanas reģioniem kompetenci, ko līdz šim savu iedzīvotāju interesēs īstenoja pašvaldības, tiek kropļoti demokrātiskas varas principi, jo jautājumus, kas skar būtiskas attiecīgās pašvaldības intereses, pieņems nevis konkrētās pašvaldības deputāti (vietējā pārvalde), bet Plānošanas reģiona attīstības padomes vairākums (citu pašvaldību pārstāvji).</p> <p>Atgādinām, ka Latvijas Republikas Saeima 2019. gada 21. marta sēdē pieņēma lēmumu turpināt 1998. gadā iesākto teritoriālo reformu un līdz 2021. gadam izveidot ekonomiski attīstīties spējīgas administratīvās teritorijas ar vietējām pašvaldībām. Ziņojumā tiek piedāvāts attālināties no skaidras sistēmas, ka pašvaldību darbību regulē Eiropas Savienības (turpmāk – ES) regulas un direktīvas, Satversme, likumi, Ministru kabineta noteikumi, spēkā stājušies tiesu spriedumi, pa vidu paredzot paralēlu lēmumu pieņēmēju atsevišķās jomās – administratīvo reģionu. Norādām, ka pirms 2009. gada vēlēšanām bija 530 pašvaldības, pēc 2009. gada vēlēšanām 118 pašvaldības un nebija nepieciešams veidot administratīvo reģionu pārvaldi pār pašvaldībām. Ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma stāšanos spēkā ir izveidotas ekonomiski attīstīties spējīgas 42 pašvaldības visā Latvijā, taču šobrīd tiek virzīta ideja ieviest administratīvo reģionu pārvaldi pār vēsturiski spēcīgākajām pašvaldībām, kas nav atbalstāma.</p> <p>Vienlaikus esam izvērtējuši Ziņojumā ietvertās iespējamās pārvaldes formas kopīgu valsts un pašvaldību funkciju veikšanai, veidojot reģionos valsts un pašvaldību iestādes, kas atrastos Ministru kabineta pārraudzībā un kurās kā lēmējinstītūcija tiktu izveidota Padome, ko veido ministriju un attiecīgo reģiona pašvaldību deleģētie pārstāvji. Ziņojumā iestrādāts, ka Padomi <b>veidotu tās ministrijas, kas ir deleģējušas uzdevumus un</b></p>	

Nr. p.k.	Esošā redakcija	Iebildumi
1	3	4
1		<p><b>finansējumu uzdevumu izpildei</b>, vai to definētie uzdevumi ir saistīti ar ES fondu atbalsta pasākumu ieviešanu, kā arī <b>pašvaldības pārstāvētu attiecīgā reģiona pašvaldību domju deleģētie pārstāvji</b>.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka pašvaldības plānošanas reģiona ietvaros var nebūt funkcionāli saistītas, tāpēc uzskatām, ka mehānisms, kur kādas pašvaldības deleģētais pārstāvis lemj par investīciju ieguldījumu citā pašvaldībā, kas neskar tās teritoriju, nav atbalstāms, jo katra pašvaldībai ir izstrādājusi savu plānošanas dokumentu, veicot savas pašvaldības esošās situācijas analīzi, izstrādājot savus attīstības virzienus un prioritātes, kā arī nepieciešamo investīciju virzienus. Uzskatām, ka citas pašvaldības deleģēts pārstāvis nespēj veikt tik padziļinātu citas pašvaldības vajadzību izvērtējumu. Tāpat nav saprotama ministriju iekļaušana Padomes sastāvā.</p>
18. lpp.	<p>Lai nodrošinātu reģionālu skatījumu uz pašvaldību sniegtajiem sociālajiem pakalpojumiem, tajā skaitā sociālo aprūpes centru darbību, VARAM ierosina reģionālā līmenī:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• noteikt pakalpojumu klāstu, t.sk. sociālo pakalpojumu iestāžu tīklu, un mērķa grupas pašvaldību sociālās aprūpes pakalpojumiem, veicot to kvalitātes novērtējumu nacionāla līmeņa sociālo pakalpojumu politikas izstrādes un īstenošanas procesa ietvaros;</li> <li>• koordinēt sociālo pakalpojumu sniedzēju darbu, sniedzot konsultācijas un organizējot apmācības;</li> <li>• veidot vienotu sistēmu reģiona teritorijā par sociālās palīdzības klāstu un to kvalitāti.</li> </ul>	<p><b>Nepiekrītam</b>, ka reģiona administrācija izlemj par pašvaldību sniegtajiem sociālajiem pakalpojumiem. Nodrošināt iedzīvotājiem sociālo palīdzību ir pašvaldības autonomā funkcija. Iedzīvotāji konkrētajā pašvaldībā pieprasa un saņem pakalpojumus atbilstoši pašvaldības iespējām. Nevar ar reģiona administrācijas lēmumu, kādai pašvaldībai liegt sniegt sociālo palīdzību vai norādīt, ka tā nav pietiekama.</p>
16.		

Nr. p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Iebildumi
1	2	3	4
		<p>Tāpat izvērtējams jautājums par valsts sociālās aprūpes iestāžu iekļaušanu vienotā sociālo pakalpojumu sniegšanas sistēmā un pārraudzībā, kur koordinējošā loma būtu administratīvajiem reģioniem.</p>	
17.	19. lpp. F	<p>F. Civilās aizsardzības pasākumu koordinēšana reģiona līmenī</p> <p>...</p> <p>Lai nodrošinātu reģionālu skatījumu uz civilās aizsardzības pasākumu nodrošināšanu, <b>VARAM ierosina civilās aizsardzības pasākumu koordinēšanu reģiona ietvaros nodot administratīvajiem reģioniem</b>, t.sk. veicot šādus uzdevumus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sadarbībā ar vietējām (pārrobežu) pašvaldībām un VUGD reģiona civilās aizsardzības plāna izstrāde, pamatojoties uz risku analīzi reģionālā mērogā, veicinot ieguldījumu infrastruktūrā koordināciju, kā arī plānojot un īstenojot preventīvos pasākumus reģionālā līmenī;</li> <li>• reģiona vietējo pašvaldību civilās aizsardzības plānu izstrādes koordinācija un saskaņošana, priekšlikumu sniegšana IeM ministrijai par Valsts civilās aizsardzības plāna precizēšanu;</li> <li>• konsultatīvā darba veikšana civilās aizsardzības jomā ar vietējo pašvaldību atbildīgajiem speciālistiem to kapacitātes celšanā un informācijas nodrošināšanā, piem., apmācības.</li> </ul> <p>Administratīvajiem reģioniem plānotais finansējums varētu būt no valsts un pašvaldību budžeta līdzekļiem.</p>	<p><b>Nepiekrītam</b>, ņemot vērā likuma "Par pašvaldībām" noteikto normu, Ventspils pilsētas pašvaldības iestāde "Ventspils pilsētas pašvaldības policija" vienmēr ir uzstājusi uz to, ka civilās aizsardzības pasākumu organizēšana un nodrošināšana visā valstī kopumā kā arī atsevišķi katrā reģionā un katrā pilsētā ir jābūt Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta kompetencei un atbildībai.</p> <p>Vēl jo vairāk, atbilstoši Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likuma 21. panta pirmajā daļā noteiktajam (Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta pamatuzdevumi):</p> <p><i>"Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests ir Iekšlietu ministrijas pārraudzībā esoša valsts pārvaldes iestāde, kas realizē valsts politiku ugunsdrošības, ugunsdzēsības un civilās aizsardzības jomā, uzrauga normatīvajos aktos noteikto ugunsdrošības prasību ievērošanu, kā arī koordinē iestāžu, organizāciju, komercsabiedrību un pašvaldību izveidoto ugunsdrošības, ugunsdzēsības un glābšanas dienestu un brīvprātīgo ugunsdzēsēju organizāciju darbību, kas saistīta ar ugunsdzēsību un ugunsdzēsību."</i></p> <p>Lūdzam sniegt skaidrojumu, kāda veida scenāriji tiek paredzēti, kuros koordinācija nepieciešama reģiona līmenī.</p>
18.	20. lpp.	<p>H. Atļauju un licenču izsniegšana uzņēmējdarbībai</p>	<p>Piekrītam, ka speciālās atļaujas (licences) vieglajiem taksometriem pilsētās izsniedz tikai reģiona administrācija.</p> <p><b>Nepiekrītam</b> nodot pasākumu un tirdzniecības atļauju</p>

Nr. p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Iebildumi
1	2	<p>...Lai nodrošinātu reģionālu skatījumu funkcijas izpildē, VARAM ierosina funkciju nodot administratīvajiem reģioniem licenču izsniegšanai visā reģiona teritorijā, kas īpaši aktuāli administratīvi teritoriālās reformas kontekstā, kad atsevišķas pilsētu pašvaldības (valstspilsētas) tiks iekļautas novados.</p>	<p>izsniegšanu reģiona administrācijai. Pasākumu un tirdzniecības atļaujas saistās ar komersanta izvēlētas vietas piemērotības izvērtēšanu no pašvaldības iecerēm uz konkrēto vietu vai tās tuvāko apkārtni, šādu iedziļinātās detalizācija nav iespējama no reģiona administrācijas atrašanās vietas Rīgas pilsētā.</p>
	3	<p>Lai panāktu reģionālo atšķirtību mazināšanu, būtisks ir ne tikai individuāls katras pašvaldības ieguldījums, bet nozīmīga ir valsts un pašvaldību kopdarbība reģionālā mēroga aktivitāšu ieviešanā. Tāpēc administratīvie reģioni būs laba platforma, kur realizēt šīs kopīgās aktivitātes.</p>	<p>Uzskatām, ka plānošanas reģioni ir liels administratīvais posms projektu īstenošanā, nodrošinot tikai starpnieka funkcijas un prasot papildu administratīvos resursus. Kā piemērus vēlamies minēt pašvaldību sadarbības projektu "Kurzeme visiem" un pārrobežu sadarbības projekta "Igaunijas-Latvijas kopīgais militārais mantojums" ieviešanu.</p>
19.	21. lpp.	<p>Līdz ar to arī attiecībā uz pārvaldes formu jāizvērtē piemērotākais modelis, atbilstoši reģiona plānotajām kompetencēm un tas, kuru institūciju deleģētās funkcijas vai pārvaldes uzdevumi tiks nodoti administratīvajiem reģioniem, kā arī finansējuma avoti.</p> <p>Tāpat reģionālā līmeņa institūcija nevar būt tikai valsts "roka" tuvāk pašvaldībām – tam ir jābūt modelim, kas veicina pašu pašvaldību reģionālā mēroga iniciatīvu realizēšanu, to lielāku iesaisti kopīgu reģionālā mēroga jautājumu risināšanā, lai nav vienmēr un visu laiku jāprasa tikai valsts atbalsts. Savukārt, ja šī institūcija veic valsts un pašvaldību deleģētas funkcijas, kā arī tās darbības nodrošināšanai nepieciešams arī valsts līdzfinansējums, tad saprotams, ka arī lēmējinstīcijā ir jāpiedalās valsts izvirzītiem pārstāvjiem.</p>	<p>Projekta "Kurzeme visiem" mērķis ir palielināt Kurzemes reģionā ģimeniskai videi pietuvinātu un sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu pieejamību dzīvesvietā personām ar invaliditāti un bērniem, ko īsteno Kurzemes plānošanas reģions un tā īstenošanā iesaistīti 28 sadarbības partneri (20 Kurzemes reģiona un 5 citu reģionu pašvaldības, valsts sociālās aprūpes centrs un 2 bērnu aprūpes iestādes). Projekta ietvaros tika izstrādāts deinstitutionalizācijas plāns, uz kura pamata Pašvaldībā tiek sniegti sabiedrībā balstīti sociālie pakalpojumi, kā arī tiks veidota infrastruktūra sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu sniegšanai un ģimeniskai videi pietuvināta infrastruktūra ārpusģimenes aprūpē esošiem bērniem.</p> <p>Projekta ietvaros Kurzemes plānošanas reģionam ir informācijas apkopotāja-lietveža funkcija, jo nekādi praktiski redzējumi vai skaidrojumi no Kurzemes plānošanas reģiona nav saņemti. Plānošanas reģiona Projekta vadība tiek finansēta no Projekta līdzekļiem, bet pašvaldības to finansē pašas, lai gan darbību īstenošanai ir jānodrošina pakalpojuma piešķiršana atbilstoši</p>

Nr. p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Iebildumi
1	2	3	4
		<p>nozāres normatīvo aktu nosacījumiem, ievērojot specifiskus Projekta nosacījumus.</p> <p>Savukārt, projekta "Igaunijas-Latvijas kopīgais militārais mantojums" virsmērķis ir tūristu piesaiste reģionam, ko projekta partneri īsteno katrs ar savu plānoto darbību, piemēram, Ventspils Muzejs atjauno 46. krasta baterijas uguns koriģēšanas torni. Projekta īstenošanā kopumā ir iesaistīti 24 partneri. Kurzemes plānošanas reģions projektā asistē galvenajam partnerim un veic projekta uzraudzību par savā plānošanas reģionā ietilpstošo partneru darbībām, kā arī apkopo informāciju par reģionā esošiem militāriem objektiem.</p> <p>Pašvaldības projektu "Kurzeme visiem" faktiski īsteno pašas, t.sk. projekta ietvaros katra pašvaldība izstrādā dažādu dokumentu veidlapas, pielāgojot tās projekta specifiskajām prasībām. Reizi ceturksnī pašvaldības atskaites elektroniski iesniedz Kurzemes plānošanas reģionam, kas tālāk informāciju apkopo un iesniedz sadarbības iestādē, paildzinot informācijas saņemšanu un veidojot papildu interpretāciju risku. Projekta "Igaunijas-Latvijas kopīgais militārais mantojums" ietvaros katra pašvaldība īsteno savas plānotās darbības, par ko reizi ceturksnī iesniedz atskaiti elektroniskajā sistēmā, ko sākotnēji pārbauda Kurzemes plānošanas reģions, lai vadošais partneris visu partneru atskaites pēc apkopošanas var iesniegt finanšu kontroles institūcijai. Līdz ar to faktiski projektu īstenošana būtu iespējama bez Kurzemes plānošanas reģiona starpniecības.</p> <p>Vienlaikus vēlamies vērst uzmanību, ka pašvaldības jau šobrīd sadarbojas projektu īstenošanā, piemēram, Kurzemes reģionā projekta "Ziemeļkurzemes kultūrvēsturiskā un dabas mantojuma saglabāšana, eksponēšana un tūrisma piedāvājuma attīstība" (turpmāk - Projekts) ietvaros. Tā mērķis ir saglabāt, aizsargāt un</p>	

Nr. p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Iebildumi
1	2	3	4
			<p>attīstīt nozīmīgus kultūras un dabas mantojuma objektus, vienlaicīgi veicinot tūrisma pieaugumu Ziemeļkurzemē. Projekta rezultātā tiks radīti priekšnoteikumi veidot tematiski saskaņotus un papildinošus tūrisma produktus un pakalpojumus Baltijas jūras piekrastē, pozicionējot Ziemeļkurzemi kā vienotu tūrisma galamērķi. Līdz ar to tiks radīta kopīga pievienotā sociālekonomiska vērtība un veicināta reģiona ilgtspējīga attīstība.</p> <p>Projekta vadošais partneris – Ventspils pilsētas pašvaldība, sadarbības partneri – Dundagas novada pašvaldība, Ventspils novada pašvaldība, Jūrkalnes Romas katoļu draudze (religijska organizācija).</p> <p>Projekta idejas sagatavošanas laikā katrs partneris izstrādāja savu objektu darbības stratēģijas, kuras tika integrētas vienotā sadarbības projekta stratēģijā. Stratēģija paredz, ka partneri savstarpēji sadarbosies vienota tūrisma piedāvājuma attīstīšanai un tā atpazīstamības nodrošināšanai gan projekta īstenošanas, gan pēcuzaudzības laikā. Gan individuālās, gan integrētā stratēģija tika apstiprinātas pašvaldību domes sēdēs.</p> <p>Lai pretendētu uz atbalstu, Projekta ideja tika iesniegta Kultūras ministrijā, kura projektu priekšatlases procesā noteica sadarbības projektus, kuri tiks īstenoti specifiskā atbalsta mērķa ietvaros, un kurus ar rīkojumu apstiprināja Ministru kabinets. Pamatoties uz iepriekš minēto rīkojumu, tika sagatavots kopīgs Projekta iesniegums, par pamatojumu izmantojot sadarbības projekta stratēģiju, kā arī tika izstrādāta projekta izmaksu un ieguvumu analīze, lai izvērtētu projekta sociāli ekonomiskos ieguvumus.</p>
20.	29. lpp.	Kā iespējamie finansēšanas avoti, tiek apskatīti šādi varianti:	<p><b>Administratīvo reģionu darbības nodrošināšanai nepieciešamos līdzekļus paredzēt ikgadējā valsts budžetā.</b></p>



Nr. p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Iebildumi
1	2	3	4
		<p>2. variants: vidēja termiņa budžeta ietvarā 2024., 2025., un 2026. gadam novirzīt 0,15% IIN no reģiona pašvaldībām plānotā. Alternatīvs finansējuma avots administratīvo reģionu darbības nodrošināšanai ir pašlaik piešķirtais valsts budžeta finansējums 1 926 662 euro un 0,15% IIN no reģionu pašvaldībām atvēlētās daļas pēdējos 3 gados (2018., 2019., 2020. gadā), t.i., vidēji uz 5 reģioniem 2 087 297 euro gadā.</p>	<p>Saskaņā ar Ministru Kabineta virzītajiem priekšlikumiem (INFORMATĪVAIS ZIŅOJUMS "Par nodokļu politikas attīstības virzieniem, valsts sociālās ilgtspējas un ekonomikas konkurētspējas veicināšanai nodokļu politikas attīstības virzieniem" (atbalstīts Ministru Kabineta sēdē 02.09.2020.), sakarā ar plānotajām izmaiņām darbaspēka nodokļos, nodokļu ieņēmumi pašvaldību budžetos samazināsies <b>par 104.6 milj. euro</b> 2021. gadā, par 103,5 milj. euro 2022. gadā un par 108,6 milj. euro 2023. gadā.</p> <p>Būtiskākais samazinājums paredzēts iedzīvotāju ienākuma nodokļa (turpmāk – IIN) ieņēmumos - no 2021. gada plānots pārdalīt iedzīvotāju ienākuma nodokļa (turpmāk – IIN) sadalījumu starp pašvaldību budžetiem un valsts budžetu attiecīgi uz 75% / 25% ( šobrīd 80% / 20%). Minēto izmaiņu rezultātā 2021. gadā pašvaldību budžetā IIN ieņēmumi <b>samazināsies par 90,9 milj. euro.</b></p> <p><b>Nemot vērā iepriekš minēto, nekādā gadījumā nav atbalstāms priekšlikums no pašvaldībām paredzētā IIN daļas pārdalīt vēl 0,15%, tos novirzot administratīvo reģionu pārvaldīšanas iestādei, kā to paredz Ziņojuma 2. variants.</b></p> <p>Lūdzam sniegt skaidrojumu, kādi instrumenti tiks doti pašvaldībām, lai pārlicinātos par savu nodokļu maksātāju līdzekļu korektu izmantošanu?</p>
21.	-	Vispārējs komentārs	Ziņojumā nav norādīta lielākās daļas priekšlikumu finansiālā ietekme, kā arī nav minēts, vai un kādā proporcijā nodotās funkcijas būtu finansējamas no valsts vai pašvaldību budžeta.
22.	-	Vispārējs komentārs	Līdz ar jaunās institūcijas izveidi paredzams papildus birokrātiskais slogs, t.sk. sociālajiem dienestiem, projektu īstenošanai u.tml.
23.	-	Vispārējs komentārs	Konceptuālajā ziņojumā neatspoguļo redzējumu attiecībā uz sociālās palīdzības līdzšinējiem atbalsta, metodiskajiem,

Nr. p.k.	Lpp.	Esošā redakcija	Iebildumi
1	2	3	4
24.	-	Vispārējs komentārs	kontrolējošiem u.c. mehānismiem (institūcijām) un to funkcijām turpmāk. Ziņojumā nav skaidri definēti ieguvumi no šāda papildus posma-valsts un pašvaldības iestādes izveides, kā arī iemesli kāpēc esošā pašvaldību un valsts institūciju darbības/sadarbības modelis to nenodrošina.
25.	-	Vispārējs komentārs	Citu valstu pieredze reģionu pārvaldīšanā vispār netiek apskatīta un ņemta vērā.

A. Galindoms, 63601192