

Nodalījuma noraksts

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījums Nr. 6382

Kadastra numurs: 01000030113

Vecpilsētas iela 7, Rīga;

Mārstaļu iela 6, Rīga

I daļas 1.iedaļa Nekustams īpašums, servitūti un reālnastas, pievienotie zemes gabali	Domājamā daļa	Platība, lielums
<p>1.1. Zemes gabals aptver kopā 942(deviņi simti četrdesmit divi)kv.m.,uz kura atrodas viena trīsstāvu dzīvojamā ēka ar mansardu(lit.Nr.1),viena trīsstāvu restaurācijas centra ēka ar jumta izbūvi(lit.Nr.2),viena vienstāvu noliktavas ēka(lit.Nr.3). Žurn. Nr. 1152, lēmums 28.02.1997., tiesnese Smaida Grava Aktualizēts Saisīts ar ierakstu: I daļas 1.iedaļa 4.2 (300005551260)</p>		942 m ²
<p>2.1. Pēc atdalīšanas nekustamais īpašums sastāv no zemes gabala. Uz zemes gabala atrodas ēkas līters Nr.2 un Nr.3. Žurn. Nr. 27946, lēmums 29.06.2000., tiesnese Smaida Grava Aktualizēts Saisīts ar ierakstiem: I daļas 1.iedaļa 3.1 (300000449637), 4.2 (300005551260)</p>		795 m ²
<p>3.1. Grozīt ierakstu Nr. 2.1 (žurnāla Nr. 27946, 2000) un izteikt šādā redakcijā: Pēc atdalīšanas nekustamais īpašums sastāv no zemes gabala 795 kv.m. platībā. Uz zemes gabala atrodas administratīvā ēka (būves kadastra apzīmējums 0100 003 0113 001 (agrāk lit. Nr. 1)), noliktava (būves kadastra apzīmējums 0100 003 0113 003 (agrāk lit. Nr. 3)), abām ēkām adrese Mārstaļu iela 6 un administratīvā ēka (būves kadastra apzīmējums 0100 003 2011 002 (agrāk lit. Nr. 2)), ēkas adese Vecpilsētas iela 7. Pamats: 2003.gada 27. marta nostiprinājuma lūgums, 2003. gada 14.februāra uzziņa par nekustamo īpašumu Nr. 8.-7.1.1./796. Žurn. Nr. 300000449637, lēmums 06.05.2003., tiesnese Liāna Liepiņa Aktualizēts Saisīts ar ierakstu: I daļas 1.iedaļa 4.2 (300005551260)</p>		
<p>4.1. Pievienota būve (kadastra apzīmējums 01000030113005). 4.2. Precizēts nekustamā īpašuma sastāvs pēc būves pievienošanas: 4.3. Zemes vienība (kadastra apzīmējums 01000030113). 4.4. Būve (kadastra apzīmējums 01000030113001). 4.5. Būve (kadastra apzīmējums 01000032011002). 4.6. Būve (kadastra apzīmējums 01000030113003). 4.7. Būve (kadastra apzīmējums 01000030113005). Žurn. Nr. 300005551260, lēmums 01.03.2022., tiesnese Anita Rudziša</p>		795 m ²
I daļas 2.iedaļa Atdalītie zemes gabali, servitūtu un reālnastu pārgrozījumi un dzēsumi	Domājamā daļa	Platība, lielums
<p>1.1. Atdalīts zemes gabals ar ēku līters Nr.1 Rīgas pilsēta, Alksnāja iela 6 , kadastra numurs: 0100- 003-2012. Tam atvērts jauns zemesgrāmatas nodalījums Nr.26539. Žurn. Nr. 27946, lēmums 29.06.2000., tiesnese Smaida Grava</p>		147 m ²
II daļas 1.iedaļa Nekustama īpašuma īpašnieks, īpašumtiesību pamats	Domājamā daļa	Summa
<p>1.1. Uz Rīgas Domes 1997.gada 27.februāra uzziņas Nr.03-4/1680, Valsts zemes dienesta 1996.gada 4.septembra izziņas par nekustamo īpašumu Nr.41439 pamata ir nostiprinātas īpašuma tiesības Latvijas valstij Finanšu ministrijas personā.</p>	1	

II daļa 1.iedaļa Nekustama īpašuma īpašnieks, īpašumtiesību pamats	Domājamā daļa	Summa
<i>Žurn. Nr. 1152, lēmums 28.02.1997., tiesnese Smaida Grava</i>		
2.1. Īpašnieks: VALSTS A/S "DIPLOMĀTISKĀ SERVISA AGENTŪRA", nodokļu maksātāja kods 40003020598. <i>Grozīts Saistīts ar ierakstiem: II daļa 1.iedaļa 3.1, 4.1, 5.1 (233099010563), 6.1 (300001075333)</i>	1	
3.1. Īpašuma tiesības nostiprinātas uz visu īpašumu.		
4.1. Pamats: 1999. gada 18. marta MK rīkojuma noraksts Nr. 128.		
5.1. Persona: LR FINANSU MINISTRIJA, nodokļu maksātāja kods 90000014724. Īpašuma tiesības izbeigušās.	0	
<i>Žurn. Nr. 10563, lēmums 08.06.1999., tiesnese Liāna Liepiņa</i>		
6.1. Grozīt ierakstu Nr. 2.1 (žurnāla Nr. 10563, 1999) un izteikt šādā redakcijā: Mainīts valsts akciju sabiedrības "DIPLOMĀTISKĀ SERVISA AGENTŪRA", nosaukums uz valsts akciju sabiedrība "DIPLOMĀTISKAIS SERVISS", nodokļu maksātāja kods 40003020598. Pamats: 2005.gada 17.janvāra Uzņēmumu reģistra uzziņa.		
<i>Žurn. Nr. 300001075333, lēmums 24.05.2005., tiesnese Smaida Grava</i>		
7.1. Persona: Valsts akciju sabiedrība, "DIPLOMĀTISKAIS SERVISS", nodokļu maksātāja kods 40003020598. Īpašuma tiesība izbeigusies.	0	
7.2. Īpašnieks: Valsts akciju sabiedrība "Valsts nekustamie īpašumi", nodokļu maksātāja kods 40003294758.	1	
7.3. Pamats: 2008.gada 20. marta Reorganizācijas līgums, 2008.gada 30. maija Uzņēmumu reģistra lēmums Nr. 6-12/73705, 73706.		
<i>Žurn. Nr. 300002467606, lēmums 19.06.2008., tiesnese Ilga Neimane</i>		
8.1. Pamats būves pievienošanai: VAS „Valsts nekustamie īpašumi” 2022.gada 10.februāra izziņa Nr.2/6-1/1488 par nekustamo īpašumu Mārstaļu ielā 6, Rīga.		
<i>Žurn. Nr. 300005551260, lēmums 01.03.2022., tiesnese Anita Rudziša</i>		

III daļa 1.iedaļa Lietu tiesības, kas apgrūtina nekustamu īpašumu	Platība, lielums
1.1. Zemes gabals aprobežots ar telekomunikācijām, "Rīgas elektrotīkli" elektrisko kabeļu tīkliem 6 kv.m.platībā, 3 ievadiem, a/s "Rīgas siltums" siltumtīkliem.	
<i>Žurn. Nr. 1152, lēmums 28.02.1997., tiesnese Smaida Grava Dzēsts Saistīts ar ierakstu: III daļa 2.iedaļa 5.1 (300005551260)</i>	
2.1. Atzīme: Uz LR Valsts Kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas 1997.gada 27.maija Izziņas Nr.46 pamata noteikts Valsts nozīmes kultūras pieminekļa statuss ēkai (liters Nr.1) Rīgā Mārstaļu ielā 6 (grupa 3, grunts 113).	
<i>Žurn. Nr. 3131, lēmums 03.06.1997., tiesnese Ilga Neimane Grozīts Saistīts ar ierakstu: III daļa 2.iedaļa 3.1 (30000449637)</i>	
3.1. Nostiprinātas nomas tiesības uz telpām trešā stāvā Nr.1, 2, 3, 4, 5 un palīgtelpām Nr.6, 7. 8. 9. 10 uz 20 (divdesmit) gadiem. Nomnieks : SIA "VIZET", nodokļu maksātāja kods 41503011609 Pamats: 1998.gada 12. novembra telpu nomas līgums, 1998. gada 24. decembra vienošanās par grozījumiem 1998.gada 12.novembra telpu nomas līgumā nr.999.	158.7 m ²
<i>Žurn. Nr. 5297, lēmums 30.03.1999., tiesnese Līga Eglīte Dzēsts Saistīts ar ierakstu: III daļa 2.iedaļa 2.1 (30000413891)</i>	
4.1. Nostiprināta nomas tiesība uz telpām ēkā 001 -1029,90 kv.m.platībā un ēkā	

III daļas 1.iedaļa Lietu tiesības, kas apgrūtina nekustamu īpašumu	Platība, lielums
<p>003-15,7 kvm.platībā un pagalmu 65 kvm.platībā līdz 2022.gada 31.jūlijam, nosakot pirmpirkuma tiesību saskaņā ar 2002. gada 16. jūlija līguma Nr. 01-02-03 par telpu nomu 9.1. punktu. Nomnieks : HOSPITALITY INVESTMENTS, Sabiedrība ar ierobežotu atbildību, nodokļu maksātāja kods 40003580958. Pamats: 2002. gada 16. jūlija līgums Nr. 01-02-03 par telpu nomu. <i>Žurn. Nr. 300000841971, lēmums 19.08.2004., tiesnese Ilze Ieviņa</i> Dzēsts Saisīts ar ierakstu: III daļas 2.iedaļa 4.1 (300003229325)</p>	
III daļas 2.iedaļa Pārgrozījumi pirmās iedaļas ierakstos, šo ierakstu un to pārgrozījumu dzēsumi	Platība, lielums
<p>1.1. Izdarīti pārgrozījumi 1. iedaļas 1 ierakstā (1997. gada žurnāla Nr 1152, 28.02.97): elektrokabeļu tīklu nav, viens elektrotīklu ievads. Pamats: 2000.gada 22.jūnija nostiprinājuma lūgums. <i>Žurn. Nr. 27946, lēmums 29.06.2000., tiesnese Smaida Grava</i> Dzēsts Saisīts ar ierakstu: III daļas 2.iedaļa 5.1 (300005551260)</p>	
<p>2.1. Dzēsts 1. iedaļas ieraksts Nr. 3.1 (žurnāla Nr. 5297, 1999). Pamats: 2002. gada 13. decembra Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas spriedums lietā Nr.C-27 1142 02/8. <i>Žurn. Nr. 300000413891, lēmums 07.02.2003., tiesnese Antra Lastiņa</i></p>	
<p>3.1. Grozīts 1. iedaļas ieraksts Nr. 2.1 (žurnāla Nr. 3131, 1997): Atzīme: Uz LR Valsts Kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas 1997.gada 27.maija Izziņas Nr.46 pamata noteikts Valsts nozīmes kultūras pieminekļa statuss ēkai (būves kadastra apzīmējums 0100 003 0113 001 (agrāk lit. Nr. 1)), Rīgā Mārstaļu ielā 6 (grupa 3, grunts 113). Pamats: 2003.gada 27. marta nostiprinājuma lūgums, <i>Žurn. Nr. 300000449637, lēmums 06.05.2003., tiesnese Liāna Liepiņa</i></p>	
<p>4.1. Dzēsts 1. iedaļas ieraksts Nr. 4.1 (žurnāla Nr. 300000841971, 18.08.2004). Pamats: 2011.gada 13. jūnija Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas spriedums lietā Nr.C27205110, stājies likumīgā spēkā 2011.gada 5.jūlijā. <i>Žurn. Nr. 300003229325, lēmums 09.05.2012., tiesnese Ieva Zābarovska</i></p>	
<p>5.1. Dzēsts 1.iedaļas ieraksts Nr.1.1 (žurnāls Nr.233097001152, 27.02.1997) un 2.iedaļas ieraksts Nr.1.1 (žurnāla Nr.233100027946, 27.06.2000).Pamats: Zemesgrāmatu likuma pārejas noteikumu 19.punkts. <i>Žurn. Nr. 300005551260, lēmums 01.03.2022., tiesnese Anīta Rudziša</i></p>	

Informācija par apgrūtinājumiem, kas attiecas uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām vai mikroliegumiem – pieejama dabas datu pārvaldības sistēmā OZOLS <https://ozols.gov.lv/pub>

Informācijas prasītājs: Arta Tupiņa(e-lug). Pieprasījums izdarīts 01.03.2022. 15:14:33.

Maksa par informāciju fiksēta Jūsu rēķinā.

Piezīme. Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regulu Nr.2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) katrs informācijas pieprasījums no datubāzes tiek reģistrēts.



Informatīvā izdruka no Kadastra informācijas sistēmas teksta datiem

Valsts zemes dienests

Īpašums

Kadastra numurs	Nosaukums	Kadastrālā vērtība (EUR)	Zemesgrāmatas nodaļuma numurs	Administratīvā teritorija
01000030113	-	1130844	6382	Rīga

Nekustamā īpašuma novērtējums kadastrā (EUR):	1130844
Kopplatība:	0.0795
Platības mērvienība:	ha
Projektētā kadastrālā vērtība (EUR):	1564696 (pēc kadastra datu stāvokļa uz 10.12.2021; izmantošanai no 2025.gada)
Projektētais īpašuma novērtējums (EUR):	1564696 (pēc kadastra datu stāvokļa uz 10.12.2021; izmantošanai no 2025.gada)

Īpašuma sastāvs

Zemes vienības

Kadastra apzīmējums	Dzīvokļu īpašumos nesadalītās domājamās daļas	Kadastrālā vērtība atbilstoši dzīvokļa īpašumos nesadalītajai domājamajai daļai (EUR)	Adrese
01000030113	1/1	346948	Mārstaļu iela 6, Rīga, LV-1050

Kadastrālā vērtība (EUR):	346948
Kadastrālās vērtības noteikšanas datums:	27.01.2022
Nekustamā īpašuma objekta platība:	0.0795
Nekustamā īpašuma objekta platības mērvienība:	ha
Statuss:	nekustamais īpašums
Vidējais LIZ kvalitātes novērtējums ballēs:	-
Starpgabals:	Nav
Projektētā kadastrālā vērtība (EUR):	437250 (pēc kadastra datu stāvokļa uz 10.12.2021; izmantošanai no 2025.gada)

Būves, kas atrodas uz zemes vienības

Kadastra apzīmējums	Dzīvokļu īpašumos nesadalītās domājamās daļas	Kadastrālā vērtība atbilstoši dzīvokļa īpašumos nesadalītajai domājamajai daļai (EUR)	Adrese	Nosaukums
01000030113001	1/1	256537	Mārstaļu iela 6, Rīga, LV-1050	Administratīvā ēka
01000030113003	1/1	1234	Mārstaļu iela 6, Rīga, LV-1050	Noliktava
01000030113004	1/1	26	-	Metālkaluma žogs
Kadastrālā vērtība (EUR):		26		

Kadastrālās vērtības noteikšanas datums:	21.01.2022
Projektētā kadastrālā vērtība (EUR):	5 (pēc kadastra datu stāvokļa uz 10.12.2021; izmantošanai no 2025.gada)
Nekustamā īpašuma objekta platība (kv.m.):	6.0
Galvenais lietošanas veids:	2420 - Citas, iepriekš neklasificētas, inženierbūves
Būves tips:	-
Ekspluatācijas uzsākšanas gads:	2005
Ekspluatācijā pieņemšanas gads(-i):	-
Kadastrālās uzmērīšanas datums:	18.04.2013
Reģistrētie dati nav izmantojami ierakstīšanai zemesgrāmatā	

Īpašnieki

Personas kods / reģ. nr.	Vārds, uzvārds / Nosaukums	Domājamās daļas	Personas statuss	Adrese
40003294758	Valsts akciju sabiedrība "Valsts nekustamie īpašumi"	1/1	juridiska persona	Talejas iela 1, Rīga, LV-1026
Citi vārdi:		-		
Īpašumtiesību statuss:		Tiesiskais valdītājs		

01000030113005	1/1	238	-	Brūģēts laukums
01000032011002	1/1	525887	Vecpilsētas iela 7, Rīga, LV-1050	Administratīvā ēka

Lietošanas mērķi

Mērķis	Kods	Platība	Platības mērvienība
Valsts un pašvaldību pārvaldes iestāžu apbūve	0903	0.0166	ha
Kommercdarbības objektu apbūve	0801	0.0125	ha
Pārējo sabiedriskās nozīmes objektu apbūve	0908	0.0504	ha

Aprūtinājumi

Nr.	Noteikšanas datums	Tips	Apraksts	Platība	Mērv.
1	-	7312040200	ekspluatācijas aizsargjoslas teritorija gar elektronisko sakaru tīklu gaisvadu līniju	0.00	-
2	-	7312060100	ekspluatācijas aizsargjoslas teritorija gar pazemes siltumvadu, siltumapgādes iekārtu un būvi	0.00	-
3	-	061001	Rīgas elektrotīkliem piederošs ievads	0.00	-
4	-	140101	arhitektūras un pilsēt būvniecības pieminekļa teritorija un objekti	0.0795	ha

Būves

Kadastra apzīmējums	Dzīvokļu īpašumos nesadalītās domājamās daļas	Kadastrālā vērtība atbilstoši dzīvokļa īpašumos nesadalītajai domājamajai daļai (EUR)	Adrese	Nosaukums
01000030113001	1/1	256537	Mārstaļu iela 6, Rīga, LV-1050	Administratīvā ēka
Kadastrālā vērtība (EUR):		256537		
Kadastrālās vērtības noteikšanas		01.01.2022		

datums:				
Projektētā kadastrālā vērtība (EUR):		367855 (pēc kadastra datu stāvokļa uz 10.12.2021; izmantošanai no 2025.gada)		
Nekustamā īpašuma objekta platība (kv.m.):		1118.1		
Galvenais lietošanas veids:		1262 - Muzeji un bibliotēkas		
Būves tips:		12620101 - Muzeji, mākslas galerijas, bibliotēkas un arhīvu ēkas		
Ekspluatācijas uzsākšanas gads:		1680		
Ekspluatācijā pieņemšanas gads(-i):		-		
Kadastrālās uzmērīšanas datums:		01.08.2000		
01000030113003	1/1	1234	Mārstaļu iela 6, Rīga, LV-1050	Noliktava
Kadastrālā vērtība (EUR):		1234		
Kadastrālās vērtības noteikšanas datums:		01.01.2022		
Projektētā kadastrālā vērtība (EUR):		5903 (pēc kadastra datu stāvokļa uz 10.12.2021; izmantošanai no 2025.gada)		
Nekustamā īpašuma objekta platība (kv.m.):		15.7		
Galvenais lietošanas veids:		1274 - Citas, iepriekš neklasificētas, ēkas		
Būves tips:		12740201 - Kūtis ar kopējo platību līdz 60 m2 (ieskaitot), saimniecības ēkas, pagrabi un sabiedriskās tualetes		
Ekspluatācijas uzsākšanas gads:		1900		
Ekspluatācijā pieņemšanas gads(-i):		-		
Kadastrālās uzmērīšanas datums:		01.08.2000		
01000030113005	1/1	238	-	Brūgēts laukums
Kadastrālā vērtība (EUR):		238		
Kadastrālās vērtības noteikšanas datums:		20.01.2022		
Projektētā kadastrālā vērtība (EUR):		130 (pēc kadastra datu stāvokļa uz 10.12.2021; izmantošanai no 2025.gada)		
Nekustamā īpašuma objekta platība (kv.m.):		139.4		
Galvenais lietošanas veids:		2112 - Ielas, ceļi un laukumi		
Būves tips:		-		
Ekspluatācijas uzsākšanas gads:		1995		
Ekspluatācijā pieņemšanas gads(-i):		-		
Kadastrālās uzmērīšanas datums:		20.01.2022		
01000032011002	1/1	525887	Vecpilsētas iela 7, Rīga, LV-1050	Administratīvā ēka
Kadastrālā vērtība (EUR):		525887		
Kadastrālās vērtības noteikšanas datums:		01.01.2022		
Projektētā kadastrālā vērtība (EUR):		753688 (pēc kadastra datu stāvokļa uz 10.12.2021; izmantošanai no 2025.gada)		
Nekustamā īpašuma objekta platība (kv.m.):		724.7		
Galvenais lietošanas veids:		1220 - Biroju ēkas		

Būves tips:	12200101 - Biroju ēkas
Ekspluatācijas uzsākšanas gads:	1910
Ekspluatācijā pieņemšanas gads(-i):	-
Kadastrālās uzmērīšanas datums:	14.09.2000

Īpašnieki

Personas kods / reģ. nr.	Vārds, uzvārds / Nosaukums	Domājamās daļas	Personas statuss	Īpašuma kad. nr. / būves kad. apz.	Adrese
40003294758	Valsts akciju sabiedrība "Valsts nekustamie īpašumi"	1/1	juridiska persona	01000030113	Talejas iela 1, Rīga, LV-1026

Citi vārdi:

-

Īpašumtiesību statuss:

Īpašnieks

Zemesgrāmata

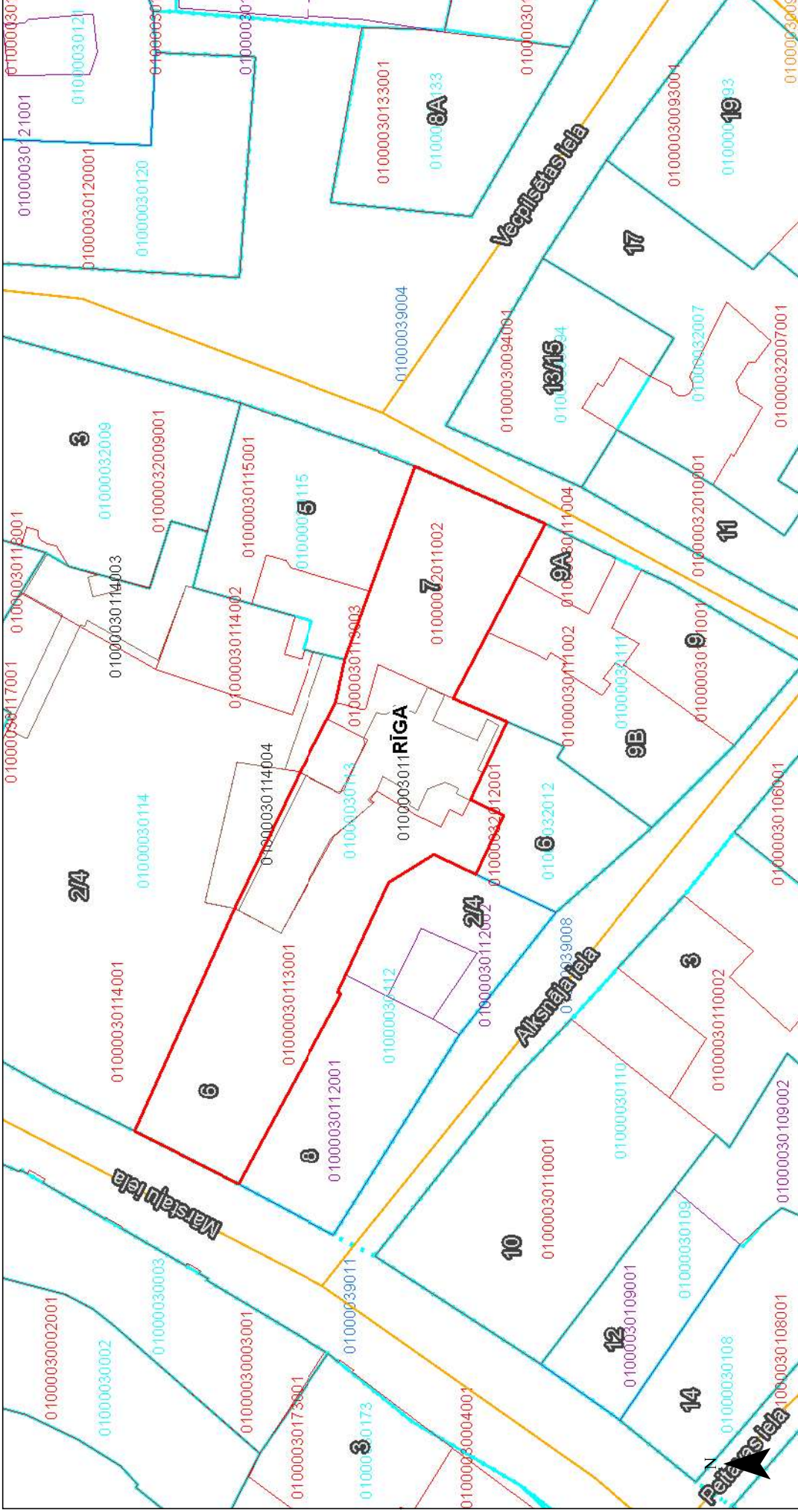
Nosaukums	Lēmuma datums	Lēmuma pamatojums
Rīgas pilsētas zemesgrāmata	01.03.2022	-
Rīgas pilsētas zemesgrāmata	19.06.2008	-
Rīgas pilsētas zemesgrāmata	24.05.2005	-
Rīgas pilsētas zemesgrāmata	06.05.2003	-
Rīgas pilsētas zemesgrāmata	29.06.2000	-
Rīgas pilsētas zemesgrāmata	08.06.1999	-
Rīgas pilsētas zemesgrāmata	28.02.1997	-

Šai informācijai ir tikai informatīvs raksturs un tai nav juridiska spēka.



Valsts zemes dienests

Kartes skata izdrukā



Šai izdrukai ir tikai informatīvs raksturs un tai nav juridiska spēka.

Autortiesības

Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas dati, 2022.gads
Valsts adresu reģistra informācijas sistēmas dati, 2022.gads



Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde

Mazā Pils iela 19, Rīga, LV - 1050, tālr. 67229272, e-pasts pasts@mantojums.lv, www.mantojums.lv

Rīga

18.12.2020. Nr. 06-05/6174
Uz 25.11.2020. Nr. 4/2-7/10732
(Reģistrēts 25.11.2020. Nr. 09434/2020)

Valsts akciju sabiedrībai
“Valsts nekustamie īpašumi”
vni@vni.lv

*Par īpašumu Rīgā, Mārstaļu ielā 6/ Vecpilsētas ielā 7
un Peitavas ielā 10/20 sadalīšanu*

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – Pārvalde) ir saņēmusi vēstuli, kurā, atsaucoties uz Valsts akciju sabiedrības “Valsts nekustamie īpašumi” (turpmāk – VNĪ) un Pārvaldes pārstāvju 2020. gada 22. oktobra un 2. novembra tikšanos par iespēju veikt nekustamo īpašumu Mārstaļu ielā 6, Vecpilsētas ielā 7, Rīgā (kadastra numurs 0100 003 0113), (turpmāk – Īpašums 1), un Peitavas ielā 10/12, Rīgā (kadastra numurs 0100 003 0103), (turpmāk – Īpašums 2), sadali, ar mērķi saglabāt valsts nozīmes kultūras pieminekļus un nodrošināt Valsts mantas racionālāku un lietderīgāku pārvaldību, lūdz sniegt atbildi par Īpašuma 1 un Īpašuma 2, (turpmāk kopā – Īpašumi), iespējamo sadali.

Vēstulē sniegta informācija, ka Īpašums 1 sastāv no: zemes vienības ar kadastra numuru 0100 003 0113, būvēm ar kadastra apzīmējumiem 0100 003 0113 001 (turpmāk – Būve 1), 0100 003 113 002 (turpmāk – Būve 2) un 0100 003 0113 003. Būvē 1 pašlaik norisinās attīstības projekts, pēc kura pabeigšanas tajā tiks izvietots Rakstniecības un mūzikas muzejs, savukārt Būve 2, lai valsts mantu izmantotu lietderīgi un novērstu līdzekļu izšķērdēšanu, pēc Pārvaldes labvēlīga lēmuma par īpašuma sadali tiktu virzīta atsavināšanai. Savukārt, Īpašums 2 sastāv no zemes vienības ar kadastra numuru 0100 003 0103, būvēm ar kadastra apzīmējumiem 0100 003 0103 001 (turpmāk – Būve 3) un 0100 003 0103 002 (turpmāk - Būve 4). Būves 3 telpās savu darbību nodrošina un telpas nomā Latvijas Kultūras akadēmijas Rīgas Kino muzejs, savukārt Būve 4 pēc Pārvaldes labvēlīga lēmuma par īpašuma sadali tiktu virzīta atsavināšanai.

Tikšanās reizēs un vēstulē VNĪ norāda, ka, ņemot vērā līdzšinējos nesekmīgos centienus rast Īpašumiem jaunu lietojumu un to, ka Īpašumi nav nepieciešami valsts funkciju nodrošināšanai un atbilstoši VNĪ portfeļa stratēģijai, kas nosaka atsavināt valstij zaudējumus nesošus īpašumus, rodas risks par Īpašumu kā kultūras pieminekļu pilnvērtīgu saglabāšanu. Īpašumu sadale un atsavināšana dotu iespēju īpašumus sakārtot atbilstoši normatīvajiem aktiem, tiem iegūstot jaunu elpu un nodrošinot kultūrvēsturisku vērtību saglabāšanu.

Pārvalde vērš uzmanību, ka Īpašumi iekļaujas UNESCO Pasaules kultūras un dabas mantojuma vietas „Rīgas vēsturiskais centrs” (aizsardzības Nr. 852) teritorijā, valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa „Rīgas pilsētas vēsturiskais centrs” (aizsardzības Nr. 7442) teritorijā un valsts nozīmes arheoloģijas pieminekļa „Vecrīgas arheoloģiskais komplekss” (valsts aizsardzības Nr. 2070) teritorijā un ir to daļas, kur kultūrvēsturiskās vides vērtību

saglabāšanas, aizsardzības, izmantošanas un pārveidošanas prasības nosaka “Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likums”, likums “Par kultūras pieminekļu aizsardzību”, Ministru kabineta 08.03.2004. noteikumi Nr. 127 „Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi”, turpmāk – MKN 127, un Ministru kabineta 26.08.2003. noteikumi Nr. 474 “Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu”, (turpmāk – MKN 474), kā arī spēkā esošais Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojums (Rīgas domes 07.02.2006. saistošie noteikumi Nr. 38), (turpmāk – RVC TIAN).

Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 5. panta 2. daļā noteikts, ka viena no Rīgas vēsturiskajā centra un tā aizsardzības zonas saglabājamām un aizsargājamām autentiskajām kultūrvēsturiskajām vērtībām ir **vēsturiskā plānojuma struktūra** (ar vēlākos laikos veiktiem kvalitatīviem pārveidojumiem). Savukārt, MKN 127 2. punktā norādīts, ka Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas nozīmīgākās saglabājamās kultūrvēsturiskās vērtības vēsturiskā plānojuma (telpas) struktūrā ir **kvartālu iekšējā telpa ar apzaļumojumu**, un kā **kultūrvēsturiskās vides būtisks pārveidojums ir jebkura zemesgabala apvienošana vai sadalīšana, ja tā ir pretrunā ar vēsturisko plānojuma struktūru**.

Saskaņā ar likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 8. pantā noteikto, **aizliegts atsavināt viena kultūras pieminekļa vai pieminekļa kompleksa atsevišķas daļas, kā arī sadalīt vai apvienot zemi, ja tādējādi tiek apdraudēta kultūras pieminekļa saglabāšana**. Atbilstoši MKN 474 51. punkta nosacījumiem nozīmīgām vietām, kādi ir pilsētībūvniecības pieminekļi, saglabā: **vēsturisko plānojumu, telpisko izveidojumu**, siluetu, reljefu, ūdenstilpju un apzaļumojuma sistēmu, apbūves ārējo veidolu un kultūrvēsturiski vērtīgo labiekārtojumu.

Rīgā viena no visnozīmīgākajām saglabājamām vērtībām ir vēsturiskā plānojuma un telpiskā struktūra, ko veido vēsturiskais ielu tīkls un teritorijas sadalījums kvartālos, kvartālu sadalījums zemes gabalos, zemes gabalu forma, lielums, iekārtojums un apbūves raksturs. Šī struktūra ir vairāku apbūves periodu laikā veidojusies un dabā identificējama telpiskās vides un atsevišķu tās daļu savstarpējo attiecību sistēma, kurā nekustamo īpašumu zemes gabalu robežas, lielums un forma ilgtermiņā nosaka uz tiem esošās apbūves ārējo veidolu (telpu). Par lielāko vērtību tajā tiek uzskatīti telpiskās organizācijas atsevišķie elementi vai to kopums, kas ilgstoši pastāvējis nemainīgs un kā dēļ vieta ieguvusi kultūrvēsturisku nozīmi.

Apskatot kvartāla starp Mārstaļu, Alksnāja, Vecpilsētas un Audēju ielām vēsturiskās plānojuma struktūras, tostarp, Īpašuma 1 zemesgabala dalījuma, pārmaiņas laika gaitā un salīdzinot pieejamos vēsturiskos 1858. gada, 1883. gada un 1935. gada Rīgas plānus, kuros atspoguļots zemesgabalu dalījums jeb plānojums kvartālā (zemes gabalu robežas, forma, novietojums u.tml.), ar pašreizējo situāciju, kā arī iepazīstoties ar vēsturiskās izpēti materiāliem Noliktavas ēkai Rīgā, Vecpilsētas ielā 7 (3. grupa, 113. grunts) [Kultūras pieminekļu restaurēšanas projektēšanas kantoris, 1983. gads], Pārvalde secina, ka pašreizējais Īpašuma 1 zemesgabals ir daļa no vēsturiska zemesgabala - 113. grunts 3. grupā, kuram privatizācijas procesā atdalīta daļa, uz kuras atrodas ēka Alksnāja ielā 6 un caur kuru tiek nodrošināta vienīgā piekļuve kopējam iekšpagalmam, ap kuru izvietotas arī ēkas Mārstaļu ielā 6 un Vecpilsētas ielā 7. Lai arī spēkā esošo RVC TIAN 2.97. punkta izpratnē Īpašuma 1 zemesgabals nav vēsturiskais zemesgabals, kas nemainīgās robežās pastāvējis kopš 1940. gada un agrāk, tomēr, kā liecina minētās vēsturiskās izpētes materiāli, Īpašuma 1 zemesgabals kā sena zemesgabala daļa saglabājies no viduslaikiem (16. gs.). Šobrīd tas ir vienīgais kvartāla zemesgabals, kas saglabājis tā laika raksturīgo iezīmi – samērā šauru zemesgabalu (grunti), kas gāja cauri kvartālam no ielas līdz ielai. Visā kvartālā attīstībā līdz pat 20. gadsimtam bija šādi 3 zemesgabali: 113. grunts, 114. grunts un 116. grunts. Vēl viena Īpašuma 1 zemesgabala dalījuma īpatnība ir tā taisnā vēsturiskā robeža, kas sadala kvartālu šķērsvirzienā divās nevienlīdzīgās daļās. Visas pārējās kvartālam caurejošās gruntsgabalu robežas vēsturiski bija ar lauzumiem.

Pārvalde uzskata, ka ierosinātās Īpašuma 1 sadalīšanas rezultātā, atdalot ēku Vecpilsētas ielā 7, tiktu neatgriezeniski zaudēta viduslaiku Rīgu raksturojošā plānojuma struktūras īpatnība, kas ir mūsdienu pilsētas plānojuma struktūras autentiska kultūrvēsturiska vērtība. Tā ir viena no pamatvērtībām, kas saglabājusies no pilsētas plānojuma pirmsākumiem, neraugoties uz būvapjomu nomaiņu, un ir pieminekļa būtiska kvalitāte.

Pārvalde informē, ka Īpašumā 2 esošās ēkas ar literiem 001 un 002, kuras celtas 17. - 19. gs. vienotā īpašumā, ir valsts nozīmes arhitektūras piemineklis “Dzīvojamā māja un noliktava” (valsts aizsardzības Nr. 6592). Līdz ar Īpašuma 2 sadalīšanu, tiktu sadalīts kultūras piemineklis, kas veido vienotu kompleksu. Tāpat arī, izvērtējot Īpašuma 2 robežu izmaiņas pieejamo vēsturisko 1883. gada un 1935. gada plānu, kuros atspoguļots zemesgabalu dalījums jeb plānojums kvartālā (zemesgabalu robežas, forma, novietojums u.tml.), un pašreizējo situācijas kontekstā, Pārvalde konstatē, ka agrākais zemesgabals – 103. grunts 3. grupā ir bijis lielāks kā šobrīd – daļa no tā ir bijusi arī pie Kalēju ielas. Pašreizējās robežās Īpašuma 2 zemesgabals izveidots 1930. gadā, atdalot pie Kalēju ielas esošo daļu. Līdz ar to Īpašuma 2 zemesgabals ir vēsturiskais zemesgabals arī RVC TIAN izpratnē, jo nemainīgās robežās pastāv kopš 1930. gada.

Ievērojot iepriekš minēto un izvērtējot ierosinātos Īpašumu sadalīšanas priekšlikumus saglabājamo un aizsargājamo kultūrvēsturisko vērtību kontekstā un kultūras mantojuma aizsardzību reglamentējošā normatīvā regulējuma aspektā, **Pārvalde nepiekrīt Īpašumu sadalīšanai.**

Pārvalde aicina meklēt citus tiesiski iespējamus risinājumus Īpašumu pārvaldības nodrošināšanai.

Pārvaldes vadītāja vietniece

(paraksts*)

K. Ābele

**Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.*

RĪGAS VĒSTURISKĀ CENTRA SAGLABĀŠANAS UN ATTĪSTĪBAS PADOME

2021. gada 22. septembrī

Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (NKMP) Rīgā, Pils ielā 22 (sēde notiek attālināti).

380. sēdes PROTOKOLS

Sēdē piedalās: **Padomes locekļi:** A.Kronbergs, J.Asaris, J.Dambis, V.Brūzis, I.Purmale, B.Moļņika, A.Ancāne, A.Kušķis, I.Tapiņa, A.Lapiņš

U.Bratuškins

Projektu pārstāvji:

J.Kononova

N.Konstantinova

G.Grabovskis

I.Krūzkopa – Kaleine

P.Bikše

S.Ālmane

Sēdi vada: A.Kronbergs

Sēdi protokolē: A.Rupenheite

Sēdi atklāj: 14.00

1.

Padomes 380. sēdes darba kārtība (pielikums nr. 1)

Padome apstiprina 380.sēdes darba kārtību.

2.

Padomes 380. sēde

Padomes 381. sēdi sasaukt 2021.gada 13. oktobrī plkst. 14:00.

3.

Mūra sienas apgleznojums Antonijas ielā 1, Rīgā, Iesniedzējs: Rīgas pilsētas būvvalde.

V.Brūzis informē par iesniegumu. Nolūkā veidot Medicīnas muzeju pievilcīgāku, priekšlikums apgleznot sienu un veidot pagalmā dārzus ar augiem un atpūtas telpu. Būvvalde ir izskatījusi jautājumu un konceptuāli piekrīt priekšlikumam.

J.Dambis: uzskatu, ka māksla pilsētvidē ir jāatbalsta. Jāizvērtē konkrētas objektu atrašanās vietas, jo ir vietas, kur spilgti toņi un krāsu bagātība var traucēt pilsētvidei. Konkrētajā vietā iesniegtais priekšlikums ir pieļaujams. Atbalstu iesniegto priekšlikumu.

A.Ancāne: iesniegts skaidrs pamatots priekšlikums, kas izstrādāts muzeja darbiniekiem sadarbībā ar māksliniekiem. Vizuāli baudāmi.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt iesniegto priekšlikumu, ņemot vērā, ka objekts ir publisks ar kultūras un izglītības funkciju. Objekts paredzēts uz noteiktu laiku, saskaņā ar iesniegto informāciju.

	Par	Pret	Atturas
J.Asaris	1		
J.Dambis	1		
A.Ancāne	1		

V.Brūzis	1		
A.Kušķis	1		
A.Lapiņš			1
B.Moļņika	1		
I.Tapiņa	1		
I.Purmale	1		
A.Kronbergs	1		
	9	0	1

Balsojuma rezultāts:

Par: 9;
Pret: 0;
Atturas: 1

Padomes lēmums: Atbalstīt iesniegto priekšlikumu, ņemot vērā, ka objekts ir publisks ar kultūras un izglītības funkciju. Objekts paredzēts uz noteiktu laiku, saskaņā ar iesniegto informāciju.

4.
**Arhitektūras metu konkursa "Ēkas jaunbūve Rīgā, Dzirnavu ielā 64" godalgotais priekšlikums;
Iesniedzējs: SIA "Vincentis"**

J.Kononova informē par iesniegumu.

V.Brūzis uzdod jautājumu, kāda izskatīsies ēka būvniecības 1.kārtā.
Vai ir izskatīta iespēja veidot terasi nevis pret ielu, bet pret pagalmu?

J.Kononova demonstrē vizualizācijā pirmās kārtas robežas – veidots pretugunsmūris pret ielu un labiekārtots pagalmis.
Terases veidošana pret ielu ir pamatota ar nepieciešamību atkāpties no ielas frontes.

B.Moļņika vērš uzmanību uz nepieciešamību intensīvāk analizēt vides kontekstu un plānotā priekšlikuma iederību vides kontekstā.

J.Asaris uzdod jautājumu, vai plānoti pazemes darbi.

J.Kononova informē, ka darbi pazemē nav plānoti.

J.Dambis: Uzskatu, ka piedāvātais risinājums iekļaujas pilsētvides audumā un nerada konfliktu ar vēsturisko apbūvi. Iesniegtais arhitektūras ideju konkursa rezultāts ir atbalstāms īstenošanai.

U.Bratušķins: Objekts iekļaujas ielas ainavā ar rūpīgi izstrādātām detaļām, tajā skaitā pagalma telpas risinājums ir veiksmīgs. Putna lidojuma perspektīvā vērojama nekonsekvence jumtu ainavā – daudz plakanie jumti, savukārt pret ielu slīpie jumti. Terasējums pilsētvidē veidots pret augstu pretugunsmūri kaimiņu zemes gabalā, kas kvartāla kontekstā ir neierasti, taču to iespējams atrisināt. Kopumā atbalstāms priekšlikums.

Padome balso par lēmumu: Atbalstīt iesniegto konkursa rezultātā iegūto risinājumu ēkas jaunbūvei Rīgā, Dzirnavu ielā 64 turpmākajai izstrādei.

	Par	Pret	Atturas
J.Asaris	1		
J.Dambis	1		
A.Ancāne	1		
V.Brūzis	1		
A.Kušķis	1		
A.Lapiņš	1		
B.Moļņika		1	

I.Purmale	1		
I.Tapiņa	1		
A.Kronbergs			1
	8	1	1

Balsojuma rezultāts:

Par: 8;
 Pret: 1;
 Atturas: 1.

Padomes lēmums: Atbalstīt iesniegto konkursa rezultātā iegūto risinājumu ēkas jaunbūvei Rīgā, Dzirnau ielā 64 turpmākajai izstrādei.

5.

K.Brektes murāja atbilstība UNESCO aizsardzībā esošā Rīgas vēsturiskā centra apbūvei; Iesniedzējs: N.Konstantinova

N.Konstantinova informē par 22.09.2021 kolektīvo iesniegumu.

Sniedz papildinformāciju, ka konkursa izsludināšanā pretendentiem netika lūgts iesniegt plānotā priekšlikuma skici. Konkursa rezultātā iegūtais risinājums tika atbalstīts idejiski – pēc aprakstošas prezentācijas bez skices, turklāt neidentificējot, ka darbu plānots izvietot uz skolas ēkas. Tiekoties ar ēkas īpašnieku Rīgas domē, konstatēts, ka atbildīgā institūcija Rīgas domes Īpašuma departaments neinformēja skolu par iecerēto priekšlikumu. Savukārt Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments nav veicis atbilstošu saskaņošanas procedūru, ņemot vērā, ka objekts atrodas Rīgas vēsturiskajā centrā.

Iniciatīvas iesniedzēji vēlas saņemt Padomes viedokli, vai murālis atbilst Rīgas vēsturiskā centra apbūvei, raksturam mērogam, ritmam un noskaņai, kā arī par attēla un uzraksta iekļaušanos K.Pēkšēna projektētās ēkas kultūrvēsturiskajā substancē.

Sniedz ieskatu mākslas darbā iekļauto simbolu nozīmē, norādot, ka mākslinieka darbs nav atraujams no citiem autora darbiem. Iesniedzēju skatījumā, izvēloties konkrēto mākslas darbu konkursa rezultātā, nav iegūts izvirzītais mērķis, jo konkursa uzdevums ir bijis veicināt kultūras mantojuma un tradicionālās kultūras saglabāšanu. Iesniedzēju ieskatā, konkrētā mākslinieka daiļrade neiekļaujas tradicionālajā kultūrā.

J.Dambis: Situācija ir sarežģīta, no kuras visām iesaistītajām pusēm jāizdara secinājumi.

Satversmes 100. pants nosaka, ka ikvienam ir tiesības uz vārda brīvību, kas ietver tiesības brīvi iegūt, paturēt un izplatīt informāciju, paust savus uzskatus. Cenzūra ir aizliegta. 113.pants nosaka, ka valsts atzīst zinātniskās, mākslinieciskās un citādas jaunrades brīvību.

Uzskatu, ka šajā situācijā nevajadzētu runāt par mākslu un analizēt tās izpausmi, jo Padomei nav tādas tiesības.

Padomes ieskatā būtu jāanalizē, vai ir pieļaujams, ka uz pretugunsmūriem tiek radīta māksla vai cita informācija. Šajā ziņā esam jau piekrituši, ka māksla ir pieļaujama uz šādiem objektiem, tādēļ šeit nav pretrunu. Tomēr situācija konkrētajā gadījumā jāvērtē arī plašāk. Piemēram, Faro konvencija par kultūras mantojuma vērtību sabiedrībai nosaka kultūras mantojuma definīciju, kur skaidri redzama sabiedrības uztvere un viedoklis, ar kuru jārēķinās. Turklāt konvencijas 4.pants nosaka, ka jebkurai personai gan kopienā gan individuāli ir pienākums cienīt citu pušu kultūras mantojumu, tāpat kā savējo, kā arī cienīt dažādos viedokļus. Konvencijas 7.pants aicina veicināt informācijas apmaiņu un diskusiju par kultūras mantojuma vērtībām un pasniegšanas metodēm, kā arī stiprināt cieņu pret interpretāciju un daudzveidību. Līdz ar to galvenais vēstījums ir rēķināties ar dažādiem viedokļiem.

Katrai ēkai ir saturs un funkcija, kā arī ēkas lietotājs. Katram lietotājam var būt sava, no ēkas funkcijas izrietoša misija. Svarīgi, lai šī misija nenonāk pretrunā ar kaut ko no jauna pievienotu kultūras mantojumam. Pievienot var to, kas nenonāk konfliktā ar pamatvērtību. Šāda pieeja prasa dialogu, kas konkrētajā gadījumā nav noticis starp ēkas juridisko īpašnieku, lietotāju un pilsētas mākslas aktivitāšu organizētājiem. Pozitīvi, ka sabiedrība nav vienaldzīga pret mākslu, tomēr vienlaikus ir radīts liels konflikts. Uzskatu, ka konflikts jānovērš, tādēļ aicinu Padomi lūgt Rīgas domē izvērtēt un informēt, vai pašvaldības gaidītais konkursa rezultātā ir panākts. Ja pašvaldība nav vēlējusies saņemt šādu rezultātu – nesamierināmu konfliktu, tad pašvaldībai jāmeklē veidi, kā situāciju labot.

A.Lapiņš: Skaidrs, ka gleznojuma rašanās laikā nav bijusi pietiekoša diskusija starp iesaistītajām pusēm. Kopumā mākslas radīšana pilsētvidē ir atbalstāma aktivitāte, tomēr svarīgi veidot dialogu, lai pašiem nebūtu jābaidās no tā, kas ir radīts.

A.Kušķis: Padomes kompetencē nav īstermiņa risinājumi, bet gan ilgtermiņa pilsētvides veidošana. Šāds mākslas darbs uz pretugunsmūri ir īslaicīgs un negrauj kultūras mantojumu ilgtermiņa perspektīvā. Pilsēta nedrīkst būt stingusi un muzejiska, tai ir jāattīstās un jānodrošina dažādu sabiedrības pārstāvju vajadzības. Šajā situācijā radītais artefakts ir radījis konflikta raksturu, uzrādot sabiedrības satraukumu un spriedzi abās pusēs – gan atbalstītāju, gan noliedzēju. Tas ir Pašvaldības uzdevums šo situāciju risināt, nevis Padomes kompetence.

U.Bratuškins: radusies situācija apliecina ne pārāk veiksmīgu konkursa norises praksi. Domājot par praksi turpmāk, ņemot vērā šo precedentu, un vēloties organizēt kādas mākslinieciskās izpausmes pilsētvidē, Padomei jāaicina organizēt atklātus konkursus atbilstoši labai konkursu praksei, iesaistot ieinteresētās puses, diskutējot viedokļus un pieaicinot speciālistus, kas var izvērtēt idejas pirms to īstenošanas.

B.Moļņika: novērtēju, ka no iesniedzēju puses veikta padziļināta analīze par mākslas darbu un tā nozīmi. Nepieciešams detalizēts dialogs visām iesaistītajām pusēm.

Padome balso par lēmumu: Padome konstatē: 1) ir sasniegta sabiedrības brieduma pakāpe, par ko liecina uzsāktais dialogs, demonstrējot dažādu viedokļu pastāvēšanu; 2) process, kādā ir radīts mākslas darbs, nav bijis pietiekoši labi un atbilstoši organizēts, neizvirzot būtiskas prasības rezultāta izvērtēšanai; 3) procesa laikā nav organizēts atklāts dialogs starp sabiedrības dažādām daļām, kas novedis pie savstarpējas neizpratnes, gan par mākslas darba radīšanas faktu, gan tā saturu; 4) izskatot gan LR Satversmes gan starptautisku dokumentu praksi, izpausmes brīvība tiek uzskatīta par mūsdienas sabiedrības klātesamības daļu – tieša cenzūra vai kritika nav pieņemama.

Padome aicina turpmāk šāda veida procesus organizēt, izmantojot labas prakses konkursus, kuru nolikumu izvērtē starpdisciplināras komisijas (gan satura, gan antropoloģisko jautājumu jomā).

Padome aicina Rīgas domi izvērtēt situāciju un precizēt, vai gaidītais rezultāts ir sasniegts, pēc tam šo jautājumu risināt dialogā.

	Par	Pret	Atturas
J.Asaris	1		
J.Dambis	1		
A.Ancāne	1		
V.Brūzis	1		
A.Kušķis	1		
A.Lapiņš			1
B.Moļņika	1		
I.Purmale	1		
I.Tapiņa	1		
A.Kronbergs	1		
	9	0	1

Balsojuma rezultāts:

Par: 9;
Pret: 0;
Atturas: 1.

Padomes lēmums: Lēmums atbalstīts.

6.

Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas jaunbūve Mednieku ielā 9, Rīga; Iesniedzējs: SIA "Arhitektu birojs MG arhitekti"

G.Grabovskis informē par iesniegumu – projekts ir saskaņots NKMP 2014.gadā, taču tā īstenošana tika apturēta kopš tā laika. Jautājums Padomei par iespēju turpināt projekta īstenošanu, neorganizējot jaunu konkursu.

J.Dambis: ir bijušas daudz diskusijas par iesniegto priekšlikumu, kā arī koka saglabāšanu. Vienlaikus, Padome ir diskutējusi, ka konkursa rezultāti var tikt uzskatīti par īstenojamiem līdz septiņiem gadiem kopš rezultātu iegūšanas. Tomēr, gadījumos, kad konkursa risinājuma attīstība ir jau uzsākta, saņemti saskaņojumi, bet kādu apstākļu dēļ priekšlikums nevarēja tikt īstenots, tad tie ir citi apstākļi, kuri var būt par pamatu neorganizēt jaunu konkursu. Līdz ar to uzskatu, ka ja tiek turpināta konkursa rezultātā iegūtā pamatideja, tad jauns konkurss nav nepieciešams, turpinot projektēšanu. Detaļas tiek izskatītas institūcijās. Ja pamatideja netiek turpināta, tad nepieciešams organizēt jaunu konkursu arhitektūras idejas atrašanai.

Padome diskutē par esošajiem kociem un norāda, ka to ciršanas saskaņošana jāveic atbilstoši prasībām.

Padome balso par lēmumu: Ja tiek turpināta konkursa rezultātā iegūtā arhitektūras pamatideja, tad jauns konkurss nav nepieciešams. Detaļas iesniegt izvērtēšanai institūcijām.

	Par	Pret	Atturas
J.Asaris	1		
J.Dambis	1		
A.Ancāne	1		
V.Brūzis	1		
A.Kušķis	1		
A.Lapiņš	1		
B.Moņņika	1		
I.Purmale	1		
I.Tapiņa	1		
A.Kronbergs	1		

Balsojuma rezultāts:

Par: 10;
Pret: 0;
Atturas: 0.

Padomes lēmums: Ja tiek turpināta konkursa rezultātā iegūtā arhitektūras pamatideja, tad jauns konkurss nav nepieciešams. Detaļas iesniegt izvērtēšanai institūcijām.

7.

Dzīvojamās mājas rekonstrukcijas izmaiņu projekts Dzirnau ielā 29, Rīgā; Iesniedzējs: SIA "GrafX"

I.Krūzkopa – Kaleine informē par iesniegumu.

V.Brūzis uzdod jautājumu par ēkas saglabājamām vērtībām.

I.Krūzkopa – Kaleine informē, ka ir veikts ēkas novērtējums un izpēte, uzskaitot konkrētas saglabājamās vērtības. Lielākoties tās ir fasādē (cokola rustojums, logi u.c.), jo ēkā ir bijis ugunsgrēks, tādēļ iekšējās nekas nav saglabājies. Ēka atrodas fragmentā ar īpašiem apbūves noteikumiem.

V.Brūzis uzdod jautājumu par Dzirnau ielas platumu, lai konstatētu, vai ēkas augstums atbilst noteikumiem. Norāda, ka ēka atrodas apbūves fragmentā ar īpašiem nosacījumiem, kas ir atšķirīgi no apbūves noteikumiem.

I.Krūzkopa – Kaleine apstiprina, ka priekšlikums neatbilst apbūves noteikumu principiem, atzīstot, ka nepieciešams veidot vēl lielāku atkāpi, lai ievērotu normatīvo aktu prasības. Lūdz Padomi sniegt viedokli, vai šāds risinājums ir pieļaujams, lai divstāvu koka ēku varētu attīstīt, vienlaikus saglabājot esošo substanci.

V.Brūzis: ja ir vēlšanās attīstīt projektu, nepieciešams precizēt ēkas saglabājamās vērtības vēsturiskajai ēkai, kā arī Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta plānošanas speciālistu viedokli, vai risinājums ir pieņemams no aizsardzības viedokļa. Kad tiktu sakārtota ēkas ģeometrija, varēs pieņemt lēmumu par priekšlikumu, jo šobrīd ēkas atrašanās fragmentā ar īpašiem noteikumiem nepieļauj šādu risinājumu.

J.Dambis: ēka ir novērtēta kā kultūrvēsturiski vērtīga, kuru ir centieni saglabāt. Šajā gadījumā piedāvājums paredz uzlikt otru ēku virs vēsturiskās ēkas, kas neatbilst likumā noteiktajai pamatidejai un garam. Tādēļ Padomei nav tiesības atbalstīt priekšlikumu.

Jautājums izskatīts kā konsultatīvs un balsojums netiek veikts.

8.

Nekustamā īpašuma Mārstaļu ielā 6 / Vecpilsētas ielā 7, Rīgā iespējamā sadale; Iesniedzējs: Valsts nekustamie īpašumi

P.Bikše informē par iesniegumu – jautājums par ēkas sadali, lai nodotu ēku Latvijas probes biroja lietošanā.

S.Ālmane informē par ieceri.

A.Ancāne: NKMP ir noraidījusi zemes gabalu sadalīšanas ieceri, pamatojoties uz likumā noteikto, ka vēsturisko zemes gabalu robežas ir saglabājama vērtība Rīgas vēsturiskajā centrā. Aplūkojamais zemes gabals atrodas vienā no vecākajiem zemes gabaliem, kur parcelācija izveidojusies jau 16.gs.sākumā. Galvenā vērtība ir kvartāla caurejošais gruntsgabals no Mārstaļu ielas uz Vecpilsētas ielas. Lielākās izmaiņas ir bijušas 20.gs.sākumā, kad tika uzbūvēta Mārstaļu ielas ēka, kā arī jauna ēka Alksnāja ielas pusē un ēka Vecpilsētas ielā 7.

J.Dambis: Jācenšas pēc iespējas saglabāt vēsturisko zemes gabalu robežas. Caur plānojuma struktūru vēsturisko zemes gabalu robežām, tiek saglabāts apbūves raksturs.

Pozitīvi, ka ir atrasta valsts funkcija ēku izmantošanai, nevis nodota privātai lietošanai, kas nebūtu tik viegli kontrolējama. Ja lēmums nesadalīt zemes gabalus var negatīvi atsaukties uz ēkas saglabāšanu, tad jāmeklē citi varianti, piemēram, sadalot domājamās daļās. Iespējams arī veikt sadalīšanu, nosakot stingrus nosacījumus un ierobežojumus, kas garantē to saglabāšanu. Svarīgi atrast kompromisu, ņemot vērā likumā noteikto mērķi. Ja ēka turpinās pastāvēt bez satura, tad mantojums cietīs vēl vairāk un tas būs zaudējums visiem.

S.Ālmane informē, ka sadalot domājamās daļās ļautu izvairīties no zemes gabalu sadalīšanas.

Padome balso par lēmumu: Padome atbalsta nekustamā īpašuma sadalīšanu domājamās daļās, lai nodrošinātu ēkas Vecpilsētas ielā 7 izmantošanu un saglabāšanu.

	Par	Pret	Atturas
J.Asaris	1		
J.Dambis	1		
A.Ancāne	1		
V.Brūzis	1		
A.Kušķis	1		
A.Lapiņš	1		
B.Molņika	1		
I.Purmale	1		
I.Tapiņa	1		
A.Kronbergs	1		

10

Balsojuma rezultāts:

Par: 10;

Pret: 0;

Atturas: 0.

Padomes lēmums: Padome atbalsta nekustamā īpašuma sadalīšanu domājamās daļās, lai nodrošinātu ēkas Vecpilsētas ielā 7 izmantošanu un saglabāšanu.

Sēdi slēdz plkst. 17:00

Sēdi vadīja:

A.Kronbergs

Sēdē piedalījās:

J.Asaris

J.Dambis

A.Ancāne

I.Tapiņa

B.Moļņika

V.Brūzis

I.Purmale

A.Kušķis

A.Lapiņš

Sēdi protokolēja:

A.Rupenheite

			4. pielikums	Instrukcija "Rīcība gadījumos, kad konstatēta apsaimniekošanas problēma, avārijas situācija vai prettiesiska darbība lietotajā NĪ"	
13.	Visi pārējie Līguma noteikumi ir ietverti Līguma Vispārīgajos noteikumos (iepriekš un turpmāk tekstā, ja nav minēts savādāk, ar terminu Līgums tiek apzīmēti Speciālie un Vispārīgie noteikumi kopā). Parakstot Līgumu, Puses apstiprina, ka ir izlasījušas un pilnībā sapratušas gan Līguma Speciālos noteikumus, gan Līguma Vispārīgos noteikumus un tā pielikumus (saraksts norādīts Līguma Speciālo noteikumu 12.punktā) un piekrīt tos ievērot un pildīt.				
14.	Līgums ir sagatavots latviešu valodā uz 13 (trīspadsmit) lapām ar 4 (četriem) pielikumiem (pielikumu lapu skaits nav iekļauts Līguma lapu skaitā) elektroniska dokumenta veidā un parakstīts ar drošu elektronisko parakstu.				

IZNOMĀTĀJA paraksts

(paraksts*)

Valdes loceklis A.Vārna

NOMNIEKA paraksts

(paraksts*)

Valdes priekšsēdētājs A.Leitēns

** DOKUMENTS PARAKSTĪTS ELEKTRONISKI AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU, KAS SATUR LAIKA ZĪMOGU.*

DOKUMENTA PARAKSTĪŠANAS DATUMS IR PĒDĒJĀ PARAKSTĪTĀJA LAIKA ZĪMOGA DATUMU