

2019/110421



LATVIJAS REPUBLIKA
RĪGAS PILSĒTAS VIDZEMES PRIEKŠPILSĒTAS TIESA

Abrenes iela 8, Rīga, LV-1356

Tālrunis: 67077222, 67077370, 67077290, 67077259, e-pasts: rigas.vidzeme@tiesas.lv

2019.gada 14.februārī

Rīgā

Process par noziedzīgi iegūtu
 mantu

Krimināllietā Nr.11517023416

K30-2359-18/20

Valsts ieņēmumu dienestam
Talejas iela 1, Rīga, LV - 1978

Informēju Jūs, ka 2018.gada 28.novembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā tika izskatīts process par noziedzīgi iegūtu mantu krimināllietā Nr.11517023416.

Ievērojot minēto, nosūtu Jums zināšanai Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 28.novembra lēmuma norakstu ar spēkā stāšanās atzīmi, kas ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2019.gada 25.janvāra lēmumu atstāts negrozīts.

Pielikumā: Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 28.novembra lēmuma noraksts, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas 2019.gada 25.janvāra lēmuma noraksts.

Tiesnese

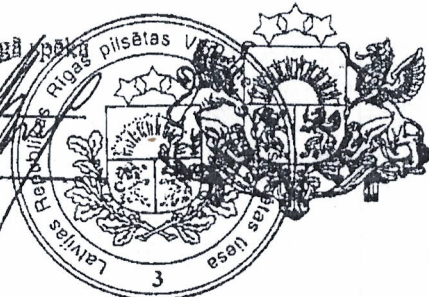


L.Buša
67077270

Tiesas nolēmums stājies likumīgā spēkā

2019. gada 8. februārī

Tiesnesis _____



NORAKSTS

Pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11517023416

K30-2359-18/20

LĒMUMS

Rīgā 2018.gada 28.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas
tiesnese I.Casno
piedaloties prokurorei A.Seibutei
procesa virzītājai I.Šalajevai
aizdomās turētai personai M.Zaicevam
liecinieka I.Mjasņikova pārstāvim zvērinātam advokātam A.Ponomarjovam
cietušā Valsts ieņēmumu pārstāvei I.Lapiņai

izskatīja slēgtā tiesas sēdē procesu par noziedzīgi iegūtu mantu kriminālprocesā
Nr.11517023416.

Aprakstoša daļa

2018.gada 3.oktobrī tiesā no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 3.biroja saņemts process par noziedzīgi iegūtu mantu, kurā procesa virzītāja 2018.gada 1.oktobrī pieņēmusi lēmumu par procesa uzsākšanu par noziedzīgi iegūtu mantu un procesa par noziedzīgi iegūtu mantu nodošanu izlemšanai tiesai, ierosinot arestēto mantu : nekustamo īpašumu Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108, kadastra Nr.0100 914 2406, atzīt par noziedzīgi iegūtu un atdot likumīgajam valdītājam – cietušai personai Latvijas Republikai, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests.

Procesa virzītājas lēmumā norādīts, ka viņas lietvedībā atrodas 2016.gada 6.aprīlī uzsāktais kriminālprocess Nr.1 1517023416, kuram noteikta juridiskā kvalifikācija pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas, 20.panta ceturtās daļas, 275.panta otrās daļas, 177.panta otrās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 20.panta otrās daļas - par iespējamu krāpšanas faktu lielā apmērā, prettiesiski atsavinot vairākus nekustamos īpašumus, kuri piederēja mirušām personām.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā noskaidrots, ka 2013.gada 27.septembrī starp Nataļju Konovalovu kā pārdevēju un Mihailu Zaicevu kā pircēju ticis noslēgts nekustamā īpašuma pirkuma līgums, ar kuru Nataļja Konovalova pārdod sev piederošu nekustamo īpašumu Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108, Mihailam Zaicevam par kopējo summu 12 000 EUR.

2013.gada 27.septembrī pie zvērinātas notāres Diānas Tučkus, Rīgā, Ģertrūdes ielā 9-5 ticis sastādīts un parakstīts nostiprinājuma līgums jaunu tiesību nostiprināšanai uz Mihaila Zaiceva vārdā, kas reģistrēts ar numuru 6032.

2013.gada 9.decembrī Nataļja Konovalova mirusi.

2015. gada 22. decembrī nostiprinājuma lūgums ticis iesniegts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas Zemesgrāmatu nodaļā.

Ar 2015. gada 30. decembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses K. Anuzes lēmumu, Mihailam Zaicevam tiek reģistrētas īpašuma tiesības uz minēto nekustamo īpašumu.

2016. gada 6. janvārī starp Mihailu Zaicevu kā pārdevēju un Igoru Mjasņikovu kā pircēju noslēgts nekustamā īpašuma pirkuma līgums, ar kuru Mihails Zaicevs pārdod sev piederošu nekustamo īpašumu Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108 Igoram Mjasņikovam par kopējo summu 16 000 EUR.

2016. gada 6. janvārī pie zvērinātas notāres Diānas Tučkus, Rīgā, Ģertrūdes ielā 9-5 ticis sastādīts un parakstīts nostiprinājuma lūgums jaunu tiesību nostiprināšanai uz Igora Mjasņikova vārdā, kas reģistrēts ar numuru 86.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā iegūta informācija, ka zvērinātas notāres Diānas Tučkus aktu un apliecinājumu reģistra grāmatā ar reģistra numuru 6032 ir reģistrēta notariāla darbība citām personām, nevis notariāla darbība starp Natalju Konovalovu un Mihailu Zaicevu.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā tikusi nozīmēta ekspertīze un eksperta atzinumā norādīts, ka zvērinātas notāres Diānas Tučkus parakstu 2013. gada 27. septembra nostiprinājuma lūgumā ļoti iespējams nav izpildījusi pati Diāna Tučkus un tas ļoti iespējams ir atdarināts.

Tāpat, pirmstiesas izmeklēšanas laikā tikusi nozīmēta Nataljas Konovalovas paraksta ekspertīze un eksperta atzinumā norādīts, ka parakstu Nataljas Konovalovas vārdā 2013. gada 27. septembra pirkuma līgumā un 2013. gada 27. septembra nostiprinājuma lūgumā iespējams nav izpildījusi pati Natalja Konovalova, bet gan kāda cita persona atdarinot to.

Pirmstiesas izmeklēšanā ticis noskaidrots, ka personu grupa, pēc iepriekšējās vienošanās, mantkārīgu nolūku vadīti viltoja un izmantoja viltotus dokumentus pie nekustamā īpašuma Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108, prettiesiskas atsavināšanas, sākotnēji iesniedzot tos zemesgrāmatā īpašuma tiesību reģistrēšanai. Vēlāk, pamatojoties uz to, ka Mihails Zaicevs (tika atzīts par aizdomās turēto personu) savā īpašumā prettiesiski ieguva īpašuma tiesības uz iepriekš minēto nekustamo īpašumu, īpašums uz fiktīvi noslēgta pirkuma līguma pamata ticis atsavināts Igoram Mjasņikovam, kā vienam no noziedzīgās grupas dalībniekam ar mērķi to tālāk atsavināt.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā tikusi iegūta informācija, ka personas minēto noziedzīgo nodarījumu veikušas mantkārīgu motīvu vadītas, t.i. personas par to, ka paraksta nekustamā īpašuma pirkuma līgumu saņēma finansiāla rakstura atlīdzību vairāku simtu eiro apmērā. Tostarp, no kriminālprocesa materiālos esošās informācijas ir redzams, ka Mihails Zaicevs nekad nav pazinis mirušo Natalju Konovalovu un nav no viņas iegādājies minēto nekustamo īpašumu, respektīvi viņam nebija tiesību to tālāk atsavināt. Kriminālprocesā esošā informācija norāda uz to, ka aizdomās turētās personas ir apzinājušās savu darbību prettiesisko raksturu un apzināti veikušas noziedzīgo nodarījumu, parakstot dokumentus par viņiem nepiederoša nekustamā īpašuma atsavināšanu, kā arī fiktīva rakstura dokumentus par tā iegādi, neveicot samaksu.

Sakarā ar to, ka pirmstiesas izmeklēšanas laikā netika noskaidrots neviens Nataljas Konovalovas mantinieks, kuram būtu tiesības mantot minēto nekustamo

īpašumu, 2017.gada 2.janvārī par cietušo personu atzīta Latvijas Republika, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests ar tam nodarīto materiālo zaudējumu 20 000 EUR.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā noskaidrots, ka nekustamā īpašuma Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108, tirgus vērtība uz 2016.gada 6.janvāri bijusi vismaz 20 000 – 22 000 EUR.

2016.gadā 26.aprīlī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 3.biroja 2.nodaļas inspektore J.Lonska pieņēmusi lēmumu par aresta uzlikšanu nekustamajam īpašumam Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108, kuru 2016.gada 27.aprīlī apstiprināja Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesnese. Ar 2016.gada 29.aprīļa Zemesgrāmatas tiesneses lēmumu, nekustamajam īpašumam uzlikts arests.

2018.gada 21.februārī, 2018.gada 24.maijā un 2018.gada 27.augustā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesnese, izskatot kriminālprocesa virzītājas iesniegumu par procesuālā personas tiesību ierobežošanas termiņa pagarināšanu, pieņēmusi lēmumu pagarināt aresta termiņu Igoram Mjasņikovam piederošam nekustamajam īpašumam Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108. Pēdējais termiņš pagarināts līdz 2018.gada 30.novembrim.

Lēmumā norādīts, ka izmeklēšanas laikā savākto pierādījumu kopums nerada šaubas ka nekustamais īpašums Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108 ir noziedzīgā kārtā iegūta manta, kura Mihaila Zaiceva īpašumā nonāca pamatojoties uz viltotiem dokumentiem, kā arī turpmāk tika prettiesiski atsavināta trešajai personai, līdz ar to, procesa virzītāja uzskata, ka dotajā gadījumā pastāv Kriminālprocesa likuma 626.pantā minētie nosacījumi. Tas, ka nekustamais ir noziedzīgā kārtā iegūta manta, ir pierādīts ar kriminālprocesa materiāliem to kopumā, personu liecībām, ekspertu atzinumiem un citiem lietas materiāliem, kuri tiek pievienoti lēmumam.

Uz doto brīdi kriminālprocesā turpinās pirmstiesas izmeklēšana, kas ir vērsta uz krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Kriminālprocesā tiek izmeklētas desmit noziedzīgā nodarījuma epizodes, kurās iesaistītas vismaz divdesmit personas. Sešiem, prettiesiski atsavinātiem, nekustamajiem īpašumiem ir uzlikti aresti. Viens prettiesiski atsavinātais nekustamais īpašums 2018.gada 27.septembrī ticis atzīts par noziedzīgā iegūtu mantu un atgriezts tā īpašniekam. Kriminālprocess ir apjomīgs un vēl plānoto izmeklēšanas darbību dēļ - ilgstošs, tostarp, kriminālprocesā ir iesaistīts liels personu skaits, kurām ir tiesības uz aizstāvību un gandrīz visas aizdomās turētās personas dzīvo Daugavpilī, kas apgrūtina savlaicīgu plānoto procesuālo darbību veikšanu iepļānotajā termiņā. Dotajā brīdī tiek veikta aizdomās turēto papildus nopratināšana (izbraucot uz Daugavpili), tiek vērtēti un analizēti pierādījumi citu, kriminālprocesā iesaistīto personu vainai un lemts jautājums par to atzīšanu par aizdomās turētām personām, analizētas kriminālprocesā iesaistīto personu savstarpējās sazvanes noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikos, kā arī pildīti uzraugošā prokurora sniegtie norādījumi.

Nemot vērā to, ka objektīvu iemeslu dēļ kriminālprocesa materiālu nodošana tiesai tuvākajā laikā nav iespējama, pirmstiesas kriminālprocesā radušos mantisko jautājumu savlaicīgas atrisināšanas un procesa ekonomijas interesēs, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 626.pantam, ir pamats uzsākt procesu par noziedzīgi iegūtu mantu un kriminālprocesa materiālus nodot tiesai, lēmuma pieņemšanai.

Procesa virzītāja I.Šalajeva tiesas sēdē apstiprināja lēmumā par procesa uzsākšanu par noziedzīgi iegūtu mantu norādītos apstākļus un faktus, papildus paskaidroja, ka krimināllietā turpinās pirmstiesas izmeklēšana, taču krimināllietas nodošana tiesai tuvākajā laikā nav iespējama.

Uzraugošā prokurore A.Seibute tiesas sēdē procesa virzītājas lūgumu atzina par pamatotu un lūdza atzīt nekustamo īpašumu par noziedzīgi iegūtu mantu, atdot to cietušajai personai un dzēst aresta uzlikšanu. Papildus norādīja, ka sākotnējā īpašnieka tiesības prevalē pār labticīgā ieguvēja tiesībām, līdz ar ko Igors Mjasņikovs savas tiesības var pieteikt Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Aizdomās turētā persona M.Zaicevs tiesas sēdē norādīja, ka pats ticis apmānīts. Viņam Sekerins pateicis, lai paraksta dokumentus, par to dabūšot naudu. Nav zinājis, ka tur tā būšot. Parakstījis dokumentus, par ko viņam samaksāti 200 EUR.

Ar mantu saistītās personas (liecinieka) I.Mjasņikova pārstāvis zvērināts advokāts A.Ponomarjovs tiesas sēdē uzskatīja, ka procesa virzītājas lūgums nav pamatots. Norādīja, ka nav pierādīts, ka noticis noziedzīgs nodarījums un dzīvoklis iegūts noziedzīgā ceļā. Lēmumā norādīts, ka zvērinātas notāres un N.Konovalovas parakstus iespējams nav izpildījušas viņas pašas. Uzskatīja, ka ir pārkāpts Kriminālprocesa likuma 19.pants, jo lēmumā norādīts, ka nekustamais īpašums atsavināts I.Mjasņikovam, kā vienam no noziedzīgās grupas dalībniekiem, taču I.Mjasņikovs šobrīd ir liecinieka statusā. I.Mjasņikovs ir labticīgs ieguvējs, jo nekustamo īpašumu ieguvis tiesiskā kārtībā. Tāpat uzskatīja, ka Valsts ieņēmumu dienests nepamatoti atzīts par cietušo.

Cietušā Valsts ieņēmumu dienesta pārstāve I.Lapiņa tiesas sēdē paskaidroja, ka nekustamais īpašums kā bezmantinieka manta piekrīt valstij, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests.

Motīvu daļa

Tiesa, uzklausijsi procesa dalībnieku paskaidrojumus un izvērtējusi visus lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka procesa virzītājas lūgums ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 626.pantu procesa virzītājam ir tiesības pirmstiesas kriminālprocesā radušos mantisko jautājumu savlaicīgas atrisināšanas un procesa ekonomijas interesēs, ja tam piekrīt uzraugošais prokurors, izdalīt no krimināllietas materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu un uzsākt procesu, ja pastāv šādi nosacījumi: 1) pierādījumu kopums dod pamatu uzskatīt, ka mantai, kura izņemta vai kurai uzlikts arests, ir noziedzīga izcelsme vai saistība ar noziedzīgu nodarījumu; 2) objektīvu iemeslu dēļ krimināllietas nodošana tiesai tuvākajā laikā (saprātīga laika periodā) nav iespējama un tas var radīt būtiskus neattaisnotus izdevumus.

Lai risinātu jautājumu par mantas saistību ar noziedzīgu nodarījumu, jānošķir pierādījumi par personas vainu un pierādījumi par noziedzīga nodarījuma notikumu, līdz ar to tiesa, izskatot procesu par noziedzīgi iegūtu mantu, vērtē tikai lēmumā norādītās mantas izcelsmi un to, vai pastāv nosacījumi šīs mantas atzīšanai par noziedzīgi iegūtu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 630.pantu, izskatot materiālus par noziedzīgi iegūtu mantu, tiesai jāizlemj: 1) vai manta ir saistīta ar noziedzīgu nodarījumu vai mantas izcelsme ir noziedzīga; 2) vai ir zināms mantas īpašnieks vai likumīgais valdītājs; 3) vai kādai personai ir likumīgas tiesības uz mantu; 4) rīcība ar noziedzīgi iegūtu mantu.

Atbilstoši Krimināllikuma 70.¹¹panta pirmajai daļai noziedzīgi iegūta manta ir manta, kas personas īpašumā vai valdījumā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā. Kriminālprocesa likuma 357.panta pirmā daļa noteic, ka manta atdodama pēc piederības īpašniekam vai likumīgajam valdītājam ar procesa virzītāja vai tiesas lēmumu pēc tam, kad mantas uzglabāšana kriminālprocesa mērķu sasniegšanai vairs nav nepieciešama. [..].

Tiesa atzīst, ka procesa virzītāja pamatoti uzsākusi procesu par noziedzīgi iegūtu mantu, jo no lietā esošajiem pierādījumiem, kas norādīti 2018.gada 1.oktobra lēmumā, ir pietiekams pamats secināt, ka nekustamais īpašums Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108, ir noziedzīgi iegūts.

Kriminālprocesa 627.panta ceturrtā daļa noteic, ka procesa par noziedzīgi iegūtu mantu lietā esošie materiāli ir izmeklēšanas noslēpums, un ar tiem drīkst iepazīties procesa virzītājs, prokurors un tiesa, kas izskata šo lietu.

Pamatojoties uz minēto tiesību normu un ņemot vērā to, ka Kriminālprocesa likuma 59.nodaļa "Process par noziedzīgi iegūtu mantu" neparedz pierādījumu vērtēšanu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124., 126., 127.panta prasībām, tiesai nav tiesiska pamata detalizētāk vērtēt lietā esošos pierādījumus iepriekš minēto tiesību normu izpratnē.

Tiesa, pretēji I.Mjasņikova pārstāvja viedoklim, atzīst, ka lietā ir iegūti ticami un pieļaujami pierādījumi, kas ļauj izdarīt secinājumu, ka nekustamais īpašums Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108, ir noziedzīgi iegūts, jo tas no Nataljas Konovalovas sākotnēji Mihaila Zaiceva īpašumā nonācis noziedzīgā kārtā uz viltota pirkuma līguma un nostiprinājuma līguma pamata, pēc kā atsavināts Igoram Mjasņikovam.

Kriminālprocesa likuma 360.panta pirmā un otrā daļa noteic, ja noziedzīgi iegūta manta atrasta pie trešās personas, tā atdodama pēc piederības īpašniekam vai likumīgajam valdītājam. Ja noziedzīgi iegūtu mantu atdod īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, trešajai personai, kas bija šīs mantas labticīga ieguvēja vai labticīga ķīlas ņēmēja, ir tiesības civilprocesa kārtībā iesniegt prasību par zaudējuma atlīdzināšanu, tai skaitā pret apsūdzēto vai notiesāto personu.

Arī Satversmes tiesa 2017.gada 8.martā spriedumā lietā Nr. 2016-07-01 ir norādījusi, tas, ka persona ir reģistrēta zemesgrāmatā kā nekustamā īpašuma īpašnieks, automātiski nenozīmē, ka šī persona vienlaikus ir arī tā labticīgais ieguvējs. Kriminālprocesa ietvaros netiek lemts par personas labticīgumu, tomēr likumdevējs noteicis, ka šāda izvērtēšana tiek veikta civilprocesa kārtībā. Proti, personai, uz kuras vārda īpašums ticis ierakstīts zemesgrāmatā, var rasties pamatota paļāvība, ka tās tiesību aizsardzība tiks nodrošināta civilprocesa kārtībā pilna apmēra kompensācijas veidā, ja šī persona tiks atzīta par nekustamā īpašuma labticīgu ieguvēju. Likumdevējs ir līdzsvarojis sabiedrības intereses un personu tiesisko paļāvību, nosakot to, ka trešajai personai ir tiesības civilprocesa kārtībā iesniegt prasību par pilna apmēra zaudējumu atlīdzināšanu, nevis īpašuma tiesību prasību.

Ievērojot minēto, jautājums vai Igors Majšņikovs ir labticīgs ieguvējs un nekustamo īpašumu ieguvis tiesiski, nav vērtējams minētajā procesā.

Kriminālprocesā ir noskaidrots 2018.gada 1.oktobra lēmumā norādītās mantas valdītājs – Latvijas Republika, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests. Jautājums par to, vai Valsts ieņēmumu dienests pamatoti atzīts par cietušo kriminālprocesā, šajā procesā nav apspriežams, jo izskatot jautājumu par noziedzīgi iegūtu mantu tiesa vērtē tikai lēmumā norādītās mantas izcelsmi un to, vai pastāv nosacījumi šīs mantas atzīšanai par noziedzīgi iegūtu.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka Latvijas Republikai, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests ir likumīgas tiesības uz šo mantu un tā atdodama tās likumīgajam valdītājam – Latvijas Republikai, dzēšot nekustamam īpašumam uzlikto arestu.

No procesa virzītājas paskaidrojumiem secināms, ka lietas nodošana tiesai tuvākajā laikā nav iespējama objektīvu iemeslu dēļ, jo kriminālprocesā tiek izmeklētas desmit noziedzīgā nodarījuma epizodes, kurās iesaistītas vismaz divdesmit personas, kas norāda, ka kriminālprocess ir samērā apjomīgs un laikietilpīgs.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 630.pantu, tiesa

nolēma:

atzīt arestēto mantu - nekustamo īpašumu Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108, kadastra Nr.0100 914 2406 - par noziedzīgi iegūtu mantu un atdot to Latvijas Republikai, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests.

Dzēst nekustamajam īpašumam Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108, kadastra Nr.0100 914 2406, uzlikto arestu.

Lēmumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

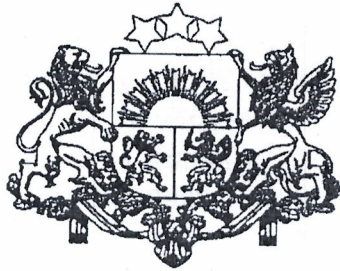
Tiesnese

NORAKSTS PAREIZS
Rīgas pilsētas
Vidzemes priekšpilsētas tiesas
Tiesnese
Rīgā, 2018.gada 28.novembrī



I.Casno

I.Casno



Kriminālprocesa Nr. 11517023416
KA04-0188-19/22

L Ē M U M S

Rīgā 2019. gada 25. janvārī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija
tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese Brigita Būmeistere,
tiesnese Zinaīda Lagzdīņa,
tiesnesis Aivars Uminkis,
 piedaloties prokurorei Allai Seibutei,
 procesa virzītājai Ingai Šalajevai,
 izskatīja slēgtā tiesas sēdē liecinieka Igora Mjasņikova pārstāvja-zvērināta advokāta Alekseja Ponomarjova sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018. gada 28. novembra lēmumu procesā par noziedzīgi iegūtu mantu.

Aprakstošā daļa

2018. gada 3. oktobrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 3. biroja saņemts process par noziedzīgi iegūtu mantu, kurā procesa virzītāja 2018. gada 1. oktobrī pieņēmusi lēmumu par procesa uzsākšanu par noziedzīgi iegūtu mantu un procesa par noziedzīgi iegūtu mantu nodošanu izlemšanai tiesai, ierosinot arestēto mantu : nekustamo īpašumu Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108, kadastra Nr. 0100 914 2406, atzīt par noziedzīgi iegūtu un atdot likumīgajam valdītājam – cietušanai personai Latvijas Republikai, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests.

Lēmumā norādīts, ka procesa virzītājas lietvedībā atrodas 2016. gada 6. aprīlī uzsāktais kriminālprocess Nr. 11517023416, kuram noteikta juridiskā kvalifikācija pēc Krimināllikuma 177. panta trešās daļas, 20. panta ceturtais daļas, 275. panta otrās daļas, 177. panta otrās daļas, 15. panta ceturtais daļas un 20. panta otrās daļas - par iespējamu krāpšanas faktu lielā apmērā, prettiesiski atsavinot vairākus nekustamos īpašumus, kuri piederēja mirušām personām.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā noskaidrots, ka 2013. gada 27. septembrī starp Natalju Konovalovu kā pārdevēju un Mihailu Zaicevu kā pircēju ticis noslēgts nekustamā īpašuma pirkuma līgums, ar kuru Natalja Konovalova pārdod sev piederošu nekustamo īpašumu Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108, Mihailam Zaicevam par kopējo summu 12 000 EUR.

2013. gada 27. septembrī pie zvērinātas notāres Diānas Tučkus, Rīgā, Ģertrūdes ielā 9-5 ticis sastādīts un parakstīts nostiprinājuma lūgums jaunu tiesību nostiprināšanai uz Mihaila Zaiceva vārdā, kas reģistrēts ar numuru 6032.

2013. gada 9. decembrī Nataļja Konovalova mirusi.

2015. gada 22. decembrī nostiprinājuma lūgums ticis iesniegts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas Zemesgrāmatu nodaļā.

Ar 2015. gada 30. decembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses K. Anuzes lēmumu, Mihailam Zaicevam tiek reģistrētas īpašuma tiesības uz minēto nekustamo īpašumu.

2016. gada 6. janvārī starp Mihailu Zaicevu kā pārdevēju un Igoru Mjasņikovu kā pircēju noslēgts nekustamā īpašuma pirkuma līgums, ar kuru Mihails Zaicevs pārdod sev piederošu nekustamo īpašumu Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108 Igoram Mjasņikovam par kopējo summu 16 000 EUR.

2016. gada 6. janvārī pie zvērinātas notāres Diānas Tučkus, Rīgā, Ģertrūdes ielā 9-5 ticis sastādīts un parakstīts nostiprinājuma lūgums jaunu tiesību nostiprināšanai uz Igora Mjasņikova vārdā, kas reģistrēts ar numuru 86.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā iegūta informācija, ka zvērinātas notāres Diānas Tučkus aktu un apliecinājumu reģistra grāmatā ar reģistra numuru 6032 ir reģistrēta notariāla darbība citām personām, nevis notariāla darbība starp Nataļju Konovalovu un Mihailu Zaicevu.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā tikusi nozīmēta ekspertīze un eksperta atzinumā norādīts, ka zvērinātas notāres Diānas Tučkus parakstu 2013. gada 27. septembra nostiprinājuma lūgumā ļoti iespējams nav izpildījusi pati Diāna Tučkus un tas ļoti iespējams ir atdarināts.

Tāpat, pirmstiesas izmeklēšanas laikā tikusi nozīmēta Nataļjas Konovalovas paraksta ekspertīze un eksperta atzinumā norādīts, ka parakstu Nataļjas Konovalovas vārdā 2013. gada 27. septembra pirkuma līgumā un 2013. gada 27. septembra nostiprinājuma lūgumā iespējams nav izpildījusi pati Nataļja Konovalova, bet gan kāda cita persona atdarinot to.

Pirmstiesas izmeklēšanā ticis noskaidrots, ka personu grupa, pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgu nolūku vadīti viltoja un izmantoja viltotus dokumentus pie nekustamā īpašuma Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108, prettiesiskas atsavināšanas, sākotnēji iesniedzot tos zemesgrāmatā īpašuma tiesību reģistrēšanai. Vēlāk, pamatojoties uz to, ka Mihails Zaicevs (tika atzīts par aizdomās turētu personu) savā īpašumā prettiesiski ieguva īpašuma tiesības uz iepriekš minēto nekustamo īpašumu, īpašums uz fiktīvi noslēgta pirkuma līguma pamata ticis atsavināts Igoram Mjasņikovam, kā vienam no noziedzīgās grupas dalībniekam ar mērķi to tālāk atsavināt.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā tikusi iegūta informācija, ka personas minēto noziedzīgo nodarījumu veikušas mantkārīgu motīvu vadītas, t.i., personas par to, ka paraksta nekustamā īpašuma pirkuma līgumu saņēma finansiāla rakstura atlīdzību vairāku simtu eiro apmērā. Tostarp no kriminālprocesa materiālos esošās informācijas ir redzams, ka Mihails Zaicevs nekad nav pazinis mirušo Nataļju Konovalovu un nav no viņas iegādājies minēto nekustamo īpašumu, respektīvi, viņam nebija tiesību to tālāk atsavināt. Kriminālprocesā esošā informācija norāda uz to, ka aizdomās turētās personas ir apzinājušas savu darbību prettiesisko raksturu un apzināti veikušas noziedzīgo nodarījumu, parakstot dokumentus par viņiem nepiederīga nekustamā īpašuma atsavināšanu, kā arī fiktīva rakstura dokumentus par tā iegādi, neveicot samaksu.

Sakarā ar to, ka pirmstiesas izmeklēšanas laikā netika noskaidrots neviens Nataļjas Konovalovas mantinieks, kuram būtu tiesības mantot minēto nekustamo īpašumu, 2017. gada

2. janvārī par cietušo personu atzīta Latvijas Republika, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests ar tam nodarīto materiālo zaudējumu 20 000 EUR.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā noskaidrots, ka nekustamā īpašuma Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108, tirgus vērtība uz 2016. gada 6. janvāri bijusi vismaz 20 000 – 22 000 EUR.

2016. gadā 26. aprīlī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 3. biroja 2. nodaļas inspektore J. Lonska pieņēmusi lēmumu par aresta uzlikšanu nekustamajam īpašumam Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108, kuru 2016. gada 27. aprīlī apstiprināja Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesnese. Ar 2016. gada 29. aprīļa Zemesgrāmatas tiesneses lēmumu, nekustamajam īpašumam uzlikts arests.

2018. gada 21. februārī, 2018. gada 24. maijā un 2018. gada 27. augustā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesnese, izskatot kriminālprocesa virzītājas iesniegumu par procesuālā personas tiesību ierobežošanas termiņa pagarināšanu, pieņēmusi lēmumu pagarināt aresta termiņu Igoram Mjasņikovam piederošam nekustamajam īpašumam Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108. Pēdējais termiņš pagarināts līdz 2018. gada 30. novembrim.

Lēmumā norādīts, ka izmeklēšanas laikā savākto pierādījumu kopums nerada šaubas ka nekustamais īpašums Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108 ir noziedzīgā kārtā iegūta manta, kura Mihaila Zaiceva īpašumā nonāca pamatojoties uz viltotiem dokumentiem, kā arī turpmāk tika prettiesiski atsavināta trešajai personai, līdz ar to, procesa virzītāja uzskata, ka dotajā gadījumā pastāv Kriminālprocesa likuma 626. pantā minētie nosacījumi. Tas, ka nekustamais īpašums ir noziedzīgā kārtā iegūta manta, ir pierādīts ar kriminālprocesa materiāliem to kopumā, personu liecībām, ekspertu atzinumiem un citiem lietas materiāliem, kuri tiek pievienoti lēmumam.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018. gada 28. novembra lēmumu nolemts atzīt arestēto mantu - nekustamo īpašumu Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108, kadastra Nr. 01009142406 - par noziedzīgi iegūtu mantu un atdot to Latvijas Republikai, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests, un dzēst nekustamajam īpašumam Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108, kadastra Nr. 0100 9142406, uzlikto arestu.

Lēmumā norādīts, ka tiesa, uzklaušījusi procesa dalībnieku paskaidrojumus un izvērtējusi visus lietā esošos pierādījumus, atzinusi, ka procesa virzītājas lūgums ir pamatots un apmierināms.

Tiesa atzinusi, ka procesa virzītāja pamatoti uzsākusi procesu par noziedzīgi iegūtu mantu, jo no lietā esošajiem pierādījumiem, kas norādīti 2018. gada 1. oktobra lēmumā, ir pietiekams pamats secināt, ka nekustamais īpašums Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108, ir noziedzīgi iegūts.

Tiesa atzinusi, ka lietā ir iegūti ticami un pieļaujami pierādījumi, kas ļauj izdarīt secinājumu, ka nekustamais īpašums Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108, ir noziedzīgi iegūts, jo tas no Nataļjas Konovalovas sākotnēji Mihaila Zaiceva īpašumā nonācis noziedzīgā kārtā uz viltota pirkuma līguma un nostiprinājuma līguma pamata, pēc kā atsavināts Igoram Mjasņikovam.

Turklāt tiesa atzinusi, ka Latvijas Republikai, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests ir likumīgas tiesības uz šo mantu un tā atdodama tās likumīgajam valdītājam - Latvijas Republikai, dzēšot nekustamam īpašumam uzlikto arestu.

Par minēto pirmās instances tiesas lēmumu liecinieka Igora Mjasņikova pārstāvis zvērināts advokāts Aleksejs Ponomarjovs iesniedzis sūdzību, lūdzot atcelt pilnā apjomā pirmās instances tiesas lēmumu izdalītajā lietā Nr. 11517023416 par noziedzīgi iegūtu mantu.

Sūdzības autors norāda, ka lēmumā tiesa norāda, ka izskatot procesu par noziedzīgi iegūtu mantu, vērtē tikai lēmumā norādītās mantas izcelsmi un to, vai pastāv nosacījumi šīs mantas atzīšanai par noziedzīgi iegūtu. Tiesa arī norādījusi, ka atzīst, ka lietā ir iegūti ticami un pieļaujami pierādījumi, kas ļauj izdarīt secinājumu, ka īpašums ir noziedzīgi iegūts, jo tas no Nataļjas Konovalovas sākotnēji Mihaila Zaiceva īpašumā nonācis noziedzīgā kārtā uz viltota pirkuma līguma un nostiprinājuma līguma pamata, pēc kā atsavināts Igoram Mjasņikovam.

Kā arī norādīts, ka jautājums vai Igors Mjasņikovs ir labticīgs ieguvējs un nekustamo īpašumu ieguvis tiesiski, nav vērtējams minētajā procesā.

Lēmumā arī minēts, ka kriminālprocesā ir noskaidrots 2018. gada 1. oktobra lēmumā norādītās mantas valdītājs - Latvijas Republika, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests. Jautājums par to, vai Valsts ieņēmumu dienests pamatoti atzīts par cietušo kriminālprocesā, šajā procesā nav apspriežams, jo izskatot jautājumu par noziedzīgi iegūtu mantu tiesa vērtē tikai lēmumā norādītās mantas izcelsmi un to, vai pastāv nosacījumi šīs mantas atzīšanai par noziedzīgi iegūtu.

Kā arī lēmumā tiesa savu viedokli ir pamatojusi ar Satversmes tiesas 2017. gada 8. marta spriedumā lietā Nr. 2016-07-01, minot, ka tas, ka persona ir reģistrēta zemesgrāmatā kā nekustamā īpašuma īpašnieks, automātiski nenozīmē, ka šī persona vienlaikus ir arī tā labticīgais ieguvējs. Kriminālprocesa ietvaros netiek lemts par personas labticīgumu, tomēr likumdevējs noteicis, ka šāda izvērtēšana tiek veikta civilprocesa kārtībā.

Sūdzības autors norāda, ka Satversmes tiesas 2017. gada 8. marta spriedumā lietā Nr. 2016-07-01 Satversmes tiesa attiecībā uz cietušo ir norādījusi, ka: "Apstrīdētais regulējums pieļauj tikai tādas cietušās personas īpašuma tiesību aizsardzību, kura iepriekš pirmstiesas kriminālprocesā pieteikusi mantas zudumu un pēc tās atrašanas, novēršot jebkādas saprātīgas šaubas, pierādījusi savas tiesības. Tādējādi minētā procedūra paredz augstu pierādīšanas standartu (sk. Saeimas atbildes rakstu lietas materiālu 1.sēj. 65. lpp.). Tātad apstrīdētais regulējums paredz tādas personas tiesību aizsardzību, kura, novēršot jebkādas šaubas, ir pierādījusi, ka tai īpašuma tiesības uz konkrēto lietu atņemtas tieši noziedzīga nodarījuma rezultātā, un tādējādi pierādījusi nepieciešamību aizsargāt tās kā cietušās personas tiesības." (sprieduma 34. lpp.).

Kriminālprocess šajā lietā tika ierosināts jau pēc cietušās personas (Nataļjas Konovalovas), kurai piederēja īpašums, nāves, tātad cietusī persona vairs nevar izteikt viedokli šajā lietā attiecībā uz iespējami veikto noziedzīgo nodarījumu. Un pirmstiesas kriminālprocesu veicošajai personai ļoti detalizēti bija jāizpēta, kura persona būtu atzīstama par cietušo šajā procesā.

Šajā lietā tiesā iesniegtajos dokumentos nav iesniegti pierādījumi, ka ir ievērota Latvijas Republikas normatīvajos aktos minētā procedūra, lai īpašums tiktu atzīts par bezmantinieku un būtu atdodams Latvijas Republikai. Līdz ar to nav tiesiski bez pietiekošiem pierādījumiem atzīt Latvijas Republiku par cietušo šajā lietā, un nav pamatoti tiesai norādīt, ka jautājums par to, vai Valsts ieņēmumu dienests pamatoti atzīts par cietušo kriminālprocesā, šajā procesā nav apspriežams, jo tiesa tajā pašā laikā norāda, ka tajā skaitā tai (saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 630. pantu) jāizlemj, vai ir zināms mantas īpašnieks vai likumīgais valdītājs.

Sūdzības autors norāda, ka lēmumā nav minēti pietiekami pierādījumi, un ir secināms, ka nav dokumentāli pierādīts fakts, ka īpašums būtu atzīts par bezmantinieka un būtu reģistrējams uz valsts vārda. Tiesai ir pienākums, pieņemot lēmumu, ņemt vērā tikai lietā iegūtos pierādījumus, kas noformēti saskaņā ar kriminālprocesa likuma noteikumiem, un ievērot augstu pierādīšanas standartu.

Kriminālprocesa likuma 124. panta piektajā daļā noteikts, ka pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību.

Sūdzības autors uzskata, ka lēmums ir pieņemts nepamatoti, lemjot atzīt arestēto mantu – nekustamo īpašumu Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108 kadastra Nr. 01009142406 – par noziedzīgi iegūtu mantu, un atdot to Latvijas Republikai, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests, jo nav pierādīts, ka mantu pienāktos atdot Latvijas Republikai.

Apelācijas instances tiesas sēdē sūdzības iesniedzējs liecinieka I. Mjasņikova pārstāvis zvērināts advokāts A. Ponomarjovs sūdzību uzturēja pilnībā uz tajā norādītajiem pamatiem un apstākļiem, norādot, ka pie sūdzībā norādītā viņam nav ko papildināt.

Aizdomās turētā persona M. Zaicevs tiesas sēdē nevēlējās izteikties.

Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk arī – VID) pārstāvis norādīja, ka manta – nekustamais īpašums, piekrīt valstij un uzskata pirmās instances tiesas lēmumu par pamatotu.

Procesa virzītāja I. Šalajeva norādīja, ka kriminālprocesā pierādījumu kopums liecina par to, ka nekustamais īpašums pēc īpašnieces nāves kļuva par bezsaimnieka mantu, kas piekrīt valstij, līdz ar to, pirmās instances tiesas lēmums ir pamatots un atstājams negrozīts.

Prokurore A. Seibute norādīja, ka pirmās instances tiesas lēmums ir likumīgs un pamatots, jo valsts noziedzīga nodarījuma rezultātā zaudēja nekustamo īpašumu – dzīvokli.

Prokurore atzīmēja, ka Satversmes tiesas 2017. gada 8. marta spriedumā norādīts, ka jānodrošina efektīva rīcība ar noziedzīgi iegūtu nekustamo īpašumu, lai īpašniekam, kas to zaudējis noziedzīga nodarījuma rezultātā, ir iespējams panākt attiecīgā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatā uz sava vārda, kas dotajā gadījumā ir valsts, kuru pārstāv VID.

Motīvu daļa

Tiesas kolēģija, noklausījusies procesa dalībnieku paskaidrojumus un viedokļus, iepazinusies ar materiāliem sūdzības ietvaros, ar sūdzības būtību un motīviem, uzskata, ka pirmās instances tiesas lēmums ir likumīgs, bet iesniegtā sūdzība nav pamatota.

Kriminālprocesa likuma 631. panta pirmā daļa noteic, ka tiesas lēmumu 10 dienu laikā var pārsūdzēt apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot rajona (pilsētas) tiesā, otrajā daļā teikts, ka sūdzību vai protestu izskata tiesa triju tiesnešu sastāvā šā likuma 629. pantā noteiktajā kārtībā, pirmo uzklusot sūdzības vai protesta iesniedzēju, bet trešā daļa noteic, ka izskatot sūdzību vai protestu, tiesa var atcelt rajona (pilsētas) tiesas lēmumu un pieņemt šā likuma 630. pantā minēto lēmumu un šāds lēmums nav pārsūdzams.

Tiesas kolēģija norāda, ka lietā nav strīda par to, ka process par noziedzīgi iegūtu mantu uzsākts pamatoti saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 626. panta un 627. panta nosacījumiem.

Kriminālprocesa likuma 628. pants noteic, ka procesa virzītājs šā likuma 627. pantā minētā lēmuma kopiju nekavējoties nosūta aizdomās turētajam vai apsūdzētajam un personai, pie kuras manta tika izņemta vai tai tika uzlikts arests, ja šādas personas attiecīgajā kriminālprocesā ir, vai arī citai personai, kurai ir tiesības uz konkrēto mantu, vienlaikus norādot uz tiesībām:

- 1) personiski vai ar aizstāvja vai pārstāvja starpniecību piedalīties procesā par noziedzīgi iegūtu mantu;
- 2) mutvārdos vai rakstveidā tiesā izteikt savu attieksmi pret pieņemto lēmumu;

3) iesniegt tiesai pieteikumus.

Tiesas kolēģija norāda, ka I. Mjasņikovs ir persona, kuras nekustamajam īpašumam – dzīvoklim, tika uzlikts arests, kuru viņš iegādājās no M. Zaiceva, kurš pirms tam šo dzīvokli bija iegādājies no Nataljas Konovalovas pēc viņas nāves uz viltotu dokumentu pamata.

Kriminālprocesa likuma 627.panta ceturtā daļa noteic, ka procesa par noziedzīgi iegūtu mantu lietā esošie materiāli ir izmeklēšanas noslēpums, un ar tiem drīkst iepazīties procesa virzītājs, prokurors un tiesa, kas izskata šo lietu.

Tiesas kolēģija, iepazīsies ar procesa par noziedzīgi iegūtu mantu materiāliem, uzskata, ka pirmās instances tiesa ir izdarījusi pareizu secinājumu, ka lietā ir iegūti ticami un pieļaujami pierādījumi, kas ļauj izdarīt secinājumu, ka nekustamais īpašums Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108, ir noziedzīgi iegūts, jo tas no Nataljas Konovalovas sākotnēji Mihaila Zaiceva īpašumā nonācis noziedzīgā kārtā uz viltota pirkuma līguma un nostiprinājuma līguma pamata, pēc kā atsavināts Igoram Mjasņikovam, tas ir, tas, ka nekustamais īpašums ir noziedzīgā kārtā iegūta manta, ir pierādīts ar kriminālprocesa materiāliem to kopumā, personu liecībām, ekspertu atzinumiem un citiem lietas materiāliem, kuri pievienoti lēmumam par procesa uzsākšanu par noziedzīgi iegūtu mantu.

Sūdzībā norādīts, ka kriminālprocess šajā lietā tika ierosināts jau pēc cietušās personas Nataljas Konovalovas, kurai piederēja īpašums, nāves, tātad cietusī persona vairs nevar izteikt viedokli šajā lietā attiecībā uz iespējami veikto noziedzīgo nodarījumu un pirmstiesas kriminālprocesu veicošajai personai ļoti detalizēti bija jāizpēta, kura persona būtu atzīstama par cietušo šajā procesā.

Kriminālprocesa likuma 95. panta pirmā daļa noteic, ka cietušais kriminālprocesā var būt fiziskā vai juridiskā persona, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, proti, morāls aizskārums, fiziskas ciešanas vai mantisks zaudējums, bet otrajā daļā teikts, ka, ja persona mirusi, cietušais kriminālprocesā var būt kāds no mirušā tuviniekiem.

Tiesas kolēģija norāda, ka kriminālprocesā nav konstatēts, ka pēc Nataljas Konovalovas nāves uz viņas atstāto mantojumu – nekustamo īpašumu, savas mantojuma tiesības būtu pieteikuši tuvinieki.

Civillikuma 930. pants noteic, ka nekustamas bezīpašnieka lietas piekrīt valstij.

Tiesas kolēģija norāda, ka tai, iepazīstoties ar procesa par noziedzīgi iegūtu mantu materiāliem, nav radušās šaubas par to, ka nekustamais īpašums Rīgā, Ziemeļu ielā 20-108 ir bezsaimnieka manta, kas piekrīt valstij, kuru pārstāv Valsts ieņēmumu dienests.

Tiesas kolēģija uzskata, ka pirmās instances tiesas lēmums ir atstājams negrozīts, jo sūdzība nesatur tādas norādes uz lietas apstākļiem, kas varētu būt par pamatu minētā lēmuma atcelšanai.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 631. pantu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

nolēma

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018. gada 28. novembra lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Pilns nolēmums pieejams – 2019.gada 8.februārī.

Tiesnese (personiskais paraksts)

Tiesnese (personiskais paraksts)

Tiesnesis (personiskais paraksts)

B. Būmeistere

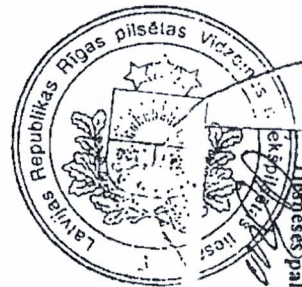
Z. Lagzdīņa

A. Uminskis

NORAKSRS PAREIZS
Rīgas apgabaltiesas Kriminālietu
tiesas kolēģijas tiesnese
Rīgā 2019. gada 8. februārī



B. Būmeistere



Dokumenta numurs uz
numurētāpus uz caursīdām lapām
2019.g. *11.11.2019*

Izdošanas pakāpe:

/L. Buša/

