**22-TA-934: Likumprojekts (Grozījumi)**

Grozījumi Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likumā

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.p.k.** | **Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija** | **Iebildums / Priekšlikums** | **Apstrādes informācija** | **Galīgā redakcija** |
| 1. | **Likumprojekts (grozījumi)** Papildināt 134. pantu ar 1.1 daļu šādā redakcijā: | **Iebildums (LAA - 17.05.2022.)**Anotācijā ir norādīts, ka *Patentu valde nereti sastopas ar gadījumiem, kad patentpilnvarnieks nav savlaicīgi veicis civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu, taču Patentu valdei nav tiesiska pamata veikt sankcijas pret šādiem patentpilnvarniekiem, tādēļ likumprojekts paredz Patentu valdei tiesības apturēt patentpilnvarnieka darbību, līdz ir saņemts civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas apliecinājums*, no kā var secināt, ka normas mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas nepārtrauktību. Vēršam uzmanību, ka šobrīd redakcija to īsti nenodrošina, jo jauns apdrošināšanas līgums iesniedzams mēneša laikā no apdrošināšanas līguma beigām, kas nozīmē, ka, ja, piemēram, tekošais apdrošināšanas līgums beidzas 5.janvārī, bet klients vēršas pie apdrošinātāja un slēdz jaunu līgumu 25.janvārī,  tad apdrošinātājs izdod apdrošināšanas polisi ar tekošos datumu (25.janvāri). Līdz ar to izveidojas situācija, ka laika periodā no 6.janvāra līdz 24.janvārim nav spēkā esoša apdrošināšanas līguma. *Piedāvātā redakcija*Ja profesionālais patentpilnvarnieks mēnesi pirms civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas līguma termiņa beigām nav iesniedzis Patentu valdei civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas līguma uz jaunu termiņu kopiju un rakstveida iesniegumu par ziņu iekļaušanu sarakstā, Patentu valdes direktors ir tiesīgs, beidzoties spēkā esošajam civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas līgumam, apturēt profesionālā patentpilnvarnieka profesionālo darbību līdz iesnieguma un apdrošināšanas līguma kopijas saņemšanai | **Nav ņemts vērā**Tieslietu ministrijas izstrādātie grozījumi Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 134. pantā ir nepieciešami, lai Patentu valdei būtu tiesisks pamats apturēt profesionālā patentpilnvarnieka profesionālo darbību, gadījumā, ja profesionālais patentpilnvarnieks nepilda Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 130. pantā otrajā daļā jau noteikto pienākumu apdrošināt savu profesionālo patentpilnvarnieka civiltiesisko atbildību pirms profesionālo darbības uzsākšanas un uzturēt spēkā apdrošināšanas līgumu pastāvīgi visā viņa profesionālās darbības laikā. Ņemot vērā minēto, attiecīgā grozījuma mērķis ir nodrošināt, ka patentpilnvarnieki, kuri nav iesnieguši Patentu valdē civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas līgumus, nevar veikt profesionālo darbību. Tieslietu ministrijas ieskatā tas veicinās gan profesionālo patentpilnvarnieku saraksta aktualitāti, gan patentpilvarnieku vērību attiecībā uz nepieciešamību laicīgi apdrošināt savu profesionālo darbību.Vienlaikus vēršam uzmanību, ka, neskatoties uz to, ka šobrīd profesionālo patentpilnvarnieku sarakstā parādās personas, kurām civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas līgums nav spēkā, saskaņā ar Patentu valdes konstatēto, praksē nav novērotas situācijas, kad profesionālie patentpilnvarnieki vai to biroji turpina veikt savu profesionālo darbību bez spēkā esošiem civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas līgumiem. Vairumā gadījumos līgumu darbība laicīgi tiek pagarināta, nodrošinot civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas līgumu darbības nepārtrauktību. |  Papildināt 134. pantu ar 1.1 daļu šādā redakcijā: |
| 2. | **Anotācija (ex-ante)**6.3. Sabiedrības līdzdalības rezultāti  | **Iebildums (VK - 17.05.2022.)**Valsts kanceleja konstatēja, ka likumprojekts 2022. gada 2. maijā nodots publiskai apspriešanai, kā termiņu viedokļa sniegšanai nosakot 2022. gada 16. maiju. Savukārt 2022. gada 12. maijā likumprojekts nodots saskaņošanai ministrijām, atzinumu sniegšanas  termiņš noteikts trīs darbdienas, kas ir līdz 2022. gada 17. maijam. Saskaņā ar Ministru kabineta 2021. gada 7. septembra noteikumu Nr. 606 "Ministru kabineta kārtības rullis" 55.1. apakšpunktu, novirzot projektu saskaņošanai, vispārējā kārtībā nosaka termiņu atzinumu sniegšanai no 10 darbdienām, savukārt gadījumos, kad projekts virzāms steidzamības kārtībā - līdz trim darbdienām. Steidzamības kārtību var piemērot izņēmuma gadījumos un tā ir jāpamato pēc būtības. Ņemot vērā, ka no likumprojekta pamatinformācijas sadaļas nav konstatējama tā steidzamība, nav saskatāms pamats, kādēļ saskaņošanas termiņš ir noteikts trīs darbdienas. Vienlaikus Valsts kanceleja aicina Tieslietu ministriju ievērot Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumos Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā" noteikto - sabiedrības līdzdalības iespējas, konkrētajā gadījumā izvēlētā publiskā apspriešana, jānodrošina pirms attiecīgais projekts tiek virzīts saskaņošanas procesā nevis vienlaicīgi ar to vai paralēli tam. Norādām, ka tikai pēc publiskās apspriešanas termiņa noslēgšanās likumprojekts bija virzāms saskaņošanas procesā, aizpildot likumprojekta anotācijas 6.3. apakšpunktu un norādot tajā publiskās apspriešanas rezultātus. *Piedāvātā redakcija*- | **Ņemts vērā**Likumprojekta publiska apspriešana ir beigusies 2022. gada 16. maijā. Publiskas apspriešanas ietvaros viedokļi nav saņemti. Attiecīgi ir precizēts aizpildot likumprojekta anotācijas 6.3. apakšpunkts.Atzinumus par likumprojektu sniedza Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija un Finanšu ministriju, saskaņojot likumprojektu bez iebildumiem un priekšlikumiem. Ekonomikas ministrija atzinumu par likumprojektu nesniedza (noklusējuma saskaņojums). Iebildums ir saņemts no biedrības "Latvijas Apdrošinātāju asociācija". | 6.3. Sabiedrības līdzdalības rezultāti |