**From:** Liene Zariņa <Liene.Zarina@tm.gov.lv>
**Sent:** Thursday, March 18, 2021 2:17 PM
**To:** Valsts Kanceleja <vk@mk.gov.lv>; Kristīne Stone <Kristine.Stone@mk.gov.lv>
**Subject:** Pārs.: VSS-443 elektroniskā saskaņošana

Labdien!

Par precizēto likumprojektu "Grozījumi Valsts civildienesta likumā" (VSS-443) (turpmāk - projekts) tiek uzturēti/izteikti šādi iebildumi:

1. Valsts kanceleja norāda, ka attiecībā uz termina "privātpersona" tvērumu Tiesībsarga likumā un to, ka "iesnieguma pieņemšana no valsts amatpersonas un pārbaudes lietas ierosināšana par amatpersonai dota rīkojuma vai uzdevuma tiesiskumu Tiesībsarga likumā nav paredzēta" būtu izmantojama ne tikai gramatiskā interpretācijas metode, bet arī pārējās metodes (Administratīvā procesa likuma 8. pantā noteikts, ka iestāde un tiesa, piemērojot tiesību normas, izmanto tiesību normu interpretācijas pamatmetodes (gramatisko, sistēmisko, vēsturisko un teleoloģisko metodi), lai sasniegtu taisnīgāko un lietderīgāko rezultātu). Vienlaikus izziņā nav norādīts, kā, piemērojot tiesību normu interpretācijas metodes, būtu nonākams pie secinājuma, ka Tiesībsarga likumā paredzētās privātpersonas tiesības attiecināmas arī uz amatpersonas tiesībām vērsties pie tiesībsarga ar sūdzību par amatpersonai dota rīkojuma vai uzdevuma tiesiskumu. Valsts kancelejas norādītie piemēri no Tiesībsarga biroja prakses attiecas uz gadījumiem, kad ir aizskartas amatpersonas subjektīvās tiesības un intereses, vai arī vērsties pie tiesībsarga ar jautājumu, kas pēc būtības nav salīdzināma situācija ar projektā paredzētajām tiesībām iesniegt sūdzību.Turklāt projektā joprojām nav paredzētas tiesībsarga pilnvaras saistībā ar saņemto sūdzību. Izziņā norādītais, ka nav atbalstāma kazuistiska regulējuma izveide, nav pamats tāda regulējuma ietveršanai proejktā, kas radīs neskaidrību attiecībā uz tiesībarga pilnvarojuma apjomu un lēmuma sekām, kā arī radīs risku tiesiskai nenoteiktībai. Attiecīgi tiek uzturēts Tieslietu ministrijas iebildums, ka, paredzot šādu iespēju Valsts civildienesta likumā, vienlaikus nepieciešams izstrādāt grozījumus arī Tiesībsarga likumā, kas paredzētu šādu uzdevumu un tiesībsarga tiesības tā īstenošanā.
2. Tiek uzturēts iebildums, ka Tieslietu ministrija neatbalsta projekta 13.pantā paredzēto Valsts civildienesta likuma 41. panta pirmās daļas 4. punktu un lūdz to izslēgt no projekta. Pamatojums šim iebildumam norādīts Tieslietu ministrijas 2020.gada 25.jūnija atzinumā. Papildus norādāms, ka cita valstu prakse pati par sevi nevar būt par pamatojumu kāda regulējuma noteikšanai, ja tajā saskatāmi riski pārlieku lielai ministru politisko padomnieku un politiķu ietekmei uz profesionālo ierēdniecību.
3. Lūdzam svītrot projektā paredzētajā likuma 41.panta trešās daļas 1.punktā ietvert atsauci uz likuma 41.panta pirmās daļas 2.punktu, par cik gadījums saistīts ar ierēdņa nāvi. Vienlaikus ierosinām papildināt Likuma 41. pantu ar jaunu daļu šādā redakcijā: “Šā panta pirmās daļas 2. punktā minētajā gadījumā valsts civildienesta attiecības izbeidz nekavējoties.”
4. No Likuma 41. panta trešās daļas 2. punkta piedāvātās redakcijas izriet, ka, izbeidzot valsts civildienesta attiecības sakarā ar neatbilstību ierēdņa obligātajām prasībām (Likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta “e” apakšpunkts), ierēdni rakstiski brīdina trīs darbdienu laikā. Kontekstā ar spēkā esošo Likuma 12. panta pirmās daļas redakciju, kas paredz iestādei tiesības pārbaudīt, vai uz pretendentu, kas iecelts ierēdņa amatā konkursa kārtībā, vai ierēdni neattiecas šajā likumā minētie ierobežojumi, Tieslietu ministrija šādam ierēdņa brīdināšanas termiņam nepiekrīt un uzskata, ka, izbeidzot valsts civildienesta attiecības sakarā ar neatbilstību ierēdņa obligātajām prasībām, ierēdnis būtu jābrīdina nekavējoties. Likuma 7. panta pirmajā daļā ir noteiktas vairākas ierēdņa obligātās prasības, konstatējot neatbilstību tām - pretendentu atbrīvo no ierēdņa amata, pamatojoties uz Likuma 12. panta otro daļu un 41. panta pirmās daļas 1. punkta “e” apakšpunktu. Vienlaikus no Likuma 12. panta pirmās daļas izriet, ka tiesības pārbaudīt pretendenta atbilstību ierēdņa obligātajām prasībām iestādei rodas tikai tad, kad pretendents jau ir iecelts ierēdņa amatā. Līdz ar to praksē var rasties situācijas, kad pretendents dažas dienas nostrādā ierēdņa amatā, pirms tiek konstatēta viņa neatbilstība ierēdņa obligātajām prasībām un viņš tiek atbrīvots no amata. Tieslietu ministrijas ieskatā, personas neatbilstība ierēdņa obligātajām prasībām, kas noteiktas, piemēram, Likuma 7. panta pirmās daļas 5., 6., 8., 9. punktā, nav savienojama ar ierēdņa amata pienākumu pildīšanu, jo tas var apdraudēt valsts intereses, pārvaldības kārtību un iestādes datu aizsardzību, turklāt radot iestādei nelietderīgus izdevumus, izmaksājot darba samaksu personai, kurai nav tiesību pildīt ierēdņa amata pienākumus. Ņemot vērā minēto, Tieslietu ministrija aicina izvērtēt iespēju: 1) svītrot no Likuma 41. panta trešās daļas 2. punkta atsauci uz 41. panta pirmās daļas 1. punkta “e” apakšpunktu, vienlaikus iekļaujot to 41. panta trešās daļas 1. punktā, kurā noteikti gadījumi, kad ierēdni par valsts civildienesta izbeigšanu brīdina nekavējoties, vai 2) precizēt normu tā, lai iestādei tiktu piešķirtas tiesības vēl pirms konkursā uzvarējušā pretendenta iecelšanas ierēdņa amatā pārbaudīt viņa atbilstību ierēdņa obligātajām prasībām, ar ko arī tiktu novērstas situācijas, kad pretendents, kurš neatbilst ierēdņa obligātajām prasībām, nepamatoti uzsāk veikt ierēdņa amata pienākumus un saņemt par to darba samaksu no valsts budžeta līdzekļiem, kamēr viņu no ierēdņa amata neatbrīvo.

 Vienlaikus tiek izteikti šādi priekšlikumi:

 1. Aicinām papildināt projekta anotāciju ar skaidrojumu par 39. panta ceturtās un piektās daļas piemērošanas aspektiem gadījumā, ja par vienu un to pašu faktu (pārkāpumu) ierēdni atstādina no amata pienākumu izpildes saskaņā ar 39. panta ceturto daļu (apturot darba samaksas izmaksu), bet vēlāk, likumā noteiktajā termiņā ierosina disciplinārlietu, kuras ietvaros arī ir nepieciešama ierēdņa atstādināšana no amata pienākumu izpildes (saglabājot darba samaksu u.c. garantijas). Proti: - vai ir pieļaujama situācija, kad par vienu un to pašu faktu (pārkāpumu) nodarbināto atstādina no amata pienākumu izpildes saskaņā ar 39. panta ceturto daļu (apturot darba samaksas izmaksu), bet vēlāk, ierosinātās disciplinārlietas ietvaros atstādina saskaņā ar 39. panta piekto daļu (atsākot darba samaksas izmaksu); - vai lēmums par atstādināšanu saskaņā ar 39. panta piekto daļu būtu jāpieņem vienlaikus ar lēmumu par disciplinārlietas ierosināšanu, atceļot lēmumu par atstādināšanu saskaņā ar 39. panta ceturto daļu, vai tikai beidzoties termiņam, līdz kuram darbojas lēmums par atstādināšanu saskaņā ar 39. panta ceturto daļu; - vai būtu korekti lēmumā par atstādināšanu saskaņā ar 39. panta ceturto daļu tā darbības termiņu norādīt “ne vēlāk kā līdz disciplinārlietas ierosināšanas datumam”, u.c. 2.

 2. Ņemot vērā Valsts valodas centra sniegto skaidrojumu par vārdu “rakstiski” un “rakstveidā” lietojumu (pieejams: <https://vvc.gov.lv/index.php?route=product/category&path=311>, “Kā pareizāk – rakstiska informācija vai rakstveida informācija (informēt rakstiski vai rakstveidā)?”), kā arī Likuma 16. panta pirmajā daļā un pārejas noteikumu 2.1 un 3. punktā lietoto vārdu - “rakstveidā”, aicinām aizstāt Likuma 41. panta trešās daļas ievaddaļā vārdu “rakstiski” ar vārdu “rakstveidā”.

 3. Saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 7. novembra noteikumiem Nr. 662 “Noteikumi par valsts tiešās pārvaldes iestāžu un citu valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu (darbinieku) atlīdzības un personu uzskaites sistēmu”, Valsts kanceleja apkopo informāciju par valsts pārvaldes ierēdņu disciplinārpārkāpumiem (piemērotā disciplinārsoda soda veidu, disciplinārpārkāpuma kvalifikāciju, disciplinārsoda piemērošanas datumu un termiņu). Lūdzam papildināt anotāciju ar skaidrojumu, kur un kādā formā iestādei jāvēršas, lai saskaņā ar Likuma 12. panta pirmo daļu, pārbaudītu ierēdņa atbilstību Likuma 7. panta pirmās daļas 6. punkta prasībām, proti, vai ierēdņa pretendentam sakarā ar disciplinārlietā piemēroto sodu nav aizliegts ieņemt ierēdņa amatu.

4. Ņemot vērā to, ka Likuma 41. panta ceturtās daļas otrais teikums nenosaka minimālo termiņu, kādā var izbeigt valsts civildienesta attiecības pēc ierēdņa ierosinājuma, tādējādi faktiski pieļaujot iespēju prasīt valsts civildienesta attiecību izbeigšanu arī nekavējoties (vai citā termiņā, kas ir mazāks par trīs darbdienām), aicinām papildināt anotāciju ar skaidrojumu, kā būtu pareizāk jārīkojas iestādei, saņemot šādu ierēdņa iesniegumu, kad pārāk īsa uzteikuma termiņa dēļ ir apgrūtināta lietu nodošanas un norēķinu veikšanas ar iestādi nodrošināšana. Vai šādā gadījumā iestādei būtu pamats atteikt ierēdnim izbeigt valsts civildienesta attiecības viņa norādītajā termiņā, vienpusēji nosakot ilgāku termiņu, kas būtu nepieciešams lietu pārņemšanai un norēķinu veikšanai, un, vai šāds atteikums būtiski neierobežotu ierēdņa tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos un darbavietu, kas noteiktas Satversmes 106. pantā.

5. Lūdzam pievērst uzmanību likumprojekta 10. pantam, kurā paredzēts papildināt likuma 37.1 pantu ar jaunu teikumu šādā redakcijā:

 "Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā ierēdni norīko dienestā starptautiskajā organizācijā, kuras dalībvalsts ir Latvijas Republika vai ar kuru sadarbojas Latvijas Republika, vai šādas organizācijas dalībvalsts institūcijā ārvalstīs, kā arī informāciju, kas sniedzama papildus šā likuma 11. panta 1.1 daļā minētajai.".

 Likumprojekta anotācijas IV sadaļā cita starpā norādīts: Pēc Likumprojekta pieņemšanas otrajā lasījumā virzāmi grozījumi: Ministru kabineta 2011. gada 22. marta noteikumos Nr. 219 "Kārtība, kādā diplomāti, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonas (darbinieki), specializētie atašeji, sakaru virsnieki, karavīri, tiešās pārvaldes iestādes amatpersonas (darbinieki) un valsts drošības iestādes amatpersonas (darbinieki) tiek norīkoti dienestā (darbā) starptautiskajās organizācijās ārvalstīs, un atlīdzības piešķiršanas kārtība", norādot, kāda informācija sniedzama, norīkojot ierēdni dienestā starptautiskajā organizācijā, kuras dalībvalsts ir Latvijas Republika vai ar kuru sadarbojas Latvijas Republika, vai šādas organizācijas dalībvalsts institūcijā ārvalstīs.

 Pašlaik spēkā esošā likuma 37.1 pants nosaka: "Ierēdni ar viņa piekrišanu uz noteiktu laiku valsts interesēs var norīkot dienestā starptautiskajā organizācijā, kuras dalībvalsts ir Latvijas Republika vai ar kuru sadarbojas Latvijas Republika, vai šādas organizācijas dalībvalsts institūcijā ārvalstīs. Šādā gadījumā ierēdnim tiek nodrošinātas tiesības pēc atgriešanās ieņemt iepriekšējo vai līdzvērtīgu amatu. Valsts iestāde, kura norīkojusi ierēdni, ir tiesīga viņu atsaukt."

Uz šī "deleģējuma" pamata un Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma (turpmāk - Atlīdzības likums) 36.panta vienpadsmito daļu ir izdoti minētie MK noteikumi Nr. 219 (<https://likumi.lv/ta/id/227897>), kuru 1. punkts nosaka: "Noteikumi nosaka kārtību:

 1.1. kādā diplomāti, diplomātiskā un konsulārā dienesta amatpersonas (darbinieki), specializētie atašeji, sakaru virsnieki, karavīri, tiešās pārvaldes iestādes amatpersonas (darbinieki) un valsts drošības iestādes amatpersonas (darbinieki) (turpmāk – nacionālais eksperts) tiek norīkoti dienestā (darbā) starptautiskajā organizācijā vai tās dalībvalsts institūcijā ārvalstīs;

 1.2. kādā nacionālajiem ekspertiem piešķir atlīdzību, un atlīdzības piešķiršanas nosacījumus."

 Atlīdzības likuma 36. panta 11. daļa nosaka: "Ministru kabinets nosaka:

 1) kārtību, kādā šā panta pirmajā daļā minētās amatpersonas (darbiniekus), izņemot prokuroru, norīko dienestā (darbā) starptautiskajā organizācijā vai tās dalībvalsts institūcijā ārvalstīs;

 2) attiecīgās šā panta pirmajā daļā minēto amatpersonu (darbinieku) atlīdzības piešķiršanas kārtību un nosacījumus, ciktāl citos likumos nav noteikts citādi.

 Pašlaik šķiet, ka likumprojekta 10. pantā paredzētais deleģējums daļēji pārklāsies (dublēsies) ar Atlīdzības likuma 36. panta 11. daļā noteikto deleģējumu. Turklāt pašlaik spēkā esošais Civildienesta likuma 37.1 pants nemaz neparedz deleģējumu Ministru kabinetam.

 Tādējādi apsverams, vai likumprojekta 10. pantā paredzēto regulējumu par papildus sniedzamo informāciju nebūtu iekļaujams Atlīdzības likuma 36. panta 11. daļā, nevis Civildienesta likumā. Un vienlaikus jāizvērtē, vai nebūs nepieciešams izdot MK noteikumus Nr. 219 no jauna, jo deleģējums tiek grozīts pēc būtības likumprojekta 10. pantā.

Ar cieņu,

Liene Zariņa

Tieslietu ministrijas

Valststiesību departamenta

Konstitucionālo tiesību nodaļas juriste

tālr. 67036905

fakss 67036978

juridiskā adrese: Brīvības bulvārī 36, Rīgā, LV-1536,

faktiskā darba vieta: Raiņa bulvārī 15, Rīgā, LV-1050