

Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

Ministru kabineta noteikumu projektam „**Kuģošanas līdzekļa vajāšanas, apturēšanas, pārbaudes un aizturēšanas kārtība un nosacījumi**” (VSS-645)

I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta

Nr. p.k.	Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija)	Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu)	Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam	Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija
Satiksmes ministrija				

Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanākumi vai elektronisko saskaņošanu

Datums

05.10.2021.;
14.04.2022.;
20.05.2022. – 30.05.2022. (elektroniska saskaņošana);
14.06.2022. – 22.06.2022. (elektroniska saskaņošana ar TM un SM);
29.06.2022. – 06.07.2022. (elektroniska saskaņošana);
29.07.2022.;
01.08.2022. – 05.08.2022. (elektroniska saskaņošana ar TM un SM);
11.08.2022. – 17.08.2022. (elektroniska saskaņošana ar TM un SM, abas ministrijas atbild 11.08.2022.);

**12.08.2022. – 18.08.2022. (elektroniska
saskaņošana ar TM un SM)**

Saskaņošanas dalībnieki

Tieslietu ministrija, Aizsardzības ministrija,
Satiksmes ministrija.

Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju
(citu institūciju) iebildumus

Satiksmes ministrijas; Tieslietu ministrijas

Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz
sanākumi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu
piedalīties elektroniskajā saskaņošanā

Finanšu ministrija

II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta

Nr. p.k	Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija)	Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu)	Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu	Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija
Tieslietu ministrija				
1.	1. Noteikumi nosaka nosacījumus un kārtību, kādā Valsts robežsardze veic kuģošanas līdzekļa vajāšanu, apturēšanu, pārbaudi vai aizturēšanu Latvijas Republikas ūdeņos un arī ārpus tiem.	Projekta 1. punktu nepieciešams precizēt atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr.108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 100. punktā un Valsts robežsardzes likuma (turpmāk – likums) 15. panta ceturtās daļas otrajā teikumā norādītajam pilnvarojumam Ministru kabinetam par noteikumu izdošanu. Vēršam uzmanību, ka pilnvarojuma norma neparedz ūdeņu norādi.	Ņemts vērā	1. Noteikumi nosaka kuģošanas līdzekļa vajāšanas, apturēšanas, pārbaudīšanas un aizturēšanas kārtību un nosacījumus.
2.	2. Valsts robežsardze ir tiesīga uzsākt kuģošanas līdzekļa, kas atrodas Latvijas Republikas ūdeņos, vajāšanu un apturēšanu saskaņā ar ANO Jūras tiesību konvencijas 111. pantu un turpināt kuģošanas līdzekļa vajāšanu un apturēšanu arī ārpus Latvijas Republikas ūdeņiem, ja kuģošanas līdzeklim ir dots redzams vai dzirdams signāls apstāties,	Projekta 2. un 3. punktu nepieciešams svītrot. Likuma 15. panta ceturtās daļas pirmais teikums paredz, ka robežsargam ir tiesības vajāt, apturēt, pārbaudīt un aizturēt kuģošanas līdzekļus Latvijas Republikas ūdeņos un – saskaņā ar ANO Jūras tiesību konvencijas (turpmāk – konvencija) 111. pantu – arī ārpus Latvijas Republikas ūdeņiem. Tādējādi minētais likuma un konvencijas (apstiprināta ar likumu "Par Apvienoto Nāciju Organizācijas 1982. gada 10. decembra Jūras tiesību konvenciju un Līgumu par Apvienoto Nāciju Organizācijas	Ņemts vērā	Svītrots Projekta redakcijas 2. un 3. punkts.

	<p>nepieciešamības gadījumā izmantojot starptautiskos kodu signālus un sakaru līdzekļus, bet kuģošanas līdzeklis neapstājas.</p> <p>3. Valsts robežsardzei ir jāpārtrauc kuģošanas līdzekļa vajāšana, ja tas ieiet citas valsts teritoriālajos ūdeņos.</p>	<p>1982. gada 10. decembra Jūras tiesību konvencijas XI daļas piemērošanu”) regulējums jāpiemēro tieši, nedublējot tajos esošo regulējumu normatīvo aktu hierarhijā zemāka līmeņa normatīvajā aktā.</p>		
3.	<p>5. Valsts robežsardze tiesīga veikt kuģošanas līdzekļa pārbaudi, ja: [..].</p> <p>6. Kuģošanas līdzekļa pārbaude ietver: [..].</p>	<p>Projekta 4.2. apakšpunktā, 5. un 6. punktā esošo regulējumu par kuģošanas līdzekļa pārbaudi piedāvājam papildus izvērtēt un precizēt. Tieslietu ministrijas ieskatā likuma pilnvarojums veicamās darbības nosaka secīgi - vajāšana, apturēšana, pārbaude un aizturēšana. Tādējādi tiesiskais regulējums projektā par pārbaudi jāveido gadījumiem, kad jau ir notikusi vajāšana un aizturēšana, proti, tās nevar būt vispārēja satura formālas pārbaudes, kuras saskaņā ar citiem normatīvajiem aktiem ir kompetenta veikt Valsts robežsardze, bet primāri to mērķis ir iepriekš pirms vajāšanas uzsākšanas konstatētu pārkāpumu pierādījumu sākotnējā savākšana un fiksēšana (izmeklēšanas darbības), pēc kuru izdarīšanas varētu lemt par kuģa aizturēšanu un nogādāšanu ostā, lai veiktu turpmākās izmeklēšanas darbības. Papildus norādām, ka šāda veida projektā</p>	Nemts vērā	<p>6. Valsts robežsardze aptur kuģošanas līdzekli un veic tā pārbaudi, ja: [..].</p> <p>7. Šo noteikumu 6. punktā minētā kuģošanas līdzekļa pārbaude, lai pārlicinātos par apstākļiem, var ietvert: [..].</p>

		<p>nebūtu jāveido regulējums par pārbaudēm, kuras robežsargs ir “tiesīgs veikt”, bet tās jānosaka kā obligātas.</p> <p>30.05.2022. elektroniskas saskaņošanas ietvaros: Atkārtoti vēršam uzmanību, ka projekta 6. punktā esošo regulējumu par kuģošanas līdzekļa pārbaudi piedāvājam papildus izvērtēt un precizēt. Tieslietu ministrijas ieskatā likuma pilnvarojums veicamās darbības nosaka secīgi - vajāšana, apturēšana, pārbaude un aizturēšana. Tādējādi tiesiskais regulējums projektā par pārbaudi jāveido gadījumiem, kad jau ir notikusi vajāšana un aizturēšana, proti, tās nevar būt vispārēja satura formālas pārbaudes, kuras saskaņā ar citiem normatīvajiem aktiem ir kompetenta veikt Valsts robežsardze, bet primāri to mērķis ir iepriekš pirms vajāšanas uzsākšanas konstatētu pārkāpumu pierādījumu sākotnējā savākšana un fiksēšana (izmeklēšanas darbības), pēc kuru izdarīšanas varētu lemt par kuģa aizturēšanu un nogādāšanu ostā, lai veiktu turpmākās izmeklēšanas darbības. Jānorāda, ka precizētajā projekta redakcijā joprojām netiek nodrošināta attiecīgo darbību atbilstoša secība.</p> <p>Papildus norādām, ka šāda veida projektā nebūtu jāveido regulējums par pārbaudēm, kuras robežsargs ir "tiesīgs veikt" vai "var</p>		
--	--	--	--	--

		veikt", bet tās jānosaka kā obligātas, ja tiek konstatēti projekta 6. punktā minētie apstākļi.		
4.		Projekta anotācijā ir sniegts nepilnīgs projektā paredzētā regulējuma piemērošanas skaidrojums, jo šobrīd nav pietiekami saprotams kāda procesa ietvaros notiks vajāšana, apturēšana, pārbaude un aizturēšana. Ievērojot minēto, projekta anotāciju nepieciešams papildināt ar informāciju par dažādiem iespējamiem izmeklēšanas un tiesvedības procesiem pēc projektā paredzēto darbību izpildes.	Ņemts vērā	Papildināta anotācija
5.		Attālinātās starpinstitūciju sanāksmes laikā 05.10.2021. tika pausta norāde par nepieciešamību noteikumu Projektā iekļaut atrunu par sasaisti projektā atrunāto darbību atbilstībai starptautisko normatīvo aktu prasībām.	Ņemts vērā Projekts papildināts ar jaunu punktu.	5. Vajāšanu veic, ievērojot Apvienoto Nāciju Organizācijas Jūras tiesību konvencijas 111. pantā noteikto kārtību. Minēto kārtību var attiecināt arī uz Latvijā reģistrējamiem, t.sk. brīvprātīgi reģistrējamiem kuģošanas līdzekļiem.
6.	10. Ja kuģošanas līdzekļa pārbaudes laikā ir konstatēts 6. punktā minēts pārkāpums, pilnvērtīgas notikuma vietas apskates un pierādījumu iegūšanas nolūkā Valsts robežsardze var pieņemt lēmumu par kuģošanas līdzekļa aizturēšanu, par ko Valsts robežsardzes	29.07.2022. Projekta 10. punkts neprecīzas konstrukcijas dēļ piedāvātā redakcijā nedrīkst palikt. Teikums: " <i>Lēmumu par kuģošanas līdzekļa aizturēšanu sastāda Administratīvās atbildības likumā vai Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā divos eksemplāros latviešu valodā.</i> " svītrojams, jo šie likumi neparedz lēmumu par aizturēšanu, bet gan priekšmetu vai mantu izņemšanu vai mantas arestu. Arī eksemplāru skaita norāde un izsniegšanas skaidrojums ir lieks, jo procesuālie likumi paši	Ņemts vērā	10. Ja kuģošanas līdzekļa pārbaudes laikā ir konstatēts 6. punktā minēts pārkāpums, pilnvērtīgas notikuma vietas apskates, pierādījumu iegūšanas un turpmākas rīcības izlemšanai Valsts robežsardze var pieņemt lēmumu par kuģošanas līdzekļa aizturēšanu, ko sastāda Valsts robežsardzes

<p>amatpersona kuģošanas līdzekļa kapteiņa vai vadītāja klātbūtnē sastāda lēmumu par kuģošanas līdzekļa aizturēšanu. Lēmumu par kuģošanas līdzekļa aizturēšanu sastāda Administratīvās atbildības likumā vai Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā divos eksemplāros latviešu valodā. Vienu lēmuma par kuģošanas līdzekļa aizturēšanu eksemplāru nodod kuģošanas līdzekļa kapteinim vai vadītājam, bet otrs lēmuma eksemplārs paliek pie Valsts robežsardzes.</p>	<p>paredz pieņemto lēmumu paziņošanas kārtību. Turklāt šajos likumos noteiktajā kārtībā lēmumu var pieņemt, ja kriminālprocess vai administratīvā pārkāpuma process ir uzsākts. Piedāvāju projekta 10. punktā svītrot šo teikumu un normu veidot tādējādi, ka kuģošanas līdzekļa aizturēšana, ko paredz Jūras konvencija vai Valsts robežsardzes likums, notiek resoriskās pārbaudes ietvaros, jo arī kuģošanas līdzekļa pārbaudes protokols ir resoriskās pārbaudes elements. Savukārt procesuālie likumi ir neatkarīgi un procesa virzītājs pats izlemj, kad kādu mantu aizturēt, izņemt vai arestēt.</p> <p>12.08.2022. piedāvāju anotācijā teikumu izteikt šādi - "Projekta 10. punkts noteic, ka gadījumā, ja kuģošanas līdzekļa resoriskās pārbaudes laikā tiks konstatēts valsts robežas režīma pārkāpums vai nelegālā migrācija, pilnvērtīgas notikuma vietas apskates un pierādījumu iegūšanas nolūkā Valsts robežsardzei tiks noteiktas tiesības kuģošanas līdzekli aizturēt, līdz tiks pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma procesa vai kriminālprocesa uzsākšanu un pieņemts procesuāls lēmums par kuģošanas līdzekli, vai arī atteikšanos procesu uzsākt un kuģošanas līdzekļa atbrīvošanu."</p> <p>Noteikumu projekta 10. punkta pirmo teikumu piedāvāju izteikt šādi – "Ja kuģošanas līdzekļa pārbaudes laikā ir konstatēts 6. punktā minēts pārkāpums, pilnvērtīgas notikuma vietas</p>		<p>amatpersona kuģošanas līdzekļa kapteiņa vai vadītāja klātbūtnē. Vienu lēmuma par kuģošanas līdzekļa aizturēšanu eksemplāru nodod kuģošanas līdzekļa kapteinim vai vadītājam, bet otrs lēmuma eksemplārs paliek pie Valsts robežsardzes.</p>
---	---	--	--

		apskates, pierādījumu iegūšanas un turpmākas rīcības izlemšanai Valsts robežsardze var pieņemt lēmumu par kuģošanas līdzekļa aizturēšanu, ko sastāda Valsts robežsardzes amatpersona kuģošanas līdzekļa kapteiņa vai vadītāja klātbūtnē.”		
Aizsardzības ministrija				
7.	5.2. ir pamats uzskatīt, ka kuģošanas līdzekļa vadītājs pārkāpis Latvijas Republikas ūdeņu izmantošanu regulējošo normatīvo aktu vai Latvijai Republikai saistošo starptautisko tiesību normas, kas nosaka Latvijas Republikas ūdeņu izmantošanas kārtību un kuru kontrole ir Valsts robežsardzes kompetencē.	AM vērš uzmanību, ka daļēji Noteikumu projekta nosaukums un arī saturs atsevišķos punktos dublē Ministru kabineta 2016.gada 14.jūnija noteikumos Nr.363 “Kuģu kontroles, pārbaudes un aizturēšanas kārtība Latvijas ūdeņos” noteikto Nacionālo bruņoto spēku Jūras spēku flotiles vienības, kas pilda krasta apsardzes funkcijas (turpmāk – Krasta apsardze), kompetenci. Minētais var radīt neizpratni gan jebkurai sabiedrības loceklim, kas iepazīstas ar normatīvo regulējumu, gan arī tiesību normas piemērotājam – Valsts robežsardzes vai Krasta apsardzes amatpersonai. Ņemot vērā minēto, iesakām pārskatīt un pārstrādāt Noteikumu projektu, lai tas noteiktu Valsts robežsardzes kompetencei atbilstošas robežsarga tiesības. Piemēram, Noteikumu projekta 5.2.apakšpunktā noteiktais pamats Valsts robežsardzei veikt kuģošanas līdzekļa pārbaudi nav īstenojams tik plaši, kā tas minēts Noteikumu projektā, jo atbilstoši Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likuma 7.panta pirmajai daļai un 44.pantam, Krasta apsardze ir kompetentā institūcija, kas kontrolē, kā tiek ievēroti normatīvie akti un starptautiskās	Attālinātās starpinstiūciju sanāksmes laikā 05.10.2021. tika panākta vienošanās , ka iebildums netiek ņemts vērā, jo darbības jeb kompetenču zona Valsts robežsardzei ir atšķirīga neraugoties uz pirmsšķietamības faktu attiecībā par darbību loka dublēšanos.	6.3. ir pamats uzskatīt, ka kuģošanas līdzekļa vadītājs, apkalpes locekļi vai pasažieri pārkāpuši tādas Latvijas Republikas ūdeņu izmantošanu regulējošās tiesību normas, kuru kontrole ir Valsts robežsardzes kompetencē.

		tiesību normas, kas nosaka Latvijas ūdeņu izmantošanas kārtību. Tāpat Noteikumu projekta 6.punktā uzskaitītas vairākas darbības, ko sevī ietver kuģošanas līdzekļa pārbaude, tomēr minētajā punktā nav minēts par personu ceļošanas dokumentu pārbaudi, lai gan atbilstoši Valsts robežsardzes likuma 4.pantam tieši Valsts robežsardzes funkcija ir novērst nelegālo migrāciju.		
8.		<p>Ministru kabineta noteikumu “Kuģošanas līdzekļa vajāšanas, apturēšanas, pārbaudes un aizturēšanas kārtība un nosacījumi” projekta (turpmāk – MK noteikumu projekts) sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (turpmāk – anotācija) I sadaļas 2. punktā minēts, ka MK noteikumu projekta izpratnē kuģošanas līdzeklis tiek saprasts pēc Jūras kodeksa 1.1. panta definējuma.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka Jūras kodeksa 1.¹ pants paredz, ka kuģis, ja šajā kodeksā nav noteikts citādi, ir kuģošanas līdzeklis — inženiertehniska ierīce, kas konstruktīvi paredzēta kuģošanai, kamēr saskaņā ar Jūras kodeksa 2. pantu šis kodekss neattiecas uz karakuģiem un to personālu, ja šajā kodeksā vai citos normatīvajos aktos nav noteikts citādi. Apvienoto Nāciju Organizācijas 1982. gada 10. decembra Jūras tiesību konvencijas (turpmāk – Konvencija):</p> <p>- 95. pants paredz, ka karakuģiem atklātā jūrā ir pilnīga imunitāte pret jebkuras citas valsts, izņemot karoga valsti, jurisdikciju;</p>	Ņemts vērā	Atbilstoši anotācija papildināta

		<p>- 30. pants nosaka, ka, ja kāds karakuģis neievēro piekrastes valsts likumus un noteikumus, kas attiecas uz teritoriālo ūdeņu šķērsošanu, un ignorē jebkuru viņam izvirzīto prasību tos ievērot, piekrastes valsts var to pieprasīt nekavējoties atstāt teritoriālo jūru;</p> <p>- 32. pants paredz, ka, izņemot gadījumus, kas paredzēti A apakšnodaļā¹ un 30. un 31. pantā, nekas šajā Konvencijā neskar karakuģu un citu nekomerciālos nolūkos izmantotu valsts kuģu imunitāti.</p> <p>Attiecīgi, lūdzam anotācijā atklāt MK noteikumu projektā paredzētos Valsts robežsardzes veikto darbību nosacījumus attiecībā uz karakuģiem, t.sk. precizējot termina “kuģošanas līdzeklis” tvērumu MK noteikumu projekta izpratnē.</p>		
9.		<p>Valsts robežsardzes likuma 15. panta ceturtajā daļā noteiktajā deleģējumā Ministru kabinetam ir minēta kuģošanas līdzekļa apturēšanas kārtība un nosacījumi, tomēr ne Noteikumu projekta tekstā, ne tā anotācijā netiek skaidrots, ko sevī ietver, pie kādiem nosacījumiem un kādā kārtībā tiek veikta kuģošanas līdzekļa apturēšana. Ņemot vērā minēto, aicinām papildināt Noteikumu projektu un tā anotāciju ar minētā skaidrojumu</p>	Ņemts vērā	Papildināta anotācija
Satiksmes ministrija				
10.	2. Lēmumu par kuģošanas līdzekļa vajāšanu pieņem Valsts robežsardzes	Projektā nepieciešams ietvert kuģošanas līdzekļa vajāšanas un aizturēšanas kārtības būtiskākos pamatprincipus, kā arī precizēt	Ņemts vērā	2. Veicot kuģošanas līdzekļa vajāšanu, apturēšanu, pārbaudi un aizturēšanu,

¹ 3. nodaļas “Miermīlīga caurbraukšana teritoriālajā jūrā” A Apakšnodaļa “Noteikumi, kurus piemēro visiem kuģiem”

IEMizz_121022; Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem Ministru kabineta noteikumu „Kuģošanas līdzekļa vajāšanas, apturēšanas, pārbaudes un aizturēšanas kārtība un nosacījumi” projektam

<p>kuģošanas līdzekļa kapteinis vai cita Valsts robežsardzes priekšnieka pilnvarota amatpersona.</p> <p>3. Valsts robežsardze veic kuģošanas līdzekļa vajāšanu, ja kuģošanas līdzekļa vadītājs vai apkalpe nepakļaujas Valsts robežsardzes likumīgajai prasībai apstādināt kuģošanas līdzekli, lai veiktu tā pārbaudi.</p> <p>4. Valsts robežsardze veic kuģošanas līdzekļa apturēšanu un pārbaudi, ja:</p> <p>4.1. aizdomās turamais kuģošanas līdzeklis ir iesaistīts valsts robežas režīma pārkāpumā;</p> <p>4.2. Latvijas Republikas ūdeņos pārkāpta ārzemnieku ieceļošanas, uzturēšanās, nodarbinātības, izceļošanas vai tranzīta noteikumu ievērošana ārpus robežšķērsosanas vietas;</p>	<p>norādi uz ANO Jūras tiesību konvenciju atbilstoši tajā noteiktajam. Piedāvājam precizēt Projekta 2.-4.punktu, kā arī Projektā ietvert jaunu punktu, tos izsakot šādā redakcijā:</p> <p>2. Valsts robežsardze, veicot kuģošanas līdzekļa vajāšanu, apturēšanu, pārbaudi un aizturēšanu, nerada draudus šim kuģošanas līdzeklim un citiem ūdens satiksmes dalībniekiem.</p> <p>3. Kuģošanas līdzekli aptur, dodot redzamu vai dzirdamu signālu apstāties no tāda attāluma, kas apturamajam kuģošanas līdzeklim dod iespēju redzēt vai dzirdēt šo signālu. Vienlaikus rīkojumu apstāties dod, izmantojot pieejamos radiosakarus.</p> <p>4. Ja kuģošanas līdzeklis nepakļaujas rīkojumam apstāties, Valsts robežsardzes kuģošanas līdzekļa kapteinis vai cita Valsts robežsardzes priekšnieka pilnvarota amatpersona var pieņemt lēmumu par attiecīgā kuģošanas līdzekļa vajāšanu.</p> <p>5. Vajāšanu veic, sekojot kuģošanas līdzeklim un ar regulāru intervālu turpinot veikt šo noteikumu 3.punktā minētās darbības. Ārvalsts kuģošanas līdzekļa vajāšanas gadījumā papildus ievēro Apvienoto Nāciju Organizācijas Jūras tiesību konvencijas 111. pantā noteikto.</p>	<p>Atbilstoši 26.04.2022. izteiktajai redakcijai.</p>	<p>Valsts robežsardze pēc iespējas rīkojas tādā veidā, kas nerada kuģošanas drošības apdraudējumu un nepakļauj jūras vidi nepamatotam riskam.</p> <p>3. Kuģošanas līdzekli aptur, dodot redzamu vai dzirdamu signālu apstāties no tāda attāluma, kas apturamajam kuģošanas līdzeklim dod iespēju redzēt vai dzirdēt šo signālu. Ja iespējams, vienlaikus rīkojumu apstāties dod, izmantojot pieejamos radiosakarus.</p> <p>4. Ja kuģošanas līdzeklis nepakļaujas rīkojumam apstāties, Valsts robežsardzes kuģošanas līdzekļa kapteinis vai cita Valsts robežsardzes priekšnieka pilnvarota amatpersona var pieņemt lēmumu par attiecīgā kuģošanas līdzekļa vajāšanu.</p> <p>5. Vajāšanu veic, ievērojot Apvienoto Nāciju Organizācijas Jūras tiesību konvencijas 111. pantā noteikto kārtību. Minēto</p>
--	---	---	--

	4.3. ir pamats uzskatīt, ka kuģošanas līdzekļa vadītājs pārkāpis Latvijas Republikas ūdeņu izmantošanu regulējošo normatīvo aktu vai Latvijai Republikai saistošo starptautisko tiesību normas, kas nosaka Latvijas Republikas ūdeņu izmantošanas kārtību un kuru kontrole ir Valsts robežsardzes kompetencē.	Vēršam uzmanību, ka Satiksmes ministrijas piedāvātā redakcija nav pretrunā ar Projekta pašreizējo redakciju, bet ietver nepieciešamos precizējumus atbilstoši deleģējumam un ANO Jūras tiesību konvencijai. Pēc 14.04.2022. sanāksmes saņemts redakcionāls priekšlikums (26.04.2022.) iebilduma saskaņošanai.		kārtību var attiecināt arī uz Latvijā reģistrējamiem, t.sk. brīvprātīgi reģistrējamiem kuģošanas līdzekļiem.
11.	6.3. ir pamats uzskatīt, ka kuģošanas līdzekļa vadītājs pārkāpis Latvijas Republikas ūdeņu izmantošanu regulējošo normatīvo aktu vai Latvijai Republikai saistošo starptautisko tiesību normas, kas nosaka Latvijas Republikas ūdeņu izmantošanas kārtību, kuru kontrole ir Valsts robežsardzes kompetencē.	31.05.2022. Precizēt 6.3. apakšpunktā ietverto vispārīgo tiesību normu, piemēram, izsakot to šādā redakcijā: 6.3. [...] tādu Latvijas Republikas ūdeņu izmantošanu regulējošo tiesību normu pārkāpšanā, kuru kontrole ir Valsts robežsardzes kompetencē.”	Nemts vērā	6.3. ir pamats uzskatīt, ka kuģošanas līdzekļa vadītājs, apkalpes locekļi vai pasažieri pārkāpuši tādas Latvijas Republikas ūdeņu izmantošanu regulējošās tiesību normas, kuru kontrole ir Valsts robežsardzes kompetencē.
12.	6. Kuģošanas līdzekļa pārbaude var ietvert: 6.1. navigācijas, tehniskās un sakaru dokumentācijas pārbaudi;	Skaidrāk sasaistīt konkrētas pārbaudes darbības ar konkrētiem pārkāpumiem, kuru kontrole ietilpst Valsts robežsardzes kompetencē. Rezultātā Projekta 6.punktā ietvertajā pārbaudes darbību uzskaitījumā joprojām ir tādas darbības, kas vismaz	Nemts vērā Satiksmes ministrijas piedāvātā vārdkopa " <i>pārkāpumu konstatēšanai</i> " salāgota ar procesuālajās tiesībās	7. Šo noteikumu 6. punktā minētā kuģošanas līdzekļa pārbaude, lai pārliecinātos par apstākļiem, var ietvert:

<p>6.2. apkalpes un pasažieru saraksta pārbaudi, ja atbilstoši normatīvajiem aktiem, attiecīgā saraksta esamība ir paredzēta;</p> <p>6.3. apkalpes locekļu kvalifikāciju apliecināšu dokumentu pārbaudi;</p> <p>6.4. apkalpes un pasažieru personu apliecināšo dokumentu pārbaudi;</p> <p>6.5. vadītāja kvalifikācijas dokumentu pārbaudi;</p> <p>6.6. kuģošanas līdzekļa reģistrācijas dokumentu pārbaudi;</p> <p>6.7. kravas dokumentu pārbaudi, ja tādi ir;</p> <p>6.8. ar zveju saistīto dokumentu pārbaudi, ja tādi ir;</p> <p>6.9. visu kuģošanas līdzekļa telpu un tilpņu pārbaudi, kā arī kuģošanas līdzekļa aprīkojuma un glābšanas līdzekļu atbilstības normatīvo aktu prasībām pārbaudi;</p>	<p>maldina par Valsts robezsardzes kompetences robežām. Piemēram, Valsts robezsardze nav kompetenta:</p> <ul style="list-style-type: none"> · jebkurā gadījumā pārbaudīt ikviena apkalpes locekļa kvalifikāciju apliecināšus dokumentus – tā ir kompetenta pārbaudīt tikai ostā vai robežakvatorijā esoša kuģošanas līdzekļa vadītāja kvalifikāciju apliecināšus dokumentus saskaņā ar Ministru kabineta 2016.gada 9.februāra noteikumu Nr.92 “Noteikumi par kuģošanas līdzekļu satiksmi iekšējos ūdeņos” 90.2.apakšpunktu; · jebkurā gadījumā pārbaudīt ikviena kuģošanas līdzekļa aprīkojumu – tā ir kompetenta pārbaudīt tikai ostā vai robežakvatorijā esošas airu laivas vai VAS “Ceļu satiksmes drošības direkcija” reģistrējama kuģošanas līdzekļa aprīkojumu saskaņā ar Ministru kabineta 2016.gada 9.februāra noteikumu Nr.92 “Noteikumi par kuģošanas līdzekļu satiksmi iekšējos ūdeņos” 90.4.apakšpunktu. <p><u>Satiksmes ministrija uzskatīs iebildumu par saskaņotu, ja tiks nodrošināta Projekta 6.punkta ievaddaļas sasaiste ar Projekta 5.punktu, un novērstas neprecizitātes 6.punkta apakšpunktos. Attiecīgi, lūdzam Projekta 6.punktu izteikt šādā redakcijā:</u></p>	<p>lietoto terminoloģiju – apstākļi.</p>	<p>7.1. navigācijas, tehniskās un sakaru dokumentācijas pārbaudi;</p> <p>7.2. apkalpes un pasažieru saraksta pārbaudi, ja atbilstoši normatīvajiem aktiem, attiecīgā saraksta esamība ir paredzēta;</p> <p>7.3. kuģošanas līdzekļa vadītāja un apkalpes locekļu kvalifikāciju apliecināšu dokumentu pārbaudi;</p> <p>7.4. kuģošanas līdzekļa vadītāja, apkalpes locekļu un pasažieru personu apliecināšo dokumentu kas apliecina to turētāju identitāti un tiesisko statusu pārbaudi;</p> <p>7.5. kuģošanas līdzekļa reģistrācijas dokumentu pārbaudi, ja atbilstoši normatīvajiem aktiem attiecīgā kuģošanas līdzekļa reģistrācija ir paredzēta;</p> <p>7.6. kravas dokumentu pārbaudi, ja tādi ir;</p>
---	--	--	---

	<p>6.10. iespējamo alkoholisko, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes noteikšanu kuģošanas līdzekļa apkalpes locekļiem;</p> <p>6.11. citas normatīvajos aktos minētās prasības, kas ir Valsts robežsardzes kompetencē.</p>	<p>“6. Kuģošanas līdzekļa pārbaude, ciktāl tas nepieciešams šo noteikumu 5.punktā minēto pārkāpumu konstatēšanai, var ietvert:</p> <p>6.1. navigācijas, tehniskās un sakaru dokumentācijas pārbaudi;</p> <p>6.2. apkalpes un pasažieru saraksta pārbaudi, ja atbilstoši normatīvajiem aktiem, attiecīgā saraksta esamība ir paredzēta;</p> <p>6.3. kuģošanas līdzekļa vadītāja un apkalpes locekļu kvalifikāciju apliecināšanu dokumentu pārbaudi;</p> <p>6.4. kuģošanas līdzekļa vadītāja, apkalpes locekļu un pasažieru personu apliecināšanu dokumentu pārbaudi;</p> <p>6.5. vadītāja kvalifikācijas dokumentu pārbaudi;</p> <p>6.5. kuģošanas līdzekļa reģistrācijas dokumentu pārbaudi, ja atbilstoši normatīvajiem aktiem attiecīgā kuģošanas līdzekļa reģistrācija ir paredzēta;</p> <p>6.6. kravas dokumentu pārbaudi, ja tādi ir;</p> <p>6.7. ar zveju saistīto dokumentu pārbaudi, ja tādi ir;</p> <p>6.8. visu kuģošanas līdzekļa telpu un tilpņu pārbaudi, kā arī;</p> <p>6.9. kuģošanas līdzekļa aprīkojuma un, tai skaitā glābšanas līdzekļu, atbilstības normatīvo aktu prasībām pārbaudi;</p>		<p>7.7. ar zveju saistīto dokumentu pārbaudi, ja tādi ir;</p> <p>7.8. visu kuģošanas līdzekļa telpu un tilpņu pārbaudi;</p> <p>7.9. kuģošanas līdzekļa aprīkojuma, tai skaitā glābšanas līdzekļu, atbilstības normatīvo aktu prasībām pārbaudi;</p> <p>7.10. iespējamo alkoholisko, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes noteikšanu kuģošanas līdzekļa vadītājam, apkalpes locekļiem vai pasažieriem;</p> <p>7.11. citas normatīvajos aktos minētās prasības, kas ir Valsts robežsardzes kompetencē.</p> <p>Atbilstoši papildināta anotācija.</p>
--	---	---	--	--

		<p>6.10. iespējamo alkoholisko, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes noteikšanu kuģošanas līdzekļa vadītājam, apkalpes locekļiem vai pasažieriem.;</p> <p>6.11. citas normatīvajos aktos minētās prasības, kas ir Valsts robežsardzes kompetencē.”</p> <p>31.05.2022. No punkta ievaddaļas pašreizējās redakcijas nav skaidrs, par kādiem tieši “apstākļiem” Valsts robežsardzei ir jāpārlicinās kuģošanas līdzekļa pārbaudes ietvaros. Lūdzam atbilstoši precizēt projekta 7. punktu.</p>		
13.	<p>9. Ja kuģošanas līdzekļa pārbaudes laikā ir konstatēts valsts robežas režīma pārkāpums vai nelegālā migrācija, pilnvērtīgas notikuma vietas apskates un pierādījumu iegūšanas nolūkā Valsts robežsardze var pieņemt lēmumu par kuģošanas līdzekļa aizturēšanu, par ko Valsts robežsardzes amatpersona kuģošanas līdzekļa kapteiņa vai vadītāja klātbūtnē sastāda lēmumu par kuģošanas līdzekļa aizturēšanu. Lēmumu par</p>	<p>Ir kļuvis skaidrāks, ar kādu mērķi kuģošanas līdzeklis tiks aizturēts, proti, “pilnvērtīgas notikuma vietas apskates un pierādījumu iegūšanas nolūkā”, respektīvi, vai nu Administratīvās atbildības likuma (it īpaši tā 110. pantā), vai Kriminālprocesa likuma (it īpaši tā 163. pantā) minēto procesuālo darbību veikšanai. Tomēr joprojām no Projekta nav viennozīmīgi skaidrs, vai lēmums par kuģošanas līdzekļa aizturēšanu būs Administratīvā procesa likumā regulētais administratīvais akts. Pieņemam, ka jā, jo ne Administratīvās atbildības likums, ne Kriminālprocesa likums tādu procesuālo darbību kā kuģošanas līdzekļa aizturēšana un attiecīgi arī tādu lēmumu kā lēmums par kuģošanas līdzekļa aizturēšanu neparedz.</p>	Nemts vērā	Atbilstoši anotācija. papildināta

	kuģošanas līdzekļa aizturēšanu sastāda divos eksemplāros latviešu valodā. Vienu Kuģošanas līdzekļa aizturēšanas lēmuma eksemplāru nodod kuģošanas līdzekļa kapteinim vai vadītājam, bet otrs Kuģošanas līdzekļa aizturēšanas lēmuma eksemplārs paliek pie Valsts robezsardzes kuģošanas līdzekļa kapteiņa vai vadītāja.	Lai nodrošinātu attiecīgās normas skaidrību, lūdzam Projekta 9.punktu papildināt ar norādi, ka lēmumu par kuģošanas līdzekļa aizturēšanu sastāda Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Vienlaikus lūdzam atbilstoši precizēt anotāciju.		
14.	10. Ja kuģošanas līdzekļa pārbaudes laikā ir konstatēts 6. punktā minēts pārkāpums, pilnvērtīgas notikuma vietas apskates un pierādījumu iegūšanas nolūkā Valsts robezsardze var pieņemt lēmumu par kuģošanas līdzekļa aizturēšanu, par ko Valsts robezsardzes amatpersona kuģošanas līdzekļa kapteiņa vai vadītāja klātbūtnē sastāda lēmumu par kuģošanas līdzekļa aizturēšanu. Lēmumu par kuģošanas līdzekļa aizturēšanu sastāda divos eksemplāros latviešu	31.05.2022. Lūdzam papildināt projekta 10. punktu pirms vārdiem “divos eksemplāros” ar vārdiem “Administratīvās atbildības likumā vai Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā”.	Panākta vienošanās Punkta redakcija mainīta pēctecīgi arī saskaņā ar saskaņošanās minētajiem iebildumiem.	10. Ja kuģošanas līdzekļa pārbaudes laikā ir konstatēts 6. punktā minēts pārkāpums, pilnvērtīgas notikuma vietas apskates, pierādījumu iegūšanas un turpmākas rīcības izlemšanai Valsts robezsardzes amatpersona kuģošanas līdzekļa kapteiņa vai vadītāja klātbūtnē sastāda protokolu (pielikums Nr. 2) par kuģošanas līdzekļa aizturēšanu. Vienu protokola par kuģošanas līdzekļa aizturēšanu eksemplāru nodod kuģošanas līdzekļa kapteinim vai vadītājam, bet otrs lēmuma eksemplārs

	valodā. Vienu lēmuma par kuģošanas līdzekļa aizturēšanu eksemplāru nodod kuģošanas līdzekļa kapteinim vai vadītājam, bet otrs lēmuma eksemplārs paliek pie Valsts robežsardzes.			paliek pie Valsts robežsardzes.
15.	12. Aizturēto kuģošanas līdzekli Valsts robežsardzes pavadībā var nogādāt tuvākajā Latvijas Republikas ostā vai Valsts robežsardzes struktūrvienībā. Ostu pārvaldes sadarbojas ar Latvijas Jūras administrācijas Kuģošanas drošības inspekciju, lai atvieglotu aizturēto kuģu izvietošanu.	<p>Projekta 12. punktā joprojām ir palikusi prasība nogādāt kuģošanas līdzekli “tuvākajā Latvijas Republikas ostā”, neņemot vērā arī starpministriju sanāksmē panākto izpratni, ka tuvākā osta var nebūt gatava attiecīgo kuģošanas līdzekli uzņemt.</p> <p>Vēršam uzmanību arī uz Latvijas Mazo ostu asociācijas viedokli, kas, pamatojoties uz ierobežoto piestātņu skaitu un cilvēku resursu pieejamību mazajās ostās, lūdz Projekta 12.punktu neattiecināt uz mazajām ostām.</p> <p>Projekta 12.punkts ir papildināts arī ar jaunu tekstu, kas paredz, ka “ostu pārvaldes sadarbojas ar Latvijas Jūras administrācijas Kuģošanas drošības inspekciju, lai atvieglotu aizturēto kuģu izvietošanu”, kas netika iepriekš saskaņots ne ar Satiksmes ministriju, ne VSIA “Latvijas Jūras administrācija” un par ko Satiksmes ministrijas pārstāvis izteica kategorisku iebildumu starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmē. Atkārtoti norādām, ka VSIA “Latvijas Jūras administrācija” nav noteikta funkcija, kas</p>	Ņemts vērā	<p>13. Aizturēto kuģošanas līdzekli Valsts robežsardzes pavadībā var nogādāt tuvākajā piemērotajā Latvijas Republikas ostā vai Valsts robežsardzes struktūrvienībā, vai citā atbilstošā vietā.</p> <p>Atbilstoši precizēta anotācija.</p>

		<p>paredzētu nodrošināt vai iesaistīties citu institūciju (konkrētajā gadījumā Valsts robežsardzes) veiktas kuģošanas līdzekļa aizturēšanas izpildē.</p> <p>Ņemot vērā minēto, lūdzam atbilstoši precizēt Projekta 12. punktu, piemēram, izsakot to šādā redakcijā:</p> <p>12. Aizturēto kuģošanas līdzekli var nogādāt Latvijas Republikas ostā vai ārpus ostas esošā piestātnē, vai citā atbilstošā vietā. Ostu pārvaldes un piestātņu valdītāji sadarbojas ar Valsts robežsardzi, lai atvieglotu aizturēto kuģošanas līdzekļu izvietošanu.</p> <p>Satiksmes ministrijas ieskatā piedāvātā redakcija atbilst varbūtējai faktiskajai situācijai un iesaistīto personu iespējām pēc kuģošanas līdzekļa aizturēšanas to uzņemt, vienlaicīgi atstājot Valsts robežsardzei rīcības brīvību izvēlēties konkrētajai situācijai piemērotāko risinājumu. Savukārt attiecībā uz ostām tiktu paredzēti elastīgāki, uz sadarbību vērsti nosacījumi.</p> <p>Vienlaikus lūdzam atbilstoši precizēt anotāciju, tai skaitā tās II un VII sadaļu.</p>		
16.		<p>Joprojām nav skaidrs, kad un kā aizturētais kuģošanas līdzeklis tiks atbrīvots. Satiksmes ministrijas ieskatā šāda norma ir nepieciešama, lai pēc iespējas saīsinātu kuģošanas līdzekļa aizturēšanas laiku un ar to saistītās izmaksas, kā arī potenciālos valsts</p>	Ņemts vērā	<p>Atbilstoši papildināta anotācija, ņemot vērā ANO Jūras tiesību konvencijas tvērumā iekļautos darbības principus attiecībā uz kuģošanas līdzekli, to</p>

	<p>zaudējumus gadījumā, ja vēlāk tiek konstatēts, ka aizturēšana ir bijusi nepamatota un visi ar to saistītie trešajām personām radušies zaudējumi tiek piedzīti no valsts.</p> <p>Attiecīgi, lūdzam Projektā ietvert jaunu 13. punktu šādā redakcijā:</p> <p>“13. Notikuma vietas apskati un pierādījumu iegūšanu, kuras veikšanai kuģošanas līdzeklis tika aizturēts, uzsāk ne vēlāk kā vienu darba dienu pēc aizturētā kuģošanas līdzekļa nogādāšanas Latvijas Republikas ostā vai ārpus ostas esošā pietātnē, vai citā atbilstošā vietā, un kuģošanas līdzekli atbrīvo nekavējoties pēc notikuma vietas apskates un pierādījumu iegūšanas, kuru veikšanai kuģošanas līdzeklis tika aizturēts. Lēmumu par kuģošanas līdzekļa atbrīvošanu sastāda Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā un to paziņo visām tām personām, kurām iepriekš tika paziņots par attiecīgā kuģošanas līdzekļa aizturēšanu.”</p>		<p>aizturot pārbaudes ietvaros.</p> <p>Ņemot vērā to, ka aizturēšana var notikt ne tikai Administratīvā pārkāpuma procesa, bet arī kriminālprocesa ietvaros, piedāvātā punkta redakcija nav tikusi ietverta projektā, bet atrunāta anotācijā.</p>
17.	<p>31.05.2022. Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likuma 82. pants ir jāinterpretē sistēmiski, lasot to kopā ar tiesību normām, kas tiešā veidā regulē Valsts robežsardzes funkcijas. Dažādu kuģošanas līdzekļu dažādās pārbaudes regulē daudzi, ļoti detalizēti starptautiskie, Eiropas Savienības un nacionālie normatīvie akti. Saskaņā ar šiem normatīvajiem aktiem attiecīgās</p>	Ņemts vērā	Atbilstoši precizēta anotācija.

		pārbaudes ir tiesīgi veikt tikai atbilstoši kvalificēti un atbilstošu pieredzi ieguvuši inspektori, attiecīgi Valsts robežsardze nav kompetenta to darīt. Ņemot vērā minēto, lūdzam projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā svītrot vārdus “Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likuma 4. pants un 82. pants”.		
18.		31.05.2022. Projekta anotācijas I sadaļas 4. punktā ir norādīts, ka projekta izstrādes gaitā tika saņemts arī Satiksmes ministrijas un VSIA “Latvijas Jūras administrācija” atbalsts komentāru un ieteikumu formā. Satiksmes ministrija un VSIA “Latvijas Jūras administrācija” nekādus īpašus komentārus un ieteikumus par projektu nav sniegusi, tā ir vienkārši piedalījusies projekta formālajā saskaņošanas procesā. Lūdzam svītrot tekstu projekta anotācijas I sadaļas 4. punktā.	Ņemts vērā	Atbilstoši anotācija. precizēta
19.		31.05.2022. Projekta anotācijas VII sadaļas 3. punktā kā viena no institūcijām, kuru varētu ietekmēt projekta izpildes nodrošināšana, ir norādīta VSIA “Latvijas Jūras administrācija”. Neviens projekta punkts VSIA “Latvijas Jūras administrācija” nekādus pienākumus neuzliek, attiecīgi nekāda projekta anotācijas VII sadaļā norādāma ietekme nevar būt. Ņemot vērā minēto, lūdzam projekta anotācijas VII sadaļas 3. punktā svītrot vārdus “Latvijas Jūras administrāciju”.	Ņemts vērā	Atbilstoši anotācija. precizēta

20.		Piekrītam izziņas 18.punktā informāciju “ņemts vērā” aizstāt ar informāciju “panākta vienošanās”, ja Iekšlietu ministrija ņem vērā atzinuma 5.punktā izteikto lūgumu papildināt Projektu ar norādi, ka lēmumu par kuģošanas līdzekļa aizturēšanu sastāda Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Pretējā gadījumā nebūs viennozīmīgi skaidrs, kāda statusa un satura lēmums ir sagaidāms.	Ņemts vērā	Atbilstoši papildināta anotācija. Ņemot vērā to, ka aizturēšana var notikt ne tikai Administratīvā pārkāpuma procesa, bet arī kriminālprocesa ietvaros, redakcija atrunāta anotācijā.
21.		<p>04.07.2022. No projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertā precizētā skaidrojuma par redzama vai dzirdama signāla došanu secināms, ka projekta 3. punkts, kas regulē kuģošanas līdzekļa apturēšanas kārtību, attiecas tikai uz jūru. No projekta 3. punkta (lasot to kopā ar Valsts robežsardzes likuma 15. panta ceturto daļu) savukārt izriet, ka minētais punkts attiecas uz visiem Latvijas Republikas ūdeņiem, tātad ne tikai uz jūru. Rezultātā ir projekta redakcija neskaidrāka kā iepriekš piedāvātās redakcijas. Lūdzam atbilstoši precizēt uz kādiem ūdeņiem attiecas projekta 3. punkts un līdz ar to arī lūdzam precizēt pārējos projekta punktus, kas regulē tālākas darbības (vajāšanu, pārbaudi, aizturēšanu).</p> <p>Pamatojoties uz minēto, lūdzam projektu un/vai tā anotāciju precizēt tā, lai kļūtu viennozīmīgi skaidrs, uz kādiem ūdeņiem projektā ietvertais regulējums attiecas.</p>	Ņemts vērā	Atbilstoši precizēta anotācija, vadoties pēc 29.07.2022. sanāksmē izrunātā – dzēst anotācijas I sadaļas 2. punktā vārdu „jūrā”.
22.		04.07.2022. Projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertais skaidrojums par ANO Jūras tiesību konvencijas 94. pantu ir papildināts ar Satiksmes ministrijas iepriekšējā atzinumā	Ņemts vērā	Atbilstoši precizēta anotācija, vadoties pēc 29.07.2022. sanāksmē

		<p>ietvertu norādi, ka <i>“attiecīgais ANO Jūras tiesību konvencijas regulējums attiecas tikai uz jūru, turklāt nosaka nevis valsts (t.sk. valsts dienesta kuģu) pienākumu ievērot drošību jūrā, bet gan valsts pienākumu nodrošināt, lai tās karoga kuģi ievērotu drošību jūrā, t.sk. visas ar signālu lietošanu un radiosakaru uzturēšanu saistītās prasības.”</i> Satiksmes ministrija nelūdza papildināt anotāciju ar attiecīgo norādi. Šī norāde pēc būtības bija pretargumentācija anotācijā ietvertajam kļūdainajam teikumam <i>“Konvencijas 94. panta trešās daļas c) apakšpunkts paredz katras valsts pienākumu ievērot drošību kuģojot, kā arī lietojot vai reaģējot uz signāliem, komunikācijas uzturēšanu un sadursmes novēršanu.”</i> ANO Jūras tiesību konvencijas 94. pants neregulē <i>“valsts pienākumu ievērot drošību kuģojot [...]”</i>, šis pants regulē kuģu karoga valsts uzraudzību, un attiecīgi šim pantam ar projektu nav nekāda sakara, jo projekts neregulē un Valsts robezsardze neveic kuģu karoga valsts uzraudzību. Saskaņā ar Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likumu, Ministru kabineta 2011. gada 7. jūnija noteikumiem Nr. 439 <i>“Noteikumi par kuģu karoga valsts uzraudzības īstenošanu”</i> un citiem normatīvajiem aktiem Latvijas kuģu karoga valsts uzraudzību veic tikai un vienīgi valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību <i>“Latvijas Jūras administrācija”</i> un tās pilnvarotas klasifikācijas sabiedrības (atzītās organizācijas).</p>		<p>izrunātā – dzēst iekavās un tām sekojošo teksta daļu.</p>
--	--	--	--	--

		<p>Lūdzam anotācijas I sadaļas 2. punktā tekstu “Minētajai personai vienlaikus būtu jāizmanto pieejamais radiosakaru kanāls, brīdinot jeb informējot par nepieciešamību apstāties (Konvencijas 94. panta trešās daļas c) apakšpunkts paredz katras valsts pienākumu ievērot drošību kuģojot, kā arī lietojot vai reaģējot uz signāliem, komunikācijas uzturēšanu un sadursmes novēršanu). Attiecīgais ANO Jūras tiesību konvencijas regulējums attiecas tikai uz jūru, turklāt nosaka nevis valsts (t.sk. valsts dienesta kuģu) pienākumu ievērot drošību jūrā, bet gan valsts pienākumu nodrošināt, lai tās karoga kuģi ievērotu drošību jūrā, t.sk. visas ar signālu lietošanu un radiosakaru uzturēšanu saistītās prasības.” aizstāt ar tekstu “Ja iespējams, minētajai personai vienlaikus būtu jāizmanto pieejamais radiosakaru kanāls, brīdinot jeb informējot par nepieciešamību apstāties.” Šāds teksts būtu saskaņots ar projekta 3. punktā noteikto, bet nepieminētu ar projektu nesaistīto ANO Jūras tiesību konvencijas 94. pantu.</p>		
23.		<p>17.08.2022. Pašreiz Latvijā paredzētajos Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likumā noteiktajos gadījumos, kad var aizturēt kuģi, attiecīgo noteikumu pielikumos ir kuģa aizturēšanas protokola veidlapas. Līdz ar to, gadījumos, kad, piemēram, Krasta apsardze aizturēs kuģi jūrā, tiks sastādīts gan protokols par kuģa apturēšanu, gan protokols par kuģa aizturēšanu, bet gadījumos, ja Valsts robežsardze aizturēs kuģi, protokols par kuģa</p>	<p>Ņemts vērā</p>	<p>Atbilstoši precizēta anotācija, atjaunots pielikums, precizēts noteikumu 10. punkts.</p>

		<p>aizturēšanu netiks sastādīts (būs tikai VR “lēmums”). Uzskatām, ka nav pamata gadījumos, kad kuģi aiztur Valsts robežsardze, veidot atšķirīgu (turklāt nepārskatāmu) kārtību, nekā tas ir gadījumos, ja kuģi aizturēs Valsts robežsardze.</p> <p>Nemot vērā minēto, lūdzam projektu papildināt ar jaunu pielikumu “Kuģa aizturēšanas protokols”, kas sākotnēji projektā bija paredzēts, bet pēc tam tika aizstāts ar atsauci uz Administratīvās atbildības likumu un Kriminālprocesa likumu, kas tagad no normas ir svītroti, kā arī precizēt 10.punktu.</p>		
24.		<p>Valsts robežsardzes likums, kas paredz tiesības Valsts robežsardzei vajāt, apturēt, pārbaudīt un aizturēt kuģošanas līdzekļus, nenosaka Valsts robežsardzes attiecīgo lēmumu vai faktiskās rīcības apstrīdēšanas kārtību, tādēļ uzskatām par nepieciešamu ar šādu norādi papildināt Projektu (ne tikai anotāciju), lai tas būtu zināms kuģošanas līdzekļu vadītājiem.</p>	Nemts vērā	<p>Anotācijas saturā iekļauta atruna par apstrīdēšanas iespējamību.</p>
25.		<p>Anotācijā (3.lp.) precizētajā teikumā “Projekta 10. punkts noteic, ka gadījumā, ja .. pārbaudes laikā tiks konstatēts valsts robežas režīma pārkāpums ... Valsts robežsardzei tiks noteiktas tiesības kuģošanas līdzekli apturēt vai aizturēt, līdz tiek pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma procesa vai kriminālprocesa uzsākšanu” nav arī skaidra frāze “tiks noteiktas tiesības” – vai ir domāts, ka šādas tiesības projekts ietver, vai arī, ka šo tiesību noteikšana būs atsevišķs (piemēram, VR atbildīgās amatpersonas) lēmums vai</p>	Nemts vērā	<p>Atbilstoši precizēta anotācija.</p>

		darbība. Lūdzu atbilstoši precizēt minēto redakciju.		
26.		<p>Projekta 5.punkts paredz: “5. Vajāšanu veic, ievērojot Apvienoto Nāciju Organizācijas Jūras tiesību konvencijas 111. pantā noteikto kārtību.”, savukārt Jūras tiesību konvencijas 111.pants attiecas tikai uz ārvalstu kuģu vajāšanu (“ 1. Ārvalstu kuģa vajāšanu drīkst uzsākt, ja piekrastes valsts kompetentajām iestādēm ir pietiekošs pamats uzskatīt, ka kuģis ir pārkāpis šīs valsts likumus un noteikumus.” Attiecīgi arī projekta 5.punkts būs attiecināms tikai uz ārvalstu kuģu vajāšanu, lai gan šāda norma nav nepieciešams, jo Jūras tiesību konvencija Latvijā ir tieši piemērojama. Savukārt projekta 5.punkta piemērošana attiecībā uz Latvijā reģistrējamajiem kuģiem būs apšaubāma, ja vien projekta 5.punktā nebūs norādes par to, ka šo kārtību var attiecināt arī uz Latvijā reģistrējamiem, t.sk. brīvprātīgi reģistrējamiem kuģošanas līdzekļiem. Papildus, ņemot vērā anotācijā minēto par noteikumu Nr.92 piemērošanu (kas seko aiz informācijas par vajāšanu), vēršam uzmanību, ka noteikumos Nr.92 vajāšana nav atrunāta. Līdz ar to atkārtoti ierosinām papildināt projekta 5.punktu atbilstoši minētajam.</p>	Ņemts vērā	Atbilstoši precizēts projekts un anotācija.

Atbildīgā amatpersona

(paraksts)

Vika Vītoļiņa-Pugace

(par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds)

Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes Juridiskās nodaļas galvenā inspektore

(amats)

67075737; Vika.Vitolina-Pugace@rs.gov.lv

(tālruna un faksa numurs un e-pasta adrese)

V.Vītoļiņa-Pugace; 67075737
Vika.vitolina-pugace@rs.gov.lv