Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **likumprojektam “Grozījumi Latvijas Republikas Zemessardzes likumā” (VSS - 987)** |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums |  |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | 25.01.2021.Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Ārlietu ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Latvijas Darba devēju konfederācija.10.03.2021. Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Ārlietu ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Latvijas Darba devēju konfederācija |
|    |  |
|  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Tieslietu ministrijas iebildumus |
|    | 03.06.2021. starpministriju (starpinstitūciju) sanāksme, kurā piedalījās Ārlietu ministrija un Tieslietu ministrija izskatīja Tieslietu ministrijas iebildumus. |
|  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |
|    |  |
|    |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  |  | **Tieslietu ministrijas 2020.gada 3.decembra atzinums Nr.1-9.1/1296** |  |  |
| 61 | 1. Papildināt 4. pantu ar sesto un septīto daļu šādā redakcijā:...(7) Daļējas zemessargu mobilizācijas gadījumā, pārējie zemessargi var tikt pakļauti paaugstinātas gatavības režīmam. Kārtību kādā Zemessardzes vienības tiek turētas paaugstinātas gatavības režīmā, nosaka aizsardzības ministrs.”3. 6. pantā:papildināt pantu ar devīto daļu šādā redakcijā:“(9) Paaugstinātās gatavības režīmam pakļautajam zemessargam ir pienākums:1) būt sasniedzamam sešu stundu laikā kopš paaugstinātas gatavības režīma spēkā stāšanās, vienībai sazinoties ar zemessargu pa viņa norādīto tālruni vai oficiālo elektronisko adresi; 2) uzturēties vai, gadījumā, ja zemessargs atrodas ārpus Latvijas Republikas, nekavējoties informēt Zemessardzes vienību par atgriešanās iespēju un rīkoties atbilstoši turpmākiem Zemessardzes norādījumiem; 3) nekavējoties ierasties attiecīgajā vienībā un pildīt komandiera pavēlēs noteiktos uzdevumus.”.Likumprojekta anotācija. | 1. Projektā, kā arī vienlaicīgi 2020. gada 19. novembrī Valsts sekretāru sanāksmē izsludinātajos likumprojektos “Grozījumi Nacionālās drošības likumā” (VSS-989) un “Grozījumi Mobilizācijas likumā” (VSS-988) tiek paredzēts jauns tiesiskais stāvoklis – paaugstinātas gatavības režīms zemessargiem. Tieslietu ministrija vēlas norādīt, ka līdz šim Latvijas Republikas Zemessardzes likumā (turpmāk – likums) vai citos normatīvajos aktos šāds tiesiskais stāvoklis nav bijis un arī minētajos likumprojektos vai to anotācijās tas nav skaidrots. Šāda stāvokļa noteikšana vadlīnijās, metodikās vai plānos ir pieļaujama līdz brīdim, kamēr rīcība šāda stāvokļa gadījumā nerada tiesiskas sekas. Ņemot vērā, ka projekta 4. pants paredz noteikt administratīvo atbildību par izvairīšanos no paaugstinātas gatavības režīma nosacījuma izpildes, bet Aizsardzības ministrijas likumprojektā “Grozījumi Krimināllikumā” (VSS-127) tiek plānota kriminālatbildība, Tieslietu ministrija vērš uzmanību, ka tie ir būtiski privātpersonas tiesību ierobežojumi. Tādējādi likuma līmenī nepieciešams veidot izvērstu regulējumu par tiesisko stāvokli – paaugstinātas gatavības režīms, līdzīgi, kā tas tiek paredzēts par ārkārtējo situāciju vai izņēmuma stāvokli likumā “Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” vai par karantīnu Epidemioloģiskās drošības likumā. Projektā jānorāda būtiskākie paaugstinātas gatavības režīma nosacījumi, kā arī izvērsts skaidrojums par tiem jāsniedz projekta anotācijā. Papildus vēlamies norādīt, ka Tieslietu ministrija par šāda tiesisko statusu nosakoša regulējuma nepieciešamību norādīja gan atzinumos likumprojektam “Grozījumi Krimināllikumā” (VSS-127), gan arī izskatot to Tieslietu ministrijas Pastāvīgajā Krimināllikuma darba grupā. | **Ņemts vērā daļēji.****Panākta vienošanās elektroniskas saskaņošanas laikā.**Papildināts likumprojekta anotācijas I.sadaļas 2.punkts.Izpildot Tieslietu ministrijas un Tieslietu ministrijas Pastāvīgās Krimināllikuma darba grupas norādījumus, Aizsardzības ministrija papildināja likumprojektu ar 6.panta grozījumu, kas paredz būtiskākos tiesiskā režīma nosacījumus, kurus šim tiesiskajam režīmam pakļautajam zemessargam ir jāievēro. Vienlaikus Aizsardzības ministrija ir izstrādājusi un virza grozījumu Mobilizācijas likumā (VSS-988), kas iekļauj paaugstinātas gatavības režīmu mobilizācijas sagatavošanas posmu sarakstā. | Likumprojekta anotācija ir papildināta ar izvērstāku skaidrojumu.1. Papildināt 4. pantu ar sesto un septīto daļu šādā redakcijā:...(7) Daļējas zemessargu mobilizācijas gadījumā, pārējie zemessargi var tikt pakļauti paaugstinātas gatavības režīmam. Kārtību kādā Zemessardzes vienības tiek turētas paaugstinātas gatavības režīmā, nosaka aizsardzības ministrs.”3. 6. pantā:papildināt pantu ar devīto daļu šādā redakcijā:“(9) Paaugstinātās gatavības režīmam pakļautajam zemessargam ir pienākums:1) būt sasniedzamam sešu stundu laikā kopš paaugstinātas gatavības režīma spēkā stāšanās, vienībai sazinoties ar zemessargu pa viņa norādīto tālruni vai oficiālo elektronisko adresi; 2) uzturēties vai, gadījumā, ja zemessargs atrodas ārpus Latvijas Republikas, nekavējoties informēt Zemessardzes vienību par atgriešanās iespēju un rīkoties atbilstoši turpmākiem Zemessardzes norādījumiem.” |
| 22. | 1. Papildināt 4. pantu ar sesto un septīto daļu šādā redakcijā:“(6) Zemessargi to mobilizācijas gadījumā tiek ieskaitīti aktīvajā dienestā. Kārtību, kādā zemessargus ieskaita aktīvajā dienestā mobilizācijas gadījumā nosaka aizsardzības ministrs.(7) Daļējas zemessargu mobilizācijas gadījumā, pārējie zemessargi var tikt pakļauti paaugstinātas gatavības režīmam. Kārtību kādā Zemessardzes vienības tiek turētas paaugstinātas gatavības režīmā, nosaka aizsardzības ministrs.” | 2. Projekta 1. pantā paredzēto likuma 4. panta septīto daļu nepieciešams precizēt, jo vārdi “pārējie zemessargi” nesniedz skaidrību par normas piemērošanas robežām. Tieslietu ministrija piedāvā izpildīt šī atzinuma 1. iebildumā norādīto par regulējuma papildināšanu un tad šādā normā varētu veidot iekšējo atsauci uz konkrētu likuma normu. | **Ņemts vērā.** | 1. Papildināt 4. pantu ar sesto un septīto daļu šādā redakcijā:“(6) Zemessargi to mobilizācijas gadījumā tiek ieskaitīti aktīvajā dienestā. Kārtību, kādā zemessargus ieskaita aktīvajā dienestā mobilizācijas gadījumā nosaka aizsardzības ministrs.(7) Daļējas zemessargu mobilizācijas gadījumā, zemessargi, kas netiek mobilizēti, ar Ministru kabineta lēmumu var tikt pakļauti paaugstinātas gatavības režīmam. Kārtību kādā Zemessardzes vienības tiek turētas paaugstinātas gatavības režīmā, nosaka aizsardzības ministrs.” |
| 33. | Likumprojekta anotācija.3. 6. pantā:papildināt trešo daļu ar 4. punktu šādā redakcijā:“4. dalībai Ministru kabineta rīkotajās kaujas gatavības pārbaudēs.” | 3. Projekta 3. pantā paredzētos grozījumus likuma 6. pantā nepieciešams precizēt, jo Ministru kabineta kompetencē neietilpst kaujas gatavības pārbaužu rīkošana. Tieslietu ministrija vērš uzmanību, ka visām institūcijām jādarbojas atbilstoši kompetencei, proti, kaujas gatavības pārbaužu rīkošana būs Latvijas Republikas Zemessardzes vai Nacionālo bruņoto spēku kompetencē, savukārt Ministru kabinets vai Aizsardzības ministrija var pieņemt atbilstošus lēmumus. Ja Aizsardzības ministrija uzskata, ka kaujas gatavības pārbaužu rīkošanai ir nepieciešams Ministru kabineta lēmums, to īpaši nepieciešams pamatot projekta anotācijā. | **Ņemts vērā.**Likumprojekta anotācija papildināta ar norādi uz vienlaikus virzāmajiem grozījumiem Mobilizācijas likumā (VSS-988).Ministru kabineta loma un kompetence kaujas gatavības pārbaužu rīkošanā, noteikta Ministru kabineta 2020.gada 5.maija protokolā Nr.30 41§ (IP), uz kuru ir atsauce likumprojekta I. sadaļas 1.punktā. | Likumprojekta anotācija papildināta ar norādi ar vienlaikus virzāmajiem grozījumiem Mobilizācijas likumā (VSS-988).3. 6. pantā:papildināt trešo daļu ar 4. punktu šādā redakcijā:“4. dalībai uz Ministru kabineta lēmuma pamata rīkotajās kaujas gatavības pārbaudēs.” |
| 44. | 3. 6. pantā:papildināt pantu ar devīto daļu šādā redakcijā:“(9) Paaugstinātās gatavības režīmam pakļautajam zemessargam ir pienākums:1) būt sasniedzamam sešu stundu laikā kopš paaugstinātas gatavības režīma spēkā stāšanās, vienībai sazinoties ar zemessargu pa viņa norādīto tālruni vai oficiālo elektronisko adresi; 2) uzturēties vai, gadījumā, ja zemessargs atrodas ārpus Latvijas Republikas, nekavējoties informēt Zemessardzes vienību par atgriešanās iespēju un rīkoties atbilstoši turpmākiem Zemessardzes norādījumiem; 3) nekavējoties ierasties attiecīgajā vienībā un pildīt komandiera pavēlēs noteiktos uzdevumus.”. | 4. Projekta 3. pantā paredzēto likuma 6. panta devīto daļu, kurā noteikti zemessarga pienākumi, nepieciešams precizēt, jo 1. punktā tiesisko skaidrību neparedz vārdi “būt sasniedzamam sešu stundu laikā”, 2. punktā vārds “uzturēties” nav saistīts ar normas pārējo tekstu, bet 3.punktā vārds “nekavējoties” ir plaši interpretējams. | **Ņemts vērā daļēji.****Panākta vienošanās elektroniskas saskaņošanas laikā.**Pienākumu “būt sasniedzamam” pašreiz saturvirkne normatīvo aktu, piemēram,Paziņošanas likums(sk. Paziņošanas likuma 4.panta pirmo daļu), likums “Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” (sk. likuma 6.panta otro daļu). Atbilstoši Oficiālās elektroniskās adreses likuma 1.panta 1.punktam oficiālā elektroniskā adrese — elementu kopums (unikāla ciparu vai ciparu un burtu virkne), kas nodrošina adresāta sasniedzamību elektroniskajā vidē. Proti, personai normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos ir jābūt sasniedzamai tiesiskajās attiecībās ar valsti, likumprojektā noteiktajā gadījumā - ar Nacionālajiem bruņotajiem spēkiem. Zemessargi informē vienību par savu oficiālo elektronisko adresi vai tālruņa numuru, ar kuras starpniecību vienība ar tiem var sazināties. | papildināt pantu ar devīto daļu šādā redakcijā:“(9) Paaugstinātās gatavības režīmam pakļautajam zemessargam ir pienākums:1)būt sasniedzamam sešu stundu laikā kopš paaugstinātas gatavības režīma spēkā stāšanās, vienībai sazinoties ar zemessargu ar viņa oficiālās elektroniskās adreses starpniecību vai pa viņa norādīto tālruni; 2) uzturēties Latvijas Republikā vai, gadījumā, ja zemessargs atrodas ārpus Latvijas Republikas, nekavējoties informēt Zemessardzes vienību par atgriešanās iespēju un rīkoties atbilstoši turpmākiem Zemessardzes norādījumiem.”. |
| 55. | Likumprojekta anotācija. | 5. Projekta 4. pants paredz noteikt jaunu regulējumu un likuma 46. pantā paredzēt administratīvo atbildību par izvairīšanos no paaugstinātas gatavības režīma nosacījuma izpildes. Tieslietu ministrija vēlas norādīt, ka pirms noteikt jaunu administratīvās atbildības pamatu, projekta autoriem būtu vispirms jāizvērtē un projekta anotācijā jāsniedz šādu kritēriju izvērtējums: 1) administratīvā akta prioritātes principa ievērošanas iespējas; 2) sabiedriskās kārtības mērķa sasniegšanas efektivitāte; 3) problēmsituācijas attiecināmība uz publiski tiesiskajām attiecībām; 4) problēmsituācijas bīstamība un kaitīgums; 5) aizliegums paredzēt administratīvos sodus par administratīvā akta labprātīgu neizpildīšanu (sk. Informatīvais ziņojums "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana". Pieejams: http://tap.mk.gov.lv/). Vienlaikus projekta anotācijā jāsniedz paplašināts izvērtējums paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva norobežošanai no noziedzīga nodarījuma sastāva likumprojektā “Grozījumi Krimināllikumā” (VSS-127), kas šķietami noteic kriminālatbildību par tādu pašu personu veikto darbību vai bezdarbību izpausmēm. Piemēram, likumprojekts “Grozījumi Krimināllikumā” paredz noteikt kriminālatbildību zemessargam par tīšu izvairīšanos no paaugstinātas gatavības režīma nosacījumu izpildes. Savukārt, kā viena no darbības izpausmēm, par ko paredzēts piemērot administratīvo atbildību, un kas minēta projekta anotācijā, tostarp, ir situācija, kad zemessargs ir izbraucis ārpus valsts robežām. Attiecīgi arī šāda darbības izpausme var tikt traktēta kā izvairīšanās no paaugstinātas gatavības režīma, par ko personai varētu piemērot kriminālatbildību. Tādējādi šādos gadījumos pastāv konflikta (kolīzijas) iespējamība starp minētajām normām. Attiecīgi šādu sastāvu veidošanas gadījumā var rasties jautājums par to, kādos gadījumos veidojas kolīzija un kurš no administratīvā pārkāpuma vai noziedzīga nodarījuma sastāviem būs jāpiemēro. Pamatojoties uz iepriekš minētajiem kritērijiem un iespējamo tiesību normu kolīziju, lūdzam izvērtēt, vai projekts būtu papildināms ar administratīvo atbildību par izvairīšanos no paaugstinātas gatavības režīma nosacījuma izpildes. | **Ņemts vērā.**Ievērojot Tieslietu ministrijas Pastāvīgās Krimināllikuma darba grupas ieteikumu noteikt administratīvo, nevis kriminālo atbildību par izvairīšanos no paaugstinātas gatavības režīma nosacījumu ievērošanas, Aizsardzības ministrija virza likumprojektu, paredzot tajā likuma papildināšanu ar XII nodaļu “Administratīvie pārkāpumi dienesta Zemessardzē izpildes jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā” un vienlaikus turpinās virzīt likumprojektu “Grozījums Krimināllikumā” (VSS-127), izslēdzot no tā pantu par kriminālo atbildību par izvairīšanos no paaugstinātas gatavības režīma nosacījumu neievērošanas. | Papildināta likumprojekta anotācija un precizēts likumprojekts “Grozījumi Krimināllikumā” (VSS-127). |
| 6. | **46. pants. Izvairīšanās no paaugstinātas gatavības režīma nosacījumu vai uzdevumu izpildes**Par paaugstinātās gatavības režīmam pakļautā zemessarga izvairīšanos no paaugstinātas gatavības režīma nosacījumu vai uzdevumu izpildes piemēro naudas sodu līdz septiņdesmit naudas soda vienībām.” | 6. Projekta 4. pantā paredzētajā likuma 46. pantā nepieciešams izvērtēt minētā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmju “nosacījumu” un “uzdevumu” savstarpējo nozīmi. Proti, vai katrai no šīm pazīmēm ir atšķirīga nozīme, raksturojot personas pārkāpuma ārējās izpausmes procesu. Attiecīgi lūdzam precizēt arī administratīvā pārkāpuma sastāvu. Vienlaikus norādām, ka likuma tekstā šobrīd tiek paredzēti zemessardzes uzdevumi, bet netiek lietots termins “nosacījumi”. Ievērojot minēto, piedāvājam izslēgt administratīvā pārkāpuma dispozīcijā vārdus “nosacījumu vai”. | **Ņemts vērā.**Sk.šīs izziņas 13.punktu. | **46. pants. Paaugstinātas gatavības režīma pienākumu nepildīšana** Par paaugstinātās gatavības režīma pienākumu nepildīšanu zemessargam piemēro naudas sodu līdz septiņdesmit naudas soda vienībām.” |
| 7. | 47. pants. Kompetence administratīvo pārkāpumu procesāAdministratīvā pārkāpuma procesu par šajā nodaļā minēto pārkāpumu veic Militārā policija | 7. Projekta 4. pantā paredzēto likuma 47. pantu nepieciešams rakstīt atbilstoši pieņemtajai normatīvo aktu veidošanas praksei administratīvās atbildības jomā. Proti, aizstājot minētajā pantā vārdus “par šajā nodaļā minēto” ar vārdiem “par šā likuma 46. pantā”. | **Ņemts vērā.** | 47. pants. Kompetence administratīvo pārkāpumu procesāAdministratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 46. pantā minēto pārkāpumu veic Militārā policija. |
| 8. | 4. Papildināt likumu ar XII nodaļu šādā redakcijā:“**XII nodaļa****Administratīvie pārkāpumi dienesta Zemessardzē izpildes jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā**46. pants. Izvairīšanās no paaugstinātas gatavības režīma nosacījumu vai uzdevumu izpildesPar paaugstinātās gatavības režīmam pakļautā zemessarga izvairīšanos no paaugstinātas gatavības režīma nosacījumu vai uzdevumu izpildes piemēro naudas sodu līdz septiņdesmit naudas soda vienībām.”47. pants. Kompetence administratīvo pārkāpumu procesāAdministratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 46. pantā minēto pārkāpumu veic Militārā policija. | 8. Projektā paredzēto administratīvās atbildības normu vietu likumā nepieciešams izvērtēt sistēmiski. Vēršam uzmanību, ka šobrīd likumā ir nodaļa ar nosaukumu “X nodaļa. Zemessarga apbalvošana un atbildība”, turklāt likuma 40. pants paredz zemessarga atbildību. Administratīvā atbildība ir precīzi un korekti jānodala no citiem atbildības veidiem. | **Ņemts vēra.**Projektā paredzētā administratīvās atbildības normu vieta likumā ir atkāroti izvērtēta un saglabāta. Šādu normu izvietojumu pašreiz satur Militārā dienesta likums (sk.Militārā dienesta likuma 70.pantu “**Karavīra atbildība”** unXIV nodaļu **“Administratīvie pārkāpumi militārā dienesta izpildes jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā”)** | “**XII nodaļa****Administratīvie pārkāpumi dienesta Zemessardzē izpildes jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā****46. pants. Paaugstinātas gatavības režīma pienākumu nepildīšana** Par paaugstinātās gatavības režīma pienākumu nepildīšanu zemessargam piemēro naudas sodu līdz septiņdesmit naudas soda vienībām.”**47. pants. Kompetence administratīvo pārkāpumu procesā**Administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 46. pantā minēto pārkāpumu veic Militārā policija.” |
|  | **Tieslietu ministrijas 2021.gada 2.februāra elektroniskais atzinums.** |  |
| 9. | Anotācijas I. sadaļas 2.punkts. | 1. Lūdzam papildināt anotāciju ar izvērstāku un pamatotu skaidrojumu administratīvās atbildības noteikšanai par izvairīšanos no paaugstinātas gatavības režīma vai arī izslēgt no projekta minēto administratīvā pārkāpuma sastāvu. Vēršam uzmanību, ka, piemēram, attiecībā uz kritēriju “administratīvā procesa prioritātes princips” anotācijā atrodams lakonisks vērtējums, proti, ka “šādos gadījumos nevar paļauties tikai uz apstākli, ka zemessargs brīvprātīgi izpildīs likumā noteiktos pienākumus.” Norādām, ka tas ir nepilnīgs izvērtējums un faktiski attiecas tikai uz iespējamu seku iestāšanos.  Attiecībā uz pārkāpuma bīstamību vai kaitīgumu, norādām, ka pastāv šaubas par attiecīgā pārkāpuma atbilstību administratīvo pārkāpumu tiesību raksturam un administratīvās atbildības sistēmai. Proti, minētais pārkāpums ir vērsts uz nepakļaušanos iespējamai mobilizācijai, jo paaugstinātas gatavības režīms ir mobilizācijas sagatavošanās posms. Attiecīgi pārkāpuma raksturs un aizskartās intereses aizskar ne tikai sabiedrisko kārtību, bet visas valsts drošību un pārvaldes kārtību. To apliecina arī pamatojums anotācijā.  | **Ņemts vērā.**Vērtējot, kāda atbildība ir nosakāma zemessargam par izvairīšanos no paaugstinātas gatavības režīma nosacījumu vai uzdevumu izpildes, tika ņemts vērā Tieslietu ministrijas Pastāvīgās Krimināllikuma darba grupas iebildums noteikt administratīvo nevis kriminālatbildību par izvairīšanos no paaugstinātas gatavības režīma nosacījumu vai uzdevumu izpildes. Savukārt atsakoties no administratīvās atbildības, pastāv ievērojams risks, ka netiks sasniegts likumprojekta mērķis, kas kopumā apdraud Nacionālo bruņoto spēku likumā noteikto uzdevumu izpildi. | Papildināts anotācijas I. sadaļas 2.punkts. |
| 10. | 4. Papildināt likumu ar XII nodaļu šādā redakcijā:“**XII nodaļa****Administratīvie pārkāpumi dienesta Zemessardzē izpildes jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā**46. pants. Izvairīšanās no paaugstinātas gatavības režīma nosacījumu vai uzdevumu izpildesPar paaugstinātās gatavības režīmam pakļautā zemessarga izvairīšanos no paaugstinātas gatavības režīma nosacījumu vai uzdevumu izpildes piemēro naudas sodu līdz septiņdesmit naudas soda vienībām.”47. pants. Kompetence administratīvo pārkāpumu procesāAdministratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 46. pantā minēto pārkāpumu veic Militārā policija. | 2. Lūdzam precizēt projekta 4. pantā paredzētā Zemessardzes likuma 46. pantā minētā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes "nosacījumu" un "uzdevumu". Šobrīd nav saprotams, vai katrai no šīm pazīmēm ir atšķirīga nozīme, raksturojot personas pārkāpuma ārējā izpausmes procesu. Attiecīgi lūdzam precizēt arī administratīvā pārkāpuma sastāvu, kā arī sniegt skaidrojumu anotācijā, kādi zemessargam var būt "nosacījumi" un "uzdevumi", un kā tie atšķiras. Vienlaikus norādām, ka minētā likuma pamattekstā šobrīd tiek lietots termins zemessardzes "uzdevums", bet netiek lietots termins "nosacījumi", tādējādi būtu jāizslēdz no projekta "nosacījumu vai" . | **Ņemts vērā.**Sk.šīs izziņas 13.punktu. | **46. pants. Paaugstinātas gatavības režīma pienākumu nepildīšana** Par paaugstinātās gatavības režīma pienākumu nepildīšanu zemessargam piemēro naudas sodu līdz septiņdesmit naudas soda vienībām.” |
| 11. | 4. Papildināt likumu ar XII nodaļu šādā redakcijā:“XII nodaļaAdministratīvie pārkāpumi dienesta Zemessardzē izpildes jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā46. pants. Izvairīšanās no paaugstinātas gatavības režīma nosacījumu vai uzdevumu izpildesPar paaugstinātās gatavības režīmam pakļautā zemessarga izvairīšanos no paaugstinātas gatavības režīma nosacījumu vai uzdevumu izpildes piemēro naudas sodu līdz septiņdesmit naudas soda vienībām.”47. pants. Kompetence administratīvo pārkāpumu procesāAdministratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 46. pantā minēto pārkāpumu veic Militārā policija. | 3. Lūdzam atkārtoti izvērtēt un precizēt projektā paredzētās administratīvās atbildības normu vietu Zemessardzes likumā, ievērojot, ka šobrīd likumā jau ir nodaļa ar nosaukumu "X nodaļa. Zemessarga apbalvošana un atbildība", tostarp pants ar nosaukumu "40.pants. Zemessarga atbildība". Papildus piedāvājam izvērtēt iespēju precizēt likuma X nodaļas nosaukumu. | **Ņemts vērā daļēji. (sk.14.punktu)**Aizsardzības ministrija, Nacionālo bruņoto spēku Apvienotais štābs un Militārā policija atkārtoti izvērtēja likumprojektā paredzētās administratīvās atbildības normu vietu likumā un uzskata, ka tā ir saglabājama esošajā redakcijā. Administratīvās atbildības normu novietojumu likuma beigās paredz Tieslietu ministrijas informatīvajā ziņojumā „Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma” noteiktās vadlīnijas. Turklāt līdzīgs regulējums ar administratīvās atbildības noteikšanu likuma beigās ar atsevišķu pantu par atbildību ir noteikts arī Militārā dienesta likumā (skatīt Militārā dienesta likuma 70.pantu un likuma XIV nodaļu), kas līdz šim nav radījis problēmsituācijas ar tiesību normu piemērošanu praksē. | “**XII nodaļa****Administratīvie pārkāpumi dienesta Zemessardzē izpildes jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā****46. pants. Paaugstinātas gatavības režīma pienākumu nepildīšana** Par paaugstinātās gatavības režīma pienākumu nepildīšanu zemessargam piemēro naudas sodu līdz septiņdesmit naudas soda vienībām.”**47. pants. Kompetence administratīvo pārkāpumu procesā**Administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 46. pantā minēto pārkāpumu veic Militārā policija.” |
|  | Tieslietu ministrijas 2021. gada 18.marta elektroniskais atzinums |
| 112. | Anotācijas 1.sadaļas 2.punkts. | 1. Projekta 4. pantā paredzēta administratīvā atbildība par paaugstinātās gatavības režīmam pakļauta zemessarga izvairīšanos no paaugstinātas gatavības režīma nosacījumu vai uzdevumu izpildes.  1.1. Paaugstinātās gatavības režīms ir paredzēts kā mobilizācijas sastāvdaļa. Jāievēro, ka šajā jomā ir paredzēta kriminālatbildība (piem., par izvairīšanos no mobilizācijas, par mobilizācijas darbību kavēšanu un mobilizācijas pieprasījuma neizpildīšanu). Kā norādīts projekta anotācijā, vienlaikus tiek virzīti grozījumi Krimināllikumā, kas noteiks zemessargu atbildību par izvairīšanos no mobilizācijas.  Likumdevēja izvēle starp noziedzīgu nodarījumu un administratīvo pārkāpumu nedrīkst būt patvaļīga. Administratīvie pārkāpumi izpaužas kā noteiktas pārvaldības kārtības neievērošana, un tie nav saistīti ar sociālu stigmatizāciju vai publisku kaunu (Smiltēna A. Administratīvās atbildības norobežošanas no kriminālatbildības problemātika. Grām.: Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Sagatavojis autoru kolektīvs. E. Danovska un G. Kūtra zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 23. lpp.). Šie pārkāpumi ir vienkārši traucējoši labai pārvaldībai vai sabiedriskajai kārtībai, bet tie neietver sevī kādu īpašu ļaunumu vai pilnīgu sabiedrības vai valsts vērtību ignoranci (Kalniņa V. Administratīvo pārkāpumu tiesību sistēmas reforma – domāšanas reforma. Jurista Vārds, 15.11.2016., Nr. 46). Citiem vārdiem sakot, ja noziedzīgs nodarījums ir ļaunums pats par sevi, tad administratīvais pārkāpums ir morāli neitrāla rīcība un tā izdarītājs – nevērīga vai bezrūpīga persona (Foundations of European Criminal Law. Norel Neagu (Ed.). Bucureşti: Editura C.H. Beck, 2014, p. 67).  Izziņā ir minēti Tieslietu ministrijas Pastāvīgās Krimināllikuma darba grupas ieteikumi, tomēr tas pats par sevi nav pamatojums, lai pārkāpumu automātiski atzītu par administratīvu pārkāpumu. Lūdzam projekta anotācijā argumentēti skaidrot paredzētā pārkāpuma atbilstību administratīvā pārkāpuma būtībai, tostarp arī atšķirību no līdzīgiem noziedzīgiem nodarījumiem.  1.2. Saskaņā ar Militārās disciplināratbildības likuma 2. panta otrās daļas 2. punktu zemessargiem ir piemērojama disciplināratbildība. Par militārās disciplīnas pārkāpumu atzīstama zemessarga rīcība (darbība vai bezdarbība), kas izpaužas kā normatīvo aktu, militāro reglamentu, komandiera (priekšnieka) pavēļu, rīkojumu vai norādījumu pārkāpšana (Militārās disciplināratbildības likuma 6. panta pirmā daļa). Tādējādi zemessargi ir disciplināratbildības subjekti, un administratīvā atbildība tiem būtu piemērojama vien izņēmuma gadījumos (Administratīvās atbildības likuma 9. pants). | **Ņemts vērā.**Nevar piekrist Tieslietu ministrijas apgalvojumam par to, ka atrašanās paaugstinātas gatavības stāvoklī ir salīdzināma ar mobilizāciju. Tas ir viens no sagatavošanās mobilizācijai veidiem, nevis mobilizācijas īstenošana. Šī atšķirība tiek izskaidrota anotācijā un skaidri izriet no likumprojekta “Grozījumi Mobilizācijas likumā” (VSS-988) satura. | Papildināts anotācijas 1.sadaļas 2.punkts |
| 113 | 4. Papildināt likumu ar XII nodaļu šādā redakcijā:“**XII nodaļa****Administratīvie pārkāpumi dienesta Zemessardzē izpildes jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā**46. pants. Izvairīšanās no paaugstinātas gatavības režīma nosacījumu vai uzdevumu izpildesPar paaugstinātās gatavības režīmam pakļautā zemessarga izvairīšanos no paaugstinātas gatavības režīma nosacījumu vai uzdevumu izpildes piemēro naudas sodu līdz septiņdesmit naudas soda vienībām.”47. pants. Kompetence administratīvo pārkāpumu procesāAdministratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 46. pantā minēto pārkāpumu veic Militārā policija. | 2. Projekta 4. pantā ir nošķirti "nosacījumi" un "uzdevumi". Projekta anotācijā skaidrots: "Proti, nosacījumi ir sākotnējie no zemessarga tiesiskā statusa izrietošie priekšnoteikumi un prasības, kuras automātiski uzliek zemessargam pienākumu veikt noteiktas darbības vai tieši atturēties no tām (piem., būt sasniedzamam vai neizbraukt no valsts). Savukārt uzdevumi ir konkrēti adresēti pavēļu veida rīcības priekšraksti. Tātad nosacījumi un uzdevumi nav vieni un tie paši, bet ir savstarpēji secīgi saistīti, īpaši paaugstinātas gatavības režīma laikā." Šāds skaidrojums neatbilst nedz tiesību sistēmā akceptētajai termina "nosacījumi" juridiskajai pamatnozīmei, nedz Latvijas Republikas Zemessardzes likumā esošajam un projektā paredzētajam regulējumam. Nav arī saprotams, ar kādu mērķi šāds nošķīrums tiek veidots. Turklāt projektā un grozāmajā likumā ir regulēti zemessargu pienākumi, nevis paaugstinātas gatavības režīma priekšnoteikumi vai tamlīdzīgi (tie nav grozāmā likuma jautājums). Līdz ar to projektā varētu būt vienīgi jautājums par noteiktu zemessarga pienākumu neizpildi paaugstinātas gatavības režīma laikā. Šiem pienākumiem precīzi jābūt noteiktiem Latvijas Republikas Zemessardzes likumā.  Projekta 4. pantā jābūt skaidri un paredzami noteiktam, kāda veida darbība vai bezdarbība ir atzīstama par administratīvi sodāmu un kāds sods par to piemērojams (sal. Satversmes tiesas 2020. gada 24. septembra sprieduma lietā Nr. 2019-22-01 14. punkts.). Pašreizējā projekta 4. pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma redakcija neatbilst minētajiem kritērijiem. | **Ņemts vērā.** | “**XII nodaļa****Administratīvie pārkāpumi dienesta Zemessardzē izpildes jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā****46. pants. Paaugstinātas gatavības režīma pienākumu nepildīšana** Par paaugstinātās gatavības režīma pienākumu nepildīšanu zemessargam piemēro naudas sodu līdz septiņdesmit naudas soda vienībām.”**47. pants. Kompetence administratīvo pārkāpumu procesā**Administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 46. pantā minēto pārkāpumu veic Militārā policija.” |
| 114 | Likums | 3. Projekta 4. pants paredz papildināt grozāmo likumu ar XII nodaļu "Administratīvie pārkāpumi dienesta Zemessardzē izpildes jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā". Kā jau norādīts iepriekšējos Tieslietu ministrijas atzinumos, tad grozāmajā likumā jau ir X nodaļa "Zemessarga apbalvošana un atbildība" un 40. pants "Zemessarga atbildība", kur ir minēti arī administratīvās atbildības jautājumi. Jāteic, ka šajā pantā pamatā ir ietverts regulējums, kas dublē citu normatīvo aktu regulējumu vai satur atsauces uz tiem.  Papildus minētajam, saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 17. punktu likumprojekta pantus, kas attiecas uz vienu regulējamo jautājumu, ja nepieciešams, apvieno nodaļās. Tātad vairākas nodaļas nevar regulēt vienu jautājumu, resp., administratīvo atbildību.  Lūdzam precizēt grozāmā likuma X nodaļā ietverto regulējumu, izslēdzot ar administratīvo atbildību saistīto regulējumu. Attiecīgi precizējams nodaļas nosaukums un arī 40. panta nosaukums, ja šis pants tiks saglabāts. | **Nav ņemts vērā, nav panākta vienošanās 03.06.2021.starpministriju sanāksmē, ievērojot TM 15.punkta iebildumu).**Nav atbalstāms Tieslietu ministrijas ierosinājums izslēgt Latvijas Republikas Zemessardzes likuma X nodaļā ietverto regulējumu, kas saistīts ar administratīvo atbildību, jo:1) X nodaļā ir iekļauts vispārīgs regulējums, kas atteicas uz dienestu kopumā un visiem zemesraga atbildības veidiem, nosakot to savstarpējo kopsakaru (***40.pants. Zemessarga atbildība****(1) Par prettiesisku rīcību zemessargu sauc pie disciplināratbildības, administratīvās atbildības vai kriminālatbildības un no viņa piedzen atlīdzību par nodarīto materiālo zaudējumu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.**(2) Ja zaudējumi Zemessardzei vai citai Nacionālo bruņoto spēku vienībai nodarīti ar zemessarga ļaunu nolūku vai tādas viņa prettiesiskas, vainojamas rīcības dēļ, kas nav saistīta ar dienesta pildīšanu, zemessargs atbild par visiem zaudējumiem, kuri radušies Nacionālo bruņoto spēku vienībai.**(3) Militāro disciplīnu un tās nodrošināšanas kārtību nosaka Militārās disciplināratbildības likums. (…)”*)2) X un XII nodaļa ir veidotas analoģiski kā Militārā dienesta likumā ietvertais regulējums par karavīru atbildību. Šāds sadalījums un regulējums attiecībā uz karavīriem ne tikai no Tieslietu ministrijas un Saeimas Juridiskā biroja puses tika atzīts par atbilstošu, bet tā skaidrības dēļ nerada problēmas normu piemērošanā praksē. | Likums |
| 115 | Anotācija | 4. Projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertais skaidrojums neatbilst jaunu administratīvo pārkāpumu veidošanas kritēriju saturam vai nav pienācīgi argumentēts. Lūdzam precizēt projekta anotāciju, ievērojot turpmāk norādītos apsvērumus.  4.1. Administratīvā akta prioritātes princips nozīmē, ka tikai tad, ja problēmsituāciju nav iespējams atrisināt, izdodot administratīvo aktu, ir pieļaujams paredzēt administratīvo sodu. Pamatā, ja nepieciešams panākt, lai persona izpilda noteiktas normatīvo aktu prasības, prioritāte ir administratīvā akta izdošanai, nosakot pienākumu atbilstošā termiņā novērst neatbilstības un izpildīt prasības (Māliņa I. Jaunu administratīvo pārkāpumu sastāvu veidošana. Grām.: Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Sagatavojis autoru kolektīvs. E. Danovska un G. Kūtra zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 55. lpp.). Projekta anotācijā norādīts, ka "nevar paļauties tikai uz apstākli, ka zemessargs brīvprātīgi izpildīs likumā noteiktos pienākumus" un sods vērtējams kā preventīva rakstura līdzeklis. Šāds skaidrojums nepamato, kāpēc konkrētajā gadījumā nav izmantojami administratīvajā procesā piemērojami piespiedu līdzekļi. Arī to esībai piemīt preventīvs raksturs.  4.2. Aizliegums paredzēt administratīvos sodus par administratīvā akta labprātīgu nepildīšanu ir nozīmīgs, ja lieta jau ir uzsākta administratīvajā procesā. Piemēram, ja zemessarga pienākuma pamatā ir administratīvais akts, tad tas izpildāms administratīvā akta izpildes kārtībā. Projekta anotācijā šis aspekts nav analizēts.  4.3. Sabiedriskā kārtības mērķa sasniegšanas efektivitātes vērtējums ietver divus jautājumus: 1) vai administratīvais sods spēs mazināt konstatēto problēmsituāciju skaitu, apmēru un izplatību sabiedrībā, 2) vai ar administratīvā pārkāpuma procesā esošajiem līdzekļiem būs iespējams šādas situācijas konstatēt, izmeklēt un pierādīt (Māliņa I. Jaunu administratīvo pārkāpumu sastāvu veidošana. Grām.: Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Sagatavojis autoru kolektīvs. E. Danovska un G. Kūtra zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 55. lpp.).  4.4. Problēmsituācijas attiecināmība uz publiski tiesiskajām attiecībām ir saistīta ar to, vai konkrētajā gadījumā pastāv privāttiesiskas vai publiski tiesiskas attiecības. Administratīvās atbildības regulējums nav paredzēts civiltiesisku strīdu risināšanai. Lai identificētu tiesisko attiecību veidu, izmantojami judikatūrā un doktrīnā attīstītie publiski tiesisko attiecību un privāttiesisko attiecību nošķiršanas kritēriji (plašāk sk., piem.: Briede J., Danovskis E., Kovaļevska A. Administratīvās tiesības. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 25.-28. lpp.). Sabiedrības intereses un citi projekta anotācijā minētie apstākļi nav izšķiroši. Projekta 4. pantā minētajos gadījumos, domājams, būs publiski tiesiskas attiecības un vienlaikus aktuāls iepriekš minētais jautājums par zemessargu disciplināratbildību.  4.5. Izvērtējot nepieciešamību noteikt administratīvo atbildību konkrētas problēmsituācijas risināšanai, jākonstatē tās bīstamība vai kaitīgums sabiedrības interesēm, proti, jākonstatē, vai iespējamais pārkāpums var aizskart sabiedrības intereses tādā mērā, ka nepieciešams paredzēt administratīvo atbildību par to (Māliņa I. Jaunu administratīvo pārkāpumu sastāvu veidošana. Grām.: Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Sagatavojis autoru kolektīvs. E. Danovska un G. Kūtra zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 57. lpp.). Vienlaikus pārkāpuma bīstamība un kaitīgums var būt kritērijs, kas nošķir administratīvo atbildību un kriminālatbildību. Šobrīd projekta anotācijā ietvertais pamatojums gan tieši par problēmsituācijas bīstamību un kaitīgumu, gan citviet minētais skaidrojums projekta nepieciešamībai, neliecina par tipisku administratīvajam pārkāpumam piemītošu bīstamību un kaitīgumu. Šī kritērija kontekstā jāņem vērā arī iepriekš norādītie apsvērumi par administratīva pārkāpuma un noziedzīga nodarījuma nošķiršanu.  4.6. Projekta anotācija nav ietverts pamatojums administratīvā soda veida un apmēra izvēlei.  4.7. Arī projekta anotācijas VII sadaļas 2. punktā ietverta neatbilstoša norāde, ka projektam nav ietekmes uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 66.1. apakšpunktu projekta anotācijā norāda, kā projekta izpilde ietekmē institūcijas funkcijas un uzdevumus. Ja funkcijas un uzdevumi tiek paplašināti vai sašaurināti, sniedz skaidrojumu, kādā veidā šī paplašināšana vai sašaurināšana izriet no projektā iekļautajām normām. Šajā gadījumā ir paredzēts jauns administratīvais pārkāpums, tas vien jau maina institūciju uzdevumu apjomu.TM starpministriju sanāksmē vērsa uzmanību, ka zemessargiem par paaugstinātas gatavības režīma neievērošanu būtu jāparedz vai nu kriminālā atbildība par izvairīšanos no paaugstinātas gatavības režīma pienākumu ievērošanas, vai nu disciplinārā atbildība. TM pamatojums:-izvairīšanas no režīma pienākumu ievērošanas ir nevis valsts un indivīda attiecību jautājums, bet valsts drošības jautājums;-ja tiek skartas būtiskas valsts drošības intereses – tad jāparedz kriminālatbildība, savukārt ja intereses nav tik būtiskas – tad disciplinārā atbildība;-anotācijā iekļautais skaidrojums TM ieskatā nav pietiekams, lai gan TM nevarēja norādīt, kam vēl būtu jābūt atspoguļotam (iekļautam) anotācijā;- TM Pastāvīgās Krimināllikuma darba grupas 17.06.2020. lēmumam par to, ka par paaugstinātas gatavības režīma pārkāpumiem zemessargam nedrīkst būt paredzēta kriminālatbildība un atbildībai jābūt administratīvai, TM pārstāvja ieskatā nav nozīmes, to TM pārstāvja domām nevajadzētu ņemt vērā;- TM ieskatā tas, ka, piemēram pašreiz MDL rezerves karavīriem ir paredzēta administratīvā atbildība par neierašanos uz militārajām mācībām arī ir no tiesību teorijas viedokļa nepareiza norma un tās vajadzība būtu jāpārskata. | **Nav panākta vienošanās 06.06.2021.starpministriju sanāksmē.** Anotācija papildināta ar pamatojumu administratīvās, nevis disciplinārās atbildības noteikšanai, satur informāciju par to, kādas sabiedrības intereses un kādā mērā aizskar pārkāpums, satur skaidrojumu par soda mēra izvēli. Anotācijas VII sadaļas 2.punkts ir papildināts ar informāciju par to, ka gadījumā, ja Ministru kabinets, izsludinot daļēju mobilizāciju, lems par atsevišķu zemessargu daļas pakļaušanu paaugstinātas gatavības režīmam un šie zemessargi nepildīs likumprojektā noteiktos pienākumus, Militārā policija izmeklēs to administratīvos pārkāpumus. Pašreiz nav iespējams prognozēt iespējamo administratīvo lietu skaitu valsts apdraudējuma gadījumā.AM nepiekrīt TM jaunajam viedoklim, ka TM Pastāvīgās Krimināllikuma darba grupas 17.06.2020. lēmumam nav nozīmes un tas nav ņemams vērā attiecībā uz to, ka par paaugstinātas gatavības režīma pārkāpumiem zemessargam nedrīkst būt paredzēta kriminālatbildība, jo atbildībai jābūt administratīvai.AM sākotnēji virzīja grozījumu Krimināllikumā un Latvijas Republikas Zemessardzes likumā, paredzot kriminālatbildību par izvairīšanos no paaugstinātas gatavības režīma ievērošanas (sk. likumprojektu “Grozījumi Krimināllikumā” (VSS-127) kopā ar likumprojektu “Grozījumi Latvijas Republikas Zemessardzes likumā” (VSS-126)). Šos likumprojektus AM skaņoja ar TM Pastāvīgo Krimināllikuma darba grupu, izpildot kā iebildumu TM 09.03.2020. atzinumā 1-9.1/240 “Atzinums par likumprojektu “Grozījumi Krimināllikumā” (VSS-127)” norādīto: “Līdz ar to visi priekšlikumi, kas saistīti ar grozījumiem Krimināllikumā un ar to saistītajos normatīvajos aktos, ir apspriežami Tieslietu ministrijas Pastāvīgajā Krimināllikuma darba grupā.” Izpildot TM 09.03.2020. atzinuma 1-9.1/240 norādījumus un ievērojot Pastāvīgās Krimināllikuma darba grupas 17.06.2020 lēmuma secinājumus, AM pārveidoja atbildību no krimināltiesiskās uz administratīvo. |  |
| Atbildīgā amatpersona |    |
|  | (paraksts\*) |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.
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| --- |
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| 67335241 |
| (tālruņa un faksa numurs) |
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