Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par likumprojektu “Grozījumi Sodu reģistra likumā”

|  |
| --- |
| (VSS-52) |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 08.02.2021., 24.05.2021., 28.06.2021. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Aizsardzības ministrija, Ārlietu ministrija, Finanšu ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Kultūras ministrija, Labklājības ministrija, Satiksmes ministrija, Tieslietu ministrija, Veselības ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Zemkopības ministrija, Ģenerālprokuratūra, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Satversmes aizsardzības birojs, Valsts kanceleja, Datu valsts inspekcija |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Aizsardzības ministrija, Ārlietu ministrija, Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija, Ģenerālprokuratūra, Valsts kanceleja |
|    |  |
|  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |
|    |  |
|    |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Sodu reģistra likuma 9. panta pirmās daļas 18. un 19. punkts. | **Tieslietu ministrija.**Tieslietu ministrija norāda, ka ar 2022.gada 1.janvāri spēkā stāsies likums “Grozījumi Krimināllikumā” (turpmāk – grozījumi KL), kas paredz pilnveidot kriminālsodu sistēmu kopumā, nosakot probācijas uzraudzību kā pamatsodu. Kriminālsodu sistēmā ieviešot probācijas uzraudzību kā pamatsodu, tiek nodrošināts iztrūkstošais posms starp brīvības atņemšanas sodu un piespiedu darbu. Probācijas uzraudzība kā pamatsods ir efektīvs brīvības atņemšanai alternatīvs soda veids, kurš ļauj nodrošināt likumpārkāpēja domāšanas, uzvedības korekcijas, ierobežojumu noteikšanas un kontroles iespējas, atbilstoši viņa vecumam, psiholoģiskajām īpašībām un attīstības līmenim.Grozījumi KL nosaka, ka probācijas uzraudzību turpmāk varēs piemērot ne tikai kā papildsodu, bet arī kā pamatsodu, ko apliecina piemēram KL 50.panta jaunā 4.1 daļa, kas nosaka, ka, ja pamatsods un papildsods atbilst vienam soda veidam, tad tie pilnīgi vai daļēji saskaitāmi, galīgo sodu nosakot kā pamatsodu. Šādā gadījumā kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt attiecīgajam pamatsoda veidam paredzēto maksimālo apmēru vai laiku, bet ne vairāk par pusi no tā.Ņemot vērā iepriekš minēto, nepieciešams precizēt Sodu reģistra likuma 9. panta pirmās daļas 18. un 19. punktus, aizstājot vārdus “papildsoda - probācijas uzraudzība” ar vārdiem “probācijas uzraudzība” attiecīgajā locījumā. | **Ņemts vērā** | Papildināts likumprojekta 7. pants un attiecīgi ar skaidrojumu papildināts anotācijas I sadaļas 2. punkts „9. pantā:aizstāt panta pirmās daļas 18.punktā vārdus “papildsoda - probācijas uzraudzība” ar vārdiem “probācijas uzraudzības”;aizstāt panta pirmās daļas 19.punktā vārdus “ar papildsoda - probācijas uzraudzība” ar vārdiem “ar probācijas uzraudzības”;” |
| 2. | Likumprojekta 1. pants. 1. Izteikt 4. pantu šādā redakcijā:

“**4. pants** Par personu, pret kuru uzsākts kriminālprocess, reģistrā iekļaujamas šādas ziņas:1) personas vārds (vārdi), uzvārds, kā arī iepriekšējais vārds, uzvārds, ja iepriekšējais vārds vai uzvārds ir zināms vai ja tas ir mainīts;2) personas kods (ja nav piešķirts personas kods, iekļauj dzimšanas datumu), kā arī iepriekšējais personas kods, ja tas ir mainīts;3) dzimšanas vieta;4) dzimums;5) valstiskās piederības un to veidi;6) dzīvesvieta (deklarētā, papildu adrese, reģistrētā vai norādītā);7) krimināllietas numurs pirmstiesas kriminālprocesā;8) noziedzīga nodarījuma juridiskā kvalifikācija;9) datums, kad uzsākts kriminālprocess, tās iestādes un struktūrvienības (turpmāk – iestāde) nosaukums, kura uzsākusi kriminālprocesu;10) datums, no kura persona uzskatāma par personu, pret kuru uzsākts kriminālprocess;11) noziedzīga nodarījuma izdarīšanas datums;12) tās iestādes nosaukums, kuras lietvedībā atrodas krimināllieta;13) [Kriminālprocesa likuma](https://likumi.lv/ta/id/107820-kriminalprocesa-likums) un [Krimināllikuma](https://likumi.lv/ta/id/88966-kriminallikums) pants, daļa un punkts, uz kura pamata kriminālprocess izbeigts (izbeigts daļā), tās iestādes nosaukums, kura pieņēmusi lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu (izbeigšanu daļā), datums, kad pieņemts lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu (izbeigšanu daļā), kā arī atzīme, vai kriminālprocess izbeigts (izbeigts daļā) uz reabilitējoša (nereabilitējoša) pamata;14) personas datu maiņas datums un jaunie dati, kā arī informācija par citu reģistrā iekļauto ziņu precizēšanu;15) datums, kad persona mirusi vai tiesa izsludinājusi personu par mirušu.” | **Finanšu ministrija.**Finanšu ministrija lūdz papildināt likumprojekta 1.pantu, kas paredz Sodu reģistra likuma 4.pantu izteikt jaunā redakcijā, ar ziņām par personas identifikācijas kodu, kas personai var būt piešķirts atbilstoši Iedzīvotāju reģistra likuma 10.panta 10.1 un 10.2 punktam. Ziņas par personas identifikācijas kodu ļaus iegūt papildu informāciju par personu, kas var būt noderīga turpmākajā informācijas apmaiņā ar ārvalstu institūcijām, kā arī ļaus precīzāk identificēt personu, piemēram, izpildot personas meklēšanas pasākumus Latvijas teritorijā un ārvalstīs.  | **Ņemts vērā** |  „Izteikt 4. pantu šādā redakcijā:“**4. pants** Par personu, pret kuru uzsākts kriminālprocess, reģistrā iekļaujamas šādas ziņas:1) personas vārds (vārdi), uzvārds, kā arī iepriekšējais vārds, uzvārds, ja iepriekšējais vārds vai uzvārds ir zināms;2) personas kods vai personas identifikācijas kods (ja nav piešķirts personas kods, iekļauj dzimšanas datumu), kā arī iepriekšējais personas kods vai personas identifikācijas kods, ja tas ir mainīts;3) tēva vārds;4) dzimšanas vieta;5) dzimums;6) valstiskās piederības un to veidi;7) dzīvesvieta (deklarētā, papildu adrese, reģistrētā vai norādītā);8) krimināllietas numurs pirmstiesas kriminālprocesā;9) noziedzīga nodarījuma juridiskā kvalifikācija;10) datums, kad uzsākts kriminālprocess, tās iestādes un struktūrvienības (turpmāk – iestāde) nosaukums, kura uzsākusi kriminālprocesu;11) datums, no kura persona uzskatāma par personu, pret kuru uzsākts kriminālprocess;12) noziedzīga nodarījuma izdarīšanas datums;13) tās iestādes nosaukums, kuras lietvedībā atrodas krimināllieta;14) [Kriminālprocesa likuma](https://likumi.lv/ta/id/107820-kriminalprocesa-likums) un [Krimināllikuma](https://likumi.lv/ta/id/88966-kriminallikums) pants, daļa un punkts, uz kura pamata kriminālprocess izbeigts (izbeigts daļā), tās iestādes nosaukums, kura pieņēmusi lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu (izbeigšanu daļā), datums, kad pieņemts lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu (izbeigšanu daļā), kā arī atzīme, vai kriminālprocess izbeigts (izbeigts daļā) uz reabilitējoša (nereabilitējoša) pamata;15) personas datu maiņas datums un jaunie dati, kā arī informācija par citu reģistrā iekļauto ziņu precizēšanu;16) datums, kad persona mirusi vai tiesa izsludinājusi personu par mirušu.” |
| 3. | Likumprojekta 1. pants: „Izteikt 4. pantu šādā redakcijā:“4. pants Par personu, pret kuru uzsākts kriminālprocess, reģistrā iekļaujamas šādas ziņas:[...] 1) personas vārds (vārdi), uzvārds, kā arī iepriekšējais vārds, uzvārds, ja iepriekšējais vārds vai uzvārds ir zināms vai ja tas ir mainīts;[...]”.” | **Tieslietu ministrija.**Tieslietu ministrija vērš uzmanību, ka nav lietderīgi likuma 4. panta 1. punktu papildināt ar vārdiem “vai ja tas ir mainīts”, jo no vārdiem “kā arī iepriekšējais vārds, uzvārds, ja iepriekšējais vārds vai uzvārds ir zināms”, izriet, ka šis regulējums jau attiecas uz gadījumiem, kad notikusi personas vārda (vārdu), uzvārda maiņa. Izsakot punktu piedāvātajā redakcijā, tiek veidota vārdu liekvārdība. Ņemot vērā minēto, likumprojekta 1. pantā ietvertā Sodu reģistra likuma 4. panta 1. punktu atstāt spēkā esošajā redakcijā.Atbilstoši iepriekš minētajam, precizējumi ir veicami arī likumprojekta 6. pantā par likuma 8.2 pantu un likumprojekta 9. pantā par likuma 12. pantu. | **Ņemts vērā** | „Izteikt 4. pantu šādā redakcijā:“**4. pants** Par personu, pret kuru uzsākts kriminālprocess, reģistrā iekļaujamas šādas ziņas:1) personas vārds (vārdi), uzvārds, kā arī iepriekšējais vārds, uzvārds, ja iepriekšējais vārds vai uzvārds ir zināms; [...]”.”“6. Papildināt likumu ar 8.1 un 8.2pantu šādā redakcijā:[…] **8.2pants**Par nepilngadīgo personu, pret kuru uzsākts process audzinoša rakstura piespiedu līdzekļa piemērošanai, reģistrā iekļaujamas šādas ziņas:1. personas vārds (vārdi), uzvārds, kā arī iepriekšējais vārds, uzvārds, ja iepriekšējais vārds vai uzvārds ir zināms; [...]”.”

“9. 12. pantā:izteikt panta pirmās daļas 1. un 2. punktu šādā redakcijā:“1) personas vārds (vārdi), uzvārds, kā arī iepriekšējais vārds, uzvārds, ja iepriekšējais vārds vai uzvārds ir zināms;” [...]” |
| 4. | Likumprojekta 4. pants: „7. pantā:papildināt pantu ar 1.1punktu šādā redakcijā:“11) [Krimināllikuma](https://likumi.lv/ta/id/88966-kriminallikums) pants, daļa un punkts, pamatojoties, uz kuru persona saukta pie kriminālatbildības;”[...]” | **Aizsardzības ministrija.**Šajā gadījumā mērķis ir aktuālās juridiskās kvalifikācijas iekļaušana Sodu reģistra informācijas sistēmā, līdz ar to Aizsardzības ministrija izsaka priekšlikumu projekta 4. panta pirmo daļu izteikt šādā redakcijā:,,papildināt pantu ar 1.1 punktu šādā redakcijā:11) Krimināllikuma pants vai panti, pēc kura persona saukta pie kriminālatbildības (juridiskā kvalifikācija);”. | **Ņemts vērā** | „4. 7. pantā:papildināt pantu ar 1.1punktu šādā redakcijā:“11) Krimināllikuma pants, daļa vai punkts vai panti, daļas vai punkti, pēc kura persona saukta pie kriminālatbildības (juridiskā kvalifikācija);” |
| 5. | Likumprojekta 7. pants: „9. pantā [...] papildināt panta pirmās daļas 19. punktu ar “g”, “h” ,”i”, “j”, “k” un “l” apakšpunktu šādā redakcijā:“g) Valsts probācijas dienesta struktūrvienības nosaukums, kuras lietvedībā atrodas papildsoda – probācijas uzraudzība – personas uzskaites lieta; h) papildsoda – probācijas uzraudzība – uzsākšanas un beigu datums;i) papildsoda – probācijas uzraudzība – veids;j) Valsts probācijas dienesta atbildīgās amatpersonas kontaktinformācija, kuras lietvedībā atrodas papildsoda – probācijas uzraudzība – personas uzskaites lieta;k) papildsoda – probācijas uzraudzība – ietvaros noteiktie pienākumi;l) papildsoda – probācijas uzraudzība – ietvaros noteikto pienākumu noteikšanas un atcelšanas datums;”[...]”. | **Tieslietu ministrija:** „[...] precizēt likumprojekta 7. pantu par likuma 9. panta pirmās daļas 19. punkta “g”, “h” ,”i”, “j”, “k” un “l” apakšpunktiem vārdus “papildsoda — probācijas uzraudzība”, aizstājot ar vārdiem “probācijas uzraudzība”.” | **Ņemts vērā** | „7. 9.pantā:[...] papildināt panta pirmās daļas 19. punktu ar “g”, “h” ,”i”, “j”, “k” un “l” apakšpunktu šādā redakcijā:“g) Valsts probācijas dienesta struktūrvienības nosaukums, kuras lietvedībā atrodas personas uzskaites lieta probācijas uzraudzības ietvaros; h) probācijas uzraudzības uzsākšanas un beigu datums;i) probācijas uzraudzības veids;j) Valsts probācijas dienesta atbildīgās amatpersonas kontaktinformācija, kuras lietvedībā atrodas personas uzskaites lieta probācijas uzraudzības ietvaros;k) probācijas uzraudzības ietvaros noteiktie pienākumi;l) probācijas uzraudzības ietvaros noteikto pienākumu noteikšanas un atcelšanas datums;”;” |
| 6. | Likumprojekta 7. pants: „9. pantā:[...] papildināt panta pirmo daļu ar 30.punktu šādā redakcijā:“30) datums, kad notiesājošam spriedumam vai prokurora priekšrakstam par sodu dzēsusies sodāmība.”.” | **Tieslietu ministrija.**Tieslietu ministrija vērš uzmanību, ka normatīvais regulējums neparedz pienākumu vienas personas izdarītos noziedzīgos nodarījumus iztiesāt vienam un tam pašam tiesnesim vai vienai un tai pašai tiesai. Tādos gadījumos praksē var rasties neskaidrības gadījumos, kad persona būs izdarījusi vairākus noziedzīgus nodarījumus, piemēram, tad, ja tiesa norādītu datumu, kad notiesājošam spriedumam vai prokurora priekšrakstam par sodu dzēsusies sodāmība. Šādas prasības ieviešana radīs papildus slogu tiesām un tiesnešiem, lai aprēķinātu, kad notiesājošam spriedumam dzēsīsies sodāmība.Līdz ar to Tieslietu ministrija neatbalsta likumprojekta 7. pantu par Sodu reģistra likuma 9. panta pirmās daļas papildināšanu ar 30. punktu, ja tiesību normas mērķis ir tiesai noteikt pienākumu norādīt datumu, kad notiesājošam spriedumam dzēsīsies sodāmība.Vienlaikus Tieslietu ministrija vērš uzmanību, ja netiek ņemts vērā iepriekš minētais, tad ir nepieciešams pārskatīt kārtību, kā Sodu reģistrā tiek iekļautas ziņas par datumu, kad notiesājošam spriedumam vai prokurora priekšrakstam par sodu dzēsusies sodāmība. Tomēr Tieslietu ministrija uzskata, ka arī turpmāk Iekšlietu ministrijas Informācijas centram Sodu reģistrā jāiekļauj datums, kad notiesājošam spriedumam vai prokurora priekšrakstam par sodu dzēsusies sodāmība, tādējādi nemainot kompetento iestādi. Kā arī Tieslietu ministrija vērš uzmanību, ka likumprojekta 7. pantā paredzēto grozījumu ieviešana nebūtu iespējama, neveicot Tiesu informatīvās sistēmas papildinājumus.**Ģenerālprokuratūra.**Likumprojekta 7.pants paredz papildināt Sodu reģistra likuma 9.panta pirmo daļu ar jaunu 30.punktu, kurā noteikts, ka par notiesāto personu reģistrā iekļauj datumu, kad notiesājošam spriedumam vai prokurora priekšrakstam par sodu dzēsusies sodāmība. Savukārt likumprojekta anotācijas 5.lapas pēdējā rindkopā un 6.lapas pirmajā rindkopā norādīts, ka turpmāk tiesai un prokuratūrai būs jānorāda datums, kad notiesājošam spriedumam vai prokurora priekšrakstam par sodu dzēsīsies sodāmība. Ģenerālprokuratūra konceptuāli neatbalsta un iebilst likumprojekta izstrādātāju vēlmei uzlikt papildu pienākumu prokuroram pēc priekšrakstā noteiktā soda izciešanas sekot līdzi un kontrolēt sodāmības dzēšanas termiņu personai. Sodāmības dzēšanas termiņš saistīts ar soda izciešanas termiņu, tādēļ Ģenerālprokuratūras ieskatā pienākums ievadīt informāciju Sodu reģistrā būtu uzliekams soda izpildes iestādei, nevis prokuroram. |  **Ņemts vērā** | Svītrots Likumprojekta 7. pantā paredzētais grozījums Likuma 9. panta 30.punktā. |
| 7. | Likumprojekta 9. pants: „12. pantā:izteikt panta pirmās daļas 1. un 2. punktu šādā redakcijā:“1) personas vārds (vārdi), uzvārds, kā arī iepriekšējais vārds, uzvārds, ja iepriekšējais vārds vai uzvārds ir zināms vai ja tas ir mainīts;2) personas kods (ja nav piešķirts personas kods, iekļauj dzimšanas datumu), kā arī iepriekšējais personas kods, ja tas ir mainīts;”izteikt panta pirmās daļas 4. punktu šādā redakcijā:“4) valstiskās piederības un to veidi;”;papildināt panta pirmās daļas 5. punktu pēc vārda “dzīvesvieta” ar iekavām un vārdiem “(deklarētā, papildu adrese, reģistrētā vai norādītā)”;papildināt panta pirmās daļas 19. punktu ar “k” apakšpunktu šādā redakcijā:“k) datums, kad veikta pārbaudes izdevumu atmaksa.;izteikt panta pirmās daļas 8. un 9. punktu šādā redakcijā:“8) administratīvā pārkāpuma izdarīšanas (konstatēšanas) datumu, laiku un vietu; 9) tās institūcijas nosaukums (amatpersonas vārds un uzvārds), kura veic administratīvā pārkāpuma procesu;”;svītrot panta pirmās daļas 20. punktu.” | **Finanšu ministrija.**Lai nodrošinātu hronoloģijas ievērošanu par plānotajiem grozījumiem Sodu reģistra likuma 12. pantā, Finanšu ministrija lūdz sakārtot hronoloģiski likumprojekta 9. pantā ietvertos grozījumus Sodu reģistra likuma 12. pantā, jo atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 2.4. apakšpunktam normatīvā akta projektu raksta, izklāstot to loģiskā secībā. | **Ņemts vērā** (papildus iekļauti grozījumi 12. panta pirmās daļas 10., 14., 15. un 16. punktos) | „9. 12. pantā:izteikt panta pirmās daļas 1. un 2. punktu šādā redakcijā:“1) personas vārds (vārdi), uzvārds, kā arī iepriekšējais vārds, uzvārds, ja iepriekšējais vārds vai uzvārds ir zināms;2) personas kods vai personas identifikācijas kods (ja nav piešķirts personas kods, iekļauj dzimšanas datumu), kā arī iepriekšējais personas kods vai personas identifikācijas kods, ja tas ir mainīts;”izteikt panta pirmās daļas 4. punktu šādā redakcijā:“4) valstiskās piederības un to veidi;”;papildināt panta pirmās daļas 5. punktu pēc vārda “dzīvesvieta” ar iekavām un vārdiem “(deklarētā, papildu adrese, reģistrētā vai norādītā)”;izslēgt panta pirmās daļas 6. punktā vārdus “un personālsabiedrībai”;izteikt panta pirmās daļas 8. punktu šādā redakcijā:“8) administratīvā pārkāpuma izdarīšanas (konstatēšanas) datumu, laiku un vietu;”;izteikt panta pirmās daļas 9. punktu šādā redakcijā:“9) tās institūcijas nosaukums (amatpersonas vārds un uzvārds), kura veic administratīvā pārkāpuma procesu;” aizstāt panta pirmās daļas 10. punktā vārdus “uzliktais naudas sods” ar vārdiem “piemērotais naudas sods”;izteikt panta pirmās daļas 12. punktu šādā redakcijā:“12) datums, kad administratīvais sods izpildīts;”;aizstāt panta pirmās daļas 14., 15. un 16. punktā vārdus “naudas soda uzlikšanu” ar vārdiem “naudas soda piemērošanu”;papildināt panta pirmās daļas 19. punktu ar “k” apakšpunktu šādā redakcijā:“k) datums, kad veikta pārbaudes izdevumu atmaksa.”;svītrot panta pirmās daļas 20. punktu.” |
| 8. | Likumprojekta 10. pants: „Izteikt 13. pantu šādā redakcijā: “13. pantsPar nepilngadīgo personu, kurai piemērots audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis, papildus šā likuma 8.2 pantā minētajām ziņām reģistrā iekļaujamas šādas ziņas: [...] 5) ar audzinoša rakstura piespiedu līdzekļa – uzvedības ierobežojumi – uzliktā pienākuma vai noteiktā aizlieguma piemērošanu saistītās ziņas: [...] b) tās personas dati, ar kuru aizliegts satikties, [...]” | **Tieslietu ministrija.**Tieslietu ministrija vērš uzmanību, ka no likumprojekta 10. panta un anotācijas I sadaļas 2. punkta nav saprotams, kāda informācija par personu, ar kuru aizliegts satikties, tiks ietverta reģistrā, un kāds ir apstrādes nolūks. Ņemot vērā minēto, Tieslietu ministrija lūdz izvērtēt šīs normas atbilstību likuma “Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā” 4. pantā ietvertajiem personas datu apstrādes principiem un atbilstoši precizēt likumprojekta 10. pantu, kā arī anotācijas I sadaļas 2. punktā sniegt skaidrojumu par to, kāds ir šādas personas datu apstrādes nolūks. | **Ņemts vērā** | Precizēts anotācijas I sadaļas 2.punkts |
| 9. | Likumprojekta 13. pants: „Izteikt 17. panta pirmo daļu šādā redakcijā:“(1) Ja personām un iestādēm, kurām saskaņā ar šo likumu ir tiesības saņemt ziņas no reģistra, nepieciešamas ziņas par Eiropas Savienības dalībvalsts valstspiederīgā aktuālo sodāmību Eiropas Savienības dalībvalstī vai arī trešajā valstī, kā arī trešās valsts valstspiederīgā aktuālo sodāmību Eiropas Savienības dalībvalstī, Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs pieprasa:1. ziņas par Eiropas Savienības valstspiederīgā sodāmību no tās valstspiederības Eiropas Savienības dalībvalsts centrālās iestādes;

2) ziņas par trešās valsts valstspiederīgā sodāmību no tās Eiropas Savienības dalībvalsts centrālās iestādes, kurai ir informācija par attiecīgās personas sodāmību.”.”  | **Finanšu ministrija.**Sodu reģistra likuma 17.panta otrajā daļā, kuru grozīt likumprojekts neparedz, ir ietverta atsauce uz šā panta pirmajā daļā minēto veidlapu. Ievērojot minēto, Finanšu ministrija aicina precizēt likumprojektu, lai saskaņotu Sodu reģistra likuma 17.panta pirmās un otrās daļas regulējumu. | **Ņemts vērā**  | Izslēgta 17.panta otrā daļa un papildināts anotācijas I sadaļas 2. punkts.„14. 17.pantā:[...] izslēgt panta otro daļu.” |
| 10. | Likumprojekta 15. pants: „19. pantā: [...] papildināt pantu ar 2.1daļu šādā redakcijā:“(21) Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs Eiropas Sodāmības reģistru informācijas apmaiņas sistēmā iekļauj personas datus (tostarp pirkstu nospiedumu datus (datus par katra pirksta nospiedumiem) un sejas attēlu (digitālu personas sejas attēlu)) par katru trešās valsts valstspiederīgo, kuram ir aktuāla sodāmība Latvijas Republikā.”.” | **Tieslietu ministrija.**Likumprojekta anotācijas V sadaļas 1. tabulā norādīts, ka Direktīvas[[1]](#footnote-1) 1. panta 8. punktā ietvertais Pamatlēmuma[[2]](#footnote-2) 11. panta 1. punkta pirmās daļas “c” apakšpunkta “iv” punkts ir pārņemts pilnībā likumprojekta 15. pantā ietvertā 19. panta 2.1 daļā.Direktīvas 1. panta 8. punktā ietvertais Pamatlēmuma 11. panta 1. punkta pirmās daļas "c" apakšpunkta "iv" punkts noteic, ka, nododot informāciju saskaņā ar 4. panta 2. un 3. punktu, notiesāšanas dalībvalsts centrālā iestāde nodod šādu informāciju: informācija, ko nodod, ja tā ir pieejama centrālajai iestādei (papildu informācija): sejas attēls.Likumprojekta 15. pantā ietvertā 19. panta 2.1 daļa noteic, ka Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs Eiropas Sodāmības reģistru informācijas apmaiņas sistēmā iekļauj personas datus (tostarp pirkstu nospiedumu datus (datus par katra pirksta nospiedumiem) un sejas attēlu (digitālu personas sejas attēlu)) par katru trešās valsts valstspiederīgo, kuram ir aktuāla sodāmība Latvijas Republikā.Tieslietu ministrija informē, ka minētā tiesību norma nav korekta, jo ar sejas attēla palīdzību var identificēt fizisku personu. Līdz ar to secināms, ka informācija par sejas attēlu ir personas dati.Vienlaikus vārdkopa “sistēmā iekļauj personas datus (tostarp pirkstu nospiedumu datus (datus par katra pirksta nospiedumiem)” var neatbilst likuma “Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā” 4. panta pirmās daļas 3. punktam, kas noteic, ka personas datus apstrādā, lai tie būtu atbilstoši šā likuma [2. pantā](https://likumi.lv/ta/id/308278#p2) noteiktajam personas datu apstrādes mērķim un nebūtu pārmērīgi, ņemot vērā to apstrādes nolūku.Ievērojot iepriekš minēto, Tieslietu ministrija aicina likumprojekta 15. pantā ietvertā 19. panta 2.1 daļā skaidri noteikt, kādus tieši (konkrēti) personas datus Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs iekļaus Eiropas Sodāmības reģistru informācijas apmaiņas sistēmā. Kā arī lūdz precizēt anotācijas V  sadaļas 1. tabulas attiecīgo aili, norādot tajā pamatojumu par pirkstu nospiedumiem. | **Ņemts vērā** | „16. [...] papildināt pantu ar 2.1un 2.2 daļu šādā redakcijā:“(21) Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs par katru notiesāto trešās valsts valstspiederīgo, kuram ir aktuāla sodāmība Latvijas Republikā, Eiropas Sodāmības reģistru informācijas apmaiņas sistēmā iekļauj šādus datus:1. personas identifikācijas kods (ja tāds ir zināms);
2. personas vārds (vārdi), uzvārds, kā arī iepriekšējais vārds, uzvārds, ja iepriekšējais vārds vai uzvārds ir zināms;
3. personas dzimšanas datums;
4. dzimšanas vieta;
5. dzimums;
6. valstiskās piederības un to veidi;
7. tēva vārds;
8. personas identifikācijas dokumenta veids, numurs un izdevējiestāde (ja tāds ir zināms);
9. atzīme, ja persona notiesāta par kādu no Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 12. septembra regulas (ES) 2018/1240, ar ko izveido Eiropas ceļošanas informācijas un atļauju sistēmu (ETIAS) un groza Regulas (ES) Nr. 1077/2011, (ES) Nr. 515/2014, (ES) 2016/399, (ES) 2016/1624 un (ES) 2017/2226 PE/21/2018/REV/1, pielikumā minēto noziedzīgo nodarījumu, par kuru paredzēta brīvības atņemšana vairāk kā trīs gadi;
10. pirkstu nospiedumu dati (dati par personas katra pirksta nospiedumiem);
11. sejas attēls (digitāls personas sejas attēls).

(22) Pazīmi, ka trešās valsts valstspiederīgais notiesāts par kādu no Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 12. septembra regulas (ES) 2018/1240, ar ko izveido Eiropas ceļošanas informācijas un atļauju sistēmu (ETIAS) un groza Regulas (ES) Nr. 1077/2011, (ES) Nr. 515/2014, (ES) 2016/399, (ES) 2016/1624 un (ES) 2017/2226 PE/21/2018/REV/1, minētajiem noziedzīgo nodarījumu, par kuru paredzēta brīvības atņemšana vairāk kā trīs gadi, Eiropas Sodāmības reģistru informācijas apmaiņas sistēmā dzēš pēc dzēš pēc sodāmības dzēšanas vai noņemšanas. |
| 11. | Likumprojekta 17. pants: „21. pantā: [...] izslēgt panta piekto daļu; [...]”.  | **Finanšu ministrija.**Finanšu ministrija vērš uzmanību, ka likumprojekta anotācijas 9.lpp. norādīts, ka valsts nodeva par izziņas no Sodu reģistra sagatavošanu nav saistīta ar personas darbības kontroli. Pēc būtības izziņa ir dokuments, kas satur Sodu reģistrā iekļautās ziņas, tāpēc tā valsts nodevas definīcijai neatbilst. Finanšu ministrija informē, ka atbilstoši likuma “Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 2.punktam valsts nodeva ir obligāts maksājums valsts budžetā vai šajā likumā noteiktajos gadījumos pašvaldības budžetā par valsts vai pašvaldības institūcijas veicamo darbību, kas izriet no šīs institūcijas funkcijām. Valsts nodevas mērķis ir personu darbību regulēšana (kontrolēšana, veicināšana, ierobežošana). Valsts nodevas apmērs nav tiešā veidā saistīts ar institūcijas veiktās darbības izmaksu segšanu.Finanšu ministrija norāda, ka valsts nodeva uzskatāma par politikas veidošanas un regulēšanas instrumentu. Tas nozīmē, ka gadījumos, ja privātpersona vēlas saņemt konkrētu valsts vai pašvaldības institūcijas sniegtu pakalpojumu vai nodrošinājumu (konkrētajā gadījumā nodrošinājums ir saņemt informāciju no valsts reģistra, kas izveidots, lai nodrošinātu vienotu uzskaiti par noziedzīgus nodarījumus un administratīvos pārkāpumus izdarījušajām personām), tai ir jāveic obligāts maksājums valsts budžetā. Līdz ar to valsts nodevas objekts atbilstoši iepriekš sniegtajai definīcijai, nav tikai kā kontroles mehānisms kādā komercdarbības jomā, bet valsts nodevas maksājums var būt arī kā ierobežojošs vai tieši otrādi - veicinošs līdzeklis. Finanšu ministrijas ieskatā, vērtējot konkrēto pakalpojumu/nodrošinājumu, tā mērķi un procesu, kādā tas ir sniedzams, konstatējams, ka tas atbilst likumā “Par nodokļiem un nodevām” sniegtajai valsts nodevas definīcijai.Ņemot vērā, ka šobrīd minētais pakalpojums – izziņas no Sodu reģistra sagatavošana, ir valsts nodevas objekts, Finanšu ministrija kā par vispārējo valsts nodevu politiku atbildīgā ministrija nevar atbalstīt tā pārveidošanu par maksas pakalpojumu, ja vien likumprojekta anotācijā netiek sniegti pārliecinoši argumenti, kāpēc minētais pakalpojums/nodrošinājums, nemainoties tā būtībai un mērķim (jo likumprojekts paredz, ka turpmāk par šo pakalpojumu/nodrošinājumu būs iekasējama maksa) vairs nav uzskatāms par valsts nodevas objektu. | **Ņemts vērā** | Papildināts Likumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punkts |
| 12. | Likumprojekta 18. pants: „Papildināt IV nodaļu ar 21.1 pantu šādā redakcijā:“21.1 pantsDatu valsts inspekcija veic regulas 28. panta 2. punktā paredzēto revīziju.”.” | **Tieslietu ministrija.**Saskaņā ar Regulas 2019/816[[3]](#footnote-3) 28. panta 2. punktu valsts uzraudzības iestāde nodrošina, lai vismaz reizi trijos gados no ECRIS-TCN sistēmas darbības sākuma dienas tiktu veikta valsts sodāmības reģistros un pirkstu nospiedumu datubāzēs notikušo datu apstrādes darbību revīzija saistībā ar datu apmaiņu starp minētajām sistēmām un ECRIS-TCN sistēmu saskaņā ar attiecīgiem starptautiskiem revīzijas standartiem. Savukārt šā panta 3. punktā noteikts, ka dalībvalstis nodrošina to valsts uzraudzības iestādēm pietiekamus resursus tām saskaņā ar šo regulu uzticēto uzdevumu veikšanai.Ņemot vērā iepriekš minēto, lai Datu valsts inspekcija (turpmāk – Inspekcija) varētu nodrošināt Regulas 2019/816 28. panta 2. punktā norādīto uzdevumu, Inspekcijai ir nepieciešams piešķirt atbilstošu finansējumu no valsts budžeta līdzekļiem. Līdz ar to Tieslietu ministrija lūdz anotācijas III sadaļā norādīt Inspekcijai nepieciešamo finansējumu augstāk norādītā uzdevuma veikšanai, kā arī likumprojektam pievienot Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektu, kas paredz jautājumu par papildu finansējuma piešķiršanu Inspekcijai, lai tā nodrošinātu Regulas 2019/816 28. panta 2. punktā norādīto uzdevumu izpildi, izskatīt Ministru kabinetā.Tāpat Tieslietu ministrija lūdz atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19. “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 65.punktam un 66. punktam aizpildīt anotācijas VII sadaļu ar informāciju par likumprojekta ietekmi uz Inspekciju. | **Ņemts vērā** | Papildināta Likumprojekta anotācijas III sadaļa |
| 13. | Likumprojekta 20. pants: „Izteikt 23. panta 3. punktu šādā redakcijā:“3) administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu – gadu pēc tam, kad no Fizisko personu reģistra saņemtas ziņas par personas nāvi, 10 gadus pēc administratīvā pārkāpuma lietas izbeigšanas, administratīvā pārkāpuma lietā piemērotā soda izciešanas vai izpildes vai no informācijas saņemšanas no zvērināta tiesu izpildītāja par apķīlāšanu, daļēju izpildi vai izpildu lietvedības izbeigšanas vai pabeigšanas, vai no administratīvā soda izpildes noilguma iestāšanās, vai arī 10 gadus par administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu no 2002. gada 1. janvāra līdz 2005. gada 31. decembrim no ziņu pārnešanas uz arhīva datu bāzes.” | **Finanšu ministrija.**Finanšu ministrija lūdz aizstāt likumprojekta 20.pantā ietvertajā Sodu reģistra likuma 23.panta 3.punktā vārdus “par apķīlāšanu, daļēju izpildi” ar vārdiem “par izpildu dokumenta izsniegšanu atpakaļ piedzinējam”.[...]Sodu reģistra likuma 23.pantā būtu nosakāma tādu ziņu reģistrācija, kam izpildes procesā ir noteikts galēja noregulējuma raksturs un saistāms ar tiesu izpildītāja darbībām, atdodot izpildu rakstu piedzinējam daļēja institūcijas lēmumu izpildes gadījumos vai, kad izpilde objektīvi nav iespējama pilnībā.Civilprocesa likuma 565.panta pirmās daļas 2., 4.un 6.punktā noteikts, ka izpildu dokumentu, pēc kura piedziņa nav izdarīta vai izdarīta nepilnīgi, izsniedz atpakaļ piedzinējam:1. ja parādniekam nav mantas un ienākumu, uz kuriem var vērst piedziņu;
2. ja pēc piedzinēja norādītās adreses parādnieks nedzīvo vai nestrādā vai tur neatrodas viņa manta;
3. ja, piemērojot piedzinēja norādīto piespiedu izpildes līdzekli, spriedumu izpildīt nav iespējams un piedzinējs 10 dienu laikā pēc uzaicinājuma izsniegšanas nav paziņojis par cita piespiedu izpildu līdzekļa piemērošanu.

Savukārt Civilprocesa likuma 565.panta ceturtā daļa noteic, ka izpildu dokumenta izsniegšana atpakaļ piedzinējam nav šķērslis šā dokumenta jaunai iesniegšanai izpildei likumā noteiktajā termiņā. Finanšu ministrijas ieskatā neatgriezeniska darbība kā ziņu dzēšana no Sodu reģistra arhīva būtu iespējama tikai tad, ja tiesu izpildītājs konstatējis apstākļus, kas neļauj izdarīt piedziņu pilnīgi vai arī daļēji un ir izsniedzis izpildu dokumentu atpakaļ piedzinējam. | **Ņemts vērā** | „21. Izteikt 23. panta 3. punktu šādā redakcijā:“3) administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu – gadu pēc tam, kad no Fizisko personu reģistra saņemtas ziņas par personas nāvi, 10 gadus pēc administratīvā pārkāpuma lietas izbeigšanas, administratīvā pārkāpuma lietā piemērotā soda izciešanas vai izpildes vai no informācijas saņemšanas no zvērināta tiesu izpildītāja par izpildu dokumenta izsniegšanu atpakaļ piedzinējam vai izpildu lietvedības izbeigšanas vai pabeigšanas, vai no administratīvā soda izpildes noilguma iestāšanās, vai arī 10 gadus par administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu no 2002. gada 1. janvāra līdz 2005. gada 31. decembrim no ziņu pārnešanas uz arhīva datu bāzes.”.” |
| 14. | Likumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punkts. | **Tieslietu ministrija.**Tieslietu ministrija vērš uzmanību, ka anotācijas I sadaļas 2. punktā nav veikta Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19. “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 14. punkta prasību izpilde, līdz ar to nepieciešams precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktu, norādot pamatojumu, kāpēc Sodu reģistrā esošie personu dati ir nepietiekoši un nepieciešami jauni personas dati (piemēram, par vārda, uzvārda un tautības ieraksta maiņu, informāciju par personām, kurām tiek izbeigts kriminālprocess nosacīti un noteikta Valsts probācijas uzraudzība, Valsts probācijas dienesta struktūrvienības uzraudzības lietas vadītāja kontaktinformācija un cita informācija, kas satur fiziskās personas datus). Tāpat anotācijā būtu jāsniedz atbildes uz jautājumu, kādi kritēriji kalpo par pamatu datu glabāšanas ilguma noteikšanai reģistra aktuālajā datu bāzē un reģistra arhīva datu bāzē, ko paredz likumprojekts. | **Ņemts vērā**  | Papildināts Likumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punkts |
| 15. | Likumprojekta anotācijas III sadaļa. | **Finanšu ministrija (26.04.2021.)**Finanšu ministrija vērš uzmanību, ka anotācijas III sadaļas 6.punktā norādītajos aprēķinos par Tieslietu ministrijai nepieciešamo finansējumu ir neprecizitātes:2022.gadā: Kopējie izdevumi ar kapitālajiem izdevumiem norādīti 41 995 *euro,* bet Uzturēšanas izdevumi arī 41 995 *euro*, kas savukārt nesakrīt ar Kārtējiem izdevumiem, kas norādīti 39 846 *euro*, taču saskaitot izdevumus atlīdzībai (38 022 *euro*) un izdevumus precēm un pakalpojumiem (2 973 *euro*) sanāk 40 995 *euro*.Sadaļā- Preces un pakalpojumi- EKK 2310 Izdevumi par precēm iestādes darbības nodrošināšanai- neprecizitātes aprēķinā: Darba galds - 450 *euro* x 1 = 480 *euro.* | **Ņemts vērā** | Precizēta Likumprojekta anotācijas III sadaļa. |
| 16. | Likumprojekta anotācijas III sadaļa. | **Finanšu ministrija (26.04.2021.)**Finanšu ministrija nevarēs atbalstīt likumprojektu ar ietekmi uz valsts budžetu, kura īstenošana var netikt nodrošināta nepietiekamā finansējuma dēļ, tāpēc aicina pārrunāt šo jautājumu ar Tieslietu ministriju un izvērtēt iespēju nodrošināt finansējumu Tieslietu ministrijai piešķirto valsts budžeta līdzekļu ietvaros. Vienlaikus Finanšu ministrija atzīmē, ka līdzīgs finansējums tika prasīts, izskatot likumprojektu “Grozījumi Latvijas Republikas valsts robežas likumā”, kurā arī tika norādīts, ka finansējums nepieciešams Datu valsts inspekcijai vienas amata vietas nodrošināšanai audita veikšanai un regulārai uzraudzības koordinēšanai, līdz ar to jāpārskata, vai minētais finansējums jau netika plānots pie šī likumprojekta. | **Panākta vienošanās.**Pēc 26.08.2021. Valsts sekretāru sanāksmes konsultāciju ceļā panākta vienošanās starp Iekšlietu ministriju, Finanšu ministriju un Tieslietu ministriju par finansējuma piešķiršanu Datu valsts inspekcijai vienas jaunas amata vietas izveidei (audita veikšanai un regulārai uzraudzības koordinēšanai IT jautājumos) budžeta prioritāšu ietvaros 2022. gadam. |  |
| 17. | Likumprojekta anotācijas V sadaļa. | **Ārlietu ministrija.**Ārlietu ministrija lūdz precizēt likumprojekta anotācijas V sadaļu, ietverot tajā atsauci uz Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām (“2.Citas starptautiskās saistības”). Lūgums pamatots ar to, ka projektā paredzētie grozījumi attiecībā uz Sodu reģistrā ietveramo ziņu apjomu ietilpst Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8.panta (tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību) tvērumā, kā šīs tiesības saistībā ar personas datu apstrādi krimināltiesiskiem un kriminālprocesuāliem nolūkiem ir interpretējusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa lietās *S. un Marper pret Apvienoto Karalisti* (iesniegumi Nr.30562/04 un 30566/04), Lielās palātas 2008.gada 4.decembra spriedums, *Gardel pret Franciju* (iesniegums Nr.16428/05), 2009.gada 17.decembra spriedums, *P.N. pret Vāciju* (iesniegums Nr.74440/17), 2020.gada 11.jūnija spriedums. | **Ņemts vērā** | Papildināts Likumprojekta anotācijas V sadaļas 2.punkts. |
| 18. |  | **Tieslietu ministrija.**Tieslietu ministrija vērš uzmanību, ka Sodu reģistra likuma 1. pants noteic, ka šā likuma mērķis ir izveidot vienotu uzskaiti par noziedzīgus nodarījumus un administratīvos pārkāpumus izdarījušām personām, lai veicinātu šo nodarījumu un pārkāpumu novēršanu un atklāšanu, kā arī par tiem personai noteiktā soda izpildes un tiesību ierobežojumu kontroli. Proti, norma paredz izveidot vienotu sistēmu, kas apstrādās datus par noziedzīgu nodarījumu un administratīvo pārkāpumu izdarījušām personām.Ņemot vērā minēto, Tieslietu ministrija lūdz izvērtēt un anotācijā sniegt skaidrojumu par likumprojekta regulējuma attiecībā uz personas datu apstrādi atbilstību likuma 1. pantam. | **Ņemts vērā** | Likumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punkts:„[...]Sodu reģistrā tiks norādīta arī uzraudzības lietas vadītāja kontaktinformācija. Minētā informācija ir nepieciešama, lai tiesībsargājošās iestādes, konstatējot noteikto ierobežojumu pārkāpumu, varētu operatīvi, nepastarpināti sazināties ar uzraudzības lietas vadītāju, informējot to par konstatēto pārkāpumu un vienoties par tālāku rīcību. Ņemot vērā to, ka minētie dati kalpos tikai tiesībsargājošo iestāžu saziņai, likumprojektā ietvertās normas attiecībā uz personas datu apstrādes atbilst Likuma 1. pantam. [...]” |
| 19. |  | **Tieslietu ministrija.**Tieslietu ministrija vērš uzmanību, ka nepieciešams veikt tiesību aktu analīzi, no kuras būtu izdarāms secinājums par to, ka Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs ir Latvijas Republikas centrālā iestāde Eiropas Parlamenta un Padomes 2019. gada 17. aprīļa regulas (ES) 2019/816, ar ko Eiropas Sodāmības reģistru informācijas sistēmas papildināšanai izveido centralizētu sistēmu (ECRIS-TCN) tādu dalībvalstu identificēšanai, kurām ir informācija par notiesājošiem spriedumiem par trešo valstu valstspiederīgajiem un bezvalstniekiem, un ar ko groza Regulu (ES) 2018/1726 (turpmāk – Regula 2019/816) izpratnē un veic Regulā 2019/816 noteiktos pienākumus. Pretējā gadījumā var apšaubīt, ka izstrādājot likumprojektu un tā anotāciju, ir ievērotas Instrukcijas Nr. 19 14. punkta prasības, kā arī ievēroti likuma “Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā” 4.pantā minētie datu aizsardzības principi.Tieslietu ministrija lūdz veikt tiesību aktu analīzi par Iekšlietu ministrijas Informācijas centru, lai nepārprotami no anotācijas būtu saprotams, ka Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs ir Latvijas Republikas centrālā iestāde Regulas 2019/816 izpratnē un veic Regulā 2019/816 noteiktos pienākumus. | **Ņemts vērā** | Papildināts Likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punkts |
| 20. | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 3. punkts | **Valsts kanceleja (18.06.2021.)**Izteikt protokollēmuma 3. punktu šādā redakcijā: "3. Jautājumu par Tieslietu ministrijai papildu nepieciešamās amata vietas un nepieciešamo finansējumu 2022. gadā 41 995 *euro* un turpmāk katru gadu 39 846 *euro* apmērā (budžeta apakšprogramma 09.02.00 Fizisko personu datu aizsardzība), lai nodrošinātu Datu valsts inspekcijai vienas darba vietas uzturēšanu (audita veikšanai un regulārai uzraudzības koordinēšanai), izskatīt Ministru kabinetā kopā ar visu ministriju un citu centrālo valsts iestāžu priekšlikumiem prioritārajiem pasākumiem likumprojekta “Par valsts budžetu 2022. gadam” un likumprojekta “Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2022., 2023. un 2024. gadam” sagatavošanas procesā atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām.". | **Ņemts vērā** | 3. Jautājumu par Tieslietu ministrijai papildu nepieciešamās amata vietas un nepieciešamo finansējumu 2022. gadā 41 995 *euro* un turpmāk katru gadu 39 846 *euro* apmērā (budžeta apakšprogramma 09.02.00 Fizisko personu datu aizsardzība), lai nodrošinātu Datu valsts inspekcijai vienas darba vietas uzturēšanu (audita veikšanai un regulārai uzraudzības koordinēšanai), izskatīt Ministru kabinetā kopā ar visu ministriju un citu centrālo valsts iestāžu priekšlikumiem prioritārajiem pasākumiem likumprojekta “Par valsts budžetu 2022. gadam” un likumprojekta “Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2022., 2023. un 2024. gadam” sagatavošanas procesā atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām. |
| Atbildīgā amatpersona |    |
|  | (paraksts\*) |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.
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|  |
| --- |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |
| Iekšlietu ministrijas Informācijas centra Noziedzīgo nodarījumu uzskaites nodaļas vadītāja |
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| 67208509 |
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| (e-pasta adrese) |
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