**21-TA-1519: Likumprojekts (Grozījumi)**

Grozījumi likumā "Par nodokļiem un nodevām"

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.p.k.** | **Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija** | **Iebildums / Priekšlikums** | **Apstrādes informācija** | **Galīgā redakcija** |
| 1. | **Likumprojekts (grozījumi)**  Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām” | **Iebildums (LPS - 16.05.2022.)**  Likuma 26.panta trešās daļas 2.punkts paredz, ka nokavētos nodokļu maksājumus piedzen bezstrīda kārtībā, tai skaitā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā izņemot skaidro naudu no juridiskās personas vai individuālā komersanta kases vai citas glabāšanas vietas. Ministru kabineta 03.04.2018. noteikumi Nr.193 “Kārtība, kādā skaidro naudu izņem no juridiskās personas vai individuālā komersanta kases vai citas skaidrās naudas glabāšanas vietas” nosaka kārtību, kādā piemēro Likuma 26.panta trešās daļas 2.punktu. Likuma 26.panta trešās daļas 3.punkts paredz, ka piedziņas vēršanu uz mantu uzsāk, ja nodokļu administrācijai, novirzot pārmaksas, nosūtot rīkojumu par naudas līdzekļu pārskaitīšanu un izņemot skaidro naudu, nav izdevies segt nokavētos nodokļu maksājumus un izdevumus par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu bezstrīda kārtībā.  Likuma 26.panta ceturtā daļa paredz, ka nokavēto nodokļu maksājumu piedziņa bezstrīda kārtībā vispirms vēršama uz parādnieka naudas līdzekļiem, savukārt piedziņa uz nekustamo īpašumu vēršama tikai tad, ja parādniekam nav kustamās mantas vai ar pārdodamo kustamo mantu nevar segt visu nokavēto nodokļu maksājumu.  Tādējādi pirms vēršanās pie zvērināta tiesu izpildītāja Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, lai vērstu piedziņu uz nekustamo īpašumu, nodokļu administrācijai obligāti jāizņem skaidrā nauda no juridiskās personas vai individuālā komersanta kases vai citas glabāšanas vietas.  Lūdzam izvērtēt nepieciešamību saglabāt Likumā nosacījumu, ka  piedziņas vēršanu uz mantu uzsāk tikai pēc skaidrās naudas izņemšanas. Gadījumā, ja šāda vispārīga norma tiek saglabāta, lūdzam īpaši to pamatot attiecībā uz nekustamā īpašuma nodokļa administrāciju, izvērtējot iespēju šo normas daļu neattiecināt uz nekustamā īpašuma nodokļa asministrāciju    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību.  Sanāksmes rezultātā **tika panākta vienošanās** ar Latvijas Pašvaldību savienību, **ka diskusija** par tās izteiktajiem iebildumiem, kas uz likumprojektā ietvertajiem grozījumiem tiešā veidā nav attiecināmi, taču skar likuma “Par nodokļiem un nodevām” (turpmāk - Likums) regulējumu, **tiks turpināta**, izzinot visus ar konkrēto tiesisko regulējumu saistītos aspektus un **nepieciešamības gadījumā grozījumus ietverot kādā no nākamajiem likumprojektiem**, vai iesniedzot Saeimā kā priekšlikumu uz likumprojekta 2.lasījumu. | Grozījumi likumā "Par nodokļiem un nodevām" |
| 2. | **Likumprojekts (grozījumi)**  Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām” | **Iebildums (LPS - 16.05.2022.)**  Likuma 26.panta trešās daļas 3.punkts paredz, ka piedziņas vēršanu uz mantu Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā uzsāk, ja nodokļu administrācijai, novirzot pārmaksas, nosūtot rīkojumu par naudas līdzekļu pārskaitīšanu un izņemot skaidro naudu, nav izdevies segt nokavētos nodokļu maksājumus un izdevumus par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu bezstrīda kārtībā.  Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldei, novirzot pārmaksas un nosūtot rīkojumu par naudas līdzekļu pārskaitīšanu, praktiski nerodas izdevumi par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu bezstrīda kārtībā, bet tie rodas tad, kad lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu tiek nosūtīts zvērinātam tiesu izpildītājam Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, lai vērstu piedziņu uz nekustamo īpašumu. Līdz ar to nav pamatots Likuma 26.panta trešās daļas 3.punkta priekšnoteikums uzsākt piedziņas vēršanu uz mantu tikai tad, ja nav izdevies segt izdevumus par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu bezstrīda kārtībā, jo šajā brīdī izdevumi vēl nav radušies.  Ņemot vērā minēto, lūdzam svītrot no Likuma 26.panta trešās daļas 3.punktā vārdus “un izdevumus par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu bezstrīda kārtībā”.  Vai arī neattiecināt citēto normu uz nekustamā īpašuma nodokļa adminitrāciju.    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību.  Sanāksmes rezultātā **tika panākta vienošanās** ar Latvijas Pašvaldību savienību, **ka diskusija** par tās izteiktajiem iebildumiem, kas uz likumprojektā ietvertajiem grozījumiem tiešā veidā nav attiecināmi, taču skar likuma Likuma regulējumu, **tiks turpināta**, izzinot visus ar konkrēto tiesisko regulējumu saistītos aspektus un **nepieciešamības gadījumā grozījumus ietverot kādā no nākamajiem likumprojektiem**, vai iesniedzot Saeimā kā priekšlikumu uz likumprojekta 2.lasījumu. | Grozījumi likumā "Par nodokļiem un nodevām" |
| 3. | **Likumprojekts (grozījumi)**  Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām” | **Iebildums (LPS - 16.05.2022.)**  Likuma 26.panta vienpadsmitā daļa nosaka, ka nodokļu administrācijai, kura atbilstoši šā likuma 20.pantam administrē konkrētos nodokļus, uz nodokļu maksātāja motivēta rakstveida iesnieguma pamata ir tiesības pieņemt lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu labprātīgu izpildi (turpmāk - LLI), nosakot nodokļu maksātājam termiņus uz laiku līdz trim gadiem, skaitot no iesnieguma iesniegšanas dienas, labprātīgai tādu nokavēto nodokļu maksājumu samaksai, kuri tiek piedzīti ar lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu. Nodokļu maksātājs motivētu iesniegumu nodokļu administrācijai iesniedz ne vēlāk kā sešus mēnešus pēc tam, kad paziņots lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu […].  Nodokļu maksātājam ir ierobežota iespēja iesniegt iesniegumu par LLI izdošanu, proti, to var izdarīt tikai sešu mēnešu laikā pēc lēmuma par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu izdošanas. Ja termiņš ir nokavēts, parādnieks nevar izmantot Likuma 26.panta vienpadsmitajā daļā paredzēto iespēju.  Uzskatām, ka nav pamatoti šādos gadījumos atteikt personai, kas vēlas labprātīgi dzēst savas saistības un saskaņot nokavēto maksājumu atmaksas grafiku, tikai tā iemesla dēļ, ka ir nokavēts iesnieguma iesniegšanas termiņš. Parādnieka aktīva pozīcija un vēlme samazināt parāda apmēru ir atbalstāma, nevis noraidāma.  Nav pieļaujama parādnieka stāvokļa pasliktināšana, kad pašvaldība ir spiesta nevis vienoties ar nodokļu maksātāju, bet veikt piedziņas procesu, kura rezultātā nodokļu maksātājs var zaudēt savu nekustamo īpašumu.  Ja nodokļu administrācija ņem vērā personas vēlmi labprātīgi izpildīt savas saistības, parāda atmaksas regularitāti un apmēru, un gatava nevērst piedziņu uz parādnieka mantu, Likums neparedz citu mehānismu ārpus Likuma 26.panta vienpadsmitās daļas, lai to realizētu, kā arī kontrole sājā gadījumā ir iespējama tikai manuāli.  Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam svītrot sešu mēnešu ierobežojumu no Likuma 26.panta vienpadsmitās daļas.  Tāpat norma paredz, ka LLI pieņem tikai attiecībā uz tādiem nokavēto nodokļu maksājumiem, kuri tiek piedzīti ar lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu. Tādējādi pirms LLI saskaņošanas vienmēr jāizdod lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu.  Saskaņā ar likuma “Par nekustamā īpašuma nodokli” 9.panta otro daļu noteiktajā laikā nenomaksāto nodokli, soda naudu vai nokavējuma naudu saskaņā ar pašvaldības lēmumu piedzen bezstrīda kārtībā atbilstoši Likumam un Administratīvā procesa likumā (turpmāk – APL) noteiktajai administratīvā akta piespiedu izpildes kārtībai.  Tādējādi, ja ir saņemts personas iesniegums ar lūgumu izdot LLI, bet lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu vēl nav izdots, lai izskatītu iesniegumu pēc būtības nodokļu administrācijai vispirms jāizdod lēmums par bezstrīdu piedziņu, turklāt pašvaldībai, administrējot nekustamā īpašuma nodokli, ir saistošs APL noteiktais pienākums vispirms personu brīdināt. Līdz ar to Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes ieskatā nav samērīgi un pamatoti LLI pieņemt tikai attiecībā uz tādiem nokavēto nodokļu maksājumiem, kuri tiek piedzīti ar lēmumu par bezstrīdu piedziņu, bet Likuma 26.panta vienpadsmitā daļa būtu attiecināma arī uz situācijām, kad lēmums par bezstrīdu piedziņu vēl nav izdots.  Ņemot vērā iepriekš minēto, ierosinām 26.panta vienpadsmitajā daļā svītrot vārdus “labprātīgai tādu nokavēto nodokļu maksājumu samaksai, kuri tiek piedzīti ar lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu. Nodokļu maksātājs motivētu iesniegumu nodokļu administrācijai iesniedz ne vēlāk kā sešus mēnešus pēc tam, kad paziņots lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu”.    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību, kuras rezultātā **tika panākta vienošanās** ar Latvijas Pašvaldību savienību, ka diskusija par tās izteiktajiem iebildumiem, kas uz likumprojektā ietvertajiem grozījumiem tiešā veidā nav attiecināmi, taču skar likuma Likuma regulējumu, **tiks turpināta**, izzinot visus ar konkrēto tiesisko regulējumu saistītos aspektus un **nepieciešamības gadījumā grozījumus ietverot kādā no nākamajiem likumprojektiem**, vai iesniedzot Saeimā kā priekšlikumu uz likumprojekta 2.lasījumu. | Grozījumi likumā "Par nodokļiem un nodevām" |
| 4. | **Likumprojekts (grozījumi)**  Grozījumi likumā "Par nodokļiem un nodevām" | **Iebildums (LPS - 30.08.2022. - pēc termiņa)**  Likuma 25.panta ceturtā daļa nosaka, ka Valsts ieņēmumu dienests vai attiecīgā pašvaldība reizi ceturksnī publicē savā tīmekļvietnē informāciju par nodokļu parādu dzēšanu, ja normatīvajos aktos nav noteikts citādi.  Pirmo reizi pienākums atbildīgai institūcijai publicēt informāciju par nodokļu parādu dzēšanu tika ieviests ar 1998.gada 22.oktobra grozījumiem Likumā. Laika gaitā mainījās atbildīgās institūcijas un publikācijas vieta (iepriekš tā bija laikraksts “Latvijas vēstnesis”), tomēr vispārējs pienākums publicēt informāciju tika saglabāts.  Iepazīstoties ar Valsts ieņēmumu dienesta tīmekļvietnē pieejamo informāciju secināms, ka tiek publicēta kopēja dzēsto parādu summa pa ceturkšņiem, tomēr nav saprotams, kādam mērķim šāda vispārīga informācijas kalpo un kādus secinājumus no tās var izdarīt. Lūdzam sniegt informāciju vai normas mērķis ir tikai kopējās dzēsto parādu summas publicēšana vai arī konkrētas informācijas sniegšana, kā arī vai racionālāk šādus datus nebūtu publicēt vienkopus Latvijas Atvērto datu portālā. Finanšu ministrija ir  nepamatoti noraidījusi iebildumu, nepamatojot kāpēc dati nebūtu publicējami vienkopus Latvijas Atvērto datu portālā. kā arī kāpēc- VID šo normu īsteno publicējot tikai kopējo dzēsto parādu summu pa ceturkšņiem, jo no tādas informācijas neviens nekādus secinājumus pēc būtības nevar izdarīt- kad šie parādi ir veidojušies,utt.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību, kuras rezultātā **tika panākta vienošanās** ar Latvijas Pašvaldību savienību, **ka diskusija** par tās izteiktajiem iebildumiem, kas uz likumprojektā ietvertajiem grozījumiem tiešā veidā nav attiecināmi, taču skar likuma Likuma regulējumu, **tiks turpināta**, izzinot visus ar konkrēto tiesisko regulējumu saistītos aspektus un **nepieciešamības gadījumā grozījumus ietverot kādā no nākamajiem likumprojektiem**, vai iesniedzot Saeimā kā priekšlikumu uz likumprojekta 2.lasījumu. | Grozījumi likumā "Par nodokļiem un nodevām" |
| 5. | **Likumprojekts (grozījumi)**  Grozījumi likumā "Par nodokļiem un nodevām" | **Iebildums (LPS - 30.08.2022. - pēc termiņa)**  Likuma 24.panta pirmās daļas 4.punkts paredz, ka nodokļu administrācijai uz nodokļu maksātāja motivēta rakstveida iesnieguma pamata ir tiesības sadalīt termiņos vai atlikt uz laiku līdz vienam gadam nokavēto nodokļu maksājumu samaksu, ja termiņa nokavējums radies nepārvaramas varas rezultātā. Līdz šim minētā norma nebija plaši piemērota, tomēr pēdējo pasaules notikumu iespaidā, saistībā gan ar COVID-19 vīrusa izplatību, gan drošības apdraudējumu no Krievijas Federācijas puses, normas piemērošanas aktualitāte ir pieaugusi.  Pašlaik Likums nenosaka kritērijus, kuriem iestājoties, nodokļa maksātājam rastos pamats uz nokavēto nodokļu maksājumu samaksas termiņa pagarinājumu nepārvaramas varas dēļ. Minētais liedz nodrošināt vienveidīgu praksi pagarinājuma piešķiršanā.  Lūdzam izvērtēt nepieciešamību iekļaut normā objektīvus kritērijus pagarinājuma piešķiršanai, ja nokavējums radies nepārvaramas varas rezultātā. Tāpat, būtu lietderīgi papildināt normu ar noteikumu, ka nodokļu maksātājs motivētu iesniegumu nodokļu administrācijai iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc maksājuma termiņa iestāšanās (pēc analoģijas ar 24.panta 1.6 daļu) un, ka nodokļu administrācija rakstveidā vienojas ar nodokļu maksātāju par parāda samaksas grafiku.  lūdzam izvērtēt pēc būtības.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību, kuras rezultātā **tika panākta vienošanās** ar Latvijas Pašvaldību savienību, ka **diskusija** par tās izteiktajiem iebildumiem, kas uz likumprojektā ietvertajiem grozījumiem tiešā veidā nav attiecināmi, taču skar likuma Likuma regulējumu, **tiks turpināta**, izzinot visus ar konkrēto tiesisko regulējumu saistītos aspektus un **nepieciešamības gadījumā grozījumus ietverot kādā no nākamajiem likumprojektiem**, vai iesniedzot Saeimā kā priekšlikumu uz likumprojekta 2.lasījumu. | Grozījumi likumā "Par nodokļiem un nodevām" |
| 6. | **Likumprojekts (grozījumi)**  “23) **soda nauda** — obligāts maksājums, ko nodokļu administrācija uzliek šādos gadījumos: | **Iebildums (TM - 16.05.2022.)**  Likumprojekta "Grozījumi likumā "Par nodokļiem un nodevām"" (turpmāk – projekts) 1. pantā ietverts termina "soda nauda" skaidrojums. Likumā terminus skaidro, ja terminā izteiktajam jēdzienam ir īpaša nozīme likuma regulējamās nozares ietvaros vai lai konkretizētu terminā izteiktā jēdziena izpratnes robežas (*Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 38. punkts; Normatīvo aktu projektu izstrādes rokasgrāmata, https://tai.mk.gov.lv/book/1/chapter/92*).  Projektā ietvertais termina skaidrojums (līdzīgi kā šobrīd grozāmajā likumā esošais) neatklāj soda naudas būtību (norāde "obligāts maksājums" to nenošķir no citiem šāda veida maksājumiem). Veiksmīga nav arī pieeja skaidrojumā izmantot soda naudas piemērošanas gadījumu uzskaitījumu. Šie gadījumi tāpat jau ir noteikti likumā un skaidrojums savā ziņā dublē likuma regulējumu.  Terminu skaidro, minot tajā izteiktā jēdziena būtiskās pazīmes (*Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 39. punkts*). Šajā gadījumā soda naudas jēdziena būtiskās pazīmes netiek atklātas.  Ievērojot minēto, lūdzam precizēt termina "soda nauda" skaidrojumu vai arī šā termina skaidrojumu vispār izslēgt no grozāmā likuma.    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Vienlaikus atbilstoši veiktajiem precizējumiem ir precizēts arī anotācijā ietvertais skaidrojums. | - |
| 7. | **Likumprojekts (grozījumi)**  “51) ierosināt Valsts ieņēmumu dienestam noslēgt vienošanās līgumu jebkurā administratīvā procesa stadijā;”; | **Iebildums (TM - 16.05.2022.)**  Projekta 3. panta pirmā daļa paredz papildināt likuma "Par nodokļiem un nodevām" (turpmāk – Likums) 16. panta pirmo daļu ar 5.1 punktu, nosakot, ka nodokļu maksātājam ir tiesības ierosināt Valsts ieņēmumu dienestam noslēgt vienošanās līgumu jebkurā administratīvā procesa stadijā. Vēršam uzmanību uz to, ka Administratīvā procesa likuma 63.1 pants paredz, ka iestāde jebkurā administratīvā procesa stadijā var vienoties ar procesa dalībniekiem par administratīvā līguma slēgšanu Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajā kārtībā. Administratīvā līguma slēgšanu var ierosināt gan iestāde, gan privātpersona. Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2. apakšpunktā noteikto normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē tāda paša spēka normatīvā tiesību akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu. Ņemot vērā minēto, lūdzam izslēgt projekta 3. panta pirmo daļu, kas paredz papildināt Likuma 16. panta pirmo daļu ar 5.1 punktu. Vienlaikus lūdzam attiecīgi precizēt projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (turpmāk – anotācija) ietverto informāciju.  Papildus norādām, ka Valsts ieņēmumu dienests saskaņā ar Likuma 1. panta 5. punktā un 20. pantā noteikto ir tikai viena no nodokļu administrācijas iestādēm, tādējādi nav saprotams, kāpēc ar projekta 3. panta pirmajā daļā noteikto ir sašaurinātas tiesības ierosināt vienošanās līguma noslēgšanu.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  - | - |
| 8. | **Likumprojekts (grozījumi)**  “51) ierosināt Valsts ieņēmumu dienestam noslēgt vienošanās līgumu jebkurā administratīvā procesa stadijā;”; | **Iebildums (TM - 21.06.2022.)**  Projekta 3. panta pirmā daļa paredz papildināt likuma "Par nodokļiem un nodevām" (turpmāk – Likums) 16. panta pirmo daļu ar 5.1 punktu, nosakot, ka nodokļu maksātājam ir tiesības ierosināt Valsts ieņēmumu dienestam noslēgt vienošanās līgumu jebkurā administratīvā procesa stadijā. Atkārtoti norādām, ka Administratīvā procesa likuma 63.1 pants paredz, ka iestāde jebkurā administratīvā procesa stadijā var vienoties ar procesa dalībniekiem par administratīvā līguma slēgšanu Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajā kārtībā. Administratīvā līguma slēgšanu var ierosināt gan iestāde, gan privātpersona. Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2. apakšpunktā noteikto normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē tāda paša spēka normatīvā tiesību akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu. Projekta izziņā ir norādīts, ka ir svarīgi nodrošināt, ka nodokļu maksātājam ir nodrošināta iespēja viena likuma ietvaros iegūt informāciju par tā būtiskākajām vispārējām tiesībām, ko tas var īstenot nodokļu administrēšanas procesa ietvaros, it sevišķi tiesiskā strīda situācijas efektīvai atrisināšanai, tāpēc Likums ir papildināts ar nodokļu maksātāja tiesībām ierosināt noslēgt vienošanās līgumu. Vēršam uzmanību uz to, ka nodokļu maksātāji savu tiesību nezināšanu nevar attaisnot ar faktu, ka uz vienu procesu attiecināmais regulējums ir ietverts dažādos normatīvajos aktos. Tādējādi šis nav pietiekams pamats Administratīvā procesa likuma normu dublēšanai Likumā. Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka Valsts ieņēmumu dienests jebkurā procesa stadijā var informēt nodokļu maksātāju par tā tiesībām, tostarp, tiesībām ierosināt noslēgt vienošanās līgumu, kā arī Valsts ieņēmumu dienests pats var ierosināt noslēgt vienošanās līgumu. Ņemot vērā minēto, nav nepieciešami Likuma grozījumi, lai Valsts ieņēmumu dienests varētu informēt nodokļu maksātājus par to tiesībām ierosināt slēgt vienošanās līgumu. Ievērojot minēto, atkārtoti lūdzam izslēgt projekta 3. panta pirmo daļu, kas paredz papildināt Likuma 16. panta pirmo daļu ar 5.1 punktu.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  - | - |
| 9. | **Likumprojekts (grozījumi)**  “Nodokļu maksātāja – fiziskās personas – nāves gadījumā minētās tiesības pāriet uz mantinieku, kurš var pieprasīt pārmaksātās nodokļa summas atmaksāšanu trīs gadu laikā no mantojuma atklāšanās.”. | **Iebildums (LPS - 16.05.2022.)**  Atbilstoši Civillikuma 655.pantam mantojums atklājas ar mantojuma atstājēja nāvi vai viņa izsludināšanu par mirušu ar tiesas nolēmumu. Savukārt mantinieks ir tikai tā persona attiecībā uz kuru ir pabeigta mantošanas procedūra, kas nebūt visos gadījumos tiek pabeigta laika periodā līdz 3 gadiem no mantojuma atklāšanās. Tā kā mantošanas procedūra tiek pabeigta ar notariālo aktu par apstiprināšanu mantojuma tiesībās, tad ir jāpamato šāds ierobežojums, ka pārmaksāto summu atmaksu varēs pieprasīt tikai tie mantinieki, kas būs paspējuši pabeigt mantošanas procedūru 3 gadu laikā no mantojuma atstājēja nāves.  Savukārt tā kā no mantojuma atstājēja nāves līdz notariālajam aktam par apstiprināšanu mantojuma tiesībās, mantojums pastāv kā juridiska persona- mantojuma masa, kurā ietilpst gan saistības, gan prasības, lūdzam skaidrot vai ar šiem grozījumiem tiek paredzēts no mantojuma masas izņemt pārmaksātos nodokļus, jo tādā gadījumā būtu jāpievieno attiecīgi grozījumi citos normatīvajos aktos.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību, kuras laikā Latvijas Pašvaldību savienība informēja, ka **neuztur vairs iebildumus saistībā ar likumprojektā ietverto mirušo personu nodokļu pārmaksu atmaksu tiesisko regulējumu.** | - |
| 10. | **Likumprojekts (grozījumi)**  “Nodokļu maksātāja – fiziskās personas – nāves gadījumā minētās tiesības pāriet uz mantinieku, kurš var pieprasīt pārmaksātās nodokļa summas atmaksāšanu trīs gadu laikā no mantojuma atklāšanās.”. | **Iebildums (LPS - 16.05.2022.)**  Ņemot vērā likumprojektā paredzēto regulējumu par fiziskas personas mantinieku, kā arī ņemot vērā faktu, ka mantinieks savas tiesības uz mantojumu var sākt īstenot tikai pēc apstiprināšanas mantojuma tiesībās, nevis no mantojuma atklāšanās brīža, bet ziņas par apstiprināšanu mantojuma tiesībās ir mantojuma reģistrā, ir jānosaka pienākums mantojuma reģistram automatizēti un strukturētu datu lauku veidā nodot nodokļu administrācijai ziņas par mantiniekiem, kuru mantošanas tiesības ir apstiprinātas. Vēršam uzmanību uz faktu, ka vienai fiziskai personai var būt vairāk kā 1 mantinieks, tādējādi, ja mantojumu manto 2 un vairāk mantinieki, to tiesības uz pārmaksātajām nodokļa summām ir tādas pat kā to mantotās domājamās daļas no kopējā atstātā mantojuma (ar niansēm, ja mantojuma masu nemanto kā domājamās daļas). Lūdzam papildināt likumprojektu ar jaunu normu šādā redakcijā:  *Piedāvātā redakcija*  Nodokļu administrācija saņem no mantojuma reģistra automatizēti strukturētu datu lauku veidā šādus datus:  1. Mantojuma atstājēja vārds, uzvārds, personas kods  2. Mantojuma masas sastāvs  3. Mantinieku, kas apstiprināti mantošanas tiesībās, vārds, uzvārds, personas kods (juridiskām personām nosaukums un reģistrācijas numurs), mantojamā manta, tās domājamās daļas lielums, kuru manto konkrētais mantinieks. Mantojamai mantai- nekustamajam īpašumam tiek norādīts mantojuma sastāvā esošo objektu kadastra apzīmējumi, kā arī īpašuma kadastra numurs.  4. Datums, kad katrs no mantiniekiem apstiprināts mantošanas tiesībās. | **Ņemts vērā**  Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību, kuras rezultātā **tika panākta vienošanās** ar Latvijas Pašvaldību savienību, **ka diskusija** par tās izteikto iebildumu saistībā ar strukturētu datu saņemšanu mantojumu lietās **tiks turpināta ārpus likumprojekta tvēruma.** | - |
| 11. | **Likumprojekts (grozījumi)**  “Nodokļu maksātāja – fiziskās personas – nāves gadījumā minētās tiesības pāriet uz mantinieku, kurš var pieprasīt pārmaksātās nodokļa summas atmaksāšanu trīs gadu laikā no mantojuma atklāšanās.”. | **Iebildums (LPS - 16.05.2022.)**  Ņemot vērā likumprojektā paredzēto regulējumu par fiziskas personas mantinieku, kā arī ņemot vērā faktu, ka mantinieks savas tiesības uz mantojumu var sākt īstenot tikai pēc apstiprināšanas mantojuma tiesībās, nevis no mantojuma atklāšanās brīža, bet šobrīd  apstiprināšana mantojuma tiesībās tiek īstenota  izdodot mantojuma apliecību, ko katrs no mantiniekiem var saņemt dažādos laikos, bieži ar ievērojamu laika nobīdi, lūdzam noteikt, ka visos gadījumos, kad mantojuma masas sastāvā ir nekustamais īpašums vai  nodokļu pārmaksas, visiem mantinieki tiek apstiprināti mantošanas tiesībās vienlaicīgi. pretējā gadījumā, nodokļu administrācija nevarēs īstenot likumprojektā piedāvāto jauno regulējumu, ievērojot visu mantinieku mantotās domājamās daļas.   Lūdzam likumprojektu papildināt ar jaunu normu šādā redakcijā:  *Piedāvātā redakcija*  Ja nodokļu maksātājam- mirušai fiziskajai personai ir nodokļu pārmaksas vai tai pieder nekustamais īpašums Latvijas Republikā, tā mantiniekus apstiprina mantojuma tiesībās vienlaicīgi. | **Ņemts vērā**  Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību, kuras rezultātā **tika panākta vienošanās** ar Latvijas Pašvaldību savienību, **ka diskusija par tās izteiktajiem iebildumiem saistībā ar mantojuma tiesībām risināma ārpus likumprojekta tvēruma.** | - |
| 12. | **Likumprojekts (grozījumi)**  “Nodokļu maksātāja – fiziskās personas – nāves gadījumā minētās tiesības pāriet uz mantinieku, kurš var pieprasīt pārmaksātās nodokļa summas atmaksāšanu trīs gadu laikā no mantojuma atklāšanās.”. | **Iebildums (LPS - 30.08.2022. - pēc termiņa)**  Atbilstoši Civillikuma 655.pantam mantojums atklājas ar mantojuma atstājēja nāvi vai viņa izsludināšanu par mirušu ar tiesas nolēmumu. Savukārt mantinieks ir tikai tā persona attiecībā uz kuru ir pabeigta mantošanas procedūra, kas nebūt visos gadījumos tiek pabeigta laika periodā līdz 3 gadiem no mantojuma atklāšanās. Tā kā mantošanas procedūra tiek pabeigta ar notariālo aktu par apstiprināšanu mantojuma tiesībās, tad ir jāpamato šāds ierobežojums, ka pārmaksāto summu atmaksu varēs pieprasīt tikai tie mantinieki, kas būs paspējuši pabeigt mantošanas procedūru 3 gadu laikā no mantojuma atstājēja nāves.  Savukārt tā kā no mantojuma atstājēja nāves līdz notariālajam aktam par apstiprināšanu mantojuma tiesībās, mantojums pastāv kā juridiska persona- mantojuma masa, kurā ietilpst gan saistības, gan prasības, lūdzam skaidrot vai ar šiem grozījumiem tiek paredzēts no mantojuma masas izņemt pārmaksātos nodokļus, jo tādā gadījumā būtu jāpievieno attiecīgi grozījumi citos normatīvajos aktos.  Iebilstam pret grozījumiem, ja netiek pievienoti grozījumi pārējos normatvajos aktos  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību, kuras laikā Latvijas Pašvaldību savienība informēja, ka **neuztur vairs iebildumus saistībā ar likumprojektā ietverto mirušo personu nodokļu pārmaksu atmaksu tiesisko regulējumu.** | - |
| 13. | **Likumprojekts (grozījumi)**  “Nodokļu maksātāja – fiziskās personas – nāves gadījumā minētās tiesības pāriet uz mantinieku, kurš var pieprasīt pārmaksātās nodokļa summas atmaksāšanu trīs gadu laikā no mantojuma atklāšanās.”. | **Iebildums (LPS - 30.08.2022. - pēc termiņa)**  Ņemot vērā likumprojektā paredzēto regulējumu par fiziskas personas mantinieku, kā arī ņemot vērā faktu, ka mantinieks savas tiesības uz mantojumu var sākt īstenot tikai pēc apstiprināšanas mantojuma tiesībās, nevis no mantojuma atklāšanās brīža, bet ziņas par apstiprināšanu mantojuma tiesībās ir mantojuma reģistrā, ir jānosaka pienākums mantojuma reģistram automatizēti un strukturētu datu lauku veidā nodot nodokļu administrācijai ziņas par mantiniekiem, kuru mantošanas tiesības ir apstiprinātas. Vēršam uzmanību uz faktu, ka vienai fiziskai personai var būt vairāk kā 1 mantinieks, tādējādi, ja mantojumu manto 2 un vairāk mantinieki, to tiesības uz pārmaksātajām nodokļa summām ir tādas pat kā to mantotās domājamās daļas no kopējā atstātā mantojuma (ar niansēm, ja mantojuma masu nemanto kā domājamās daļas). Nedrīkst tikt virzītas normas, kuru īstenošanai ir nepieciešami konkrēti dati, kuru saņemšanai nav paredzēta precīza norma normatīvajos aktos. Ja Finanšu ministrija uzskata, ka LPS rosinātā norma ir iekļaujama citā likum, tad atbilstoši MK kārtības rullim,   virzot normatīvo aktu grozījumus, Finanšu ministrijai ir jāpievieno visu saistīto normatīvo aktu grozījumu projekti, virzot tos vienotā paketē. Lūdzam papildināt likumprojektu ar jaunu normu šādā redakcijā:  *Piedāvātā redakcija*  Nodokļu administrācija saņem no mantojuma reģistra automatizēti strukturētu datu lauku veidā šādus datus:  1. Mantojuma atstājēja vārds, uzvārds, personas kods  2. Mantojuma masas sastāvs  3. Mantinieku, kas apstiprināti mantošanas tiesībās, vārds, uzvārds, personas kods (juridiskām personām nosaukums un reģistrācijas numurs), mantojamā manta, tās domājamās daļas lielums, kuru manto konkrētais mantinieks. Mantojamai mantai- nekustamajam īpašumam tiek norādīts mantojuma sastāvā esošo objektu kadastra apzīmējumi, kā arī īpašuma kadastra numurs.  4. Datums, kad katrs no mantiniekiem apstiprināts mantošanas tiesībās. | **Ņemts vērā**  Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību, kuras rezultātā **tika panākta vienošanās** ar Latvijas Pašvaldību savienību, **ka diskusija par tās izteikto iebildumu saistībā ar strukturētu datu saņemšanu mantojumu lietās tiks turpināta ārpus likumprojekta tvēruma.** | - |
| 14. | **Likumprojekts (grozījumi)**  “Nodokļu maksātāja – fiziskās personas – nāves gadījumā minētās tiesības pāriet uz mantinieku, kurš var pieprasīt pārmaksātās nodokļa summas atmaksāšanu trīs gadu laikā no mantojuma atklāšanās.”. | **Iebildums (LPS - 30.08.2022. - pēc termiņa)**  Ņemot vērā likumprojektā paredzēto regulējumu par fiziskas personas mantinieku, kā arī ņemot vērā faktu, ka mantinieks savas tiesības uz mantojumu var sākt īstenot tikai pēc apstiprināšanas mantojuma tiesībās, nevis no mantojuma atklāšanās brīža, bet šobrīd  apstiprināšana mantojuma tiesībās tiek īstenota  izdodot mantojuma apliecību, ko katrs no mantiniekiem var saņemt dažādos laikos, bieži ar ievērojamu laika nobīdi, lūdzam noteikt, ka visos gadījumos, kad mantojuma masas sastāvā ir nekustamais īpašums vai  nodokļu pārmaksas, visiem mantinieki tiek apstiprināti mantošanas tiesībās vienlaicīgi. pretējā gadījumā, nodokļu administrācija nevarēs īstenot likumprojektā piedāvāto jauno regulējumu, ievērojot visu mantinieku mantotās domājamās daļas.   Lūdzam likumprojektu papildināt ar jaunu normu šādā redakcijā:  *Piedāvātā redakcija*  Ja nodokļu maksātājam- mirušai fiziskajai personai ir nodokļu pārmaksas vai tai pieder nekustamais īpašums Latvijas Republikā, tā mantiniekus apstiprina mantojuma tiesībās vienlaicīgi. | **Ņemts vērā**  Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību, kuras rezultātā **tika panākta vienošanās** ar Latvijas Pašvaldību savienību, **ka diskusija par tās izteiktajiem iebildumiem saistībā ar mantojuma tiesībām risināma ārpus likumprojekta tvēruma.** | - |
| 15. | **Likumprojekts (grozījumi)**  “101) pieprasīt budžeta kontā, kurā ieskaitāmi nodokļu maksājumi, nepareizi iemaksātās summas atmaksāšanu vai novirzīšanu kārtējo nodokļu maksājumu segšanai triju gadu laikā no dienas, kad summa ir iemaksāta. Nodokļu maksātāja – fiziskās personas – nāves gadījumā minētās tiesības pāriet uz mantinieku, kurš var pieprasīt nepareizi iemaksātās summas atmaksāšanu trīs gadu laikā no mantojuma atklāšanās;”. | **Iebildums (LPS - 16.05.2022.)**  Likuma “Par nodokļiem un nodevām” (turpmāk – Likums) 16.pants tiek papildināts ar 10.1 punktu, kas paredz, ka nodokļu maksātājiem ir tiesības pieprasīt budžeta kontā, kurā ieskaitāmi nodokļu maksājumi, nepareizi iemaksātās summas atmaksāšanu vai novirzīšanu kārtējo nodokļu maksājumu segšanai triju gadu laikā no dienas, kad summa ir iemaksāta. Nodokļu maksātāja – fiziskās personas – nāves gadījumā minētās tiesības pāriet uz mantinieku, kurš var pieprasīt nepareizi iemaksātās summas atmaksāšanu trīs gadu laikā no mantojuma atklāšanās.  No minētās normas izriet, ka līdz nepareizi iemaksātās summas atmaksāšanai vai novirzīšanai kārtējo nodokļu maksājumu segšanai var paiet seši gadi, ja persona nomirs īsi pirms trīs gadu termiņa notecējuma. Neiebilstam, ka nodokļa maksātāja nāves gadījumā mantiniekiem jānodrošina tiesības saņemt pārmaksāto nodokli, tomēr  ir jāsniedz pamatojums trīs gadu termiņam no mantojuma atklāšanās  brīža. Kā arī jāsniedz pamatojums- kāpēc šādas tiesības tiek piešķirtas tikai tiem mantiniekiem, kas paspēs saņemt mantojuma apliecību 3 gadu laikā no mantojuma atstājēja nāves, jo mantinieks savas tiesības var realizēt tikai pēc apstiprināšanas mantojuma tiesībās, bet līdz tam pastāv nedalāma mantojuma masa. Tāpat būtu jāpmato- kāpēc nepareizi iemaksāto summu atmaksāšana vai novirzīšana kārtējo nodokļu makšajumu segšanai, netiek izksatīta un realizēta mantojuma masas konstatēšanas un mantošanas procedūras laikā.  Likumprojekta anotācija ir minēts, ka "pašlaik vidējais mantojuma lietas izskatīšanas ilgums Latvijā ir aptuveni trīsarpus mēneši" un "viens gads no mantojuma atklāšanās ir pietiekams laikposms mantojuma pieņemšanai".  Tomēr mantojuma pieņemšana un apstiprināšana mantošanas tiesībās, saņemot mantojuma apliecību ir dāzādi termini. Savukārt saņemt mantojuma apliecību bieži kavē tieši naudas līdzekļu trūkums, kas maksājams notāram par mantojuma lietas vešanu.  Tāpat vispār nav analizēti gadījumi, kad mantojuma lieta netiek uzsākta gadiem ilgi no fiziskās personas nāves, pat gadījumos, kas fiziskajai personai piederēja nekustamie īpašumi.    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību, kuras laikā Latvijas Pašvaldību savienība informēja, ka **neuztur vairs iebildumus saistībā ar likumprojektā ietverto mirušo personu pārmaksāto summu atmaksas tiesisko regulējumu.** | - |
| 16. | **Likumprojekts (grozījumi)**  “101) pieprasīt budžeta kontā, kurā ieskaitāmi nodokļu maksājumi, nepareizi iemaksātās summas atmaksāšanu vai novirzīšanu kārtējo nodokļu maksājumu segšanai triju gadu laikā no dienas, kad summa ir iemaksāta. Nodokļu maksātāja – fiziskās personas – nāves gadījumā minētās tiesības pāriet uz mantinieku, kurš var pieprasīt nepareizi iemaksātās summas atmaksāšanu trīs gadu laikā no mantojuma atklāšanās;”. | **Iebildums (LPS - 30.08.2022. - pēc termiņa)**  Likuma “Par nodokļiem un nodevām” (turpmāk – Likums) 16.pants tiek papildināts ar 10.1 punktu, kas paredz, ka nodokļu maksātājiem ir tiesības pieprasīt budžeta kontā, kurā ieskaitāmi nodokļu maksājumi, nepareizi iemaksātās summas atmaksāšanu vai novirzīšanu kārtējo nodokļu maksājumu segšanai triju gadu laikā no dienas, kad summa ir iemaksāta. Nodokļu maksātāja – fiziskās personas – nāves gadījumā minētās tiesības pāriet uz mantinieku, kurš var pieprasīt nepareizi iemaksātās summas atmaksāšanu trīs gadu laikā no mantojuma atklāšanās.  No minētās normas izriet, ka līdz nepareizi iemaksātās summas atmaksāšanai vai novirzīšanai kārtējo nodokļu maksājumu segšanai var paiet seši gadi, ja persona nomirs īsi pirms trīs gadu termiņa notecējuma. Neiebilstam, ka nodokļa maksātāja nāves gadījumā mantiniekiem jānodrošina tiesības saņemt pārmaksāto nodokli, tomēr  ir jāsniedz pamatojums trīs gadu termiņam no mantojuma atklāšanās  brīža. Kā arī jāsniedz pamatojums- kāpēc šādas tiesības tiek piešķirtas tikai tiem mantiniekiem, kas paspēs saņemt mantojuma apliecību 3 gadu laikā no mantojuma atstājēja nāves, jo mantinieks savas tiesības var realizēt tikai pēc apstiprināšanas mantojuma tiesībās, bet līdz tam pastāv nedalāma mantojuma masa. Tāpat būtu jāpamato- kāpēc nepareizi iemaksāto summu atmaksāšana vai novirzīšana kārtējo nodokļu maksājumu segšanai, netiek izskatīta un realizēta mantojuma masas konstatēšanas un mantošanas procedūras laikā.  Likumprojekta anotācija ir minēts, ka "pašlaik vidējais mantojuma lietas izskatīšanas ilgums Latvijā ir aptuveni trīsarpus mēneši" un "viens gads no mantojuma atklāšanās ir pietiekams laikposms mantojuma pieņemšanai".  Tomēr mantojuma pieņemšana un apstiprināšana mantošanas tiesībās, saņemot mantojuma apliecību ir dažādi termini. Savukārt saņemt mantojuma apliecību bieži kavē tieši naudas līdzekļu trūkums, kas maksājams notāram par mantojuma lietas vešanu.  Tāpat vispār nav analizēti gadījumi, kad mantojuma lieta netiek uzsākta gadiem ilgi no fiziskās personas nāves, pat gadījumos, kas fiziskajai personai piederēja nekustamie īpašumi. Lūdzam pievienot precīzus grozījumus šinī vai citos likumos, bet bez tādiem likumprojektā ietverto normu tālāka virzība nav iespējama  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību, kuras laikā Latvijas Pašvaldību savienība informēja, ka **neuztur vairs iebildumus saistībā ar likumprojektā ietverto mirušo personu pārmaksāto summu atmaksas tiesisko regulējumu.** | - |
| 17. | **Likumprojekts (grozījumi)**    izslēgt 34. punkta “c” apakšpunktu; | **Iebildums (LPS - 16.05.2022.)**  Nav pamatots, kāpēc vairs nebūtu jāpublisko šajā normā noteiktā informācija.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Vēršam uzmanību, ka anotācijas 1.3.apakšsadaļā "Risinājuma apraksts" ir ietverts skaidrojums grozījumam, kas paredz izslēgt Likuma 18.panta pirmās daļas 34.punkta “c” apakšpunktu.  Proti, “(…) veikti grozījumi panta 34.punktā, ņemot vērā, ka šobrīd spēkā esošajā NNL 34.punkta “b” un “c” apakšpunktā uzskaitītie lēmumi – lēmums par datu atbilstības pārbaudes rezultātiem un lēmums, ar kuru precizēts nodokļu apmērs saskaņā ar NNL 23.panta 5.2 un 5.3 daļu – tiks pieņemti nodokļu kontroles rezultātā, minēto lēmumu definējot kā nodokļu rēķinu (..).  Tā kā nodokļu rēķinu publicēšana izriet no likumprojektā ietvertā Likuma 18.panta 34.punkta “b” apakšpunkta redakcijas, tad attiecīgi no minētā panta ir izslēdzams “c” apakšpunkts. | izslēgt 34. punkta "c" apakšpunktu; |
| 18. | **Likumprojekts (grozījumi)**  1) nosūtot informāciju par nodokļu kontroles izbeigšanu, ja pārbaudes rezultātā netiek noteikti papildu nodokļu (nodevu) maksājumi budžetā; | **Iebildums (TM - 16.05.2022.)**  Projekta 7. panta piektā daļa paredz izteikt jaunā redakcijā Likuma 23. panta 5.2 daļu, tās 1. punktā nosakot, ka nodokļu administrācija izbeidz nodokļu kontroli, nosūtot informāciju par nodokļu kontroles izbeigšanu, ja pārbaudes rezultātā netiek noteikti papildu nodokļu (nodevu) maksājumi budžetā. Nodokļu kontrole ir pēc iestādes iniciatīvas ierosināts administratīvais process. Administratīvā procesa likuma 63. panta pirmās daļas 4. punkts paredz, ka pēc nepieciešamo faktu konstatēšanas un administratīvā procesa dalībnieku uzklausīšanas iestāde nekavējoties izvērtē lietas apstākļus un izdod lēmumu par lietas izbeigšanu faktu trūkuma vai nelietderīguma dēļ, ja lieta ierosināta pēc iestādes iniciatīvas. No minētā izriet, ka nodokļu administrācijas uzsāktā nodokļu kontrole izbeidzama ar lēmumu, kas paziņojams personai, par kuru bija uzsākta nodokļu kontrole. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt projekta 7. panta piektajā daļā ietverto Likuma 23. panta 5.2 daļas 1. punktu.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Vienlaikus atbilstoši veiktajiem precizējumiem ir precizēts arī anotācijā ietvertais skaidrojums. | - |
| 19. | **Likumprojekts (grozījumi)**  2)  ar vienošanās līguma noslēgšanas dienu, ja nodokļu maksātājs ar Valsts ieņēmumu dienestu ir noslēdzis vienošanās līgumu saskaņā ar šā likuma 41. panta otro daļu. Šajā gadījumā nokavējuma naudu aprēķina šā likuma 29. panta otrajā daļā noteiktajā apmērā par periodu no konkrētā nodokļa (nodevas) samaksas termiņa iestāšanās vai pārkāpuma izdarīšanas dienas, ja maksāšanas termiņu nav iespējams noteikt, līdz nodokļu kontroles uzsākšanas dienai; | **Iebildums (TM - 16.05.2022.)**  Projekta 7. panta piektā daļa paredz izteikt jaunā redakcijā Likuma 23. panta 5.2 daļu, tās 2. punktā pieminot vienošanās līgumu, ko nodokļu maksātājs noslēdzis ar Valsts ieņēmumu dienestu. Vēršam uzmanību uz to, ka Valsts ieņēmumu dienests saskaņā ar Likuma 1. panta 5. punktā noteikto ir tikai viena no nodokļu administrācijas iestādēm. Likuma 20. pants paredz, kādus nodokļus administrē kādas iestādes, un Valsts ieņēmumu dienests nav vienīgā iestāde, kas administrē konkrētus nodokļus. Savukārt Administratīvā procesa likuma 63.1 pants nosaka vispārīgas iestādes un administratīvā procesa dalībnieka tiesības slēgt administratīvo līgumu. Ņemot vērā minēto, nav saprotams, kāpēc projekta 7. panta piektajā daļā ietvertajā Likuma 23. panta 5.2 daļas 2. punktā ir minēts, ka vienošanās līgums var būt noslēgts tikai ar Valsts ieņēmumu dienestu. Lūdzam anotācijā skaidrot, kāpēc vienošanās līgums var tikt noslēgts tikai ar Valsts ieņēmumu dienestu, ņemot vērā to, ka Likumā ietvertais regulējums par vienošanās slēgšanu neatceļ Administratīvā procesa likuma 63.1 pantā paredzētās tiesības slēgt administratīvo līgumu.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācijas 1.3.apakšsadaļa, ietverot tajā skaidrojumu, kādēļ Likuma 41.pantā ietvertais tiesiskais regulējums attiecināms tikai uz VID. | - |
| 20. | **Likumprojekts (grozījumi)**  “(55) Nodokļu rēķinā aprēķinātos maksājumus nodokļu maksātājs samaksā 30 dienu laikā no nodokļu rēķina saņemšanas dienas. Ja minētajā termiņā nodokļu maksātājs neveic nodokļu rēķinā aprēķinātos maksājumus, nodokļu administrācija šā likuma 29. panta otrajā daļā noteikto nokavējuma naudu aprēķina ar nākamo dienu pēc maksāšanas termiņa iestāšanās.”; | **Iebildums (TM - 16.05.2022.)**  Projekta 7. panta septītajā daļā ietvertā Likuma 23. panta 5.5 daļa paredz, ka nodokļu rēķinā aprēķinātos maksājumus nodokļu maksātājs samaksā 30 dienu laikā no nodokļu rēķina saņemšanas dienas. No projektā ietvertā regulējuma izriet, ka nodokļu rēķins ir administratīvais akts. Likuma 7.2 panta otrā daļa paredz, ka Valsts ieņēmumu dienesta izdotais administratīvais akts (arī nelabvēlīgs administratīvais akts) un citi lēmumi, dokumenti un informācija nodokļu maksātājam uzskatāma par paziņotu otrajā darba dienā pēc tās ievietošanas Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanas sistēmā. Savukārt vispārīgo administratīvā akta paziņošanas kārtību paredz Administratīvā procesa likuma 70. pants. Ņemot vērā minēto, lūdzam projekta 7. panta septītajā daļā ietvertajā Likuma 23. panta 5.5 daļā paredzēt, ka nodokļu rēķinā aprēķinātos maksājumus nodokļu maksātājs samaksā 30 dienu laikā no nodokļu rēķina paziņošanas dienas.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Vienlaikus, ievērojot Tieslietu ministrijas atzinumā norādīto, ar likumprojektu ir veikti grozījumi arī Likuma 26.panta piektajā daļā un 32.panta astotajā daļā. | - |
| 21. | **Likumprojekts (grozījumi)**  24. pantā: | **Iebildums (LPS - 16.05.2022.)**  Likuma 24.panta pirmās daļas 4.punkts paredz, ka nodokļu administrācijai uz nodokļu maksātāja motivēta rakstveida iesnieguma pamata ir tiesības sadalīt termiņos vai atlikt uz laiku līdz vienam gadam nokavēto nodokļu maksājumu samaksu, ja termiņa nokavējums radies nepārvaramas varas rezultātā.  Līdz šim minētā norma nebija plaši piemērota, tomēr pēdējo pasaules notikumu iespaidā, saistībā gan ar COVID-19 vīrusa izplatību, gan drošības apdraudējumu no Krievijas Federācijas puses, normas piemērošanas aktualitāte ir pieaugusi.  Pašlaik Likums nenosaka kritērijus, kuriem iestājoties, nodokļa maksātājam rastos pamats uz nokavēto nodokļu maksājumu samaksas termiņa pagarinājumu nepārvaramas varas dēļ. Minētais liedz nodrošināt vienveidīgu praksi pagarinājuma piešķiršanā.  Lūdzam izvērtēt nepieciešamību iekļaut normā objektīvus kritērijus pagarinājuma piešķiršanai, ja nokavējums radies nepārvaramas varas rezultātā.  Lūdzam papildināt normu ar noteikumu, ka nodokļu maksātājs motivētu iesniegumu nodokļu administrācijai iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc maksājuma termiņa iestāšanās (pēc analoģijas ar 24.panta 1.6daļu) un, ka nodokļu administrācija rakstveidā vienojas ar nodokļu maksātāju par parāda samaksas grafiku.    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību, kuras rezultātā **tika panākta vienošanās** ar Latvijas Pašvaldību savienību, ka **diskusija** par tās izteiktajiem iebildumiem, kas uz likumprojektā ietvertajiem grozījumiem tiešā veidā nav attiecināmi, taču skar likuma Likuma regulējumu, **tiks turpināta**, izzinot visus ar konkrēto tiesisko regulējumu saistītos aspektus un **nepieciešamības gadījumā grozījumus ietverot kādā no nākamajiem likumprojektiem**, vai iesniedzot Saeimā kā priekšlikumu uz likumprojekta 2.lasījumu. | 24. pantā: |
| 22. | **Likumprojekts (grozījumi)**  24. pantā: | **Iebildums (LPS - 30.08.2022. - pēc termiņa)**  Likuma 24.panta pirmās daļas 4.punkts paredz, ka nodokļu administrācijai uz nodokļu maksātāja motivēta rakstveida iesnieguma pamata ir tiesības sadalīt termiņos vai atlikt uz laiku līdz vienam gadam nokavēto nodokļu maksājumu samaksu, ja termiņa nokavējums radies nepārvaramas varas rezultātā.  Līdz šim minētā norma nebija plaši piemērota, tomēr pēdējo pasaules notikumu iespaidā, saistībā gan ar COVID-19 vīrusa izplatību, gan drošības apdraudējumu no Krievijas Federācijas puses, normas piemērošanas aktualitāte ir pieaugusi.  Pašlaik Likums nenosaka kritērijus, kuriem iestājoties, nodokļa maksātājam rastos pamats uz nokavēto nodokļu maksājumu samaksas termiņa pagarinājumu nepārvaramas varas dēļ. Minētais liedz nodrošināt vienveidīgu praksi pagarinājuma piešķiršanā.  Lūdzam izvērtēt nepieciešamību iekļaut normā objektīvus kritērijus pagarinājuma piešķiršanai, ja nokavējums radies nepārvaramas varas rezultātā.  Lūdzam papildināt normu ar noteikumu, ka nodokļu maksātājs motivētu iesniegumu nodokļu administrācijai iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc maksājuma termiņa iestāšanās (pēc analoģijas ar 24.panta 1.6daļu) un, ka nodokļu administrācija rakstveidā vienojas ar nodokļu maksātāju par parāda samaksas grafiku.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību, kuras rezultātā **tika panākta vienošanās** ar Latvijas Pašvaldību savienību, ka **diskusija** par tās izteiktajiem iebildumiem, kas uz likumprojektā ietvertajiem grozījumiem tiešā veidā nav attiecināmi, taču skar likuma Likuma regulējumu, **tiks turpināta**, izzinot visus ar konkrēto tiesisko regulējumu saistītos aspektus un **nepieciešamības gadījumā grozījumus ietverot kādā no nākamajiem likumprojektiem**, vai iesniedzot Saeimā kā priekšlikumu uz likumprojekta 2.lasījumu. | 24. pantā: |
| 23. | **Likumprojekts (grozījumi)**  aizstāt pirmās daļas 1. punktā skaitli un vārdu “15 dienas” ar vārdiem “piecas darba dienas”; | **Iebildums (ZM - 16.05.2022.)**  Lūdzam skaidrot, kādēļ  likuma 24.panta pirmajā daļā un 26.panta piektajā daļā noteiktos termiņus ir izvēlēts vienādot uz piecām darba dienām  nevis uz 15 dienām. Kā arī lūdzam skaidrot,  vai samazinot likuma 24.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto iesnieguma nodokļu samaksas termiņa pagarinājuma piešķiršanai (atbilstoši deklarācijām) iesniegšanas termiņu no 15 dienām pēc nodokļu samaksas termiņa iestāšanās dienas uz piecām darba dienām, netiks pasliktināta to nodokļu maksātāju situācija, kuri vēlēsies iesniegt VID iesniegumu par nodokļu termiņa pagarinājumu saskaņā ar likuma 24.pantu un pret kuriem netiek vērsta nodokļu piedziņa.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Anotācija papildināta ar attiecīgo skaidrojumu. | aizstāt pirmās daļas 1. punktā skaitli un vārdu "15 dienas" ar vārdiem "piecas darbdienas"; |
| 24. | **Likumprojekts (grozījumi)**  aizstāt pirmās daļas 1. punktā skaitli un vārdu “15 dienas” ar vārdiem “piecas darba dienas”; | **Iebildums (LPS - 16.05.2022.)**  Likuma 24.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka nodokļu administrācijai uz nodokļu maksātāja motivēta rakstveida iesnieguma pamata ir tiesības sadalīt termiņos uz laiku līdz vienam gadam, skaitot no iesnieguma iesniegšanas dienas, nodokļu maksājumu samaksu. Nodokļu maksātājs motivētu iesniegumu nodokļu administrācijai iesniedz ne vēlāk kā 15 dienas pēc maksājuma termiņa iestāšanās. Nodokļu administrācija rakstveidā vienojas ar nodokļu maksātāju par parāda samaksas grafiku.  Minētā panta 1.1 daļa nosaka pienākumu nodokļu administrācijai, izskatot šā panta pirmās daļas 1., 3. un 11.punktā, kā arī 1.4 daļā minēto iesniegumu, izvērtēt nodokļu maksātāja faktisko finansiālo stāvokli. Valsts ieņēmumu dienestam ir pieejama informācija par nodokļa maksātāja faktisko finansiālo stāvokli, savukārt pašvaldības (piemēram, Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde), lai ievērotu likuma prasības, šobrīd atsevišķi pieprasa juridiskām personām iesniegt aktuālu gada pārskatu, pievienojot bilanci un peļņas vai zaudējumu aprēķinu.  Lai paātrinātu iesnieguma izskatīšanas laiku un neprasītu no juridiskām personām papildu dokumentāciju, **nepieciešams papildināt Likuma 24.panta pirmās daļas 1.punktu (pēc analoģijas ar minētā panta 14. daļu) ar šādu teikumu: “Juridiskās personas, kas sastāda gada pārskatu, pievieno bilanci un peļņas vai zaudējumu aprēķinu uz iesniegšanas mēneša pirmo datumu, sagatavojot to atbilstoši attiecīgajiem gada pārskatu sagatavošanu reglamentējošiem normatīvajiem aktiem”.**    *Piedāvātā redakcija*  papildināt Likuma 24.panta pirmās daļas 1.punktu ar šādu teikumu: “Juridiskās personas, kas sastāda gada pārskatu, pievieno bilanci un peļņas vai zaudējumu aprēķinu uz iesniegšanas mēneša pirmo datumu, sagatavojot to atbilstoši attiecīgajiem gada pārskatu sagatavošanu reglamentējošiem normatīvajiem aktiem”. | **Ņemts vērā**  Skatīt likumprojekta 8.pantu.  8. 24.pantā:  (…)  papildināt pirmās daļas 1.punktu ar teikumu šādā redakcijā:  "Juridiskās personas, kas sastāda gada pārskatu, pievieno bilanci un peļņas vai zaudējuma aprēķinu uz iesniegšanas mēneša pirmo datumu, sagatavojot to atbilstoši attiecīgajiem gada pārskatu sagatavošanu reglamentējošiem normatīvajiem aktiem.";  (…) | aizstāt pirmās daļas 1. punktā skaitli un vārdu "15 dienas" ar vārdiem "piecas darbdienas"; |
| 25. | **Likumprojekts (grozījumi)**  “(12) Ja nodokļu maksātājs neievēro lēmumā par samaksas termiņa pagarinājuma piešķiršanu noteiktos samaksas termiņus, vai neveic pilnā apmērā kārtējos nodokļu maksājumus nodokļu likumos noteiktajos termiņos, vai noteiktajos termiņos neveic nokavētos nodokļu maksājumus, attiecībā uz kuriem pieņemts lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu labprātīgu izpildi, nodokļu administrācijai ir tiesības atcelt lēmumu par samaksas termiņa pagarināšanu.”; | **Iebildums (LPS - 16.05.2022.)**  Likuma 24.panta 1.2 daļas Valsts ieņēmumu dienesta piedāvātā redakcija paredz, ja nodokļu maksātājs neievēro lēmumā par samaksas termiņa pagarinājuma piešķiršanu noteiktos samaksas termiņus, vai neveic pilnā apmērā kārtējos nodokļu maksājumus nodokļu likumos noteiktajos termiņos, vai noteiktajos termiņos neveic nokavētos nodokļu maksājumus, attiecībā uz kuriem pieņemts lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu labprātīgu izpildi, nodokļu administrācijai ir tiesības atcelt lēmumu par samaksas termiņa pagarināšanu.  No Likuma 24.panta 1.2 daļas spēkā esošas un piedāvātas redakcijas izriet, ka nodokļu administrācijai ir tiesības atcelt lēmumu par samaksas termiņa pagarināšanu tikai pilnībā, neņemot vērā, ka jau ir samaksāta pamatparāda daļa, un aprēķinot nokavējuma naudu par visu parādu (tai skaitā samaksāto) kavējuma periodā.  Tomēr citās tiesību normās ir paredzēts savādāks regulējums attiecībā uz nesamaksāto pamatparāda daļu. Proti, Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 4.panta piektā daļa nosaka, ja tiek atcelts lēmums par nodokļu samaksas termiņa pagarinājumu, nesamaksātajai pamatparāda daļai par visu kavējuma periodu tiek aprēķināta nokavējuma nauda vispārējā kārtībā un nokavētie nodokļu maksājumi tiek piedzīti likumā "Par nodokļiem un nodevām" noteiktajā kārtībā. Likuma 24.panta septītā daļa paredz, ja, pagarinājuma termiņam beidzoties, nodokļu maksātājs nokavētos maksājumus nav pilnā apmērā samaksājis vai samaksas termiņus pagarinājis šajā pantā noteiktajā kārtībā, nokavējuma nauda par parāda nesamaksāto daļu visā kavējuma periodā tiek aprēķināta vispārējā kārtībā un parāds tiek piedzīts bezstrīda kārtībā. Tāpat Likuma 26.pamta vienpadsmitajā daļā noteikts, ja nodokļu administrācija saskaņā ar šā panta trīspadsmito daļu ir atcēlusi lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu labprātīgu izpildi, nesamaksātajam pamatparādam tiek atjaunota nokavējuma nauda pilnā apmērā no dienas, kad pieņemts lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu labprātīgu izpildi. Tādējādi minētās normas paredz nodokļu administrācijas lēmuma atcelšanas gadījumā nokavējuma naudu rēķināt tikai par parāda nesamaksāto daļu.  Ņemot vērā, ka ir nepamatoti atcelt lēmumu par samaksas termiņa pagarināšanu pilnībā, neņemot vērā jau samaksāto pamatparāda daļu, lūdzam papildināt Likuma 24.panta 1.2 daļu ar jaunu teikumu: “Ja tiek atcelts lēmums par nodokļu samaksas termiņa pagarinājumu, nesamaksātajai pamatparāda daļai par visu kavējuma periodu tiek aprēķināta nokavējuma nauda vispārējā kārtībā un parāds tiek piedzīts bezstrīda kārtībā”.    *Piedāvātā redakcija*  papildināt Likuma 24.panta 1.2 daļu ar jaunu teikumu: “Ja tiek atcelts lēmums par nodokļu samaksas termiņa pagarinājumu, nesamaksātajai pamatparāda daļai par visu kavējuma periodu tiek aprēķināta nokavējuma nauda vispārējā kārtībā un parāds tiek piedzīts bezstrīda kārtībā”. | **Ņemts vērā**  No likumprojekta ir izslēgts grozījums, kas paredzēja izteikt Likuma 24.panta 1.2 daļu jaunā redakcijā, ņemot vērā, ka šāds regulējums iekļauts Saeimas 2022.gada 16.jūnija pieņemtajā likumā "Grozījumi likumā "Par nodokļiem un nodevām"", kas stājies spēkā 2022.gada 1.augustā. Tomēr sniegtais iebildums ir ņemts vērā, Saeimas pieņemtajā likumā iekļaujot Latvijas Pašvaldību savienības ierosinājumu normas redakcijai. | - |
| 26. | **Likumprojekts (grozījumi)**  “(92) Valsts ieņēmumu dienests šā panta pirmajā daļā paredzētajos gadījumos tā administrētajiem nodokļu, nokavējuma naudas un soda naudas maksājumiem ir tiesīgs piešķirt, atteikt, kā arī atcelt lēmumu par samaksas termiņa pagarinājuma piešķiršanu ar Valsts ieņēmumu dienesta informācijas sistēmas sagatavotu lēmumu. Šāds lēmums ir derīgs bez Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonas paraksta. Ar Valsts ieņēmumu dienesta informācijas sistēmā pieņemtu lēmumu par samaksas termiņa pagarinājuma piešķiršanu juridiskajām personām nokavēto nodokļu maksājumu samaksa tiek sadalīta vienādos ikmēneša maksājumos, savukārt fiziskajām personām nokavēto nodokļu maksājumu samaksa tiek sadalīta vienādos ikmēneša maksājumos vai ar maksājumu reizi divos mēnešos. Ja iestājas kāds no šā panta 1.2 daļas nosacījumiem, Valsts ieņēmumu dienests pirms pieņemt lēmumu par piešķirtā samaksas termiņa pagarinājuma atcelšanu ar Valsts ieņēmumu dienesta informācijas sistēmas sagatavotu lēmumu, par to informē nodokļu maksātāju. Informāciju par nodokļu maksātāja novērtējuma kritērijiem Valsts ieņēmumu dienesta informācijas sistēmas sagatavota lēmuma izdošanai publicē Valsts ieņēmumu dienesta tīmekļvietnē.”. | **Iebildums (TM - 16.05.2022.)**  Projekts papildina grozāmā likuma 24. pantu ar 9.2 daļu, paredzot, ka Valsts ieņēmumu dienests tā administrētajiem nodokļu, nokavējuma naudas un soda naudas maksājumiem ir tiesīgs piešķirt, atteikt, kā arī atcelt lēmumu par samaksas termiņa pagarinājuma piešķiršanu ar Valsts ieņēmumu dienesta informācijas sistēmas sagatavotu lēmumu. Šāds lēmums ir derīgs bez Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonas paraksta.  Lai arī projekta anotācijā ir tieši minēta samaksas termiņa pagarinājuma piešķiršana, no projektā ietvertā regulējuma izriet, ka automatizētā lēmumu pieņemšana attieksies arī uz personai ne tik labvēlīgiem gadījumiem, proti, arī uz atteikumu pagarināt termiņu un lēmumu par samaksas termiņa pagarinājumu atcelšanu.  Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) 22. pantā ir noteikts vispārīgs automatizētu individuālu lēmumu pieņemšanas aizliegums. Izņēmuma gadījumos tie ir pieļaujami arī tad, ja tas ir atļauts saskaņā ar Eiropas Savienības vai dalībvalsts tiesību aktiem, kuri ir piemērojami pārzinim un kuros ir arī noteikti atbilstīgi pasākumi, ar ko aizsargā datu subjekta tiesības un brīvības, un leģitīmās intereses. Regulas 71. apsvērumā norādīts, ka šādām garantijām būtu jāaptver konkrētas informācijas sniegšana datu subjektam un tiesības panākt cilvēka līdzdalību, tiesības paust savu viedokli, saņemt paskaidrojumu par lēmumu, kas pieņemts pēc šādas izvērtēšanas, un apstrīdēt lēmumu. Šāds pasākums nebūtu jāattiecina uz bērnu.  Līdzīgi likuma "Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā" 9. panta pirmajā daļā noteikts, ka kompetentajai iestādei aizliegts pieņemt tādus lēmumus, kas balstīti tikai uz automātisku apstrādi, tostarp uz profilēšanu, ja tie rada nelabvēlīgas tiesiskas sekas datu subjektam vai būtiski viņu ietekmē, izņemot gadījumus, kad šādu lēmumu pieņemšana ir paredzēta ārējā normatīvajā aktā, kurā ietvertas datu subjekta tiesību garantijas. Šajā likumā ir iekļautas tiesību normas, kas izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa direktīvas (ES) 2016/680 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi, ko veic kompetentās iestādes, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai sauktu pie atbildības par tiem vai izpildītu kriminālsodus, un par šādu datu brīvu apriti, ar ko atceļ Padomes Pamatlēmumu 2008/977/TI. Arī šīs direktīvas 38. apsvērumā ir minētas līdzīgas personas aizsardzības garantijas – īpašas informācijas  sniegšana datu  subjektam un  tiesības panākt cilvēka iejaukšanos, jo  īpaši paust  savu  viedokli, saņemt paskaidrojumu par  lēmumu, kas  pieņemts pēc  šādas  izvērtēšanas, un  apstrīdēt lēmumu.  Tādējādi automatizētas lēmuma pieņemšanas gadījumā personai ir jānodrošina vismaz tiesības panākt cilvēka līdzdalību, tiesības paust savu viedokli, saņemt paskaidrojumu par lēmumu un apstrīdēt lēmumu (*plašāk sk., piem: Bayamlioglu E. The right to contest automated decisions under the General Data Protection Regulation: Beyond the so-called "right to explanation". Regulation & Governance. 2021, doi:10.1111/rego.12391; Wachter S., Mittelstadt B., Floridi L. Why a Right to Explanation of Automated Decision-Making Does Not Exist in the General Data Protection Regulation. International Data Privacy Law, Vol. 7, No. 2, 2017; Malgieri G. Automated decision-making in the EU Member States: The right to explanation and other "suitable safeguards" in the national legislations. Computer Law & Security Review, Vol. 35, 2019; Geburczyk F. Automated administrative decision-making under the influence of the GDPR – Early reflections and upcoming challenges. Computer Law & Security Review, Vol. 41, 2021*).  Automatizētas lēmuma pieņemšanas gadījumā ir visnotaļ pašsaprotams, ka nav nepieciešams amatpersonas paraksts. Tomēr katram juridiski nozīmīgam dokumentam jāpiemīt tādām īpašībām kā uzticamībai un autentiskumam (*Informācijas un komunikāciju tiesības. I sējums. Ulda Ķiņa redakcijā. Rīga: Biznesa augstskola Turība, 2002, 65.-66. lpp.*). Iestādes izveidota dokumenta izcelsmi un integritāti var apliecināt, piemēram, kvalificēts elektroniskais zīmogs Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 23. jūlija regulas (ES) Nr. 910/2014 par elektronisko identifikāciju un uzticamības pakalpojumiem elektronisko darījumu veikšanai iekšējā tirgū un ar ko atceļ direktīvu 1999/93/EK 3. panta 27. punkta izpratnē (sal. sk., piemēram, Civilprocesa likuma 406.5 panta trešo daļu, Procesu norises elektroniskā vidē valsts platformas likuma 3. panta sesto daļu).  Ievērojot minēto, lūdzam izveidot atbilstošu automatizētas lēmuma pieņemšanas regulējumu, kā arī ietvert pienācīgu skaidrojumu projekta anotācijā.    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Anotācijā ietverts detalizētāks skaidrojums par likumprojektā ietverto Likuma 24.panta 9.2 daļu.  Finanšu ministrija š.g. 13. un 19.jūlijā organizēja tikšanos ar Tieslietu ministriju, lai diskutētu par tās iebildumiem un priekšlikumiem, kas sniegti likumprojekta saskaņošanas procesā. Tikšanās laikā Tieslietu ministrija informēja, ka neuztur iebildumu par kvalificēta elektroniskā zīmoga nepieciešamību. | - |
| 27. | **Likumprojekts (grozījumi)**  “(92) Valsts ieņēmumu dienests šā panta pirmajā daļā paredzētajos gadījumos tā administrētajiem nodokļu, nokavējuma naudas un soda naudas maksājumiem ir tiesīgs piešķirt, atteikt, kā arī atcelt lēmumu par samaksas termiņa pagarinājuma piešķiršanu ar Valsts ieņēmumu dienesta informācijas sistēmas sagatavotu lēmumu. Šāds lēmums ir derīgs bez Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonas paraksta. Ar Valsts ieņēmumu dienesta informācijas sistēmā pieņemtu lēmumu par samaksas termiņa pagarinājuma piešķiršanu juridiskajām personām nokavēto nodokļu maksājumu samaksa tiek sadalīta vienādos ikmēneša maksājumos, savukārt fiziskajām personām nokavēto nodokļu maksājumu samaksa tiek sadalīta vienādos ikmēneša maksājumos vai ar maksājumu reizi divos mēnešos. Ja iestājas kāds no šā panta 1.2 daļas nosacījumiem, Valsts ieņēmumu dienests pirms pieņemt lēmumu par piešķirtā samaksas termiņa pagarinājuma atcelšanu ar Valsts ieņēmumu dienesta informācijas sistēmas sagatavotu lēmumu, par to informē nodokļu maksātāju. Informāciju par nodokļu maksātāja novērtējuma kritērijiem Valsts ieņēmumu dienesta informācijas sistēmas sagatavota lēmuma izdošanai publicē Valsts ieņēmumu dienesta tīmekļvietnē.”. | **Iebildums (PKC - 16.05.2022.)**  Šim lēmumam (par atteikumu piešķirt pagarinājumu vai par lēmuma atcelšanu - tiem, kas rada negatīvas sekas) būtu jābūt apstrīdamam un pārsūdzamam vispārējā kārtībā, nodrošinot nodokļu maksātāja tiesības uz lietas objektīvu izskatīšanu. Šobrīd likuma 37.pants paredz, ka var apstrīdēt: "(1)...Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonas kontroles (pārbaudes, revīzijas) rezultātā pieņemto lēmumu, lēmumu par pārmaksāto nodokļu summu atmaksāšanu, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas ir tiesības apstrīdēt Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektoram." Jaunā 24.panta (1 2) daļas redakcija paredz atcelt lēmumu ne tikai, ja maksātājs neievēro lēmumā noteiktos nodokļu samaksas termiņus, bet arī, ja "neveic pilnā apmērā kārtējos nodokļu maksājumus nodokļu likumos noteiktajos termiņos". Tas nozīmē, ka pat neliels - pāris dienu - aizkavējums var radīt ļoti nelabvēlīgas sekas un apdraudēt nodokļu maksātāja turpmāku darbību. Nodokļu pārvaldes amatpersona, izskatot lietu par lēmuma atcelšanu personiski, ņemtu vērā apstākļus, kas noveduši pie kavējuma (personas vainojamību), un ne visos gadījumos lēmumu atceltu. Automātiska sistēma šos individuālos apstākļus nepārbaudīs, kā rezultātā ikvienam nodokļu maksātājam, pieļaujot nejaušu nokavējumu (kaut vai bankas darbības pārtraukums, vai tml.), var rasties risks, ka tiks atcelts lēmums par pagarinājumu. Minēto var risināt vai nu ar atrunu, ka automatizētās sistēmas lēmums ir apstrīdams 37.pantā noteiktajā kārtībā, vai vismaz 24.panta (1 2) daļā norādot minimālo kavējuma slieksni vai nodokļu maksājuma summas slieksni, kuram iestājoties nodokļu administrācijai ir tiesības atcelt lēmumu par samaksas termiņa pagarināšanu.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Anotācijā ietverts detalizētāks skaidrojums par likumprojektā ietverto Likuma 24.panta 9.2daļu.  Automatizētais lēmuma pieņemšanas/atcelšanas tiesiskais regulējums neatceļ esošo likumā noteikto lēmumu apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas kārtību. Proti, arī uz automatizēti pieņemtajiem lēmumiem būs attiecināma likuma “Par Valsts ieņēmumu dienestu” 22.panta 2.2 daļa, atbilstoši kurai lēmumi par kārtējo, nokavēto un nodokļu administrācijas pārbaudes rezultātā aprēķināto nodokļu, nokavējuma naudas, soda naudas un citu budžetos ieskaitāmo maksājumu samaksas termiņa pagarināšanu (atlikšanu, sadalīšanu) ir apstrīdami un pārsūdzami termiņā, kāds noteikts Administratīvā procesa likuma D daļā sūdzības par piespiedu izpildes darbību iesniegšanai. | - |
| 28. | **Likumprojekts (grozījumi)**  “(92) Valsts ieņēmumu dienests šā panta pirmajā daļā paredzētajos gadījumos tā administrētajiem nodokļu, nokavējuma naudas un soda naudas maksājumiem ir tiesīgs piešķirt, atteikt, kā arī atcelt lēmumu par samaksas termiņa pagarinājuma piešķiršanu ar Valsts ieņēmumu dienesta informācijas sistēmas sagatavotu lēmumu. Šāds lēmums ir derīgs bez Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonas paraksta. Ar Valsts ieņēmumu dienesta informācijas sistēmā pieņemtu lēmumu par samaksas termiņa pagarinājuma piešķiršanu juridiskajām personām nokavēto nodokļu maksājumu samaksa tiek sadalīta vienādos ikmēneša maksājumos, savukārt fiziskajām personām nokavēto nodokļu maksājumu samaksa tiek sadalīta vienādos ikmēneša maksājumos vai ar maksājumu reizi divos mēnešos. Ja iestājas kāds no šā panta 1.2 daļas nosacījumiem, Valsts ieņēmumu dienests pirms pieņemt lēmumu par piešķirtā samaksas termiņa pagarinājuma atcelšanu ar Valsts ieņēmumu dienesta informācijas sistēmas sagatavotu lēmumu, par to informē nodokļu maksātāju. Informāciju par nodokļu maksātāja novērtējuma kritērijiem Valsts ieņēmumu dienesta informācijas sistēmas sagatavota lēmuma izdošanai publicē Valsts ieņēmumu dienesta tīmekļvietnē.”. | **Iebildums (EM - 16.05.2022.)**  Lūgums sniegt skaidrojumu pantā ietvartajam nosacījumam, ka "VID, pirms pieņemt lēmumu par piešķirtā samaksas termiņa pagarinājuma atcelšanu ar Valsts ieņēmumu dienesta informācijas sistēmas sagatavotu lēmumu, par to informē nodokļu maksātāju". Nav skaidrs, vai šīs normas mērķis ir informēt nodokļu maksātāju par jau pieņemtu, bet vēl spēkā nestājušos lēmumu vai arī tomēr tas sniedz iespēju nodokļu maksātājam iesaistīties pirms lēmums tiek pieņemts un potenciāli mainīt gala lēmumu. Tāpat, Ekonomikas ministrija ieskatā lēmumam par atteikumu piešķirt pagarinājumu vai par lēmuma atcelšanu jābūt apstrīdamam un pārsūdzamam vispārējā kārtībā, tāpēc lūgums to iekļaut likumprojektā.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Anotācijā ietverts detalizētāks skaidrojums par likumprojektā ietverto Likuma 24.panta 9.2 daļu. | - |
| 29. | **Likumprojekts (grozījumi)**  “(92) Valsts ieņēmumu dienests šā panta pirmajā daļā paredzētajos gadījumos tā administrētajiem nodokļu, nokavējuma naudas un soda naudas maksājumiem ir tiesīgs piešķirt, atteikt, kā arī atcelt lēmumu par samaksas termiņa pagarinājuma piešķiršanu ar Valsts ieņēmumu dienesta informācijas sistēmas sagatavotu lēmumu, balstoties tikai uz automātisku datu apstrādi. Šāds automatizēti pieņemts lēmums ir derīgs bez Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonas paraksta. Lēmumu apliecina ar kvalificētu elektronisko zīmogu Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 23. jūlija regulas Nr. 910/2014 par elektronisko identifikāciju un uzticamības pakalpojumiem elektronisko darījumu veikšanai iekšējā tirgū un ar ko atceļ direktīvu 1999/93/EK 3. panta 27. punkta izpratnē. Ar automatizēti pieņemtu lēmumu juridiskajām personām nokavēto nodokļu maksājumu samaksu sadala vienādos ikmēneša maksājumos, savukārt fiziskajām personām nokavēto nodokļu maksājumu samaksu sadala vienādos ikmēneša maksājumos vai ar maksājumu reizi divos mēnešos. Ja iestājas kāds no šā panta 1.2 daļas nosacījumiem, Valsts ieņēmumu dienests pirms automatizēti pieņemta lēmuma par samaksas termiņa pagarinājuma piešķiršanu atcelšanas, par to informē nodokļu maksātāju. Informāciju par automatizēta lēmuma pieņemšanā izmantotajiem nodokļu maksātāja novērtējuma kritērijiem Valsts ieņēmumu dienests publicē savā tīmekļvietnē.”. | **Iebildums (TM - 21.06.2022.)**  Projekts papildina grozāmā likuma 24. pantu ar 9.2 daļu, paredzot, ka Valsts ieņēmumu dienests tā administrētajiem nodokļu, nokavējuma naudas un soda naudas maksājumiem ir tiesīgs piešķirt, atteikt, kā arī atcelt lēmumu par samaksas termiņa pagarinājuma piešķiršanu ar Valsts ieņēmumu dienesta informācijas sistēmas sagatavotu lēmumu, balstoties tikai uz automātisku datu apstrādi. Tomēr, skatoties kopsakarā ar projekta anotācijā ietverto skaidrojumu, secināms, ka nav izveidots pienācīgs automatizētas lēmuma pieņemšanas regulējums.  1. Kā skaidrots iepriekšējā Tieslietu ministrijas atzinumā, automatizētas lēmuma pieņemšanas gadījumā personai ir jānodrošina vismaz tiesības panākt cilvēka līdzdalību, tiesības paust savu viedokli, saņemt paskaidrojumu par lēmumu un apstrīdēt lēmumu. Šo tiesību īstenošanas iespējamība projekta anotācijā faktiski netiek analizēta. Ir atrodamas vien vispārīgas norādes un atsauces uz administratīvā procesa regulējumu (piemēram, ka nodokļu maksātājam būs iespēja paust savu viedokli un panākt amatpersonas iejaukšanos apstrīdēšanas procesa ietvaros). Tā vietā būtu nepieciešams visaptverošs, argumentēts un detalizēts visu šo tiesību īstenošanas iespējamības izvērtējums administratīvajā procesā (*sal. Geburczyk F. Automated administrative decision-making under the influence of the GDPR – Early reflections and upcoming challenges. Computer Law & Security Review, Vol. 41, 2021*).  Viens no sarežģītākajiem jautājumiem ir personas tiesības saņemt paskaidrojumu par lēmumu. No tā, vai personai ir iespēja iegūt paskaidrojumu par lēmumu, atkarīga pienācīga turpmākā procesa norise. Piemēram, ja persona neizprot lēmuma pieņemšanas mehānismu, tā efektīva apstrīdēšana ir neiespējama (*sal. Wachter S., Mittelstadt B., Floridi L. Why a Right to Explanation of Automated Decision-Making Does Not Exist in the General Data Protection Regulation. International Data Privacy Law, Vol. 7, No. 2, 2017, p. 97*).  Paskaidrojuma saturam jābūt tādam, lai persona varētu saprast, kāda informācija (pierādījumi) un apsvērumi ir bijuši lēmuma pieņemšanas pamatā, kā arī pašu lēmuma pieņemšanas tehnisko procedūru. Tādējādi personai būtu sniedzama jēgpilna un visaptveroša informācija par automatizētā lēmuma pieņemšanā izmantotajiem datiem (piemēram, datu apjomu, to izcelsmi) un lēmuma pieņemšanas shēmu (proti, lēmuma pieņemšanas vispārīgu aprakstu tā, lai tas pietiekami saprotami atklātu lēmuma pamatā esošo algoritmu uzbūvi, iekšējo loģiku un darbību). Tāpat personai ir svarīgi saprast lēmuma tiesiskās un faktiskās sekas (tā ietekmi) (*Bayamlioglu E. The right to contest automated decisions under the General Data Protection Regulation: Beyond the so-called "right to explanation". Regulation & Governance. 2021, doi:10.1111/rego.12391*). Līdz ar to izvērtējams nepieciešamais paskaidrojuma apjoms un attiecīgi precizējams projekts. Šobrīd projektā ir norādīts, ka informāciju par automatizēta lēmuma pieņemšanā izmantotajiem nodokļu maksātāja novērtējuma kritērijiem Valsts ieņēmumu dienests publicē savā tīmekļvietnē. Ievērojot iepriekš minēto tiesību saņemt paskaidrojumu apjoma izklāstu, ir apšaubāms, ka būs pietiekami personu informēt tikai par izmantotajiem novērtējuma kritērijiem.  Neskarot paskaidrojuma apjomu, pastāv jautājums arī par paskaidrojuma sniegšanas laiku. Tiesību doktrīnā nošķir personas tiesības saņemt paskaidrojumu pirms un pēc lēmuma pieņemšanas. Pirms lēmuma pieņemšanas paskaidrojumi attiecināmi uz informācijas sistēmas funkcionalitāti, lēmuma pieņemšanas vispārīgo shēmu, pieņemšanā izmantojamiem kritērijiem u. tml. Savukārt paskaidrojums par konkrētu lēmumu iespējams vien pēc tā pieņemšanas (*sal. Wachter S., Mittelstadt B., Floridi L. Why a Right to Explanation of Automated Decision-Making Does Not Exist in the General Data Protection Regulation. International Data Privacy Law, Vol. 7, No. 2, 2017, p. 78*). Projektā paredzēts, ka informāciju par izmantotajiem novērtēšanas kritērijiem Valsts ieņēmumu dienests publicē savā tīmekļvietnē. Tādējādi šajā gadījumā runa ir par paskaidrojumu pirms lēmuma pieņemšanas.  Nav izslēgts, ka ļoti vienkāršos gadījumos ir pietiekami ar vispārīgu paskaidrojumu par sistēmas funkcionalitāti, lēmuma pieņemšanas shēmu un izmantotajiem kritērijiem, lēmuma tiesiskajām vai faktiskajām sekām u. tml. Proti, informācijas apjoms pirms un pēc lēmuma pieņemšanas varētu būt identisks, vismaz tā būtiskajos elementos, attiecībā uz visiem lēmumu adresātiem. Šādā situācijā varētu izmantot projektā paredzēto mehānismu – skaidrojuma publicēšana iestādes tīmekļa vietnē. Tomēr, ja ar lēmuma pieņemšanu saistītie elementi ir atšķirīgi dažādām personām, laikā mainīgi (piemēram, datu ieguves avoti un laiks) un tas netiek atspoguļots pašā lēmuma saturā, tad aprobežošanās ar vispārīgu skaidrojumu tīmekļa vietnē šķiet nepietiekama. Pēdējā gadījumā iespējamais risinājums varētu būt nepieciešamās individualizētās informācijas pievienošana lēmumam (nosūtīšana vienkopus ar lēmumu).  Neskatoties uz iestādes rīcību, personas ieskatā nepieciešamā paskaidrojuma apjoms varētu būt atšķirīgs vai arī iestādes nodrošinātais paskaidrojums varētu būt nesaprotams. Tādējādi rodas jautājums, vai personai, kad tā ir saņēmusi lēmumu, būs tiesības saņemt (papildu) paskaidrojumu un kā tās ir īstenojamas?  2. Automatizētas lēmuma pieņemšanas gadījumā izvērtējams, vai tiek nodrošinātas personai piemītošās pamattiesības (tostarp projekta atbilstība Latvijas starptautiskajām saistībām).  3. Projektā paredzēts, ka lēmumu apliecina ar kvalificētu elektronisko zīmogu Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 23. jūlija regulas Nr. 910/2014 par elektronisko identifikāciju un uzticamības pakalpojumiem elektronisko darījumu veikšanai iekšējā tirgū un ar ko atceļ direktīvu 1999/93/EK 3. panta 27. punkta izpratnē. Lai apstiprinātu attiecīgo datu esību konkrētā laikā, būtu izmantojams arī kvalificēts elektroniskais laika zīmogs (salīdzinājumam skatīt Procesu norises elektroniskā vidē valsts platformas likuma 3. panta sesto daļu).  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Finanšu ministrija š.g. 13. un 19.jūlijā organizēja tikšanos ar Tieslietu ministriju, lai diskutētu par tās iebildumiem un priekšlikumiem, kas sniegti likumprojekta saskaņošanas procesā. Tā rezultātā likumprojektā ietvertā tiesību norma pilnveidota, kā arī precizēts anotācijā ietvertais skaidrojums. Savukārt iebildumu par kvalificēta elektroniskā zīmoga nepieciešamību Tieslietu ministrija vairs neuztur. | - |
| 30. | **Likumprojekts (grozījumi)**  1) ja iestājies noilgums pārmaksāto nodokļu summu vai budžeta kontā, kurā ieskaitāmi nodokļu maksājumi, nepareizi iemaksāto maksājumu summu atmaksāšanai vai novirzīšanai kārtējo vai nokavēto nodokļu maksājumu segšanai; | **Iebildums (LLPA - 21.06.2022.)**  Lūdzam izvērtēt iespēju likuma 25.1 panta 1.punktā skaidrot terminu “noilgums”, izdarot atsauci uz likuma 16.panta pirmās daļas 10. un 10.1 punktu    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Ir izvērtēta iespēja likuma 25.1 panta 1.punktā skaidrot terminu “noilgums”, izdarot atsauci uz likuma 16.panta pirmās daļas 10. un 10.1 punktu.  Atbilstoši vispārējai juridiskās tehnikas prasībai normatīvā akta projektu raksta, izvairoties no izsmeļošiem uzskatījumiem, priekšroku dodot jēdzieniem ar augstu juridiskās abstrakcijas pakāpi un tādējādi nodrošinot tiesību normu piemērotājiem iespēju attiecīgo jēdzienu piepildīt ar atbilstošu saturu (skatīt Ministru kabineta 2014.gada 26.augusta sēdē zināšanai pieņemto informatīvo ziņojumu "Priekšlikumi ārējo normatīvo aktu grozījumu skaita apjoma samazināšanai" (prot. Nr.45, 45.§).  Atsauces ir jālieto saprātīgi un pamatoti, jo to pārmērīga lietošana var sarežģīt likuma satura uztveri. Tāpat jāņem vērā, ka atsauču lietošanas gadījumā, veicot likuma grozījumus, jāpārliecinās, vai likuma vienība, uz kuru atsaucas, ir spēkā, kā arī, vai ir uzskaitītas visas likuma vienības.  Ievērojot minēto, likumprojekta 9.pantā ietvertā Likuma 25.1 panta 1.punkta redakcija netiek precizēta (it sevišķi, ņemot vērā, ka arī citos normā uzskaitītajos maksājumu dzēšanas gadījumos nav atsauces uz likuma konkrētām vienībām). Vienlaikus ir papildināta anotācija ar skaidrojumu, ka likuma 25.1panta 1.punktā ietvertais noilguma termiņš ir rēķināms, ievērojot Likuma 16.panta pirmās daļas 10. un 10.1 punktā noteikto termiņu nodokļu maksātāju tiesību īstenošanai. | - |
| 31. | **Likumprojekts (grozījumi)**  26. pantā: | **Iebildums (LPS - 30.08.2022. - pēc termiņa)**  Likuma 26.panta trešās daļas 2.punkts paredz, ka nokavētos nodokļu maksājumus piedzen bezstrīda kārtībā, tai skaitā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā izņemot skaidro naudu no juridiskās personas vai individuālā komersanta kases vai citas glabāšanas vietas. Ministru kabineta 03.04.2018. noteikumi Nr.193 “Kārtība, kādā skaidro naudu izņem no juridiskās personas vai individuālā komersanta kases vai citas skaidrās naudas glabāšanas vietas” nosaka kārtību, kādā piemēro Likuma 26.panta trešās daļas 2.punktu. Likuma 26.panta trešās daļas 3.punkts paredz, ka piedziņas vēršanu uz mantu uzsāk, ja nodokļu administrācijai, novirzot pārmaksas, nosūtot rīkojumu par naudas līdzekļu pārskaitīšanu un izņemot skaidro naudu, nav izdevies segt nokavētos nodokļu maksājumus un izdevumus par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu bezstrīda kārtībā.  Likuma 26.panta ceturtā daļa paredz, ka nokavēto nodokļu maksājumu piedziņa bezstrīda kārtībā vispirms vēršama uz parādnieka naudas līdzekļiem, savukārt piedziņa uz nekustamo īpašumu vēršama tikai tad, ja parādniekam nav kustamās mantas vai ar pārdodamo kustamo mantu nevar segt visu nokavēto nodokļu maksājumu.  Tādējādi pirms vēršanās pie zvērināta tiesu izpildītāja Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, lai vērstu piedziņu uz nekustamo īpašumu, nodokļu administrācijai obligāti jāizņem skaidrā nauda no juridiskās personas vai individuālā komersanta kases vai citas glabāšanas vietas.  Lūdzam izvērtēt nepieciešamību saglabāt Likumā nosacījumu, ka  piedziņas vēršanu uz mantu uzsāk tikai pēc skaidrās naudas izņemšanas. Gadījumā, ja šāda vispārīga norma tiek saglabāta, lūdzam īpaši to pamatot attiecībā uz nekustamā īpašuma nodokļa administrāciju, kā arī šo normas daļu neattiecināt uz nekustamā īpašuma nodokļa administrāciju.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību, kuras rezultātā **tika panākta vienošanās** ar Latvijas Pašvaldību savienību, ka **diskusija** par tās izteiktajiem iebildumiem, kas uz likumprojektā ietvertajiem grozījumiem tiešā veidā nav attiecināmi, taču skar likuma Likuma regulējumu, **tiks turpināta**, izzinot visus ar konkrēto tiesisko regulējumu saistītos aspektus un **nepieciešamības gadījumā grozījumus ietverot kādā no nākamajiem likumprojektiem**, vai iesniedzot Saeimā kā priekšlikumu uz likumprojekta 2.lasījumu. | 26. pantā: |
| 32. | **Likumprojekts (grozījumi)**  26. pantā: | **Iebildums (LPS - 30.08.2022. - pēc termiņa)**  Likuma 26.panta trešās daļas 3.punkts paredz, ka piedziņas vēršanu uz mantu Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā uzsāk, ja nodokļu administrācijai, novirzot pārmaksas, nosūtot rīkojumu par naudas līdzekļu pārskaitīšanu un izņemot skaidro naudu, nav izdevies segt nokavētos nodokļu maksājumus un izdevumus par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu bezstrīda kārtībā.  Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldei, novirzot pārmaksas un nosūtot rīkojumu par naudas līdzekļu pārskaitīšanu, praktiski nerodas izdevumi par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu bezstrīda kārtībā, bet tie rodas tad, kad lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu tiek nosūtīts zvērinātam tiesu izpildītājam Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, lai vērstu piedziņu uz nekustamo īpašumu. Līdz ar to nav pamatots Likuma 26.panta trešās daļas 3.punkta priekšnoteikums uzsākt piedziņas vēršanu uz mantu tikai tad, ja nav izdevies segt izdevumus par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu bezstrīda kārtībā, jo šajā brīdī izdevumi vēl nav radušies.  Ņemot vērā minēto, lūdzam svītrot no Likuma 26.panta trešās daļas 3.punktā vārdus “un izdevumus par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu bezstrīda kārtībā”.  Vai arī neattiecināt citēto normu uz nekustamā īpašuma nodokļa administrāciju.    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību, kuras rezultātā **tika panākta vienošanās** ar Latvijas Pašvaldību savienību, **ka diskusija** par tās izteiktajiem iebildumiem, kas uz likumprojektā ietvertajiem grozījumiem tiešā veidā nav attiecināmi, taču skar likuma Likuma regulējumu, **tiks turpināta**, izzinot visus ar konkrēto tiesisko regulējumu saistītos aspektus un **nepieciešamības gadījumā grozījumus ietverot kādā no nākamajiem likumprojektiem**, vai iesniedzot Saeimā kā priekšlikumu uz likumprojekta 2.lasījumu. | 26. pantā: |
| 33. | **Likumprojekts (grozījumi)**  26. pantā: | **Iebildums (LPS - 30.08.2022. - pēc termiņa)**  Likuma 26.panta vienpadsmitā daļa nosaka, ka nodokļu administrācijai, kura atbilstoši šā likuma 20.pantam administrē konkrētos nodokļus, uz nodokļu maksātāja motivēta rakstveida iesnieguma pamata ir tiesības pieņemt lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu labprātīgu izpildi (turpmāk - LLI), nosakot nodokļu maksātājam termiņus uz laiku līdz trim gadiem, skaitot no iesnieguma iesniegšanas dienas, labprātīgai tādu nokavēto nodokļu maksājumu samaksai, kuri tiek piedzīti ar lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu. Nodokļu maksātājs motivētu iesniegumu nodokļu administrācijai iesniedz ne vēlāk kā sešus mēnešus pēc tam, kad paziņots lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu […].  Nodokļu maksātājam ir ierobežota iespēja iesniegt iesniegumu par LLI izdošanu, proti, to var izdarīt tikai sešu mēnešu laikā pēc lēmuma par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu izdošanas. Ja termiņš ir nokavēts, parādnieks nevar izmantot Likuma 26.panta vienpadsmitajā daļā paredzēto iespēju.  Uzskatām, ka nav pamatoti šādos gadījumos atteikt personai, kas vēlas labprātīgi dzēst savas saistības un saskaņot nokavēto maksājumu atmaksas grafiku, tikai tā iemesla dēļ, ka ir nokavēts iesnieguma iesniegšanas termiņš. Parādnieka aktīva pozīcija un vēlme samazināt parāda apmēru ir atbalstāma, nevis noraidāma.  Nav pieļaujama parādnieka stāvokļa pasliktināšana, kad pašvaldība ir spiesta nevis vienoties ar nodokļu maksātāju, bet veikt piedziņas procesu, kura rezultātā nodokļu maksātājs var zaudēt savu nekustamo īpašumu.  Ja nodokļu administrācija ņem vērā personas vēlmi labprātīgi izpildīt savas saistības, parāda atmaksas regularitāti un apmēru, un gatava nevērst piedziņu uz parādnieka mantu, Likums neparedz citu mehānismu ārpus Likuma 26.panta vienpadsmitās daļas, lai to realizētu, kā arī kontrole sājā gadījumā ir iespējama tikai manuāli.  Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam svītrot sešu mēnešu ierobežojumu no Likuma 26.panta vienpadsmitās daļas.  Tāpat norma paredz, ka LLI pieņem tikai attiecībā uz tādiem nokavēto nodokļu maksājumiem, kuri tiek piedzīti ar lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu. Tādējādi pirms LLI saskaņošanas vienmēr jāizdod lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu.  Saskaņā ar likuma “Par nekustamā īpašuma nodokli” 9.panta otro daļu noteiktajā laikā nenomaksāto nodokli, soda naudu vai nokavējuma naudu saskaņā ar pašvaldības lēmumu piedzen bezstrīda kārtībā atbilstoši Likumam un Administratīvā procesa likumā (turpmāk – APL) noteiktajai administratīvā akta piespiedu izpildes kārtībai.  Tādējādi, ja ir saņemts personas iesniegums ar lūgumu izdot LLI, bet lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu vēl nav izdots, lai izskatītu iesniegumu pēc būtības nodokļu administrācijai vispirms jāizdod lēmums par bezstrīdu piedziņu, turklāt pašvaldībai, administrējot nekustamā īpašuma nodokli, ir saistošs APL noteiktais pienākums vispirms personu brīdināt. Līdz ar to Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes ieskatā nav samērīgi un pamatoti LLI pieņemt tikai attiecībā uz tādiem nokavēto nodokļu maksājumiem, kuri tiek piedzīti ar lēmumu par bezstrīdu piedziņu, bet Likuma 26.panta vienpadsmitā daļa būtu attiecināma arī uz situācijām, kad lēmums par bezstrīdu piedziņu vēl nav izdots.  Ņemot vērā iepriekš minēto, ierosinām 26.panta vienpadsmitajā daļā svītrot vārdus “labprātīgai tādu nokavēto nodokļu maksājumu samaksai, kuri tiek piedzīti ar lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu. Nodokļu maksātājs motivētu iesniegumu nodokļu administrācijai iesniedz ne vēlāk kā sešus mēnešus pēc tam, kad paziņots lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu”.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību, kuras rezultātā **tika panākta vienošanās** ar Latvijas Pašvaldību savienību, **ka diskusija** par tās izteiktajiem iebildumiem, kas uz likumprojektā ietvertajiem grozījumiem tiešā veidā nav attiecināmi, taču skar likuma Likuma regulējumu, **tiks turpināta,** izzinot visus ar konkrēto tiesisko regulējumu saistītos aspektus un **nepieciešamības gadījumā grozījumus ietverot kādā no nākamajiem likumprojektiem**, vai iesniedzot Saeimā kā priekšlikumu uz likumprojekta 2.lasījumu. | 26. pantā: |
| 34. | **Likumprojekts (grozījumi)**  aizstāt 6.1 daļā skaitli “15” ar skaitli “40”; | **Iebildums (LLPA - 21.06.2022.)**  Grozījumos paredzēts aizstāt 6.1 daļā skaitli “15” ar skaitli “40”, kas pie esošām kadastrālām vērtībām būtiski ietekmēs nekustamā īpašuma parādu piedziņas iespējamību un palielinās dzēšamo parādu apjomu, samazinot pašvaldības budžeta ieņēmumus no nekustamā īpašuma nodokļa.  Turklāt vēršam uzmanību, ka minētā regulējuma ieviešanai tika ņemti vērā aprēķini tikai par Valsts ieņēmumu dienesta nodokļu parāda piedziņas izmaksām.  Ņemot vērā, ka dokumentu sagatavošana nekustamā īpašuma nodokļa piedziņas procesā ir daļēji automatizēta un nelieli parādi tiek piedzīti, vēršot piedziņu uz personas naudas līdzekļiem kredītiestādē, uzskatām, ka attiecībā uz pašvaldību administrētajiem maksājumiem nav pamata mainīt piedzenamā parāda summas apmēru no 15 EUR uz 40 EUR.  Jāņem vērā, ka personas ar parāda apmēru no 15 EUR līdz 50 EUR šobrīd sastāda lielāku parādnieku grupu (~30%). Līdz ar to lūdzam attiecībā uz pašvaldību administrētajiem maksājumiem saglabāt šobrīd spēkā esošo piedzenamā parāda apmēru (15 EUR).    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  - | - |
| 35. | **Likumprojekts (grozījumi)**  29. panta ceturtajā daļā: | **Iebildums (LPS - 16.05.2022.)**  Likuma 29.panta ceturtajā daļā paredzēts noteikt, ka parādnieka nāves gadījumā (t.i., ar mantojuma atklāšanos, ņemot vērā, ka saskaņā ar Civillikuma 655.pantu mantojums atklājas ar mantojuma atstājēja nāvi vai ar viņa izsludināšanu par mirušu ar tiesas lēmumu) nokavējuma naudas aprēķināšana tiek pārtraukta un atjaunota ar dienu, kad noteikts parādnieka tiesību pārņēmējs, vai gadījumos, ja šāds tiesību pārņēmējs nav noteikts gada laikā – ar nākamo dienu pēc minētā termiņa iestāšanās (t.i., nākamajā dienā, kad gada termiņš ir notecējis).  Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde uzskata, ka atbrīvojums no nokavējuma naudas aprēķina pirmā gada laikā pēc parādnieka nāves nemotivēs savlaicīgi sakārtot mantojuma lietu. Tieši pretēji – ja pašlaik vidējais mantojuma lietas izskatīšanas ilgums Latvijā ir aptuveni trīsarpus mēneši, piešķirot atbrīvojumu no nokavējuma naudas aprēķina pirmā gada laikā pēc parādnieka nāves potenciāliem mantiniekiem tiks dots iemesls atlikt vēršanos pie notāra, attiecīgi vēlāk tiks uzsākta mantojuma lieta un pieņemts mantojums.  Tāpat likumprojektā nav norādīts pamatojums tam, kāpēc tieši nodokļa nokavējuma naudas aprēķinam salīdzinājumā ar citām nodokļa maksātāja saistībām (piemēram, civiltiesisko līgumsodu) tiek piešķirti labvēlīgākie nosacījumi.  Augstākās tiesas Senāta 2020.gada 27.marta spriedumā lietā Nr.A420202416 (SKA-733/2020) ir norādīts, ka mantošanas iesniegums par mantojuma pieņemšanu un/vai apstiprināšanu mantojuma tiesībās vēl nenozīmē mantinieka automātisku apstiprināšanu mantojuma tiesībās. Tikai ar apstiprināšanu mantojuma tiesībās mantinieks uzzina savu mantojamo daļu, domājamo daļu lielumu un mantojamās mantas sastāvu (Notariāta likuma 318.panta 5. un 6.punkts). Laikā starp mantojuma atklāšanos un tā iegūšanu (notariālo aktu par apstiprināšanu mantojuma tiesībās) mantojums pastāv kā juridiskā persona, kas atbild tikai ar savu mantu.  Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde vērš uzmanību tam, ka mantojuma atstājēja nāves brīdī jeb brīdī, kad mantojums atklājas, mantojums kļūst par juridisko personu, un turpina pastāvēt līdz tam laikam, kad mantinieki to ir pieņēmuši un ieguvuši, tādējādi pārņemot visas mantojuma atstājēja tiesības un saistības. Mantojums par juridisko personu kļūst pats par sevi uz likuma pamata, un kā juridiskā persona pastāv laikā starp mantojuma atklāšanos un tā iegūšanu.  Saskaņā ar pašlaik piedāvāto grozījumu redakciju nokavējuma naudas aprēķināšana tiek pārtraukta no mantojuma atklāšanās, ja fiziskā persona, kas ir parādnieks, ir mirusi. Lūdzam precizēt, vai nokavējuma naudas aprēķināšana tiek pārtraukta gan mirušajai fiziskai personai, kas ir parādnieks, gan juridiskai personai – mantojuma masai, kurai ir pienākums maksāt kārtējos nodokļu maksājumus laikā starp mantojuma atklāšanos un tā iegūšanu.  Nokavējuma naudas aprēķināšanu paredzēts atjaunot ar dienu, kad noteikts parādnieka tiesību pārņēmējs vai, ja parādnieka tiesību pārņēmējs nav noteikts gada laikā no mantojuma atklāšanās – ar nākamo dienu pēc minētā termiņa iestāšanās.  Valsts ieņēmumu dienests likumprojekta anotācijā atsaucās uz likumprojektu “Grozījumi Civillikumā” (VSS-346), kas izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē 2021.gada 15.aprīlī. Minētais likumprojekts nav izskatīts Ministru kabinetā. Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde uzskata, ka ir nepamatoti atsaukties uz šo jauno regulējumu Likuma grozījumu likumprojektā (piemēram, uz plānotiem mantojuma pieņemšanas veidiem), ņemot vērā, ka nevar prognozēt grozījumu Civillikumā tālāko virzību un apstiprināšanas termiņus.  Lūdzam Likuma grozījumu **anotācijā precīzi atrunāt, kas ir saprotams ar “mirušā parādnieka tiesību pārņēmēju” saskaņā ar spēkā esošo regulējumu**.  Atbrīvojuma no nokavējuma naudas aprēķina pirmā gada laikā pēc parādnieka nāves ieviešana radīs nepieciešamību atbilstoši pilnveidot pašvaldības nodokļa administrēšanas programmatūru, savukārt likumprojekts neparedz finansējuma avotu šāda veida pilnveidojumiem. Piemēram, Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde tikai 2021.gadā apstrādāja vairāk kā 3 700 mirušās personas, kurām piederēja virs 8 000 nekustamie īpašumi. Pavisam nekustamo īpašumu skaits, par kuriem nekustamā īpašuma nodoklis tiek rēķināts mantojuma masām, sastāda aptuveni 15 000. **Ņemot vērā, ka grozījumus nevarēs administrēt manuāli, bez programmatūras pilnveidošanas, tad nepieciešams paredzēt valsts finansējumu grozījumu ieviešanai, ja tie tiks apstiprināti**.    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību.  Lai arī, Finanšu ministrijas ieskatā, plānotie grozījumi (kas paredzēja noteikt, ka fiziskas personas (parādnieka) nāves gadījumā tiek pārtraukta nokavējuma naudas aprēķināšana līdz mantinieka noteikšanai jeb, ja mantinieks netiek noteikts, uz vienu gadu no mantojuma atklāšanās) motivētu mantiniekus mantojuma lietu sakārtot gada ietvaros no mantojuma atklāšanās, kā arī nodrošinātu, ka mantiniekam mantojuma lietas kārtošanas gaitā netiek radīts papildu finansiālais slogs, tomēr, ņemot vērā, ka sanāksmes laikā Latvijas Pašvaldību savienības un Rīgas domes pārstāvji uzsvēra, ka šāds risinājums tieši pretēji nemotivēs mantiniekus savlaicīgi uzsākt mantojuma lietas, bet gan tās atlikt, diskusiju rezultātā panākta vienošanās, ka no likumprojekta tiek izslēgti grozījumi Likuma 29.pantā. | - |
| 36. | **Likumprojekts (grozījumi)**  29. panta ceturtajā daļā: | **Iebildums (LPS - 30.08.2022. - pēc termiņa)**  Likuma 29.panta ceturtajā daļā paredzēts noteikt, ka parādnieka nāves gadījumā (t.i., ar mantojuma atklāšanos, ņemot vērā, ka saskaņā ar Civillikuma 655.pantu mantojums atklājas ar mantojuma atstājēja nāvi vai ar viņa izsludināšanu par mirušu ar tiesas lēmumu) nokavējuma naudas aprēķināšana tiek pārtraukta un atjaunota ar dienu, kad noteikts parādnieka tiesību pārņēmējs, vai gadījumos, ja šāds tiesību pārņēmējs nav noteikts gada laikā – ar nākamo dienu pēc minētā termiņa iestāšanās (t.i., nākamajā dienā, kad gada termiņš ir notecējis).  Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde uzskata, ka atbrīvojums no nokavējuma naudas aprēķina pirmā gada laikā pēc parādnieka nāves nemotivēs savlaicīgi sakārtot mantojuma lietu. Tieši pretēji – ja pašlaik vidējais mantojuma lietas izskatīšanas ilgums Latvijā ir aptuveni trīsarpus mēneši, piešķirot atbrīvojumu no nokavējuma naudas aprēķina pirmā gada laikā pēc parādnieka nāves potenciāliem mantiniekiem tiks dots iemesls atlikt vēršanos pie notāra, attiecīgi vēlāk tiks uzsākta mantojuma lieta un pieņemts mantojums.  Tāpat likumprojektā nav norādīts pamatojums tam, kāpēc tieši nodokļa nokavējuma naudas aprēķinam salīdzinājumā ar citām nodokļa maksātāja saistībām (piemēram, civiltiesisko līgumsodu) tiek piešķirti labvēlīgākie nosacījumi.  Augstākās tiesas Senāta 2020.gada 27.marta spriedumā lietā Nr.A420202416 (SKA-733/2020) ir norādīts, ka mantošanas iesniegums par mantojuma pieņemšanu un/vai apstiprināšanu mantojuma tiesībās vēl nenozīmē mantinieka automātisku apstiprināšanu mantojuma tiesībās. Tikai ar apstiprināšanu mantojuma tiesībās mantinieks uzzina savu mantojamo daļu, domājamo daļu lielumu un mantojamās mantas sastāvu (Notariāta likuma 318.panta 5. un 6.punkts). Laikā starp mantojuma atklāšanos un tā iegūšanu (notariālo aktu par apstiprināšanu mantojuma tiesībās) mantojums pastāv kā juridiskā persona, kas atbild tikai ar savu mantu.  Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde vērš uzmanību tam, ka mantojuma atstājēja nāves brīdī jeb brīdī, kad mantojums atklājas, mantojums kļūst par juridisko personu, un turpina pastāvēt līdz tam laikam, kad mantinieki to ir pieņēmuši un ieguvuši, tādējādi pārņemot visas mantojuma atstājēja tiesības un saistības. Mantojums par juridisko personu kļūst pats par sevi uz likuma pamata, un kā juridiskā persona pastāv laikā starp mantojuma atklāšanos un tā iegūšanu.  Saskaņā ar pašlaik piedāvāto grozījumu redakciju nokavējuma naudas aprēķināšana tiek pārtraukta no mantojuma atklāšanās, ja fiziskā persona, kas ir parādnieks, ir mirusi. Lūdzam precizēt, vai nokavējuma naudas aprēķināšana tiek pārtraukta gan mirušajai fiziskai personai, kas ir parādnieks, gan juridiskai personai – mantojuma masai, kurai ir pienākums maksāt kārtējos nodokļu maksājumus laikā starp mantojuma atklāšanos un tā iegūšanu.  Nokavējuma naudas aprēķināšanu paredzēts atjaunot ar dienu, kad noteikts parādnieka tiesību pārņēmējs vai, ja parādnieka tiesību pārņēmējs nav noteikts gada laikā no mantojuma atklāšanās – ar nākamo dienu pēc minētā termiņa iestāšanās.  Valsts ieņēmumu dienests likumprojekta anotācijā atsaucās uz likumprojektu “Grozījumi Civillikumā” (VSS-346), kas izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē 2021.gada 15.aprīlī. Minētais likumprojekts nav izskatīts Ministru kabinetā. Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde uzskata, ka ir nepamatoti atsaukties uz šo jauno regulējumu Likuma grozījumu likumprojektā (piemēram, uz plānotiem mantojuma pieņemšanas veidiem), ņemot vērā, ka nevar prognozēt grozījumu Civillikumā tālāko virzību un apstiprināšanas termiņus.  Lūdzam Likuma grozījumu anotācijā precīzi atrunāt, kas ir saprotams ar “mirušā parādnieka tiesību pārņēmēju” saskaņā ar spēkā esošo regulējumu.  Atbrīvojuma no nokavējuma naudas aprēķina pirmā gada laikā pēc parādnieka nāves ieviešana radīs nepieciešamību atbilstoši pilnveidot pašvaldības nodokļa administrēšanas programmatūru, savukārt likumprojekts neparedz finansējuma avotu šāda veida pilnveidojumiem. Piemēram, Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde tikai 2021.gadā apstrādāja vairāk kā 3 700 mirušās personas, kurām piederēja virs 8 000 nekustamie īpašumi. Pavisam nekustamo īpašumu skaits, par kuriem nekustamā īpašuma nodoklis tiek rēķināts mantojuma masām, sastāda aptuveni 15 000. Ņemot vērā, ka grozījumus nevarēs administrēt manuāli, bez programmatūras pilnveidošanas, tad nepieciešams paredzēt valsts finansējumu grozījumu ieviešanai, ja tie tiks apstiprināti.  iebilstam pret šādu grozījumu virzīšanu, jo neeksistē normatīvais regulējums, kas LPS iebildumu atrisinātu, tāpēc šāda grozījuma tālākai virzībai ir jēpievieno pārējie grozījumi šinī vai citos likumos.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību.  Lai arī, Finanšu ministrijas ieskatā, plānotie grozījumi (kas paredzēja noteikt, ka fiziskas personas (parādnieka) nāves gadījumā tiek pārtraukta nokavējuma naudas aprēķināšana līdz mantinieka noteikšanai jeb, ja mantinieks netiek noteikts, uz vienu gadu no mantojuma atklāšanās) motivētu mantiniekus mantojuma lietu sakārtot gada ietvaros no mantojuma atklāšanās, kā arī nodrošinātu, ka mantiniekam mantojuma lietas kārtošanas gaitā netiek radīts papildu finansiālais slogs, tomēr, ņemot vērā, ka sanāksmes laikā Latvijas Pašvaldību savienības un Rīgas domes pārstāvji uzsvēra, ka šāds risinājums tieši pretēji nemotivēs mantiniekus savlaicīgi uzsākt mantojuma lietas, bet gan tās atlikt, diskusiju rezultātā panākta vienošanās, ka no likumprojekta tiek izslēgti grozījumi Likuma 29.pantā. | - |
| 37. | **Likumprojekts (grozījumi)**    papildināt 2. punktu ar “d” apakšpunktu šādā redakcijā: | **Iebildums (LPS - 16.05.2022.)**  Tā kā 29.panta ceturtās daļas 2.punktā šobrīd ir tikai c) apakšpunkts un d) apakšpunktu paredzēts pievienot nākamjā grozījumā, tad visticamāk šajā grozījumā ir jāaizstāj cipars "2" ar "1", jo šķiet grozījums attiecas uz 1.punktu  *Piedāvātā redakcija*  papildināt ~~2~~ **1**. punktu ar “d” apakšpunktu šādā redakcijā: | **Ņemts vērā**  - | - |
| 38. | **Likumprojekts (grozījumi)**  “f) ja fiziskā persona, kas ir parādnieks, ir mirusi – no mantojuma atklāšanās;”; | **Iebildums (TM - 16.05.2022.)**  Projekta 13. panta pirmā daļa paredz papildināt Likuma 29. panta ceturtās daļas 2. punktu ar d) apakšpunktu un projekta 13. panta otrā daļa paredz papildināt Likuma 29. panta ceturtās daļas 2. punktu ar d) apakšpunktu, kurā ietverta atsauce uz Likuma 29. panta ceturtās daļas 1. punkta f) apakšpunktu, kura Likuma spēkā esošajā redakcijā nav. Skatot kopsakarā projekta 13. panta pirmajā un otrajā daļā ietverto regulējumu, secināms, ka projekta 13. panta pirmajā daļā ietvertais regulējums varētu būt viens no Likuma 29. panta ceturtās daļas 1. punktā paredzētajiem gadījumiem, kad tiek pārtraukta nokavējuma naudas aprēķināšana. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt, ar kādu normas vienību projekta 13. panta pirmā daļa paredz papildināt Likuma 29. panta ceturto daļu.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  - | - |
| 39. | **Likumprojekts (grozījumi)**  “(51) Par šā panta pirmajā daļā minēto nodokļu pārkāpumu, ja nodokļu maksātājs (darba devējs) ir nodarbinājis vai nodarbina personu, nenoslēdzot darba, uzņēmuma, graudniecības vai pārvadājumu līgumu, vai noslēdzot darba, uzņēmuma, graudniecības vai pārvadājumu līgumu, bet darba samaksas ienākumu vai tā daļu nav aprēķinājis un uzrādījis grāmatvedības uzskaitē vai Valsts ieņēmumu dienestam iesniegtajā darba devēja ziņojumā, Valsts ieņēmumu dienests aprēķina budžetā maksājamo nodokļu (valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksu un iedzīvotāju ienākuma nodokļa) apmēru atbilstoši tā rīcībā esošajai informācijai par personai aprēķināmo atlīdzību, ja tās lielumu ir iespējams noteikt un ja tā ir lielāka par Ministru kabineta noteikto minimālo mēneša darba algu, vai no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas, ja aprēķināmā atlīdzība ir vienāda ar vai mazāka par Ministru kabineta noteikto minimālo mēneša darba algu vai ja tās lielumu nav iespējams noteikt, kā arī uzliek soda naudu 100 procentu apmērā no budžetā iemaksājamās nodokļu summas apmēra. Ja nav iespējams noteikt periodu, kurā nodokļu maksātājs ir nodarbinājis personu, nenoslēdzot darba uzņēmuma, graudniecības vai pārvadājumu līgumu,  uzskatāms, ka persona ir nodarbināta trīs mēnešus, ieskaitot to kalendāra mēnesi, kurā pārkāpums atklāts, ja vien darba devējs vai darbinieks nevar pierādīt īsāku darba tiesisko attiecību pastāvēšanas ilgumu. | **Iebildums (TM - 16.05.2022.)**  Projektā iekļautajā grozāmā likuma 32. panta 5.1 daļā ir paredzēta iespēja piemērot soda naudu 100 procentu apmērā no budžetā iemaksājamās nodokļu summas apmēra. Projekta anotācijā norādīts: "Soda nauda trīskāršā apmērā tiek samazināta un noteikta 100 apmērā no budžetā iemaksājamās nodokļu summas, tādējādi mazinot finansiālo slogu nodokļu maksātājam. [..] Uzskatāms, ka soda nauda 100 procentu apmērā ir pietiekama, lai atturētu nodokļu maksātāju no darbībām, kas atstāj negatīvu ietekmi uz valsts budžetu, kā arī sodītu vainīgo darba devēju par pieļauto pārkāpumu."  Lai arī šajā gadījumā soda naudas apmērs tiek samazināts, tas neatceļ prasību pamatot fiksēta apmēra soda naudas pieļaujamību. Izmantojot arī Satversmes tiesas 2021. gada 6. aprīļa spriedumā lietā Nr. 2020‑31‑01 ietvertās atziņas, lūdzam papildināt projekta anotāciju ar atbilstošu pamatojumu vai arī precizēt projektā paredzētās soda naudas apmēru.    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Anotācija papildināta ar detalizētāku pamatojumu likumprojektā noteiktajam soda naudas apmēram. | - |
| 40. | **Likumprojekts (grozījumi)**  “(51) Par šā panta pirmajā daļā minēto nodokļu pārkāpumu, ja nodokļu maksātājs (darba devējs) ir nodarbinājis vai nodarbina personu, nenoslēdzot darba, uzņēmuma, graudniecības vai pārvadājumu līgumu, vai noslēdzot darba, uzņēmuma, graudniecības vai pārvadājumu līgumu, bet darba samaksas ienākumu vai tā daļu nav aprēķinājis un uzrādījis grāmatvedības uzskaitē vai Valsts ieņēmumu dienestam iesniegtajā darba devēja ziņojumā, Valsts ieņēmumu dienests aprēķina budžetā maksājamo nodokļu (valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksu un iedzīvotāju ienākuma nodokļa) apmēru atbilstoši tā rīcībā esošajai informācijai par personai aprēķināmo atlīdzību, ja tās lielumu ir iespējams noteikt un ja tā ir lielāka par Ministru kabineta noteikto minimālo mēneša darba algu, vai no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas, ja aprēķināmā atlīdzība ir vienāda ar vai mazāka par Ministru kabineta noteikto minimālo mēneša darba algu vai ja tās lielumu nav iespējams noteikt, kā arī uzliek soda naudu 100 procentu apmērā no budžetā iemaksājamās nodokļu summas apmēra. Ja nav iespējams noteikt periodu, kurā nodokļu maksātājs ir nodarbinājis personu, nenoslēdzot darba uzņēmuma, graudniecības vai pārvadājumu līgumu,  uzskatāms, ka persona ir nodarbināta trīs mēnešus, ieskaitot to kalendāra mēnesi, kurā pārkāpums atklāts, ja vien darba devējs vai darbinieks nevar pierādīt īsāku darba tiesisko attiecību pastāvēšanas ilgumu. | **Iebildums (TM - 21.06.2022.)**  Projektā iekļautajā grozāmā likuma 32. panta 5.1 daļā ir paredzēta iespēja piemērot soda naudu 100 procentu apmērā no budžetā iemaksājamās nodokļu summas apmēra. Tieslietu ministrijas iepriekšējā atzinumā bija ietverts lūgums pamatot fiksēta apmēra soda naudas pieļaujamību. Tomēr šobrīd projekta anotācijā atrodams vien daļējs pamatojums.  Projekta anotācijā norādīts: "*Tā kā jau šobrīd likumdevējs normatīvajā regulējumā (t. i., likumā "Par valsts sociālo apdrošināšanu" un likumā "Par iedzīvotāju ienākuma nodokli") ir paredzējis darba devējam atbildību par nepilnīgu nodokļa ieturēšanu, piemērojot tam soda naudu 300 % apmērā no budžetā iemaksājamās nodokļu summas, attiecīgi secināms, ka likumdevējs jau ir veicis tiesiskā regulējuma izvērtējumu un atzinis to par atbilstīgu Satversmei. Tādējādi likumprojekta ietvaros tiek vērtēta tikai soda naudas samazinājuma ietekme uz leģitīmā mērķa – sabiedrības labklājība un demokrātiskas valsts iekārtas aizsardzība – sasniegšanu.*"  Ikvienai institūcijai, kas izdod normatīvos aktus, ir pienākums periodiski pārskatīt tās noteikto tiesisko regulējumu, lai izvērtētu tā nepieciešamību atbilstoši faktisko un tiesisko apstākļu izmaiņām, kuras tiesību normas pieņemšanas brīdī var būt grūti vai pat neiespējami prognozēt (*sk., piem., Satversmes tiesas 2022. gada 8. jūnija sprieduma lietā Nr. 2021-40-0103 14. punktu; Satversmes tiesas 2022. gada 10. marta sprieduma lietā Nr. 2021-24-03 31.2. punktu*). Tāpat likumdevējam ir pienākums nodrošināt tiesību normu atbilstību augstāka juridiskā spēka tiesību normām un saskaņot projektā paredzētās tiesību normas un tiesību sistēmā jau pastāvošās tiesību normas atbilstoši racionāla likumdevēja principam (*Satversmes tiesas 2019. gada 6. marta sprieduma lietā Nr. 2018-11-01 18.1. punkts*).  Grozījumi normatīvajā regulējumā ir iespēja īstenot minēto likumdevēja pienākumu. Turklāt projekta anotācijā nav arī norādīti avoti, kur tajā minētais likumdevēja izvērtējums būtu atrodams, un pastāv jautājums, vai iespējamais likumdevēja izvērtējums aptver jaunākās Satversmes tiesas atziņas par fiksēta apmēra sodu pieļaujamību.  Līdz ar to lūdzam atkārtoti izvērtēt projektā esošo regulējumu.    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Anotācija papildināta ar izvērstāku pamatojumu fiksēta apmēra soda naudas pieļaujamībai.  Soda nauda nav pielīdzināma administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros piemērojamam naudas sodam par administratīvajiem pārkāpumiem nodokļu jomā, kur, nosakot administratīvā soda veidu un mēru, tiek vērtēti tādi apstākļi kā izdarītā pārkāpuma raksturs, pie atbildības saucamās personas personība, mantiskais stāvoklis, pārkāpuma izdarīšanas apstākļi, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi. Tomēr arī šajā gadījumā ir jāņem vērā, ka likumos īpaši paredzētos  gadījumos sods par pārkāpumu var tikt noteikts kā procentuāli fiksēta summa (piemēram, Likuma 139.pantā par skaidras naudas darījumu nedeklarēšanu un par darījuma veikšanu skaidrā naudā, ja darījuma summa pārsniedz likumā noteikto skaidras naudas lietošanas ierobežojuma apmēru, ir piemērojams naudas sods likumā noteiktajā procentu apmērā no nedeklarētās summas).  Tā kā Likumā šobrīd ir noteikts, ka nodokļu administrācijas pārbaudes ietvaros par konstatēto konkrēto nodokļu pārkāpumu tiek piemērota fiksēta soda naudas likme, to nosakot procentuāli no aprēķinātā papildus budžetā iemaksājamā nodokļa apmēra, tad šāds pats princips arī saglabājams par likumprojekta 14.pantā iekļautajā Likuma 32.panta 5.1 daļā paredzēto nodokļu pārkāpumu. | - |
| 41. | **Likumprojekts (grozījumi)**  2) nereģistrējas kā konkrēta nodokļa maksātājs, tad nodokļu administrācija, veicot nodokļu revīziju (auditu), aprēķina un par labu budžetam no nodokļu maksātāja piedzen nodokli, kas aprēķināts par taksācijas periodu no dienas, kad personai bija jāreģistrējas kā konkrēta nodokļa maksātājam, nokavējuma naudu šā likuma 29. panta otrajā daļā noteiktajā apmērā un soda naudu 50 procentu apmērā no budžetā iemaksājamās nodokļa summas.”; | **Iebildums (TM - 16.05.2022.)**  Projektā iekļautajā grozāmā likuma 34. panta 1.1 daļas 2. punktā paredzēta iespēja piemērot soda naudu 50 procentu apmērā no budžetā iemaksājamās nodokļa summas. Projekta anotācijā norādīts: "Šajā gadījumā soda nauda tiek piemērota bez individualizācijas, jo, kā uz to ir arī norādījusi Satversmes tiesa savā spriedumā, ja konkrēto pārkāpumu raksturo pietiekami vienveidīgi apstākļi, likumdevējs var noteikt tādu soda naudas apmēru, kas tipiskā gadījumā ir nemainīgs."  Satversmes tiesa minētajā spriedumā norādīja, ka "soda naudas apmēra individualizācijas iespēja nevar tikt uzskatīta par pašmērķi. Ja konkrēto pārkāpumu raksturo pietiekami vienveidīgi apstākļi, likumdevējs var noteikt tādu soda naudas apmēru, kas tipiskā gadījumā ir nemainīgs " (*Satversmes tiesas 2021. gada 6. aprīļa sprieduma lietā Nr. 2020‑31‑01 21. punkts*). Līdz ar to ir nepieciešams skaidrojumā anotācijā konkrēti norādīt, kādi ir šie vērtējamie apstākļi (neskatoties uz to, ka tie varbūt izriet no anotācijas vai regulējuma kopumā).  Vienlaikus jāievēro, ka iepriekš minētā atziņa neatceļ prasību pamatot soda naudas apmēra atbilstību samērīguma principam. Jāpārliecinās arī par to, vai nelabvēlīgās sekas, kas personai rodas tās pamattiesību ierobežojuma rezultātā, nav lielākas par labumu, ko no šā ierobežojuma gūst sabiedrība kopumā. Proti, ir jānoskaidro lietā līdzsvarojamās intereses un tas, kurai no šīm interesēm un tiesībām būtu piešķirama prioritāte (*Satversmes tiesas 2021. gada 6. aprīļa sprieduma lietā Nr. 2020‑31‑01 22. punkts*). Šobrīd nav skaidrs, kāpēc ir paredzēta soda nauda tieši 50 procentu apmērā un vai tas atbilst samērīguma prasībām.  Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta anotāciju un, ja nepieciešams, soda naudas apmēra regulējumu projektā.    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Anotācija papildināta ar atbilstošu pamatojumu likumprojektā noteiktajam soda naudas apmēram. | - |
| 42. | **Likumprojekts (grozījumi)**  2) nereģistrējas kā konkrēta nodokļa maksātājs, tad nodokļu administrācija, veicot nodokļu revīziju (auditu), aprēķina un par labu budžetam no nodokļu maksātāja piedzen nodokli, kas aprēķināts par taksācijas periodu no dienas, kad personai bija jāreģistrējas kā konkrēta nodokļa maksātājam, nokavējuma naudu šā likuma 29. panta otrajā daļā noteiktajā apmērā un soda naudu 50 procentu apmērā no budžetā iemaksājamās nodokļa summas.”; | **Iebildums (TM - 21.06.2022.)**  Projektā iekļautajā grozāmā likuma 34. panta 1.1 daļas 2. punktā paredzēta iespēja piemērot soda naudu 50 procentu apmērā no budžetā iemaksājamās nodokļa summas. Tieslietu ministrijas iepriekšējā atzinumā bija ietverts lūgums izvērtēt soda naudas apmēra atbilstību samērīguma principam, tostarp pamatot, kāpēc ir paredzēta soda nauda tieši 50 procentu apmērā.  Projekta anotācijā norādīts: "*Šajā gadījumā soda nauda tiek piemērota bez individualizācijas, jo, kā uz to ir arī norādījusi Satversmes tiesa savā spriedumā, ja konkrēto pārkāpumu raksturo pietiekami vienveidīgi apstākļi, likumdevējs var noteikt tādu soda naudas apmēru, kas tipiskā gadījumā ir nemainīgs. Bez tam ir jāņem vērā, ka tiesiskajā sistēmā, kur nodokļu jomā nodokļu maksātājam ir pienākums sadarboties ar nodokļu administrāciju, sodoša rakstura līdzekļu galvenā funkcija ir preventīva, proti, novērst, mazināt un paredzēt nodokļu saistību neizpildes risku (skatīt Satversmes tiesas sprieduma 18.2. apakšpunktu). Plānotās izmaiņas tiesiskajā regulējumā paredz savstarpēju sadarbību, iestādei sākotnēji informējot nodokļu maksātāju par likumā noteikto prasību (nevis to sodot par prasības neizpildi) un nodokļu maksātājam dodot iespēju labprātīgi likuma prasību izpildīt. Tādējādi būtībā šajā gadījumā soda naudai ir preventīvs raksturs un tās mērķis ir veicināt, ka nodokļu maksātājs labprātīgi izpilda nodokļu administrācijas paziņojumā ietverto lūgumu. Savukārt nodokļu maksātāja sadarbības pienākumu neizpildot, nodokļu revīzijas (audita) procesā piemērojamās soda naudas apmērs noteikts, ievērojot par līdzīga pārkāpuma jau šobrīd noteikto soda naudas apmēru, kas izriet no likuma “Par nodokļiem un nodevām” 34.panta otrās daļas 2.punkta).*"  Satversmes tiesas 2021. gada 6. aprīļa spriedumā lietā Nr. 2020-31-01 ir secināts, ka par reģistrēšanās pienākuma pārkāpumu piemērojamās soda naudas individualizācija atbilstoši šā pārkāpuma raksturam ir nepieciešama. Turpretī projekta anotācijā šķietami norādīts, ka projektā paredzētajā situācijā pārkāpumu raksturo pietiekami vienveidīgi apstākļi, lai varētu noteikt tādu soda naudas apmēru, kas tipiskā gadījumā ir nemainīgs. Šāda atšķirība prasa argumentētu analīzi, kas atspoguļotu regulējuma izmaiņas un pamatotu vienveidīgu apstākļu esību.  Tāpat projekta anotācijā nav izvērtēts, vai labums, ko gūst sabiedrība no noteiktā ierobežojuma, ir lielāks par indivīdam nodarīto kaitējumu.  Projekta anotācijā norādīts, ka piemērojamās soda naudas apmērs noteikts, ievērojot par līdzīgu pārkāpumu jau šobrīd noteikto soda naudas apmēru, kas izriet no likuma "Par nodokļiem un nodevām" 34. panta otrās daļas 2. punkta. Pirmkārt, no šāda skaidrojuma nav saprotams, kā izpaužas pārkāpumu līdzība (kādi ir līdzīgie būtiskie elementi). Otrkārt, soda naudas apmēra atbilstība sankcijai par līdzīgu pārkāpumu pati par sevi nenozīmē, ka soda naudas apmērs ir samērīgs.  Līdz ar to lūdzam atkārtoti izvērtēt projektā paredzēto regulējumu.    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Anotācija papildināta ar izvērstāku sodas naudas apmēra pamatojumu.  Attiecībā uz Tieslietu ministrijas norādīto Satversmes tiesas 2021.gada 6.aprīļa spriedumā lietā Nr.2020-31-01 ietverto secinājumu, ka par reģistrēšanās pienākuma pārkāpumu piemērojamās soda naudas individualizācija atbilstoši šā pārkāpuma raksturam ir nepieciešama, paskaidrojam.  Satversmes tiesa minēto secinājumu ir veikusi, attiecībā uz šobrīd Likumā ietverto 34.panta pirmās daļas redakciju, saskaņā ar kuru soda nauda attiecībā uz reģistrēšanās pienākuma pārkāpumu vienādi regulē tādas situācijas, kurās attiecīgā pārkāpuma kaitīguma pakāpe ir atšķirīga.  “*Ja juridiskā persona vai fiziskā persona, kas reģistrējusies kā saimnieciskās darbības veicēja, veic saimniecisko darbību, nereģistrējoties kā konkrēta nodokļa maksātājs, vai 30 dienu laikā pēc nodokļu administrācijas noteiktā termiņa neiesniedz nodokļu likumos paredzētās nodokļu deklarācijas, kā arī nodokļu administrācijas pieprasītos saimnieciskās darbības un grāmatvedības dokumentus, bez kuriem nodokļu administrācijas ierēdņi (darbinieki) nevar noteikt maksājamā nodokļa summu, tad nodokļu administrācija, veicot nodokļu revīziju (auditu), aprēķina un par labu budžetam no nodokļu maksātāja piedzen nodokli, kas aprēķināts par taksācijas periodu no dienas, kad personai bija jāreģistrējas kā konkrēta nodokļa maksātājam, nokavējuma naudu šā likuma 29.panta otrajā daļā noteiktajā apmērā un soda naudu 100 procentu apmērā no budžetā iemaksājamās nodokļa summas*.”  Atbilstoši minētajai tiesību normas konstrukcijai soda nauda bija piemērojama visos gadījumos, kad tika konstatēts fakts, ka nodokļu maksātājs ir veicis saimniecisko darbību, nereģistrējoties kā konkrēta nodokļu maksātājam. Tiesību norma neparedzēja atkāpes, ka atbildība nebūtu piemērojama gadījumos, ja nodokļu revīzijas (audita) ietvaros nodokļu maksātājs nodokļu administrācijas konstatēto pārkāpumu labprātīgi novērsis, reģistrējoties konkrēta nodokļa maksātāju reģistrā un iesniedzot attiecīgās nodokļu deklarācijas.  Kā norādījusi Satversmes tiesa, reģistrēšanās pienākuma pārkāpums var izpausties dažādi. Proti, ir iespējamas gan situācijas, **kad tas tiek izdarīts nezināšanas vai neuzmanības dēļ**, gan situācijas, **kad tas tiek izdarīts apzinātas ļaunprātības dēļ un ir saistīts ar izvairīšanos no nodokļu nomaksas.** Tas nozīmē, ka apstrīdētajā normā paredzētā soda nauda attiecībā uz reģistrēšanās pienākuma pārkāpumu vienādi regulē tādas situācijas, kurās attiecīgā pārkāpuma kaitīguma pakāpe ir atšķirīga (*skatīt Satversmes tiesas 2021.gada 6.aprīļa spriedumā lietā Nr.2020-31-01 20.1.punktu*).  Lai minēto situāciju novērstu jeb piemērotu atšķirīgu pieeju situācijām, kurās attiecīgā pārkāpuma kaitīguma pakāpe ir atšķirīga, ar likumprojektu ir pilnveidots regulējums, lai atbildību par reģistrēšanās pienākuma pārkāpumu paredzētu tikai situācijās, **kad tas tiek izdarīts apzinātas ļaunprātības dēļ un ir saistīts ar izvairīšanos no nodokļu nomaksas.**  Uz situācijām, kad pārkāpums tiek izdarīts nezināšanas vai neuzmanības dēļ, attiecināms likumprojektā ietvertais Likuma 34.panta 1.1daļas 1.punkts. Proti, ja juridiskā persona vai fiziskā persona, kas reģistrējusies kā saimnieciskās darbības veicēja, veic saimniecisko darbību, nereģistrējoties kā konkrēta nodokļa maksātājs, 30 dienu laikā pēc tam, kad saņēmusi nodokļu administrācijas paziņojumu ar aicinājumu reģistrēties kā konkrēta nodokļa maksātājam, reģistrējas kā konkrēta nodokļa maksātājs, tad nodokļu administrācija aprēķina un par labu budžetam no nodokļu maksātāja piedzen nodokli, kas aprēķināts par taksācijas periodu no dienas, kad personai bija jāreģistrējas kā konkrēta nodokļa maksātājam un nokavējuma naudu šā likuma 29.panta otrajā daļā noteiktajā apmērā. Šajā gadījumā soda nauda nodokļu maksātājam par izdarīto pārkāpumu netiek piemērota.  Savukārt uz situācijām, kad pārkāpums tiek izdarīts apzinātas ļaunprātības dēļ un ir saistīts ar izvairīšanos no nodokļu nomaksas, attiecināms likumprojektā ietvertais Likuma 34.panta 1.1 daļas 2.punkts. Proti, ja juridiskā persona vai fiziskā persona, kas reģistrējusies kā saimnieciskās darbības veicēja, veic saimniecisko darbību, nereģistrējoties kā konkrēta nodokļa maksātājs, 30 dienu laikā pēc tam, kad saņēmusi nodokļu administrācijas paziņojumu ar aicinājumu reģistrēties kā konkrēta nodokļa maksātājam, nereģistrējas kā konkrēta nodokļa maksātājs, tad nodokļu administrācija, veicot nodokļu revīziju (auditu), aprēķina un par labu budžetam no nodokļu maksātāja piedzen nodokli, kas aprēķināts par taksācijas periodu no dienas, kad personai bija jāreģistrējas kā konkrēta nodokļa maksātājam, nokavējuma naudu šā likuma 29.panta otrajā daļā noteiktajā apmērā un soda naudu 50 procentu apmērā no budžetā iemaksājamās nodokļa summas. | - |
| 43. | **Likumprojekts (grozījumi)**    “**41.** **pants.** **Valsts ieņēmumu dienesta un nodokļu maksātāja vienošanās līguma noslēgšana** | **Iebildums (TM - 16.05.2022.)**  Projekta 19. pants paredz izteikt jaunā redakcijā Likuma 41. pantu, kurā ietverta kārtība, kādā Valsts ieņēmumu dienests un nodokļu maksātājs slēdz vienošanās līgumu. Vēršam uzmanību uz to, ka Valsts ieņēmumu dienests saskaņā ar Likuma 1. panta 5. punktā noteikto ir tikai viena no nodokļu administrācijas iestādēm. Likuma 20. pants paredz, kādus nodokļus administrē kādas iestādes, un Valsts ieņēmumu dienests nav vienīgā iestāde, kas administrē konkrētus nodokļus. Savukārt Administratīvā procesa likuma 63.1 pants nosaka vispārīgas iestādes un administratīvā procesa dalībnieka tiesības slēgt administratīvo līgumu. Ņemot vērā minēto, nav saprotams, kāpēc projekta 19. pantā ietvertajā Likuma 41. pantā ir paredzēts, ka vienošanās līgums var būt noslēgts tikai ar Valsts ieņēmumu dienestu. Lūdzam papildināt anotāciju ar attiecīgu skaidrojumu, ņemot vērā to, ka Likumā ietvertais regulējums par vienošanās slēgšanu neatceļ Administratīvā procesa likuma 63.1 pantā paredzētās tiesības slēgt administratīvo līgumu.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācijas 1.3.apakšsadaļa, ietverot tajā skaidrojumu, kādēļ Likuma 41.pantā ietvertais tiesiskais regulējums attiecināms tikai uz VID. Turklāt arī šobrīd Likuma 41.pants attiecas tikai uz VID. | - |
| 44. | **Likumprojekts (grozījumi)**    (1) Valsts ieņēmumu dienests un nodokļu maksātājs vienošanās līgumu slēdz, lai noregulētu administratīvi tiesiskās attiecības nodokļu kontrolē līdz nodokļu rēķina izdošanai vai nodokļu revīzijā (auditā) līdz lēmuma par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem pieņemšanai, kā arī, lai izbeigtu tiesisku strīdu par nodokļu kontroles vai nodokļu revīzijas (audita) rezultātā aprēķinātajiem papildu maksājumiem budžetā vai konstatēto no budžeta atmaksājamās summas nepamatotu palielināšanu. Vienošanās līgumā norāda, ka nodokļu maksātājs piekrīt papildus aprēķinātā nodokļa maksājuma apmēram vai no budžeta atmaksājamās summas samazinājumam. | **Iebildums (TM - 16.05.2022.)**  Projekta 19. pantā ietvertais Likuma 41. panta pirmās daļas pirmais teikums paredz, kādā brīdī administratīvā procesa ietvaros var tikt slēgts vienošanās līgums. Anotācijā norādīts, ka ar projektu tiek paplašināts vienošanās līguma institūts, to attiecinot arī uz sākotnējo lēmumu pieņemšanas procesu. Vēršam uzmanību uz to, ka Administratīvā procesa likuma 63.1 panta pirmais teikums paredz, ka par administratīvā līguma slēgšanu var vienoties jebkurā administratīvā procesa stadijā. Administratīvā līguma daudzfunkcionālais pielietojums izsecināms arī no tā, ka komentējamā tiesību normā likumdevējs uzsvēris, ka šādu līgumu var slēgt jebkurā administratīvā procesa stadijā – proti, gan kamēr konkrētās publiski tiesiskās attiecības tiek risinātas iestādē (gan sākotnējā, gan apstrīdēšanas stadijā), gan tad, ja strīds starp iestādi un privātpersonu jau nonācis tiesā, gan tad, ja nepieciešams vienoties par izpildes jautājumiem (*sk. Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Sagatavojis autoru kolektīvs. Dr.iur. J. Briedes zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2013, 604. lpp.*). Ņemot vērā minēto, tiesības slēgt vienošanās līgumu jebkurā administratīvā procesa stadijā jau izriet no vispārīgā regulējuma, tādējādi lūdzam nedublēt Likumā Administratīvā procesa likumā paredzēto un precizēt projekta 19. pantā ietverto Likuma 41. panta pirmās daļas pirmo teikumu.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Ar likumprojektu no Likuma 41.panta izslēgtas dublējošās tiesību normas. | - |
| 45. | **Likumprojekts (grozījumi)**    (1) Valsts ieņēmumu dienests un nodokļu maksātājs vienošanās līgumu slēdz, lai noregulētu administratīvi tiesiskās attiecības nodokļu kontrolē līdz nodokļu rēķina izdošanai vai nodokļu revīzijā (auditā) līdz lēmuma par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem pieņemšanai, kā arī, lai izbeigtu tiesisku strīdu par nodokļu kontroles vai nodokļu revīzijas (audita) rezultātā aprēķinātajiem papildu maksājumiem budžetā vai konstatēto no budžeta atmaksājamās summas nepamatotu palielināšanu. Vienošanās līgumā norāda, ka nodokļu maksātājs piekrīt papildus aprēķinātā nodokļa maksājuma apmēram vai no budžeta atmaksājamās summas samazinājumam. | **Iebildums (TM - 21.06.2022.)**  Projekta 19. pantā ietvertais Likuma 41. panta pirmās daļas pirmais teikums paredz, kādā brīdī administratīvā procesa ietvaros var tikt slēgts vienošanās līgums. Projekta anotācijā norādīts, ka ar projektu tiek paplašināts vienošanās līguma institūts, to attiecinot arī uz sākotnējo lēmumu pieņemšanas procesu. Atkārtoti norādām, ka Administratīvā procesa likuma 63.1 panta pirmais teikums paredz, ka par administratīvā līguma slēgšanu var vienoties jebkurā administratīvā procesa stadijā. Administratīvā līguma daudzfunkcionālais pielietojums izsecināms arī no tā, ka komentējamā tiesību normā likumdevējs uzsvēris, ka šādu līgumu var slēgt jebkurā administratīvā procesa stadijā – proti, gan kamēr konkrētās publiski tiesiskās attiecības tiek risinātas iestādē (gan sākotnējā, gan apstrīdēšanas stadijā), gan tad, ja strīds starp iestādi un privātpersonu jau nonācis tiesā, gan tad, ja nepieciešams vienoties par izpildes jautājumiem (*sk. Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Sagatavojis autoru kolektīvs. Dr.iur. J. Briedes zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2013, 604. lpp.*). Ņemot vērā minēto, tiesības slēgt vienošanās līgumu jebkurā administratīvā procesa stadijā jau izriet no vispārīgā regulējuma, tādējādi atkārtoti lūdzam nedublēt Likumā Administratīvā procesa likumā paredzēto un precizēt projekta 19. pantā ietverto Likuma 41. panta pirmo daļu.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Ar likumprojektu no Likuma 41.panta izslēgtas dublējošās tiesību normas. | - |
| 46. | **Likumprojekts (grozījumi)**    (8) Lai noregulētu administratīvi tiesiskās attiecības nodokļu revīzijā (auditā) vai nodokļu kontrolē, nodokļu maksātājs iesniegumu par iespējamā vienošanās līguma noslēgšanu Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektoram iesniedz līdz lēmuma par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem pieņemšanai vai nodokļu rēķina izdošanai. | **Iebildums (TM - 16.05.2022.)**  Projekta 19. pantā ietvertā Likuma 41. panta astotā, devītā un desmitā daļa noteic, līdz kuram brīdim konkrētos gadījumos var tikt iesniegts iesniegums vienošanās slēgšanai vai kādā brīdī vienošanās līgumu ir tiesīgs slēgt Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektors. Administratīvā procesa likuma 63.1 panta pirmais teikums paredz, ka par administratīvā līguma slēgšanu var vienoties jebkurā administratīvā procesa stadijā. Administratīvā līguma daudzfunkcionālais pielietojums izsecināms arī no tā, ka komentējamā tiesību normā likumdevējs uzsvēris, ka šādu līgumu var slēgt jebkurā administratīvā procesa stadijā – proti, gan kamēr konkrētās publiski tiesiskās attiecības tiek risinātas iestādē (gan sākotnējā, gan apstrīdēšanas stadijā), gan tad, ja strīds starp iestādi un privātpersonu jau nonācis tiesā, gan tad, ja nepieciešams vienoties par izpildes jautājumiem (*sk. Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Sagatavojis autoru kolektīvs. Dr.iur. J. Briedes zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2013, 604. lpp.)*. Ņemot vērā minēto, tiesības slēgt vienošanās līgumu jebkurā administratīvā procesa stadijā jau izriet no vispārīgā regulējuma, tādējādi nav saprotams, kāpēc projekta 19. pantā ietvertajā Likuma 41. panta astotajā, devītajā un desmitajā daļā plānots regulēt, līdz kuram brīdim pieļaujams iesniegt iesniegumu vienošanās līguma slēgšanai vai to slēgt. Lūdzam skaidrot anotācijā projekta 19. pantā ietverto Likuma 41. panta astotās, devītās un desmitās daļas regulējumu.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Ar likumprojektu no Likuma 41.panta izslēgtas dublējošās normas. | - |
| 47. | **Likumprojekts (grozījumi)**    (8) Lai noregulētu administratīvi tiesiskās attiecības nodokļu revīzijā (auditā) vai nodokļu kontrolē, nodokļu maksātājs iesniegumu par iespējamā vienošanās līguma noslēgšanu Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektoram iesniedz līdz lēmuma par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem pieņemšanai vai nodokļu rēķina izdošanai. | **Iebildums (TM - 21.06.2022.)**  Projekta 19. pantā ietvertā Likuma 41. panta astotā, devītā un desmitā daļa noteic, līdz kuram brīdim konkrētos gadījumos var tikt iesniegts iesniegums vienošanās slēgšanai vai kādā brīdī vienošanās līgumu ir tiesīgs slēgt Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektors. Administratīvā procesa likuma 63.1 panta pirmais teikums paredz, ka par administratīvā līguma slēgšanu var vienoties jebkurā administratīvā procesa stadijā. Administratīvā līguma daudzfunkcionālais pielietojums izsecināms arī no tā, ka komentējamā tiesību normā likumdevējs uzsvēris, ka šādu līgumu var slēgt jebkurā administratīvā procesa stadijā – proti, gan kamēr konkrētās publiski tiesiskās attiecības tiek risinātas iestādē (gan sākotnējā, gan apstrīdēšanas stadijā), gan tad, ja strīds starp iestādi un privātpersonu jau nonācis tiesā, gan tad, ja nepieciešams vienoties par izpildes jautājumiem (*sk. Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Sagatavojis autoru kolektīvs. Dr.iur. J. Briedes zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2013, 604. lpp.)*. Ņemot vērā minēto, tiesības slēgt vienošanās līgumu jebkurā administratīvā procesa stadijā jau izriet no vispārīgā regulējuma. Projekta anotācijā skaidrots, ka šī regulējuma mērķis ir noteikt nosacījumus, kad ir iesniedzams iesniegums, ja nodokļa maksātājs vēlas vienoties par obligāto maksājumu samazināšanu, lai atkarībā no administratīvā procesa stadijas piemērotu projekta 19. pantā ietvertā Likuma 41. panta otrajā, trešajā, ceturtajā, piektajā, sestajā vai septītajā daļā noteikto obligāto maksājumu samazinājumu. Vēršam uzmanību uz to, ka projekta 19. pantā ietvertajā Likuma 41. panta otrajā, trešajā, ceturtajā, piektajā, sestajā un septītajā daļā jau ir paredzēts, līdz kuram brīdim iesniedzams iesniegums par vienošanās līguma slēgšanu, lai attiecīgi varētu samazināt obligāto maksājumu. Ņemot vērā minēto, lūdzam izslēgt projekta 19. pantā ietverto Likuma 41. panta astoto, devīto un desmito daļu.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Ar likumprojektu no Likuma 41.panta izslēgtas dublējošās tiesību normas. | - |
| 48. | **Likumprojekts (grozījumi)**    236. Šā likuma 23. panta sestās daļas 14. punktā ietvertā pazīme un šā panta astotā daļa ir piemērojama attiecībā uz pārbaudāmajiem taksācijas periodiem, kas sākas pēc šā likuma 23. panta sestās daļas 14. punkta un 23. panta astotās daļas spēkā stāšanās.”. | **Iebildums (TM - 16.05.2022.)**  Projekta 21. pantā ietvertajā Likuma pārejas noteikumu 236. punktā ir minēts, ka Likuma 23. panta sestās daļas 14. punkts un astotā daļa ir piemērojama attiecībā uz pārbaudāmajiem taksācijas periodiem, kas sākas pēc šo abu minēto normu spēkā stāšanās. Vēršam uzmanību uz to, ka projekta 7. panta desmitā un 11. daļa paredz papildināt Likuma 23. panta sesto daļu ar jaunu 14. punktu un Likuma 23. pantu ar jaunu 8.1 daļu. Savukārt Likuma 23. panta astotā daļa ir spēkā jau daudzus gadus. Tādējādi secināms, ka visticamāk projekta 21. pantā ietvertajā Likuma pārejas noteikumu 236. punktā ietverta neprecīza atsauce uz Likuma normu, kuras spēkā stāšanās ir atskaites punkts noteiktai darbībai.  Papildus norādām, ka projektam ir paredzēta spēkā stāšanās 2023. gada 1. janvārī.  Projekta 7. panta desmitajā un 11. daļā ietvertajām Likuma normām nav paredzēta no projekta atšķirīga spēkā stāšanās, tātad tās stāsies spēkā 2023. gada 1. janvārī. Ņemot vērā minēto, lai padarītu skaidrāku projekta 21. pantā ietverto Likuma pārejas noteikumu 236. punktu, tajā var ietvert noteiktu termiņu, nevis atsaukties uz Likuma normu spēkā stāšanos.  Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt projekta 21. pantā ietverto Likuma pārejas noteikumu 236. punktu.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā** | - |
| 49. | **Anotācija (ex-ante)**  1.1. Pamatojums | **Iebildums (EM - 16.05.2022.)**  Lūdzam anotācijā skaidrot, kā likumprojektā ietvertās izmaiņas ietekmēs VID pārbaužu apjomu, it īpaši ņemot vērā uzņēmumu "segmentēšanas" pieeju, proti, lūgums norādīt, cik provizoriski liela ir tā uzņēmumu grupa ("uzticamie"), uz kuriem netiks attiecināta jaunā kārtība un nav sagaidāms būtisks VID pārbaužu palielinājums un, cik provizoriski liela ir tā uzņēmumu grupa, kuriem likumprojektā ietverto izmaiņu dēļ, prognozējamas izmaiņas līdzšinējā sadarbībā un kādā apmērā palielināsies birokrātiskais slogs.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Jau šobrīd no anotācijā ietvertā skaidrojuma izriet plānotā tiesiskā regulējuma piemērošana. Proti, ņemot vērā, ka viens no VID stratēģiskajiem mērķiem (*skatīt VID Attīstības stratēģiju 2020.-2022.gadam, kas pieejama VID tīmekļvietnē*) ir uz uzticēšanos vērsta komunikācija un sadarbība – uzticamies savam klientam, VID jau šobrīd īsteno pieeju, ka, piemērojot principu “konsultē vispirms”, nodokļu maksātājs tiek aicināts labprātīgi novērst VID konstatētos pārkāpumus un neatbilstības, nodokļu administrācijas pārbaudi neuzsākot. Tādējādi, likumprojektā ietvertajiem grozījumiem nevajadzētu ietekmēt šobrīd īstenoto nodokļu administrācijas pārbaužu apjomu.  Kā jau norādīts anotācijas 2.1.apakšsadaļā, sabiedrības grupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē, vai varētu ietekmēt, ir visi uzņēmumi. Savukārt uz uzņēmumu grupu “uzticamie”, kuriem atbilstoši anotācijā norādītajam netiks attiecināts likumprojektā ietvertais plānotais risinājums – paziņošana par nodokļu kontroles uzsākšanu uz aprēķinu pamata “aplokšņu algām” – paskaidrojam.  Ņemot vērā, ka nodokļu maksātāji tiek segmentēti atbilstoši aktuālākajiem datiem par viņu nodokļu saistību izpildes rādītājiem, nav iespējams šobrīd prognozēt to nodokļu maksātāju skaitu, kuri, stājoties spēkā tiesiskajam regulējumam, būs “uzticamo” segmentā kā nodokļu maksātāji, kas pilda visas savas saistības un kuriem nav nodokļu iekasēšanas riski.  Savukārt attiecībā uz birokrātisko slogu norādām.  Saskaņā ar Ministru kabineta 2019.gada 20.augusta sēdē (*skatīt prot. Nr.35, 18.§, 2.punktu*) doto uzdevumu visām ministrijām ar 2019.gada 1.novembri tiesību aktu projektu izstrādes procesā ir jānodrošina informatīvā ziņojumā “Par “nulles birokrātijas” pieejas ieviešanu tiesību aktu izstrādes procesā” pieejas ievērošana.  Tādējādi, nodrošinot “nulles birokrātijas” pieeju, ar likumprojektā ietverto tiesisko regulējumu birokrātiskais slogs netiks palielināts, bet gan samazināts, ņemot vērā, ka tiek efektivizēts nodokļu administrācijas pārbaužu tiesiskais regulējums, uzsvaru liekot uz principa “konsultē vispirms” piemērošanu nevis sodu uzlikšanu. Tāpat jānorāda, ka tiesiskā regulējuma izstrādes procesā aktīvi notika dialogs ar nevalstisko sektoru, uzklausot to ierosinājumus un viedokļus, kā veicināt labprātīgu nodokļu saistību izpildi (skatīt anotācijas 6.4.apakšpunktu). Šāds dialogs tiks aktīvi īstenots arī pēc tiesiskā regulējuma spēkā stāšanās, lai “gūtu praktisku informāciju par to, kā uzņēmēji organizē savu darbu, kāda ir izmaksu struktūra, kā tiek veidota cenu politika un kā tiek veikta nodokļu optimizācija” (skatīt anotācijas 1.3.apakšpunktā ietverto risinājuma aprakstu). | 1.1. Pamatojums |
| 50. | **Likumprojekts (grozījumi)**  Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām” | **Priekšlikums (LPS - 16.05.2022.)**  Likuma 25.panta pirmā daļa uzskaita gadījumus, kuros Valsts ieņēmumu dienests un pašvaldības dzēš nodokļu parādus, kā arī nokavējuma naudas un soda naudas.  Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2015.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKA–75/2015 tēzē secināts, ka “gadījums, kad Valsts ieņēmumu dienests trīs gadu laikā kopš administratīvā akta spēkā stāšanās nav pieņēmis lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu un šādu lēmumu vairs nav iespējams pieņemt, jo ir iestājies noilguma termiņš administratīvā akta piespiedu izpildei, ir pielīdzināms gadījumam, kad lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu zaudē spēku, jo triju gadu laikā nav izpildīts piedziņas neiespējamības dēļ. Pretējā gadījumā nodokļu maksātāja tiesības tiktu nepamatoti ierobežotas nodokļu administrācijas kļūdas dēļ. Tātad abos gadījumos sekām vajadzētu būt vienādām – parāds būtu dzēšams.”.  Izsakām priekšlikumu attiecīgi papildināt Likuma 25.panta pirmajā daļā uzskaitītos gadījumus ar jaunu punktu, ka nodokļu parādi ir dzēšami, ja ir iestājies noilguma termiņš nodokļa parāda piedziņai.    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību, kuras rezultātā **tika panākta vienošanās** ar Latvijas Pašvaldību savienību, **ka diskusija** par tās izteiktajiem iebildumiem, kas uz likumprojektā ietvertajiem grozījumiem tiešā veidā nav attiecināmi, taču skar Likuma regulējumu, **tiks turpināta**, izzinot visus ar konkrēto tiesisko regulējumu saistītos aspektus un **nepieciešamības gadījumā grozījumus ietverot kādā no nākamajiem likumprojektiem**, vai iesniedzot Saeimā kā priekšlikumu uz likumprojekta 2.lasījumu. | Grozījumi likumā "Par nodokļiem un nodevām" |
| 51. | **Likumprojekts (grozījumi)**  Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām” | **Priekšlikums (LPS - 16.05.2022.)**  Likuma 25.panta ceturtā daļa nosaka, ka Valsts ieņēmumu dienests vai attiecīgā pašvaldība reizi ceturksnī publicē savā tīmekļvietnē informāciju par nodokļu parādu dzēšanu, ja normatīvajos aktos nav noteikts citādi.  Pirmo reizi pienākums atbildīgai institūcijai publicēt informāciju par nodokļu parādu dzēšanu tika ieviests ar 1998.gada 22.oktobra grozījumiem Likumā. Laika gaitā mainījās atbildīgās institūcijas un publikācijas vieta (iepriekš tā bija laikraksts “Latvijas vēstnesis”), tomēr vispārējs pienākums publicēt informāciju tika saglabāts.  Iepazīstoties ar Valsts ieņēmumu dienesta tīmekļvietnē pieejamo informāciju secināms, ka tiek publicēta kopēja dzēsto parādu summa pa ceturkšņiem, tomēr nav saprotams, kādam mērķim šāda vispārīga informācijas kalpo un kādus secinājumus no tās var izdarīt. Lūdzam sniegt informāciju vai normas mērķis ir tikai kopējās dzēsto parādu summas publicēšana vai arī konrētas informācijas sniegšana, kā arī vai racionālāk šadus datus nebūtu publicēt vienkopus Latvijas Atvērto datu portālā.    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību, kuras rezultātā **tika panākta vienošanās** ar Latvijas Pašvaldību savienību, **ka diskusija** par tās izteiktajiem iebildumiem, kas uz likumprojektā ietvertajiem grozījumiem tiešā veidā nav attiecināmi, taču skar likuma Likuma regulējumu, **tiks turpināta**, izzinot visus ar konkrēto tiesisko regulējumu saistītos aspektus un **nepieciešamības gadījumā grozījumus ietverot kādā no nākamajiem likumprojektiem**, vai iesniedzot Saeimā kā priekšlikumu uz likumprojekta 2.lasījumu. | Grozījumi likumā "Par nodokļiem un nodevām" |
| 52. | **Likumprojekts (grozījumi)**  Grozījumi likumā “Par nodokļiem un nodevām” | **Priekšlikums (LPS - 16.05.2022.)**  Likuma 24.panta pirmās daļas 4.punkts paredz, ka nodokļu administrācijai uz nodokļu maksātāja motivēta rakstveida iesnieguma pamata ir tiesības sadalīt termiņos vai atlikt uz laiku līdz vienam gadam nokavēto nodokļu maksājumu samaksu, ja termiņa nokavējums radies nepārvaramas varas rezultātā. Līdz šim minētā norma nebija plaši piemērota, tomēr pēdējo pasaules notikumu iespaidā, saistībā gan ar COVID-19 vīrusa izplatību, gan drošības apdraudējumu no Krievijas Federācijas puses, normas piemērošanas aktualitāte ir pieaugusi.  Pašlaik Likums nenosaka kritērijus, kuriem iestājoties, nodokļa maksātājam rastos pamats uz nokavēto nodokļu maksājumu samaksas termiņa pagarinājumu nepārvaramas varas dēļ. Minētais liedz nodrošināt vienveidīgu praksi pagarinājuma piešķiršanā.  Lūdzam izvērtēt nepieciešamību iekļaut normā objektīvus kritērijus pagarinājuma piešķiršanai, ja nokavējums radies nepārvaramas varas rezultātā. Tāpat, būtu lietderīgi papildināt normu ar noteikumu, ka nodokļu maksātājs motivētu iesniegumu nodokļu administrācijai iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc maksājuma termiņa iestāšanās (pēc analoģijas ar 24.panta 1.6 daļu) un, ka nodokļu administrācija rakstveidā vienojas ar nodokļu maksātāju par parāda samaksas grafiku.    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību, kuras rezultātā **tika panākta vienošanās** ar Latvijas Pašvaldību savienību, **ka diskusija** par tās izteiktajiem iebildumiem, kas uz likumprojektā ietvertajiem grozījumiem tiešā veidā nav attiecināmi, taču skar likuma Likuma regulējumu,​​​​​​​ **tiks turpināta**, izzinot visus ar konkrēto tiesisko regulējumu saistītos aspektus un **nepieciešamības gadījumā grozījumus ietverot kādā no nākamajiem likumprojektiem**, vai iesniedzot Saeimā kā priekšlikumu uz likumprojekta 2.lasījumu. | Grozījumi likumā "Par nodokļiem un nodevām" |
| 53. | **Likumprojekts (grozījumi)**  Grozījumi likumā "Par nodokļiem un nodevām" | **Priekšlikums (LPS - 30.08.2022. - pēc termiņa)**  Likuma 25.panta pirmā daļa uzskaita gadījumus, kuros Valsts ieņēmumu dienests un pašvaldības dzēš nodokļu parādus, kā arī nokavējuma naudas un soda naudas.  Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2015.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKA–75/2015 tēzē secināts, ka “gadījums, kad Valsts ieņēmumu dienests trīs gadu laikā kopš administratīvā akta spēkā stāšanās nav pieņēmis lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu un šādu lēmumu vairs nav iespējams pieņemt, jo ir iestājies noilguma termiņš administratīvā akta piespiedu izpildei, ir pielīdzināms gadījumam, kad lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu zaudē spēku, jo triju gadu laikā nav izpildīts piedziņas neiespējamības dēļ. Pretējā gadījumā nodokļu maksātāja tiesības tiktu nepamatoti ierobežotas nodokļu administrācijas kļūdas dēļ. Tātad abos gadījumos sekām vajadzētu būt vienādām – parāds būtu dzēšams.”.  Izsakām priekšlikumu attiecīgi papildināt Likuma 25.panta pirmajā daļā uzskaitītos gadījumus ar jaunu punktu, ka nodokļu parādi ir dzēšami, ja ir iestājies noilguma termiņš nodokļa parāda piedziņai.  lūdzam rast risinājumu pēc būtības aprakstītajai situācijai.    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību, kuras rezultātā **tika panākta vienošanās** ar Latvijas Pašvaldību savienību, **ka diskusija** par tās izteiktajiem iebildumiem, kas uz likumprojektā ietvertajiem grozījumiem tiešā veidā nav attiecināmi, taču skar likuma Likuma regulējumu,​​​​​​​ **tiks turpināta**, izzinot visus ar konkrēto tiesisko regulējumu saistītos aspektus un **nepieciešamības gadījumā grozījumus ietverot kādā no nākamajiem likumprojektiem**, vai iesniedzot Saeimā kā priekšlikumu uz likumprojekta 2.lasījumu. | Grozījumi likumā "Par nodokļiem un nodevām" |
| 54. | **Likumprojekts (grozījumi)**  38) **nodokļu rēķins** — nodokļu kontroles rezultātā pieņemts lēmums par budžetā maksājamo nodokli (nodevu), nokavējuma naudu vai soda naudu.” | **Priekšlikums (PKC - 16.05.2022.)**  Likumā "Par pievienotās vērtības nodokli" jau tiek izmantots termins "nodokļa rēķins", apzīmējot nodokļu maksātāja izrakstītu rēķinu, kurā ietverts PVN. Termins "nodokļu rēķins" atšķiras tikai ar skaitli (galotni). Lai novērstu neskaidrības, vēlams formulēt citu terminu, piemēram "nodokļu administrācijas rēķins".  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  **Priekšlikums netiek uzturēts.**  Pārresoru koordinācijas centrs atkārtotas saskaņošanas laikā (no 14.06.2022. līdz 21.06.2022.) likumprojektu ir saskaņojis bez iebildumiem un priekšlikumiem.  Pievienotās vērtības nodokļa likuma 1.panta 2.punktā ir lietots vārdkopas “pievienotās vērtības nodoklis” saīsinājums “nodoklis”. Tādējādi “nodokļa rēķins” ir uzskatāms kā saīsinājums vārdkopai “pievienotās vērtības nodokļa rēķins”.  Ievērojot minēto, nevajadzētu rasties neskaidrībām Pievienotās vērtības nodokļa likuma un Likuma terminu lietošanā. | - |
| 55. | **Likumprojekts (grozījumi)**  “101) pieprasīt budžeta kontā, kurā ieskaitāmi nodokļu maksājumi, nepareizi iemaksātās summas atmaksāšanu vai novirzīšanu kārtējo nodokļu maksājumu segšanai triju gadu laikā no dienas, kad summa ir iemaksāta. Nodokļu maksātāja – fiziskās personas – nāves gadījumā minētās tiesības pāriet uz mantinieku, kurš var pieprasīt nepareizi iemaksātās summas atmaksāšanu trīs gadu laikā no mantojuma atklāšanās;”. | **Priekšlikums (LLPA - 16.05.2022.)**  No minētās normas izriet, ka līdz nepareizi iemaksātās summas atmaksāšanai vai novirzīšanai kārtējo nodokļu maksājumu segšanai var paiet seši gadi, ja persona nomirs īsi pirms trīs gadu termiņa notecējuma. LLPA neiebilst, ka nodokļa maksātāja nāves gadījumā mantiniekiem jānodrošina tiesības saņemt pārmaksāto nodokli, tomēr trīs gadu termiņš no mantojuma atklāšanās ir nepamatoti ilgs.  Likumprojekta anotācija ir minēts, ka pašlaik vidējais mantojuma lietas izskatīšanas ilgums Latvijā ir aptuveni trīsarpus mēneši un viens gads no mantojuma atklāšanās ir pietiekams laikposms mantojuma pieņemšanai. LLPA uzskata, ka nepieciešams saīsināt līdz vienam gadam termiņu, kura laikā mantiniekam ir tiesības saņemt mirušā nodokļa maksātāja pārmaksāto nodokli.    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Personas naudas līdzekļi ir tiesību uz īpašumu objekts (*skatīt Satversmes tiesas 2020.gada 28.septembra sprieduma lietā Nr.2019-37-0103 15.2.punktu*). Ikviena pamattiesību ierobežojuma pamatā ir jābūt apstākļiem un argumentiem, kādēļ tas vajadzīgs, proti, ierobežojums tiek noteikts svarīgu interešu - leģitīma mērķa - labad (*skatīt, piemēram, Satversmes tiesas 2015.gada 13.oktobra sprieduma lietā Nr.2014‑36‑01 18.punktu*).  Lai arī var būt situācijas, ka līdz nepareizi iemaksātās summas atmaksāšanai vai novirzīšanai kārtējo nodokļu maksājumu segšanai var paiet seši gadi, ja persona nomirst īsi pirms trīs gadu termiņa notecējuma un tiek noteikts, ka mantiniekam tiesības pieprasīt mirušās personas pārmaksu ir trīs gadu laikā no nāves brīža, tomēr ir jāņem vērā, ka var būt arī situācijas, ka persona nomirs īsi pirms tam, kad šis trīs gadu termiņa tecējums ir uzsācies.  Līdz ar to, saīsinot pārmaksas atmaksas pieprasīšanas termiņu līdz vienam gadam, mirušās personas mantiniekam netiktu garantēts tāds pats termiņš nodokļu pārmaksas atmaksai, kāds tas bija garantēts pašai fiziskajai personai dzīves laikā.  Ievērojot minēto un ņemot vērā, ka sniegtais priekšlikums nesatur argumentētu pamatojumu pamattiesību ierobežojuma nepieciešamībai, priekšlikums nav atbalstāms. | - |
| 56. | **Likumprojekts (grozījumi)**  “7) pēc nodokļu administrācijas pārbaudes pabeigšanas paziņot nodokļu maksātājam par nodokļu administrācijas pārbaudes rezultātiem;”; | **Priekšlikums (TM - 16.05.2022.)**  Projekta 5. panta pirmā daļa paredz izteikt jaunā redakcijā Likuma 18. panta pirmās daļas 7. punktu, nosakot, ka nodokļu maksātajam tiek paziņots par nodokļu administrācijas pārbaudes rezultātiem. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70. pantā noteikto paziņots tiek administratīvais akts. No projekta 5. panta pirmajā daļā ietvertās Likuma 18. panta pirmās daļas 7. punkta redakcijas izriet, ka nodokļu maksātājam tiek nosūtīta informācija par nodokļu administrācijas pārbaudes rezultātiem, nevis paziņots administratīvais akts. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt projekta 5. panta pirmajā daļā noteikto.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Ņemot vērā, ka nodokļu administrācijas pārbaude (kas ir administratīvais process) iestādē visos gadījumos rezultējas ar administratīvo aktu (piemēram, lēmumu, ar kuru tiek aprēķināti papildu maksājumi budžetā) vai lēmumu par nodokļu administrācijas pārbaudes izbeigšanu (ja iestādes ierosinātais administratīvais process netiek turpināts), attiecīgi, ievērojot Administratīvā procesa likuma 70.pantā noteikto, Likuma 18.panta pirmās daļas 7.punktā tiek noteikts, ka nodokļu administrācijas pārbaudes rezultāti nodokļu maksātājam tiek paziņoti. | - |
| 57. | **Likumprojekts (grozījumi)**  “7) pēc nodokļu administrācijas pārbaudes pabeigšanas paziņot nodokļu maksātājam par nodokļu administrācijas pārbaudes rezultātiem;”; | **Priekšlikums (TM - 21.06.2022.)**  Projekta 5. panta pirmā daļa paredz izteikt jaunā redakcijā Likuma 18. panta pirmās daļas 7. punktu, nosakot, ka nodokļu maksātajam tiek paziņots par nodokļu administrācijas pārbaudes rezultātiem. Projekta izziņā skaidrots, ka ar šo regulējumu tiek noteikts, ka paziņoti tiek dažādo nodokļu administrācijas pārbaužu rezultātā pieņemtie lēmumi. Administratīvā procesa likuma 70. pantā noteiktais paredz, ka paziņots tiek administratīvais akts, taču no projekta 5. panta pirmajā daļā ietvertās Likuma 18. panta pirmās daļas 7. punkta redakcijas var secināt, ka nodokļu maksātājam tiek nosūtīta informācija par nodokļu administrācijas pārbaudes rezultātiem, nevis paziņots administratīvais akts. Ņemot vērā minēto, lai būtu viennozīmīgi skaidrs, ka tiek paziņots administratīvais akts, aicinām precizēt projekta 5. panta pirmajā daļā noteikto, paredzot, ka tiek paziņots nodokļu administrācijas pārbaudes ietvaros pieņemtais lēmums.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  - | - |
| 58. | **Likumprojekts (grozījumi)**  24. pantā: | **Priekšlikums (LLPA - 16.05.2022.)**  Likuma 24.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka nodokļu administrācijai uz nodokļu maksātāja motivēta rakstveida iesnieguma pamata ir tiesības sadalīt termiņos uz laiku līdz vienam gadam, skaitot no iesnieguma iesniegšanas dienas, nodokļu maksājumu samaksu. Nodokļu maksātājs motivētu iesniegumu nodokļu administrācijai iesniedz ne vēlāk kā 15 dienas pēc maksājuma termiņa iestāšanās. Nodokļu administrācija rakstveidā vienojas ar nodokļu maksātāju par parāda samaksas grafiku.  Minētā panta 1.1daļa nosaka pienākumu nodokļu administrācijai, izskatot šā panta pirmās daļas 1., 3. un 11.punktā, kā arī 1.4 daļā minēto iesniegumu, izvērtēt nodokļu maksātāja faktisko finansiālo stāvokli. Valsts ieņēmumu dienestam ir pieejama informācija par nodokļa maksātāja faktisko finansiālo stāvokli, savukārt Pārvalde, lai ievērotu likuma prasības, šobrīd atsevišķi pieprasa juridiskām personām iesniegt aktuālu gada pārskatu, pievienojot bilanci un peļņas vai zaudējumu aprēķinu.  Lai paātrinātu iesnieguma izskatīšanas laiku un neprasītu no juridiskām personām papildu dokumentāciju, **nepieciešams papildināt Likuma 24.panta pirmās daļas 1.punktu (pēc analoģijas ar minētā panta 14.daļu) ar šādu teikumu: “Juridiskās personas, kas sastāda gada pārskatu, pievieno bilanci un peļņas vai zaudējumu aprēķinu uz iesniegšanas mēneša pirmo datumu, sagatavojot to atbilstoši attiecīgajiem gada pārskatu sagatavošanu reglamentējošiem normatīvajiem aktiem”.**    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Skatīt likumprojekta 8.pantu.  8. 24.pantā:  (…)  papildināt pirmās daļas 1.punktu ar teikumu šādā redakcijā:  “Juridiskās personas, kas sastāda gada pārskatu, pievieno bilanci un peļņas vai zaudējuma aprēķinu uz iesniegšanas mēneša pirmo datumu, sagatavojot to atbilstoši attiecīgajiem gada pārskatu sagatavošanu reglamentējošiem normatīvajiem aktiem.";  (…) | 24. pantā: |
| 59. | **Likumprojekts (grozījumi)**  24. pantā: | **Priekšlikums (LLPA - 16.05.2022.)**  Likuma 24.panta pirmās daļas 4.punkts paredz, ka nodokļu administrācijai uz nodokļu maksātāja motivēta rakstveida iesnieguma pamata ir tiesības sadalīt termiņos vai atlikt uz laiku līdz vienam gadam nokavēto nodokļu maksājumu samaksu, ja termiņa nokavējums radies nepārvaramas varas rezultātā.  Līdz šim minētā norma nebija plaši piemērota, tomēr pēdējo pasaules notikumu iespaidā, saistībā gan ar COVID-19 vīrusa izplatību, gan drošības apdraudējumu no Krievijas Federācijas puses, normas piemērošanas aktualitāte ir pieaugusi.  Pašlaik Likums nenosaka kritērijus, kuriem iestājoties, nodokļa maksātājam rastos pamats uz nokavēto nodokļu maksājumu samaksas termiņa pagarinājumu nepārvaramas varas dēļ. Minētais liedz nodrošināt vienveidīgu praksi pagarinājuma piešķiršanā.  LLPA **lūdz izvērtēt nepieciešamību iekļaut normā objektīvus kritērijus pagarinājuma piešķiršanai, ja nokavējums radies nepārvaramas varas rezultātā.**  Tāpat, būtu lietderīgi papildināt normu ar noteikumu, ka nodokļu maksātājs motivētu iesniegumu nodokļu administrācijai iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc maksājuma termiņa iestāšanās (pēc analoģijas ar 24.panta 1.6daļu) un, ka nodokļu administrācija rakstveidā vienojas ar nodokļu maksātāju par parāda samaksas grafiku.    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  **Priekšlikums netiek uzturēts.**  Latvijas Lielo pilsētu asociācija atkārtotas saskaņošanas laikā (no 14.06.2022. līdz 21.06.2022.) nav izteikusi priekšlikumu par Likuma 24.panta pirmās daļas 4.punkta precizēšanu.  Vienlaikus norādām, ka Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību, kuras rezultātā tika panākta vienošanās ar Latvijas Pašvaldību savienību, ka diskusija par tās izteiktajiem iebildumiem, kas uz likumprojektā ietvertajiem grozījumiem tiešā veidā nav attiecināmi, taču skar likuma Likuma regulējumu,​​​​​​ (tajā skaitā arī par terminu - nepārvarama vara), tiks turpināta, izzinot visus ar konkrēto tiesisko regulējumu saistītos aspektus un nepieciešamības gadījumā grozījumus ietverot kādā no nākamajiem likumprojektiem, vai iesniedzot Saeimā kā priekšlikumu uz likumprojekta 2.lasījumu. | 24. pantā: |
| 60. | **Likumprojekts (grozījumi)**  “(12) Ja nodokļu maksātājs neievēro lēmumā par samaksas termiņa pagarinājuma piešķiršanu noteiktos samaksas termiņus, vai neveic pilnā apmērā kārtējos nodokļu maksājumus nodokļu likumos noteiktajos termiņos, vai noteiktajos termiņos neveic nokavētos nodokļu maksājumus, attiecībā uz kuriem pieņemts lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu labprātīgu izpildi, nodokļu administrācijai ir tiesības atcelt lēmumu par samaksas termiņa pagarināšanu.”; | **Priekšlikums (LLPA - 16.05.2022.)**  Likuma 24.panta 1.2 daļas Valsts ieņēmumu dienesta piedāvātā redakcija paredz, ja nodokļu maksātājs neievēro lēmumā par samaksas termiņa pagarinājuma piešķiršanu noteiktos samaksas termiņus, vai neveic pilnā apmērā kārtējos nodokļu maksājumus nodokļu likumos noteiktajos termiņos, vai noteiktajos termiņos neveic nokavētos nodokļu maksājumus, attiecībā uz kuriem pieņemts lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu labprātīgu izpildi, nodokļu administrācijai ir tiesības atcelt lēmumu par samaksas termiņa pagarināšanu.  No Likuma 24.panta 1.2 daļas spēkā esošas un piedāvātas redakcijas izriet, ka nodokļu administrācijai ir tiesības atcelt lēmumu par samaksas termiņa pagarināšanu tikai pilnībā, neņemot vērā, ka jau ir samaksāta pamatparāda daļa, un aprēķinot nokavējuma naudu par visu parādu (tai skaitā samaksāto) kavējuma periodā.  Tomēr citās tiesību normās ir paredzēts savādāks regulējums attiecībā uz nesamaksāto pamatparāda daļu. Proti, Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 4.panta piektā daļa nosaka, ja tiek atcelts lēmums par nodokļu samaksas termiņa pagarinājumu, nesamaksātajai pamatparāda daļai par visu kavējuma periodu tiek aprēķināta nokavējuma nauda vispārējā kārtībā un nokavētie nodokļu maksājumi tiek piedzīti likumā "Par nodokļiem un nodevām" noteiktajā kārtībā. Likuma 24.panta septītā daļa paredz, ja, pagarinājuma termiņam beidzoties, nodokļu maksātājs nokavētos maksājumus nav pilnā apmērā samaksājis vai samaksas termiņus pagarinājis šajā pantā noteiktajā kārtībā, nokavējuma nauda par parāda nesamaksāto daļu visā kavējuma periodā tiek aprēķināta vispārējā kārtībā un parāds tiek piedzīts bezstrīda kārtībā. Tāpat Likuma 26.pamta vienpadsmitajā daļā noteikts, ja nodokļu administrācija saskaņā ar šā panta trīspadsmito daļu ir atcēlusi lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu labprātīgu izpildi, nesamaksātajam pamatparādam tiek atjaunota nokavējuma nauda pilnā apmērā no dienas, kad pieņemts lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu labprātīgu izpildi. Tādējādi minētās normas paredz nodokļu administrācijas lēmuma atcelšanas gadījumā nokavējuma naudu rēķināt tikai par parāda nesamaksāto daļu.  Ņemot vērā, ka ir nepamatoti atcelt lēmumu par samaksas termiņa pagarināšanu pilnībā, neņemot vērā jau samaksāto pamatparāda daļu, LLPA izsaka priekšlikumu papildināt Likuma 24.panta 1.2 daļu ar jaunu teikumu: **“Ja tiek atcelts lēmums par nodokļu samaksas termiņa pagarinājumu, nesamaksātajai pamatparāda daļai par visu kavējuma periodu tiek aprēķināta nokavējuma nauda vispārējā kārtībā un parāds tiek piedzīts bezstrīda kārtībā”.**    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  No likumprojekta ir izslēgts grozījums, kas paredzēja izteikt Likuma 24.panta 1.2 daļu jaunā redakcijā, ņemot vērā, ka šāds regulējums iekļauts Saeimas 2022.gada 16.jūnija pieņemtajā likumā "Grozījumi likumā "Par nodokļiem un nodevām"", kas stājies spēkā 2022.gada 1.augustā. Tomēr sniegtais priekšlikums ir ņemts vērā, Saeimas pieņemtajā likumā iekļaujot Latvijas Lielo pilsētas asociācijas ierosinājumu normas redakcijai. | - |
| 61. | **Likumprojekts (grozījumi)**  9. | **Priekšlikums (LLPA - 16.05.2022.)**  Likuma 25.panta pirmā daļa uzskaita gadījumus, kuros Valsts ieņēmumu dienests un pašvaldības dzēš nodokļu parādus, kā arī nokavējuma naudas un soda naudas.  Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2015.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKA–75/2015 tēzē secināts, ka “gadījums, kad Valsts ieņēmumu dienests trīs gadu laikā kopš administratīvā akta spēkā stāšanās nav pieņēmis lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu un šādu lēmumu vairs nav iespējams pieņemt, jo ir iestājies noilguma termiņš administratīvā akta piespiedu izpildei, ir pielīdzināms gadījumam, kad lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu zaudē spēku, jo triju gadu laikā nav izpildīts piedziņas neiespējamības dēļ. Pretējā gadījumā nodokļu maksātāja tiesības tiktu nepamatoti ierobežotas nodokļu administrācijas kļūdas dēļ. Tātad abos gadījumos sekām vajadzētu būt vienādām – parāds būtu dzēšams.”.  LLPA izsaka priekšlikumu attiecīgi papildināt Likuma 25.panta pirmajā daļā uzskaitītos gadījumus ar jaunu punktu, ka nodokļu parādi ir dzēšami, ja ir iestājies noilguma termiņš nodokļa parāda piedziņai.    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  **Priekšlikums netiek uzturēts.**  Latvijas Lielo pilsētu asociācija atkārtotas saskaņošanas laikā (no 14.06.2022. līdz 21.06.2022.) nav izteikusi priekšlikumu par Likuma 25.panta pirmās daļas papildināšanu ar jaunu nosacījumu nodokļu parādu dzēšanai.  Vienlaikus norādām, ka Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību, kuras rezultātā tika panākta vienošanās ar Latvijas Pašvaldību savienību, ka diskusija par tās izteiktajiem iebildumiem, kas uz likumprojektā ietvertajiem grozījumiem tiešā veidā nav attiecināmi, taču skar likuma Likuma regulējumu (tajā skaitā arī par parādu dzēšanu), tiks turpināta, izzinot visus ar konkrēto tiesisko regulējumu saistītos aspektus un nepieciešamības gadījumā grozījumus ietverot kādā no nākamajiem likumprojektiem, vai iesniedzot Saeimā kā priekšlikumu uz likumprojekta 2.lasījumu. | 9. |
| 62. | **Likumprojekts (grozījumi)**  9. | **Priekšlikums (LLPA - 16.05.2022.)**  Likuma 25.panta ceturtā daļa nosaka, ka Valsts ieņēmumu dienests vai attiecīgā pašvaldība reizi ceturksnī publicē savā tīmekļvietnē informāciju par nodokļu parādu dzēšanu, ja normatīvajos aktos nav noteikts citādi.  Pirmo reizi pienākums atbildīgai institūcijai publicēt informāciju par nodokļu parādu dzēšanu tika ieviests ar 1998.gada 22.oktobra grozījumiem Likumā. Laika gaitā mainījās atbildīgās institūcijas un publikācijas vieta (iepriekš tā bija laikraksts “Latvijas vēstnesis”), tomēr vispārējs pienākums publicēt informāciju tika saglabāts.  Iepazīstoties ar Valsts ieņēmumu dienesta un pašvaldību tīmekļvietnēs pieejamo informāciju secināms, ka tiek publicēta kopēja dzēsto parādu summa pa ceturkšņiem, tomēr nav saprotams, kādam mērķim šāda vispārīga informācijas kalpo un kādus secinājumus no tās var izdarīt, jo statistikas datu pieejamību var nodrošināt arī Latvijas Atvērto datu portālā.  Ņemot vērā minēto, LLPA ieskatā šī novecojusi tiesību norma ir dzēšama no Likuma.    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  **Priekšlikums netiek uzturēts.**  Latvijas Lielo pilsētu asociācija atkārtotas saskaņošanas laikā (no 14.06.2022. līdz 21.06.2022.) nav izteikusi priekšlikumu par Likuma 25.panta ceturtās daļas izslēgšanu.  Vienlaikus norādām, ka Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību, kuras rezultātā tika panākta vienošanās ar Latvijas Pašvaldību savienību, ka diskusija par tās izteiktajiem iebildumiem, kas uz likumprojektā ietvertajiem grozījumiem tiešā veidā nav attiecināmi, taču skar likuma Likuma regulējumu ​​​​(tajā skaitā arī par informācijas publicēšanu par dzēstajiem parādiem), tiks turpināta, izzinot visus ar konkrēto tiesisko regulējumu saistītos aspektus un nepieciešamības gadījumā grozījumus ietverot kādā no nākamajiem likumprojektiem, vai iesniedzot Saeimā kā priekšlikumu uz likumprojekta 2.lasījumu. | 9. |
| 63. | **Likumprojekts (grozījumi)**  26. pantā: | **Priekšlikums (LLPA - 16.05.2022.)**  Likuma 26.panta trešās daļas 2.punkts paredz, ka nokavētos nodokļu maksājumus piedzen bezstrīda kārtībā, tai skaitā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā izņemot skaidro naudu no juridiskās personas vai individuālā komersanta kases vai citas glabāšanas vietas. Ministru kabineta 2018.gada 3.aprīļa noteikumi Nr.193 “Kārtība, kādā skaidro naudu izņem no juridiskās personas vai individuālā komersanta kases vai citas skaidrās naudas glabāšanas vietas” nosaka kārtību, kādā piemēro Likuma 26.panta trešās daļas 2.punktu. Likuma 26.panta trešās daļas 3.punkts paredz, ka piedziņas vēršanu uz mantu uzsāk, ja nodokļu administrācijai, novirzot pārmaksas, nosūtot rīkojumu par naudas līdzekļu pārskaitīšanu un izņemot skaidro naudu, nav izdevies segt nokavētos nodokļu maksājumus un izdevumus par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu bezstrīda kārtībā.  Likuma 26.panta ceturtā daļa paredz, ka nokavēto nodokļu maksājumu piedziņa bezstrīda kārtībā vispirms vēršama uz parādnieka naudas līdzekļiem, savukārt piedziņa uz nekustamo īpašumu vēršama tikai tad, ja parādniekam nav kustamās mantas vai ar pārdodamo kustamo mantu nevar segt visu nokavēto nodokļu maksājumu.  Tādējādi pirms vēršanās pie zvērināta tiesu izpildītāja Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, lai vērstu piedziņu uz nekustamo īpašumu, nodokļu administrācijai obligāti jāizņem skaidrā nauda no juridiskās personas vai individuālā komersanta kases vai citas glabāšanas vietas.  LLPA lūdz izvērtēt nepieciešamību saglabāt Likumā nosacījumu, ka  piedziņas vēršanu uz mantu uzsāk tikai pēc skaidrās naudas izņemšanas.    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību, kuras rezultātā tika panākta vienošanās ar Latvijas Pašvaldību savienību, ka diskusija par tās izteiktajiem iebildumiem, kas uz likumprojektā ietvertajiem grozījumiem tiešā veidā nav attiecināmi, taču skar likuma Likuma regulējumu (tajā skaitā arī par nodokļu parādu piedziņu), tiks turpināta, izzinot visus ar konkrēto tiesisko regulējumu saistītos aspektus un nepieciešamības gadījumā grozījumus ietverot kādā no nākamajiem likumprojektiem, vai iesniedzot Saeimā kā priekšlikumu uz likumprojekta 2.lasījumu. | 26. pantā: |
| 64. | **Likumprojekts (grozījumi)**  26. pantā: | **Priekšlikums (LLPA - 16.05.2022.)**  Likuma 26.panta trešās daļas 3.punkts paredz, ka piedziņas vēršanu uz mantu Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā uzsāk, ja nodokļu administrācijai, novirzot pārmaksas, nosūtot rīkojumu par naudas līdzekļu pārskaitīšanu un izņemot skaidro naudu, nav izdevies segt nokavētos nodokļu maksājumus un izdevumus par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu bezstrīda kārtībā.  Novirzot pārmaksas un nosūtot rīkojumu par naudas līdzekļu pārskaitīšanu, praktiski nerodas izdevumi par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu bezstrīda kārtībā, bet tie rodas tad, kad lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu tiek nosūtīts zvērinātam tiesu izpildītājam Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā, lai vērstu piedziņu uz nekustamo īpašumu. Līdz ar to nav pamatots Likuma 26.panta trešās daļas 3.punkta priekšnoteikums uzsākt piedziņas vēršanu uz mantu tikai tad, ja nav izdevies segt izdevumus par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu bezstrīda kārtībā, jo šajā brīdī izdevumi vēl nav radušies.  Ņemot vērā minēto, LLPA izsaka priekšlikumu svītrot no Likuma 26.panta trešās daļas 3.punktā vārdus “un izdevumus par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu bezstrīda kārtībā”.    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  **Priekšlikums netiek uzturēts.**  Latvijas Lielo pilsētu asociācija atkārtotas saskaņošanas laikā (no 14.06.2022. līdz 21.06.2022.) nav izteikusi priekšlikumu par Likuma 26.panta trešās daļas 3.punkta precizēšanu.  Vienlaikus norādām, ka Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību, kuras rezultātā tika panākta vienošanās ar Latvijas Pašvaldību savienību, ka diskusija par tās izteiktajiem iebildumiem, kas uz likumprojektā ietvertajiem grozījumiem tiešā veidā nav attiecināmi, taču skar likuma Likuma regulējumu​​​​​ (tajā skaitā arī par nodokļu parādu piedziņu), tiks turpināta, izzinot visus ar konkrēto tiesisko regulējumu saistītos aspektus un nepieciešamības gadījumā grozījumus ietverot kādā no nākamajiem likumprojektiem, vai iesniedzot Saeimā kā priekšlikumu uz likumprojekta 2.lasījumu. | 26. pantā: |
| 65. | **Likumprojekts (grozījumi)**  26. pantā: | **Priekšlikums (LLPA - 16.05.2022.)**  Likuma 26.panta vienpadsmitā daļa nosaka, ka nodokļu administrācijai, kura atbilstoši šā likuma 20.pantam administrē konkrētos nodokļus, uz nodokļu maksātāja motivēta rakstveida iesnieguma pamata ir tiesības pieņemt lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu labprātīgu izpildi (turpmāk - LLI), nosakot nodokļu maksātājam termiņus uz laiku līdz trim gadiem, skaitot no iesnieguma iesniegšanas dienas, labprātīgai tādu nokavēto nodokļu maksājumu samaksai, kuri tiek piedzīti ar lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu. Nodokļu maksātājs motivētu iesniegumu nodokļu administrācijai iesniedz ne vēlāk kā sešus mēnešus pēc tam, kad paziņots lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu […].  Nodokļu maksātājam ir ierobežota iespēja iesniegt iesniegumu par LLI izdošanu, proti, to var izdarīt tikai sešu mēnešu laikā pēc lēmuma par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu izdošanas. Ja termiņš ir nokavēts, parādnieks nevar izmantot Likuma 26.panta vienpadsmitajā daļā paredzēto iespēju.  LLPA uzskata, ka nav pamatoti šādos gadījumos atteikt personai, kas vēlas labprātīgi dzēst savas saistības un saskaņot nokavēto maksājumu atmaksas grafiku, tikai tā iemesla dēļ, ka ir nokavēts iesnieguma iesniegšanas termiņš. Parādnieka aktīva pozīcija un vēlme samazināt parāda apmēru ir atbalstāma, nevis noraidāma.  Nav pieļaujama parādnieka stāvokļa pasliktināšana, kad pašvaldība ir spiesta nevis vienoties ar nodokļu maksātāju, bet veikt piedziņas procesu, kura rezultātā nodokļu maksātājs var zaudēt savu nekustamo īpašumu.  Ja nodokļu administrācija ņem vērā personas vēlmi labprātīgi izpildīt savas saistības, parāda atmaksas regularitāti un apmēru, un gatava nevērst piedziņu uz parādnieka mantu, Likums neparedz citu mehānismu ārpus Likuma 26.panta vienpadsmitās daļas, lai to realizētu, kā arī kontrole sājā gadījumā ir iespējama tikai manuāli.  Ņemot vērā iepriekš minēto, LLPA izsaka priekšlikumu svītrot sešu mēnešu ierobežojumu no Likuma 26.panta vienpadsmitās daļas.  Tāpat norma paredz, ka LLI pieņem tikai attiecībā uz tādiem nokavēto nodokļu maksājumiem, kuri tiek piedzīti ar lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu. Tādējādi pirms LLI saskaņošanas vienmēr jāizdod lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu.  Saskaņā ar likuma “Par nekustamā īpašuma nodokli” 9.panta otro daļu noteiktajā laikā nenomaksāto nodokli, soda naudu vai nokavējuma naudu saskaņā ar pašvaldības lēmumu piedzen bezstrīda kārtībā atbilstoši Likumam un Administratīvā procesa likumā (turpmāk – APL) noteiktajai administratīvā akta piespiedu izpildes kārtībai.  Tādējādi, ja ir saņemts personas iesniegums ar lūgumu izdot LLI, bet lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu vēl nav izdots, lai izskatītu iesniegumu pēc būtības nodokļu administrācijai vispirms jāizdod lēmums par bezstrīdu piedziņu, turklāt pašvaldībai, administrējot nekustamā īpašuma nodokli, ir saistošs APL noteiktais pienākums vispirms personu brīdināt. Līdz ar to LLPA ieskatā nav samērīgi un pamatoti LLI pieņemt tikai attiecībā uz tādiem nokavēto nodokļu maksājumiem, kuri tiek piedzīti ar lēmumu par bezstrīdu piedziņu, bet Likuma 26.panta vienpadsmitā daļa būtu attiecināma arī uz situācijām, kad lēmums par bezstrīdu piedziņu vēl nav izdots.  Ņemot vērā 10.1. un 10.2.apakšpunktā minēto LLPA uzskata, ka 26.panta vienpadsmitajā daļā nepieciešams svītrot vārdus “labprātīgai tādu nokavēto nodokļu maksājumu samaksai, kuri tiek piedzīti ar lēmumu par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu. Nodokļu maksātājs motivētu iesniegumu nodokļu administrācijai iesniedz ne vēlāk kā sešus mēnešus pēc tam, kad paziņots lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu”.    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  **Priekšlikums netiek uzturēts.**  Latvijas Lielo pilsētu asociācija atkārtotas saskaņošanas laikā (no 14.06.2022. līdz 21.06.2022.) nav izteikusi priekšlikumu par Likuma 26.panta vienpadsmito daļu.  Vienlaikus norādām, ka Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību, kuras rezultātā tika panākta vienošanās ar Latvijas Pašvaldību savienību, ka diskusija par tās izteiktajiem iebildumiem, kas uz likumprojektā ietvertajiem grozījumiem tiešā veidā nav attiecināmi, taču skar likuma Likuma regulējumu (tajā skaitā arī par labprātīgu parādu samaksu), tiks turpināta, izzinot visus ar konkrēto tiesisko regulējumu saistītos aspektus un nepieciešamības gadījumā grozījumus ietverot kādā no nākamajiem likumprojektiem, vai iesniedzot Saeimā kā priekšlikumu uz likumprojekta 2.lasījumu. | 26. pantā: |
| 66. | **Likumprojekts (grozījumi)**  29. panta ceturtajā daļā: | **Priekšlikums (LLPA - 16.05.2022.)**  Likuma 29.panta ceturtajā daļā paredzēts noteikt, ka parādnieka nāves gadījumā (t.i., ar mantojuma atklāšanos, ņemot vērā, ka saskaņā ar Civillikuma 655.pantu mantojums atklājas ar mantojuma atstājēja nāvi vai ar viņa izsludināšanu par mirušu ar tiesas lēmumu) nokavējuma naudas aprēķināšana tiek pārtraukta un atjaunota ar dienu, kad noteikts parādnieka tiesību pārņēmējs, vai gadījumos, ja šāds tiesību pārņēmējs nav noteikts gada laikā – ar nākamo dienu pēc minētā termiņa iestāšanās (t.i., nākamajā dienā, kad gada termiņš ir notecējis).  LLPA uzskata, ka atbrīvojums no nokavējuma naudas aprēķina pirmā gada laikā pēc parādnieka nāves nemotivēs savlaicīgi sakārtot mantojuma lietu. Tieši pretēji – ja pašlaik vidējais mantojuma lietas izskatīšanas ilgums Latvijā ir aptuveni trīsarpus mēneši, piešķirot atbrīvojumu no nokavējuma naudas aprēķina pirmā gada laikā pēc parādnieka nāves potenciāliem mantiniekiem tiks dots iemesls atlikt vēršanos pie notāra, attiecīgi vēlāk tiks uzsākta mantojuma lieta un pieņemts mantojums.  Tāpat likumprojektā nav norādīts pamatojums tam, kāpēc tieši nodokļa nokavējuma naudas aprēķinam salīdzinājumā ar citām nodokļa maksātāja saistībām (piemēram, civiltiesisko līgumsodu) tiek piešķirti labvēlīgākie nosacījumi.  Augstākās tiesas Senāta 2020.gada 27.marta spriedumā lietā Nr.A420202416 (SKA-733/2020) ir norādīts, ka mantošanas iesniegums par mantojuma pieņemšanu un/vai apstiprināšanu mantojuma tiesībās vēl nenozīmē mantinieka automātisku apstiprināšanu mantojuma tiesībās. Tikai ar apstiprināšanu mantojuma tiesībās mantinieks uzzina savu mantojamo daļu, domājamo daļu lielumu un mantojamās mantas sastāvu (Notariāta likuma 318.panta 5. un 6.punkts). Laikā starp mantojuma atklāšanos un tā iegūšanu (notariālo aktu par apstiprināšanu mantojuma tiesībās) mantojums pastāv kā juridiskā persona, kas atbild tikai ar savu mantu.  Pārvalde vērš uzmanību tam, ka mantojuma atstājēja nāves brīdī jeb brīdī, kad mantojums atklājas, mantojums kļūst par juridisko personu, un turpina pastāvēt līdz tam laikam, kad mantinieki to ir pieņēmuši un ieguvuši, tādējādi pārņemot visas mantojuma atstājēja tiesības un saistības. Mantojums par juridisko personu kļūst pats par sevi uz likuma pamata, un kā juridiskā persona pastāv laikā starp mantojuma atklāšanos un tā iegūšanu.  Saskaņā ar pašlaik piedāvāto grozījumu redakciju nokavējuma naudas aprēķināšana tiek pārtraukta no mantojuma atklāšanās, ja fiziskā persona, kas ir parādnieks, ir mirusi. Lūdzam precizēt, vai nokavējuma naudas aprēķināšana tiek pārtraukta gan mirušajai fiziskai personai, kas ir parādnieks, gan juridiskai personai – mantojuma masai, kurai ir pienākums maksāt kārtējos nodokļu maksājumus laikā starp mantojuma atklāšanos un tā iegūšanu.  Nokavējuma naudas aprēķināšanu paredzēts atjaunot ar dienu, kad noteikts parādnieka tiesību pārņēmējs vai, ja parādnieka tiesību pārņēmējs nav noteikts gada laikā no mantojuma atklāšanās – ar nākamo dienu pēc minētā termiņa iestāšanās.  Valsts ieņēmumu dienests likumprojekta anotācijā atsaucās uz likumprojektu “Grozījumi Civillikumā” (VSS-346), kas izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē 2021.gada 15.aprīlī. Minētais likumprojekts nav izskatīts Ministru kabinetā. Pārvalde uzskata, ka ir nepamatoti atsaukties uz šo jauno regulējumu Likuma grozījumu likumprojektā (piemēram, uz plānotiem mantojuma pieņemšanas veidiem), ņemot vērā, ka nevar prognozēt grozījumu Civillikumā tālāko virzību un apstiprināšanas termiņus.  Pārvaldes ieskatā Likuma grozījumu anotācijā nepieciešams precīzi atrunāt, kas ir saprotams ar “mirušā parādnieka tiesību pārņēmēju” saskaņā ar spēkā esošo regulējumu.  LLPA vērš uzmanību tam, ka atbrīvojuma no nokavējuma naudas aprēķina pirmā gada laikā pēc parādnieka nāves ieviešana radīs nepieciešamību atbilstoši pilnveidot pašvaldības nodokļa administrēšanas programmatūru, savukārt likumprojekts neparedz finansējuma avotu šāda veida pilnveidojumiem. Piemēram,  Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde tikai 2021.gadā apstrādāja vairāk kā 3.700 mirušās personas, kurām piederēja virs 8.000 nekustamie īpašumi. Pavisam nekustamo īpašumu skaits, par kuriem nekustamā īpašuma nodoklis tiek rēķināts mantojuma masām, sastāda aptuveni 15.000. Ņemot vērā, ka grozījumus nevarēs administrēt manuāli, bez programmatūras pilnveidošanas, **tad nepieciešams paredzēt valsts finansējumu grozījumu ieviešanai, ja tie tiks apstiprināti.**    *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Valsts sekretāru 22.09.2022. sanāksmē tika atbalstīts iesniegtais likumprojekts, vienlaikus dodot uzdevumu Finanšu ministrijai kopīgi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību atkārtoti izvērtēt Latvijas Pašvaldību savienības atzinumā ietvertos iebildumus un atbilstoši izvērtējuma rezultātiem precizēt likumprojektu un anotāciju (skatīt protokola Nr.29, 5.§ 1. un 2.punktu).  Izpildot doto uzdevumu, Finanšu ministrija 23.09.2022. organizēja starpinstitūciju sanāksmi ar Tieslietu ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību.  Lai arī, Finanšu ministrijas ieskatā, plānotie grozījumi (kas paredzēja noteikt, ka fiziskas personas (parādnieka) nāves gadījumā tiek pārtraukta nokavējuma naudas aprēķināšana līdz mantinieka noteikšanai jeb, ja mantinieks netiek noteikts, uz vienu gadu no mantojuma atklāšanās) motivētu mantiniekus mantojuma lietu sakārtot gada ietvaros no mantojuma atklāšanās, kā arī nodrošinātu, ka mantiniekam mantojuma lietas kārtošanas gaitā netiek radīts papildu finansiālais slogs, tomēr, ņemot vērā, ka sanāksmes laikā Latvijas Pašvaldību savienības un Rīgas domes pārstāvji uzsvēra, ka šāds risinājums tieši pretēji nemotivēs mantiniekus savlaicīgi uzsākt mantojuma lietas, bet gan tās atlikt, diskusiju rezultātā panākta vienošanās, ka no likumprojekta tiek izslēgti grozījumi Likuma 29.pantā. | - |
| 67. | **Likumprojekts (grozījumi)**    (2) Ja vienošanās līgumu par nodokļu kontrolē aprēķinātajiem papildu maksājumiem budžetā noslēdz līdz nodokļu rēķina izdošanai, nodokļu maksātājam atceļ 85 procentus no nokavējuma naudas, kas aprēķināta par periodu no konkrētā nodokļa maksāšanas termiņa līdz nodokļu kontroles uzsākšanas dienai. Šajā gadījumā rēķinu neizdod, bet to ietver vienošanās līgumā, kā arī tam var piemērot šā likuma 26.1 panta nosacījumus. | **Priekšlikums (TM - 21.06.2022.)**  Projekta 19. pantā ietvertajā Likuma 41. panta otrajā daļā paredzētas sekas tam, ja vienošanās līgums tiek noslēgts līdz nodokļu rēķina izdošanai. Ņemot vērā to, ka projekta 19. pantā ietvertajās Likuma 41. panta citās daļās (piemēram, skatīt šī panta trešo daļu), kas paredz sekas rīcībai, ja tiks noslēgts vienošanās līgums, noteic, ka atskaites punkts ir iesnieguma iesniegšana par vienošanās līguma noslēgšanu, nevis vienošanās līguma noslēgšana, lūdzam arī projekta 19. pantā ietvertajā Likuma 41. panta otrajā daļā paredzēt, ka attiecīgās sekas iestājas, ja iesniegums vienošanās līguma noslēgšanai tiek iesniegts līdz nodokļu rēķina izdošanai.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Ir pilnveidota likumprojektā ietvertā Likuma 41.panta redakcija. | - |
| 68. | **Likumprojekts (grozījumi)**    (4) Ja vienošanās līgumu par nodokļu revīzijas (audita) rezultātā aprēķinātajiem papildu maksājumiem budžetā noslēdz līdz lēmuma par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem pieņemšanai, tad lēmumu par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem nepieņem, bet to ietver vienošanās līgumā, kā arī tam var piemērot šā likuma 26.1 panta nosacījumus. Noslēdzot vienošanās līgumu, atceļ 60 procentus: | **Priekšlikums (TM - 21.06.2022.)**  Projekta 19. pantā ietvertajā Likuma 41. panta ceturtās daļas ievaddaļā paredzētas sekas tam, ja vienošanās līgums tiek noslēgts līdz lēmuma par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem pieņemšanai. Ņemot vērā to, ka projekta 19. pantā ietvertajās Likuma 41. panta citās daļās (piemēram, skatīt šī panta trešo daļu), kas paredz sekas rīcībai, ja tiks noslēgts vienošanās līgums, noteic, ka atskaites punkts ir iesnieguma iesniegšana par vienošanās līguma noslēgšanu, nevis vienošanās līguma noslēgšana, lūdzam arī projekta 19. pantā ietvertajā Likuma 41. panta ceturtās daļas ievaddaļā paredzēt, ka attiecīgās sekas iestājas, ja iesniegums vienošanās līguma noslēgšanai tiek iesniegts līdz lēmuma par nodokļu revīzijas (audita) rezultātiem pieņemšanai.  *Piedāvātā redakcija*  - | **Ņemts vērā**  Ir pilnveidota likumprojektā ietvertā Likuma 41.panta redakcija. | - |