Uz 13.05.2021. VSS prot. Nr. 18 40. § (VSS-429)

**Zemkopības ministrijai**

|  |
| --- |
| *Par Ministru kabineta noteikumu projektu "Nacionālā meža monitoringa noteikumi"* |

Tieslietu ministrija ir izskatījusi Zemkopības ministrijas sagatavoto Ministru kabineta noteikumu projektu "Nacionālā meža monitoringa noteikumi" (turpmāk – projekts) un atbalsta projekta virzību, izsakot šādus iebildumus:

1. Vēršam uzmanību uz to, ka Informācijas atklātības likuma 5. panta pirmā daļa noteic, ka ierobežotas pieejamības informācija ir tāda informācija, kura ir paredzēta ierobežotam personu lokam sakarā ar darba vai dienesta pienākumu veikšanu un kuras izpaušana vai nozaudēšana šīs informācijas rakstura un satura dēļ apgrūtina vai var apgrūtināt iestādes darbību, nodara vai var nodarīt kaitējumu personu likumiskajām interesēm.

Savukārt Informācijas atklātības likuma 5. panta otrā daļa noteic, ka par ierobežotas pieejamības informāciju uzskatāma informācija: 1) kurai šāds statuss noteikts ar likumu; 2) kas paredzēta un noteikta iestādes iekšējai lietošanai; 3) kas ir komercnoslēpums, izņemot gadījumus, kad ir noslēgts iepirkuma līgums saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu vai cita veida līgums par rīcību ar valsts vai pašvaldības finanšu līdzekļiem un mantu; 4) par fiziskās personas privāto dzīvi; 5) kas attiecas uz atestācijas, eksāmenu, iesniegto projektu (izņemot projektus, kuru finansēšana paredzēta ar valsts sniegtu galvojumu), konkursu (izņemot konkursus, kas saistīti ar iepirkumiem valsts vai pašvaldību vajadzībām vai citādi saistīti ar rīcību ar valsts vai pašvaldību finanšu līdzekļiem un mantu) un citu līdzīga rakstura novērtējumu procesu; 6) dienesta vajadzībām; 7) kas ir Ziemeļatlantijas līguma organizācijas vai Eiropas Savienības informācija, kura apzīmēta attiecīgi kā "NATO UNCLASSIFIED" vai "LIMITE".

No Meža likumā paredzētā regulējuma neizriet, ka projekta 4. punktā ietvertajai informācijai ir noteikts ierobežotas pieejamības informācijas statuss. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt projekta 4. punktā paredzēto regulējumu un precizēt to.

2. Projekta 5. punkts noteic, ka meža resursu monitoringa parauglaukumus ierīko visā valsts teritorijā neatkarīgi no nekustamā īpašuma piederības, parauglaukumi dabā nav vizuāli identificējami, un to ierīkošana nerada saimnieciskās darbības ierobežojumus. Vēršam uzmanību uz to, ka, ierīkojot meža resursu monitoringa parauglaukumus, var tikt aizskartas Latvijas Republikas Satversmes 105. pantā noteiktās personas tiesības uz īpašumu. Satversmes tiesa ir norādījusi, ka, lai noteiktu, vai ierobežojums ir attaisnojams, jāpārbauda, vai: 1) tas ir noteikts ar likumu; 2) tam ir leģitīms mērķis; 3) tas ir samērīgs (*skat., piemēram,* *Satversmes tiesas 2020. gada 11. jūnija sprieduma lietā Nr. 2019-12-01 30. punktu, Satversmes tiesas 2019. gada 24. oktobra sprieduma lietā Nr. 2018-23-03 13. punktu*).

Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt projekta 5. punktā paredzēto regulējumu un precizēt to, kā arī papildināt projekta sākotnējās *(ex-ante)* ietekmes novērtējuma ziņojuma (turpmāk – anotācija) I sadaļas 2. punktu ar atbilstošu skaidrojumu.

3. Vēršam uzmanību uz to, ka Ministru kabinets ārējo normatīvo aktu var izdot tikai tādā gadījumā, ja likumdevējs likumā formulējis pilnvarojumu šāda akta izdošanai un noteicis pilnvarojuma robežas *(skat. Satversmes tiesas 2017. gada 29. jūnija sprieduma lietā Nr. 2016-23-03 16. punktu)*. Turklāt Ministru kabineta noteikumu saturam jāatbilst likumdevēja noteiktajam pilnvarojumam Ministru kabinetam.

Jēdziens "kārtība" nozīmē norises īstenošanas veidu vai darbības organizāciju (*skat., piemēram, Satversmes tiesas 2012. gada 2. maija sprieduma lietā Nr. 2011-17-03 13.3. apakšpunktu*). Atsevišķos gadījumos Ministru kabineta noteikumu saturu var veidot arī materiālās normas, taču tām jābūt pieņemtām, pamatojoties uz nepārprotamu likumdevēja pilnvarojumu (*skat., piemēram, Satversmes tiesas 2018. gada 18. oktobra sprieduma lietā Nr. 2017-33-03 14. punktu*).

Ievērojot minēto, kā arī to, ka nav skaidrs, no kuras Meža likuma normas izriet pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt projekta 9. punktā paredzētos aizliegumus, lūdzam izvērtēt projekta 9. punktā paredzēto regulējumu un attiecīgi precizēt to, kā arī papildināt anotācijas I sadaļas 2. punktu ar atbilstošu skaidrojumu.

4. Projekta 12. punkts noteic, ka Latvijas Valsts mežzinātnes institūts "Silava" (turpmāk – institūts) izstrādā un apstiprina monitoringa metodiku, iepriekš to saskaņojot ar zemkopības ministru. Ievērojot, ka nav skaidrs, kas ir iepriekš minētā metodika, kam tā būs saistoša u.tml., lūdzam papildināt anotācijas I sadaļas 2. punktu ar skaidrojumu par projekta 12. punktā paredzēto regulējumu.

Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka atbilstoši projekta 1. punktā minētajam ar saīsinājumu "monitorings" saprot nacionālo meža monitoringu. Savukārt no projekta 17. punktā paredzētā regulējuma izriet, ka projekta 12. punktā minētā metodika attiecas arī uz projekta 2.3. un 2.4. apakšpunktā minēto attiecīgo monitoringu. Līdz ar to nav skaidrs, cik un kādas metodikas tiks izstrādātas. Turklāt projektā paredzētā saīsinājuma "monitorings" lietošana ir neskaidra. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt projektā paredzētā saīsinājuma "monitorings" lietošanu un attiecīgi precizēt projektu.

5. Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumu" 3.1. apakšpunkts noteic, ka normatīvā akta projektā neietver normas, kas ir deklaratīvas. Ievērojot minēto, lūdzam svītrot projekta 13. punktu.

Vienlaikus izsakām šādus priekšlikumus:

1. Vēršam uzmanību uz to, ka, piemēram, projekta 5. punktā ir minēti meža resursu monitoringa parauglaukumi, bet, piemēram, projekta 4. punktā ir minēti parauglaukumi, tādēļ nav skaidrs, kas tie ir. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt projektā paredzētā termina "parauglaukumi" lietošanu un attiecīgi precizēt projektu.

2. Ievērojot, ka tiesību normas nepieciešams izstrādāt skaidras un nepārprotamas, lūdzam precizēt projekta 14.2. apakšpunktā minētos vārdus "tā noteikto laika grafiku", jo nav viennozīmīgi skaidrs, vai tas ir institūta noteiktais laika grafiks, vai arī kāda cita noteiktais laika grafiks.

3. Vēršam uzmanību uz to, ka Meža likuma 29.1 panta pirmā daļa noteic, ka institūts visā valsts teritorijā veic nacionālo meža monitoringu. Savukārt Ministru kabineta 2012. gada 3. aprīļa noteikumu Nr. 238 "Nacionālā meža monitoringa noteikumi" 2. punkta ievaddaļa noteic, ka, īstenojot nacionālā meža monitoringu, institūts veic attiecīgo monitoringu. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 2. punkta pirmajā rindkopā ietverto informāciju.
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