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| **Izglītības un zinātnes ministrijai**Informācijai:**Centrālajai finanšu un** **līgumu aģentūrai** |

|  |
| --- |
| *Atzinums par precizēto Ministru kabineta noteikumu projektu* *“Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība”* *14.1.1.specifiskā atbalsta mērķa “Atveseļošanas pasākumi izglītības nozarē (ESF)” 14.1.1.1.pasākuma “Digitalizācijas iniciatīvas studiju kvalitātes pilnveidei” īstenošanas noteikumi” un tā anotāciju* |

Finanšu ministrija (turpmāk – FM) sadarbībā ar Centrālo finanšu un līgumu aģentūru (turpmāk – CFLA) atbilstoši kompetencei ir izskatījusi Izglītības un zinātnes ministrijas (turpmāk – IZM) precizēto Ministru kabineta noteikumu projektu “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 14.1.1.specifiskā atbalsta mērķa “Atveseļošanas pasākumi izglītības nozarē (ESF)” 14.1.1.1.pasākuma “Digitalizācijas iniciatīvas studiju kvalitātes pilnveidei” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – noteikumu projekts) un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (turpmāk – anotācija) un atbalsta to tālāku virzību, vienlaikus izsakot šādus iebildumus un priekšlikumu.

Iebildumi:

1. Lūdzam papildināt noteikumu projekta I.nodaļu “Vispārīgie jautājumi” ar jaunu punktu, kas nosaka, ka 14.1.1.1.pasākums “Digitalizācijas iniciatīvas studiju kvalitātes pilnveidei” (turpmāk – 14.1.1.1.pasākums) tiek īstenots ciešā sasaistē ar 8.2.3.specifisko atbalsta mērķi “Nodrošināt labāku pārvaldību augstākās izglītības institūcijās” (turpmāk – 8.2.3.SAM).
2. Konceptuāli nav saprotams, vai IZM 14.1.1.1.pasākumā komercdarbības atbalsta sniegšanu ir izslēgusi, pamatojoties uz Komercdarbības atbalsta kontroles likuma (turpmāk – KAKL) 5.panta 4.punktā minēto komercdarbības atbalstu raksturojošo pazīmi (pasākumam ir vietēja ietekme) vai pamatojot augstskolu nesaimniecisko darbību raksturu.

Vēršam uzmanību, ka no tā ir atkarīgi tālākā infrastruktūras izmantojuma nosacījumi. Piemēram, ja atbalsts tiek pamatā sniegts nesaimnieciskai darbībai, būtu iespējams piemērot Komisijas paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta 1.punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu (C/2016/2946)(turpmāk – Komisijas paziņojuma) 207.punktā paredzēto pieeju (papildinošu saimniecisko darbību), savukārt gadījumā, ja atbalsts pamatā ir paredzēts saimnieciskas darbības veikšanai, bet projektam neizpildās KAKL 5.pantā minētā ceturtā komercdarbības atbalstu raksturojošā pazīme, tad Komisijas paziņojuma 207.punktā minēto pieeju piemērot nevar. Vienlaikus, ņemot vērā augstāk minēto, nav skaidrs, vai pasākuma ietvaros katru augstākās izglītības iestādi ir plānots vērtēt atsevišķi vai arī augstākās izglītības sistēmu Latvijā kopumā. Lūdzam atbilstoši precizēt informāciju anotācijā, lai tā būtu izsekojama gan attiecībā uz iepriekš minēto, gan attiecībā uz to, kā tiks vērtētas valsts un privātās augstākās izglītības iestādes, kā arī to skaidri atspoguļot noteikumu projektā.

1. Papildus 2.iebildumam vēršam uzmanību uz atsevišķiem IZM sniegtajiem skaidrojumiem anotācijā, kas ir pretrunā ar Komisijas paziņojumā ietverto vai rada pretrunas ar noteikumu projektā paredzētajiem nosacījumiem (piemēram, attiecībā uz projekta iesniedzēju vērtēšanu, pamatojoties uz to pamatdarbību raksturu (saimnieciska vai nesaimnieciska pamatdarbība) vai tā vietējo ietekmi, papildinošu saimniecisku darbību iespējas paredzēšanu):
2. IZM anotācijā norāda, ka“Izglītības un zinātnes ministrijas (turpmāk – IZM) ieskatā Latvijas augstākās izglītības sistēmas gadījumā nevar piemērot nosacījumu, ka valsts augstskolas  pamatdarbībai ir saimniecisks raksturs, ja  valsts finansējums izglītības pakalpojumiem ir mazāks nekā privātais finansējums (studiju maksa). Ņemot vērā zemo valsts budžeta finansējumu augstākajai izglītībai (Latvijā ir zemākais publiskais finansējums uz vienu studējošo gadā starp ES valstīm), kas pilnībā nesedz studiju vietas izmaksas, var secināt, ka studiju maksa faktiski sedz tikai daļu no studiju izdevumiem, ko valsts nespēj nodrošināt. Tāpēc valsts dibinātu augstskolu izglītības pakalpojumu sniegšanu nevar uzskatīt par saimniecisku darbību pat tādā gadījumā, ja to pārsvarā finansē students.  Līdz ar to valsts augstskolas nav kvalificējamas kā saimnieciskās darbības veicējas un 14.1.1.1.pasākumā īsteno projektu, kas nav saistīts ar saimnieciskās darbības veikšanu.”

Skaidrojam, ka atbilstoši Komisijas paziņojuma 29.punktā noteiktajam un Eiropas Komisijas (turpmāk – Komisijas) sniegtajiem skaidrojumiem,  valsts izglītības sistēmas ietvaros sniegtie pakalpojumi nav uzskatāmi par saimniecisku darbību, ja ieņēmumi no šīs darbības nepārsniedz 50% no darbības izdevumiem. Attiecīgi nav skaidrs, ar ko ir pamatots šis IZM secinājums, kas ir pretrunā iepriekš minēto Komisijas paziņojumā.

1. IZM anotācijā norāda, ka “Tā kā šobrīd nevienai Latvijas augstskolai neizpildās 2. un 3.pazīme [par to, ka augstskolas vieta ietekmīgākajos pasaules universitāšu reitingos ir TOP 300 un dominējošā studiju valoda ir ES oficiālā valoda, kas nav latviešu valoda (pārsniedz 50%)], ir secināms, ka visu augstskolu darbībai ir vietēja ietekme. Līdz ar to 14.1.1.1.pasākuma ietvaros komercdarbības atbalsta sniegšana nav paredzēta.”

Attiecīgi šajā IZM anotācijas sniegtajā skaidrojumā, IZM secina, ka visas Latvijas augstskolas ir ar vietēju ietekmi, kas ir pretrunā noteikumu projektam, jo no tā izriet, ka tiks vērtēts tas, vai augstskolu pamatdarbība ir nesaimnieciska. Skaidrojam, ka no noteikumu projekta var secināt, ka atbalsts tiks sniegts tikai tām augstskolām, kuru darbība ir nesaimnieciska (skat., piemēram, noteikumu projekta 39.punktu), nevis kuru darbība ir kvalificējama kā tāda, kurai piemīt vietēja ietekme.

1. IZM anotācija ir skaidrojusi, ka kopumā visas Latvijas augstskolas ir uzskatāmas par tādām, kurām ir vietēja ietekme. Attiecīgi ir konstatējama pretruna ar anotācijā ietverto skaidrojumu, ka “Ņemot vērā to, ka atbalsts tiks sniegts augstskolām, kuras īsteno ar saimniecisku darbību nesaistītu pamatdarbību, vienlaikus projektos radītie rezultāti, tai skaitā iegādātā infrastruktūra, var tikt izmantoti arī privāti finansētas pieaugušo izglītības nodrošināšanai (tālākizglītības, profesionālās pilnveides, neformālās izglītības programmas), kas ir kvalificējama kā papildinoša saimnieciska darbība, noteikumu projekts ietver nosacījumus papildinošas saimnieciskas darbības apjoma ierobežošanai 20 % apmērā, kā arī sadarbības iestādes pienākumus šo nosacījumu izpildes pārbaudē.” Lūdzam anotācijā skaidri atspoguļot, vai projektu iesniedzēji tiks vērtēti, pamatojoties uz to veikto pamatdarbību raksturu (saimniecisku vai nesaimniecisku pamatdarbību) vai arī pamatojoties uz to vietējo ietekmi, vai arī atbalsta pasākuma ietvaros ir plānota vērtēšana, balstoties uz abiem iepriekš minētajiem kritērijiem.
2. Ievērojot anotācijā minēto “Attiecībā uz Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 5.pantā minēto 4.pazīmi (finansiālā palīdzība ietekmē tirdzniecību un izkropļo konkurenci Eiropas Savienības iekšējā tirgū), IZM ir noteikusi, ka augstskolai ir ietekme uz Eiropas Savienības iekšējo tirgu, ja vienlaikus izpildās visas minētās pazīmes: 1) ārvalstu studējošo īpatsvars no kopējā studējošo skaita pārsniedz 15%; 2) augstskolas vieta ietekmīgākajos pasaules universitāšu reitingos ir TOP 300; 3) dominējošā studiju valoda ir ES oficiālā valoda, kas nav latviešu valoda (pārsniedz 50). Tā kā šobrīd nevienai Latvijas augstskolai neizpildās 2. un 3.pazīme, ir secināms, ka visu augstskolu darbībai ir vietēja ietekme. Līdz ar to 14.1.1.1.pasākuma ietvaros komercdarbības atbalsta sniegšana nav paredzēta.”, vēršam uzmanību, ka šī IZM izpratne ir cieši saistīta ar jautājumiem, kurus IZM uzdeva Komisijai ar š.g. 7.jūnija vēstuli Nr.4-21.1e/21/2161 un kas radušies prejudiciālā nolēmuma lietās C-164/21 un C-318/21, un kas šobrīd tiek izskatītas Eiropas Savienības tiesā. Līdz ar to, lai minēto pieeju apstiprinātu, būtu nepieciešams sagaidīt Eiropas Savienības tiesas spriedumu minētajās lietās.
3. Ievērojot to, ka 14.1.1.1.pasākums ir vērsts uz izglītības darbībām nevis pētniecības darbībām (skat. noteikumu projekta 17.punktu), nav skaidrs, kāpēc noteikumu projektā ir ietverts 2.2.2.apakšpunkts. Attiecīgi lūdzam to dzēst.
4. Ņemot vērā 2.iebildumā jau sniegto skaidrojumu, ka papildinoša saimnieciskā darbība ir iespējama tikai tādiem subjektiem, kas pamatā veic nesaimniecisku darbību un to ka anotācijā ir sniegts skaidrojums, ka tikai valsts dibinātas augstskolas veic nesaimniecisku darbību, aicinām precizēt noteikumu projekta 2.3.apakšpunktu, aizstājot vārdus “augstskolas darbība” ar vārdiem “valsts dibinātas augstskolas darbība”.

Papildus attiecībā uz papildinošas saimnieciskās darbības jēdziena ieviešanu, vēršam uzmanību, ka:

1. atbildīgajai iestādei pirms atlases izsludināšanas ir nepieciešams izstrādāt metodiku, kā tiks nodrošināta papildinošu saimniecisku darbību uzraudzība, piemēram, nosakot sākuma datumu papildinošu saimniecisku darbību uzskaitījumam, kā arī konkrēti nosakot, no kā tiks aprēķināts saimniecisku darbību ikgadējais apmērs u.c. Lūdzam iekļaut anotācijā atbilstošu skaidrojumu par šādas metodikas izstrādi;
2. atbalsta saņēmējam ir nepieciešams iesniegt apliecinājumu, ka papildinošu saimniecisku darbību veikšana infrastruktūras nolietojuma periodā tiks veikta pieļaujamajā ierobežotā apmērā.

Papildus vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta 39.punktā iekļautie nosacījumi “var izmantot papildinošas saimnieciskas darbības veikšanai ne vairāk kā 20 % apmērā no attiecīgās infrastruktūras kopējās gada finansiālās vai laika resursu kapacitātes” ir pretrunā noteikumu projekta 2.3.apakšpunktā ietvertajai definīcijai. Lūdzam veikt atbilstošus precizējumus, lai novērstu šo pretrunu.

1. Lūdzam izvērtēt noteikumu projekta 20.3.apakšpunktā minēto atsauci uz noteikumu projekta 17.4.apakšpunktu, t.i., izvērtējot, vai iekšzemes komandējumu un darba braucienu izmaksas projekta vadības personālam paredzētas noteikumu projekta 17.3. vai 17.4.apakšpunktā minēto darbību īstenošanai.
2. Attiecībā uz noteikumu projekta 39.punktu, vēršam uzmanību, ka šā brīža punkta redakcija ir interpretējama tādejādi, ka augstskolai, lai tā nekvalificētos kā komercdarbības atbalsta saņēmēja, obligāti ir jāveic papildinoša saimnieciskā darbība. Lūdzam dzēst vārdus “Lai atbalsts projekta īstenošanai netiktu kvalificēts kā komercdarbības atbalsts,”. Vienlaikus, ņemot vērā, ka noteikumu projektā tiek lietoti dažādi termini attiecībā uz infrastruktūru, piemēram, tehniskais aprīkojums, aprīkojums, datu centri, inventārs u.c., lūdzam skaidri noteikumu projektā definēt, kas ir saprotams ar jēdzienu “infrastruktūra”, lai tiktu nodrošināts noteikumu projekta 39.punktā ietvertais nosacījums.
3. Attiecībā uz noteikumu projekta II.nodaļu “Prasības projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim”, lūdzam noteikumu projektā un tā anotācijā ietvert skaidrus nosacījumus un kritērijus, kā tiks izvērtēts, ka projekta iesniedzēja sadarbības partnerim netiek sniegts komercdarbības atbalsts.
4. Ņemot vērā aktuālos grozījumus KAKL, lūdzam noteikumu projekta 41.punktā vārdus “kopā ar procentiem, kuru likmi publicē Eiropas Komisija saskaņā ar Komisijas 2004.gada 21.aprīļa Regulas (EK) Nr.794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108.panta piemērošanai, 10.pantu, tiem pieskaitot 100 bāzes punktus, no dienas, kad valsts atbalsts tika izmaksāts finansējuma saņēmējam, līdz tā atgūšanas dienai, ievērojot Komisijas regulas Nr.794/2004 11.pantā noteikto procentu likmes piemērošanas metodi” aizstāt ar vārdiem, piemēram, šādā redakcijā: “no līdzekļiem, kas ir brīvi no komercdarbības atbalsta, atbilstoši Komercdarbības atbalsta kontroles likuma IV vai V nodaļas nosacījumiem.”
5. Atkārtoti lūdzam anotācijā skaidri norādīt, ka 14.1.1.1.pasākums ir cieši saistīts ar 8.2.3.SAM, kā arī identificēt papildināmību un demarkāciju šajā pasākumā plānotajām atbalstāmajām darbībām ar:
6. 8.2.3.SAM pirmajā projektu iesniegumu atlases kārtā īstenoto esošo studiju programmu satura pilnveidi un salāgošanu ar nozares attīstības vajadzībām (inovatīvu mācību metožu, studiju kursu un prakses izstrāde);
7. 8.2.3.SAM pirmajā projektu iesniegumu atlases kārtā īstenoto e-risinājumu izstrādi, pilnveidi un ieviešanu (e-koplietošanas risinājumu, e-mācību un digitalizācijas risinājumu, [..] studentu pašnovērtējuma e-risinājumu izstrāde vai pilnveide studiju efektivitātes un kvalitātes paaugstināšanai, koplietošanas risinājumu attīstībai un pārvaldības struktūras stiprināšanai, tai skaitā tehniskā aprīkojuma iegāde attālināta studiju procesa nodrošināšanai);
8. 8.2.3.SAM otrajā projektu iesniegumu atlases kārtā plānotajām augstākās izglītības iestāžu konsolidācijām (valsts dibinātu augstskolu institucionālās attīstības un konsolidācijas plānu izstrāde).

Priekšlikums:

Rosinām precizēt anotācijas I sadaļas “Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2.punkta 6.rindkopu, norādāt atšifrējumus apzīmējumiem ANM un ESIF.

Jautājumu gadījumā lūdzam sazināties ar FM Eiropas Savienības fondu stratēģijas departamenta Cilvēkkapitāla attīstības nodaļas vecāko eksperti Maiju Upenieci, tālr.67095552, Maija.Upeniece@fm.gov.lv.

Ar cieņu

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| valsts sekretāres vietnieks Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda jautājumos | (paraksts\*) | A.Eberhards |

|  |
| --- |
| \*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu |

M.Upeniece

FM Eiropas Savienības fondu stratēģijas departamenta

Cilvēkkapitāla attīstības nodaļas

vecākā eksperte

67095552, maija.upeniece@fm.gov.lv

S.Zakovska
FM Komercdarbības atbalsta kontroles departamenta

juriskonsulte
67095624, sarmite.zakovska@fm.gov.lv