**From:** LPIAA info <info@pateretajs.lv>   
**Sent:** Wednesday, December 23, 2020 5:44 PM  
**To:** Pasts <Pasts@em.gov.lv>  
**Subject:** Re: 09.12.2020. Nr. 3.3-11/2020/7942N

INFORMĀCIJAI: E-pasta vēstules sūtītājs ir ārējais adresāts.

Labdien!  
  
Vispirms, vēlamies pateikties EM par iespēju sniegt viedokli par likumprojektu, tomēr arī paust nožēlu, ka šobrīd EM nesaskata iespējas pagarināt pārdevēja atbildības termiņu par neatbilstību līguma noteikumiem attiecībā uz noteiktām preču grupām izvērtējuma trūkuma dēļ un ierosinām EM sākt darbu pie šāda izvērtējuma iespējami ātrāk.  
  
Tāpat, vēlamies paust nožēlu par to, ka bez jebkādas argumentācijas netika ņemts vērā mūsu priekšlikums attiecībā uz grozījumiem 13.panta 3.daļā, kas paredz prezumpcijas par neatbilstības izcelsmi termiņu noteikt nevis vienu gadu, bet divus gadus ilgu.   
  
Atgādinām, ka šī prezumpcija ir ne tikai atspēkojama, tā arī neatbrīvo patērētāju no pienākuma pierādīt pašas neatbilstības esamību, kā arī laiku, kad neatbilstība tika atklāta. Prezumpcijas mērķis ir atvieglot patērētājam pierādīšanas nastu, atbrīvojot viņu no pienākuma pierādīt neatbilstības cēloni, kas daudzos gadījumos patērētājiem var izrādīties pārmērīgi apgrūtinošs. Piemēram, jau tagad praksē ir strīdi par defektiem ražošanā izmantotajos materiālos, kuru izvērtēšanai ir nepieciešams pieprasīt no ražotāja detalizētas materiālu specifikācijas. Šādas informācijas iegūšana vidusmēra patērētājam nav pa spēkam, it īpaši apstākļos, kad ražotājam nav nekāda likumiska stimula dalīties ar patērētāju ar šādu informāciju. Līdz ar to, jau tagad strīdos par izmantoto materiālu defektiem, gadījumos, ja tie ir atklājušies vēlāk nekā 6 mēnešu laikā patērētājs faktiski ir bezspēcīgs un ar likumu noteiktais 2 gadu atbildības par preces neatbilstību līguma noteikumiem nedarbojas.  
  
Uzturam arī citus argumentus par labu prezumpcijas termiņa pagarināšanai līdz 2 gadiem, kurus minējām savā iepriekšējā atsauksmē par likumprojektu.  
  
Tāpat netika ņemts vērā PIAA priekšlikums papildināt jauno PTAL 28.panta 6.3 daļu ar noteikumu, kas nodrošinātu patērētājiem iespēju saņemt atmaksu, ja pārdevējs rīkojas negodprātīgi un liek patērētājam šķēršļus preces nodošanai. Piemēram, tas varētu būt noteikums, kas paredz, ka patērētāja pienākums uzskatāms par izpildītu arī tad, kad pārdevējs prettiesiski atsakās preci pieņemt vai nosūta to patērētājam atpakaļ. Sakarā ar to, ka arī šis priekšlikums netika ņemts vērā bez argumentācijas, lūdzam to izvērtēt atkārtoti.  
  
Tāpat aicinām veikt likumprojektā vairākus tehniskos precizējumus:  
  
- veicot grozījumus PTAL 14.pantā ievieš jaunu 16.1 pantu, aicinām pieturēties pie abās direktīvās ietverto neatbilstības līguma noteikumiem kritēriju sistēmas (4 objektīvie kritēriji + 4 subjektīvie kritēriji). Piemēram, tagad likumprojekts faktiski neietver Direktīvas 2019/771 6.panta (c) punktā paredzēto subjektīvo kritēriju, bet 14.panta pirmās daļas sestajā punktā ir runa par atjauninājumiem vispār, neietverot direktīvā minētas papildu pazīmes. Šādas juridiskas tehnikas rezultātā tiesību piemērotājam praksē nāksies atsaukties pa tiešo uz direktīvas normām, nevis uz PTAL, kā arī tiks radītas nevajadzīgas šaubas par to vai direktīvas Latvijā ir pārņemtas korekti.  
  
- veicot grozījumus PTAL 27.panta pirmajā daļā aicinām novērst arī neprecizitāti daļas 2.teikumā. Šobrīd šis teikums ir šāds:  
  
"Patērētājs iesniedz prasījuma pieteikumu pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam divu mēnešu laikā no dienas, kad atklājis preces vai pakalpojuma neatbilstību līguma noteikumiem."  
  
Vēršam Jūsu uzmanību tam, ka teikums esošajā redakcijā ir pretrunā gan ar Direktīvas 1999/44/EC 5(2). pantu, gan ar Direktīvas 2019/771 12.pantu, gan ar EST judikatūru. Abas direktīvas paredz dalībvalsts tiesības ieviest patērētāja pienākumu /informēt/ pārdevēju par defekta atklāšanu divu mēnešu laikā no šī notikuma iestāšanās. Arī EST spriedumā lietā C-497/13 (Froukje Faber) ir norādījusi, ka Direktīvas 1999/44/EC 5.panta 2.punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka sniedzamā informācija attiecas tikai uz minētās neatbilstības pastāvēšanu un ka tai nav paredzēti pierādīšanas noteikumi, kas padarītu neiespējamu vai pārlieku apgrūtinātu minētajam patērētājam iespēju izmantot šīs tiesības.  
  
Savukārt, termina "prasījuma pieteikums" izmantošana PTAL tekstā rada iespaidu, ka runa ir par 26.1 pantā paredzēto patērētāja iesniegumu , kurā ir jānorāda ne tikai par defekta atklāšanu, bet ir arī patērētāja prasījums, tā pamatojums, un kuram jāpievieno prasījumu pamatojošie dokumenti (piemēram, ekspertīzes atzinums).  
  
Ar cieņu,  
  
Andrejs Vanags  
  
Biedrība "Latvijas Patērētāju interešu aizstāvības asociācija"  
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[www.pateretajs.lv](http://www.pateretajs.lv)

Ar cieņu,

Tekla Žabova

Latvijas Patērētāju interešu aizstāvības asociācija  
Brīvības iela 55-432, LV-1519  
Rīga, Latvija  
Tālr./Fax. 00 371 67296884  
Mob. 00 371 29144452  
Mob. 00 371 29441961  
[www.pateretajs.lv](http://www.pateretajs.lv)   
[www.consumerenergy.lv](http://www.consumerenergy.lv)  
  
  
Latvian National Association for Consumer Protection  
Str. Brivibas 55-432, LV-1519  
Riga, Latvia  
Ph./Fax. 00 371 67296884  
Mob. 00 371 29441961  
[www.pateretajs.lv](http://www.pateretajs.lv)  
[www.consumerenergy.lv](http://www.consumerenergy.lv)