**21-TA-1157: Noteikumu projekts (Groza manuāli)**

Grozījums Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumos Nr. 264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi"

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.p.k.** | **Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija** | **Iebildums / Priekšlikums** | **Apstrādes informācija** | **Galīgā redakcija** |
| 1. | **Noteikumu (grozījumu) projekts** Grozījumi Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumos Nr. 264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" | **Iebildums (TM - 23.12.2021.)**Tieslietu ministrija ir izskatījusi Satiksmes ministrijas izstrādāto Ministru kabineta noteikumu projektu un neatbalsta tā turpmāko virzību šādu apsvērumu dēļ:Saskaņā ar Ministru kabineta 2021. gada 19. oktobra protokollēmuma Nr. 70 26. § (21-TA-132) 1. punktu Ministru kabinets ir atbalstījis Satiksmes ministrijas sagatavoto rīkojuma projektu, kas paredz atbalstīt konceptuālajā ziņojumā "Par nepieciešamajām izmaiņām tiesiskajā regulējumā Rail Baltica projekta īstenošanas paātrināšanai" (turpmāk – konceptuālais ziņojums) ietverto 1. risinājumu - izstrādāt likumprojektu "Rail Baltica likums", iekļaujot likumprojektā konceptuālā ziņojuma sadaļā "1. risinājums: likumprojekta "Rail Baltica likums" izstrāde" minēto problēmjautājumu risinājumus. No minētā secināms, ka Ministru kabinets ir atbalstījis problēmjautājumu risinājumu iekļaušanu vienā normatīvajā aktā - Rail Baltic likumā, kas ļaus optimizēt ieinteresēto iestāžu ieguldītos resursus nepieciešamā normatīvā regulējuma izstrādē, kā arī novērsīs vienu jomu regulējošā tiesiskā regulējuma sadrumstalotību.Ievērojot minēto, nav skaidri saprotama Satiksmes ministrijas iniciatīva grozīt gan atsevišķus normatīvos aktus, gan vienlaikus izstrādāt likumprojektu "Rail Baltica likums", kas šobrīd nodots sabiedrības līdzdalībai TAP portālā vidē (21-TA-1087).Vēršam uzmanību arī uz to, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2. apakšpunktu normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu. Savukārt gan šis noteikumu projekts, gan likumprojekts "Rail Baltica likums" satur pēc būtības identiskas tiesību normas par aizsargājamo koku, aizsargājamo dendroloģisko stādījumu un aizsargājamo aleju ciršanu, kas nākotnē nozīmēs nepieciešamību atkārtoti grozīt šos noteikumus, lai svītrotu no tiem regulējumu, kad dublē likumu, jo Ministru kabinets nav tiesīgs regulēt tos jautājumus, kuri ir likumdevēja kompetencē.Papildus minētajam norādām, ka noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (turpmāk - anotācija) 1.1. apakšnodaļā kā noteikumu projekta izstrādes pamatojums ir minēts Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību 85. punkts - "Īstenosim Rail Baltica projektu. Sadarbībā ar šī projekta dalībvalstīm laikus pieņemsim profesionālus stratēģiskos lēmumus saistībā ar Rail Baltica īstenošanu. Centīsimies ES Daudzgadu finanšu perspektīvā panākt finansējumu projekta pabeigšanai ar visaugstāko pieļaujamo Eiropas Savienības līdzfinansējuma intensitāti. (..)", kas neparedz uzdevumu izstrādāt vispārēju tiesisko regulējumu aizsargājamo koku, aizsargājamo dendroloģisko stādījumu un aizsargājamo aleju ciršanai sabiedrības veselības aizsardzības, drošības vai citas sevišķi svarīgas, arī sociāla vai ekonomiska rakstura intereses, vai videi primāri svarīgas labvēlīgas izmaiņas ieviešanai. Ievērojot minēto, secināms, ka projektā ietvertais regulējums pārsniedz valdības doto uzdevumu.Vienlaikus apzinoties Rail Baltica projekta nozīmīgumu Baltijas valstu integritātes nodrošināšanai Eiropas Savienības Vienotajā dzelzceļa telpā, lūdzam savlaicīgi apzināt visu nepieciešamo normatīvo aktu un grozījumu apjomu, pēc iespējas nodrošinot tā apvienošanu Rail Baltic likumā.*Piedāvātā redakcija*- | **Ņemts vērā**Pārstrādāts noteikumu grozījumu projekts, pārnesot normu uz 2016. gada 10. marta Ministru kabineta noteikumu Nr. 264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 9. sadaļu "Noslēguma jautājumi".  |  Grozījums Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumos Nr. 264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" |
| 2. | **Noteikumu (grozījumu) projekts**1. "56. Līdz 2030. gada 31. decembrim nacionālo interešu objekta Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras Rail Baltica un ar tās būvniecību saistīto būvju teritorijā var veikt aizsargājamo koku, koku aizsargājamos dendroloģiskajos stādījumos un aizsargājamās alejas koku nociršanu (novākšanu), neievērojot šo noteikumu 44.1. apakšpunktā, 46., 49., 52. punktā noteiktos ierobežojumus, ja ir saņemts pozitīvs rakstisks kokkopja (arborista) atzinums, kura nepieciešamību nosaka Dabas aizsardzības pārvalde, un saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja." | **Iebildums (Dabas aizsardzības pārvalde - 03.02.2022.)**Pārvalde uzskata, ka nav argumentēta pamatojuma iekļaut Noteikumu projektā ne aizsargājamos dendroloģiskos stādījumus, ne aizsargājamās alejas, lūdzam precizēt Noteikumu projektu un anotāciju. | **Ņemts vērā**Precizēts noteikumu grozījumu projekts, izslēdzot regulējumu, kas attiecas uz aizsargājamiem dendroloģiskajiem stādījumiem un aizsargājamām alejām. | - |
| 3. | **Noteikumu (grozījumu) projekts**2. "46. Aizsargājamā koka nociršana (novākšana) pieļaujama tikai gadījumos, ja tas kļuvis bīstams un nav citu iespēju novērst bīstamības situāciju (piemēram, apzāģēt zarus, izveidot atbalstus), vai tas nepieciešams, lai nodrošinātu nacionālo interešu objekta realizēšanu, sabiedrības veselības aizsardzības, drošības vai citas sevišķi svarīgas, arī sociāla vai ekonomiska rakstura intereses, vai videi primāri svarīgas labvēlīgas izmaiņas. Koku nocērt (novāc) pēc Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas saņemšanas." | **Iebildums (VARAM - 27.12.2021.)**Lūdzam papildināt punktu ar prasību, ka aizsargājamā koka nociršana novākšana pieļaujama tikai gadījumos, ja ir saņemts kokkopja (arborista) pozitīvs atzinums, kura nepieciešamību nosaka Dabas aizsardzības pārvalde. Daudzos gadījumos kokkopis ir kompetents izvērtēt, vai koks tiešām ir bīstams un vai tā saglabāšana ir nesavienojama ar darbības īstenošanu, kā dēļ koks ir nocērtams un nav citu risinājumu koka saglabāšanai (piemēram, ja aizsargājams koks atrodas uz paredzētās darbības robežas, tad arborists var ieteikt risinājumu koka saglabāšanai). *Piedāvātā redakcija*46. Aizsargājamā koka nociršana (novākšana) pieļaujama tikai gadījumos, ja ir saņemts kokkopja (arborista) pozitīvs rakstisks atzinums, kura nepieciešamību nosaka Dabas aizsardzības pārvalde, un ja aizsargājamais koks kļuvis bīstams un nav citu iespēju novērst bīstamības situāciju (piemēram, apzāģēt zarus, izveidot atbalstus), vai tas nepieciešams, lai nodrošinātu nacionālo interešu objekta realizēšanu, sabiedrības veselības aizsardzības, drošības vai citas sevišķi svarīgas, arī sociāla vai ekonomiska rakstura intereses, vai videi primāri svarīgas labvēlīgas izmaiņas. Koku nocērt (novāc) pēc Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas saņemšanas.".  | **Ņemts vērā**Noteikumu grozījumu projektā norma papildināta ar frāzi: *"[..] ja ir saņemts pozitīvs rakstisks kokkopja (arborista) atzinums, kura nepieciešamību nosaka Dabas aizsardzības pārvalde [..]".*Papildināta anotācija. | - |
| 4. | **Noteikumu (grozījumu) projekts**4. Papildināt 52.punkta pirmo teikumu aiz vārda un iekavas "zīmes)" ar vārdiem "vai tas nepieciešams, lai nodrošinātu nacionālo interešu objekta realizēšanu, sabiedrības veselības aizsardzības, drošības vai citas sevišķi svarīgas, arī sociāla vai ekonomiska rakstura intereses, vai videi primāri svarīgas labvēlīgas izmaiņas". | **Iebildums (VARAM - 27.12.2021.)**Lūdzam papildināt punktu ar prasību, ka alejas koka nociršana novākšana pieļaujama tikai gadījumos, ja ir saņemts kokkopja (arborista) pozitīvs atzinums, kura nepieciešamību nosaka Dabas aizsardzības pārvalde. Daudzos gadījumos kokkopis ir kompetents izvērtēt, vai koks tiešām ir bīstams un vai tā saglabāšana ir nesavienojama ar darbības īstenošanu, kā dēļ koks ir nocērtams un nav citu risinājumu koka saglabāšanai (piemēram, ja aizsargājams koks atrodas uz paredzētās darbības robežas, tad arborists var ieteikt risinājumu koka saglabāšanai). *Piedāvātā redakcija*52. Alejas koka nociršana (novākšana) pieļaujama tikai gadījumos, ja ir saņemts kokkopja (arborista) pozitīvs rakstisks atzinums, kura nepieciešamību nosaka Dabas aizsardzības pārvalde, un ja alejas koks kļuvis bīstams un nav citu iespēju novērst bīstamības situāciju (piemēram, apzāģēt zarus, izveidot atbalstus), vai tas nepieciešams, lai nodrošinātu nacionālo interešu objekta realizēšanu, sabiedrības veselības aizsardzības, drošības vai citas sevišķi svarīgas, arī sociāla vai ekonomiska rakstura intereses, vai videi primāri svarīgas labvēlīgas izmaiņas. Koku nocērt (novāc) pēc Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas saņemšanas.". | **Ņemts vērā**Noteikumu grozījumu projektā norma papildināta ar frāzi: *"[..] ja ir saņemts pozitīvs rakstisks kokkopja (arborista) atzinums, kura nepieciešamību nosaka Dabas aizsardzības pārvalde [..]"*. Papildināta anotācija. | - |
| 5. | **Anotācija (ex-ante)**1.3. Pašreizējā situācija, problēmas un risinājumi  | **Iebildums (Dabas aizsardzības pārvalde - 03.02.2022.)**Pārvalde uzskata, ka nav argumentēta pamatojuma iekļaut Noteikumu projektā ne aizsargājamos dendroloģiskos stādījumus, ne aizsargājamās alejas, lūdzam precizēt Noteikumu projektu un anotāciju. | **Ņemts vērā**Precizēta anotācija, izslēdzot skaidrojumu par aizsargājamiem dendroloģiskajiem stādījumiem un aizsargājamām alejām. | - |
| 6. | **Anotācija (ex-ante)**1.3. Pašreizējā situācija, problēmas un risinājumi  | **Priekšlikums (VARAM - 27.12.2021.)**Precizēt sadaļas "Problēmas apraksts" otro teikumu ar atsauci uz  aizsargājamām alejām.*Piedāvātā redakcija*Šobrīd nepastāv cits tiesiskais pamats, kā tikai MK noteikumu Nr. 264 46. un 52. punkts, kas ļautu DAP saskaņot aizsargājamo koku un koku aizsargājamās alejās ciršanu, t.i. tikai gadījumā, ja koks kļuvis bīstams un nav citu iespēju novērst bīstamu situāciju. | **Ņemts vērā**Papildināda anotācija. | 1.3. Pašreizējā situācija, problēmas un risinājumi |