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**Atzinums**

***Par*** ***Ministru kabineta noteikumu projektu “Grozījumi Ministru kabineta 2020. gada 2. septembra noteikumos Nr. 560 “Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, kā arī par cenu noteikšanas kārtību un uzraudzību”” un “Grozījumi Ministru kabineta 2020. gada 2. septembra noteikumos Nr. 561 “Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, uzraudzību un cenu noteikšanu, ražojot elektroenerģiju koģenerācijā””*** ***redakciju, kas izsludināta Valsts sekretāru sanāksmē 2021. gada 14. janvārī***

2020. gada 14. decembrī Latvijas Atjaunojamās enerģijas federācija (LAEF) jau sniedza viedokli par Ministru kabineta noteikumu projekta “Grozījumi Ministru kabineta 2020. gada 2. septembra noteikumos Nr. 560 “Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, kā arī par cenu noteikšanas kārtību un uzraudzību”” (turpmāk – Noteikumu projekts) un Ministru kabineta noteikumu projekta “Grozījumi Ministru kabineta 2020. gada 2. septembra noteikumos Nr. 561 “Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, uzraudzību un cenu noteikšanu, ražojot elektroenerģiju koģenerācijā”” (turpmāk – Noteikumu Nr. 561 projekts) redakcijām, kādas tās tika nodotas sabiedrības apspriešanai 2020. gada decembrī. Uz minētajā viedoklī uzdotajiem jautājumiem LAEF nav saņēmusi tikpat kā nevienu atbildi.

Šobrīd LAEF sniedz atzinumu par Noteikumu projektu redakcijā, kāda izsludināta Valsts sekretāru sanāksmē (VSS) 2021. gada 14. janvārī. Šis LAEF atzinums būtu skatāms kopsakarā ar Mazās hidroenerģētikas asociācijas (MHEA) 2021. gada 12. janvārī EM iesniegtajiem priekšlikumiem un jautājumiem par Noteikumu projektu, kā arī auditorkompānijas “KPMG Baltics AS” sagatavoto dokumentu “*Neatkarīgs vērtējums par Ekonomikas Ministrijas plānoto Ministru kabineta noteikumu Nr. 560 un Nr. 561 izmaiņu pamatotību un ietekmi uz kopējo kapitālieguldījumu iekšējās peļņas normas un cenas diferencēšanas koeficientu pārkompensācijas novēršanai aprēķinu elektrības ražošanā koģenerācijas procesā un elektrības ražošanā izmantojot atjaunojamos energoresursus*” par Noteikumu projektu, jo šajos divos minētajos dokumentos ir ietverts vēl sīkāks pamatojums daudziem no šajā LAEF atzinumā apskatītajiem problēmpunktiem.

Jāatzīmē arī, ka šajā atzinumā norādītais attiecībā uz Noteikumu projektu ir vienlīdz attiecināms arī uz identiskajām normām Noteikumu Nr. 561 projektā.

1. **Noteikumu projekta 11.1 punkts un 59.8 7. punkts**

No spēkā esošās Noteikumu Nr. 560 redakcijas 11. punkta un no Noteikumu projekta 11.1 punkta izriet, ka pēc elektrostacijas pamatlīdzekļu pilna nolietojuma saskaņā ar normatīvajiem aktiem par grāmatvedības prasībām obligātā iepirkuma (turpmāk – OI) tiesības elektrostacijai tiek pārtrauktas, turklāt vēl paredzot pienākumu atmaksāt visu saņemto atbalstu kopš brīža, kad pamatlīdzekļu nolietojums iestājies. Turklāt saskaņā ar Noteikumu projekta 59.8 7. punktu, ja komersants saskaņā ar šo noteikumu 19. punktu ir atteicies no obligātā iepirkuma tiesībām vai minētās tiesības komersantam ir atceltas pirms obligātā iepirkuma tiesību beigu datuma, elektrostacijas ieņēmumos, veicot iekšējās peļņas normas aprēķinu (turpmāk – IRR), ieskaita elektrostacijas pamatlīdzekļu atlikušo vērtību. Šajā ziņā LAEF vērš uzmanību uz šādiem būtiskiem apstākļiem:

Pirmkārt, Elektroenerģijas tirgus likumā nav atrodama neviena norma, kas runātu par pamatlīdzekļiem un to nolietojumu kā kritēriju OI tiesību saglabāšanai vai atcelšanai

Otrkārt, šo normu iecerēts piemērot ar atpakaļvērstu spēku, tādējādi principiāli izmainot līdzšinējos OI atbalsta saņemšanas nosacījumus un līdz ar to pārkāpjot AER ražotāju leģitīmo paļaušanos uz savulaik ar valsti slēgto līgumu noteikumiem un no tiem izrietošo izvēlēto pamatlīdzekļu nolietojuma kārtību, kalpošanas laiku utt.

Treškārt, uzskatām, ka šādu normu – ja to vispār iespējams atzīt par atbilstošu likumam – ir pieļaujams piemērot tikai no 2020. gada 11. septembra un tātad sākt attiecināt uz AER elektrostaciju pamatlīdzekļu nolietojumu tikai 2020. gada beigās, neskarot agrākus grāmatvedības periodus.

Ceturtkārt, uzskatām arī, ka, lai šādu normu piemērotu korekti, tad ar tās spēkā stāšanās brīdi bija jāparedz (vai vismaz šobrīd būtu jāparedz), ka AER ražotājam ir jāaktualizē elektrostacijas pamatlīdzekļu nolietojums atbilstoši to faktiskajai vērtībai un arī jābūt noteiktam saprātīgam pārejas periodam, kurā tas ir jāizdara.

Piektkārt, ietvertais nosacījums par to, ka elektrostacijas ieņēmumos ieskaita elektrostacijas pamatlīdzekļu atlikušo vērtību ir kategoriski nepieņemams, jo šādu formulējumu autoriem acīmredzot nav vispār nekādas izpratnes par uzņēmējdarbības pamatprincipiem! Šajā ziņā skaidrojam Ekonomikas ministrijai sekojošo:

1. IRR aprēķins ņem vērā visus ekonomiskos aspektus ienākuma noteikšanā, tai skaitā investīcijas. Tāpēc vēlreiz iesaistot izvērtēšanā nolietojumu tiek iegūts nepareizs priekšstats par patieso iekšējās peļņas lielumu;
2. Pamatlīdzekļu nolietojuma lielums nevar tikt uzskatīts par objektīvu lielumu, jo nolietojuma normas uzņēmumos netiek regulētas normatīvo aktu ietvaros. Likums regulē tikai nolietojuma likmes nodokļu vajadzībām. Katra uzņēmuma valde lemj par nolietojuma periodu, taču normatīvo aktu prasības prasa, lai uzņēmuma pamatlīdzekļi tiktu novērtēti iespējami tuvu tirgus vērtībai. Tas nozīmē, ka parasta prakse ir pamatlīdzekļu pārvērtēšana. Taču praksē ne visi uzņēmumi to dara. Optimālajā gadījumā nolietojuma periodam jāsakrīt ar pamatlīdzekļa plānoto darbības ilgumu, vai plānoto biznesa darbības laiku un ir saprotams, ka šajā laikā pamatlīdzeklis ir jānoraksta uz izmaksām. Nolietojuma periods būs atkarīgs no uzņēmumu ieskatiem par sava biznesa nākotni. Piemēram, divi pilnīgi vienādi uzņēmumi – viens uzņēmums nolieto pamatlīdzekli 10 gados, otrs 20 gados. Pirmajā gadījumā pirmos 10 gadus ir lielākas izmaksas un mazāka peļņa, līdz ar to arī īpašnieku dividendes, bet otrajos 10 gados peļņa un dividendes izlīdzinās. Turklāt EBITDA (naudas plūsma pirms nolietojuma) abiem uzņēmumiem visā periodā būs vienāda. Tāpēc mēģinājums caur nolietojumu papildus vērtēt uzņēmumu ienesīgumu, zinot, ka investīciju izmaksas jau ir vērtētas IRR, ir pilnīgi nesaprotams;
3. Piedāvājums ieņēmumos ieskaitīt pamatlīdzekļu nenolietoto vērtību ir absurds. Tās ir divas dažādas ekonomiskas kategorijas, kas savā starpa nekad nesaistās. Kas ir ieņēmumi, ir definēts normatīvajos aktos. Tāds gadījums, kad kaut kādu iemeslu dēļ par ieņēmumiem atzīst paša uzņēmuma pamatlīdzekļus nav zināms (nejaukt ar pārvērtēšanas rezervi). Nolietojums, kā to redzam no skaidrojuma iepriekšējā punktā 2), vispār ir subjektīvs jēdziens. Uzņēmuma pamatlīdzekļi praktiski vienmēr sākotnējai darbībai tiek iegādāti pirms darbības uzsākšanas par akcionāru vai kredīta līdzekļiem. Nav saprotama loģika, kāpēc nenolietotie pamatlīdzekļi būtu jāskaita klāt ienākumiem, sevišķi, ja pa vidu ir notikusi pārvērtēšana un IRR kontekstā. Šis izskatā kā vāji slēpts mēģinājums piespiest AER nozares uzņēmumus strādāt neizdevīgos nosacījumos. Kas savukārt ir pretrunā ar tiesībām brīvi nodarboties ar uzņēmējdarbību.

* ***Aicinām Noteikumu projektā neietvert acīmredzami prettiesiskas normas, turklāt vēl ar atpakaļvērstu spēku!***
* ***Kā minimums – aicinām nodrošināt vismaz pārejas periodu jauno prasību attiecībā uz pamatlīdzekļu nolietojumu ieviešanai!***
* ***Kategoriski iebilstam pret elektrostacijas pamatlīdzekļu vērtības pieskaitīšanu elektrostacijas ieņēmumiem attiecīga IRR aprēķina gadījumā!***

1. **Noteikumu projekta 30.1 un 30.2 punkts**

Šie Noteikumu projekta punkti paredz Būvniecības valsts kontroles biroja (BVKB) tiesības apturēt atbalsta izmaksu uz “pirmsšķietamu aizdomu” pamata, uz kuru prettiesiskumu LAEF norādījusi jau tās 14. decembra viedoklī.

* ***Atkārtoti aicinām atturēties no šādu izplūdušu pilnvaru piešķiršanas BVKB!***
* ***Ja Noteikumu projekts šajā ziņā netiek grozīts, aicinām vismaz precizēt, kādā konkrētā (bet saprātīgi īsā!) termiņā BVKB pieņem šajos punktos (30.2 1. un 30.2 2. punktā) minētos lēmumus attiecīgi par atbalsta izmaksas atsākšanu vai iepirkuma tiesību atcelšanu.***

1. **Noteikumu projekta 35.1 punkts**

Noteikumu projekta 35.1 punkts noteic, ka elektroenerģijas daudzumu, kas elektrostacijā saražots un nodots sistēmas operatora tīklā periodā, kurā ārtraucams iepirkt par OI cenu.urETL PN 52.punktticis apturēts valsts atbalsts, komersants pārdod publiskajam tirgotājam par vienošanās cenu.

* ***Lūdzam skaidrot, kas saprotams ar jēdzienu “vienošanās cena”? Vai tā ir cena līgumā ar publisko tirgotāju? Ja tā ir kāda cita cena, kā par šo cenu paredzēts “vienoties”?***
* ***Aicinām Noteikumu projektā skaidri paredzēt, ka pēc atbalsta apturēšanas un līdz tā atjaunošanai AER ražotājs ir tiesīgs pārdot saražoto elektroenerģiju ikvienam citam licencētam elektroenerģijas tirgotājam.***
* ***Aicinām paredzēt, ka tad, ja AER ražotājs ir pierādījis, ka atbalsts tam bijis apturēts nepamatoti (tai skaitā uz Noteikumu projekta 30.1 punktā minēto “aizdomu” pamata), tam tiek nodrošināta pilna valsts atbalsta izmaksa, nevis tikai “vienošanās cena”!***

1. **Noteikumu projekta 45. punkts**

Noteikumu projekts paredz papildināt 45. punktu, paredzot, ka, ja komersants 10 darbdienu laikā nesniedz pieprasīto informāciju, BVKB pieņem lēmumu par komersantam piešķirto OI tiesību atcelšanu.

* ***Lūdzam skaidrot, kāda rakstura informācija tā varētu būt (bet ir skaidrs, ka tā nevarēs būt tikai AER ražotāja “skaidrojumi”, skat. 45. punkta otro teikumu). Kāda BVKB rīcība seko gadījumā, ja AER ražotāja rīcībā nav (vai pat nevar būt) visa prasītā informācija – vai arī tādā gadījumā OI tiesības tiek atceltas?***
* ***Aicinām noteikt termiņu ne mazāku kā 20 darbdienas (1 mēnesis), jo tas ir minimālais laiks, kādā AER ražotājam iespējams iegūt BVKB prasīto informāciju, ja tā ir kādas citas valsts iestādes rīcībā un jāizprasa no tās ar attiecīgu iesniegumu.***

1. **Noteikumu projekta 47.1 punkts**

Noteikumu projekta 47.1 punkts paredz noteikt, ka, ja AER ražotājs nav nodrošinājis BVKB pārstāvjiem iespēju veikt elektrostacijas pārbaudi, BVKB nekavējoties pieņem lēmumu apturēt valsts atbalsta izmaksu.

* ***Lūdzam skaidrot, vai šis punkts darbosies arī attiecībā uz gadījumiem, kad BVKB ierodas iepriekš nepieteiktā kontrolē?***
* ***Aicinām skaidri norādīt, ka tas attiecas tikai uz pieteiktas kontroles gadījumiem, jo pretējā gadījumā sods OI tiesību atcelšana ir nesamērīgi bargs.***

1. **Noteikumu projekta IV.1 nodaļa par kopējo kapitālieguldījumu iekšējās peļņas normas (IRR) noteikšanu pārkompensācijas izvērtēšanai un novēršanai**

Noteikumu projekta IV.1 nodaļa satur tik daudz tiesiski apšaubāmu risinājumu, ka visus uzskaitīt nemaz nav iespējams. Zemāk LAEF norāda būtiskākos no tiem:

1. Noteikumu projekta 59.3 punkts paredz, ka IRR aprēķinu BVKB veic gan noteiktos gadījumos, gan arī “*pēc nepieciešamības*”:

* vēršam uzmanību, ka šāds regulējums vairs vispār neļauj runāt par jebkādu AER ražotāja saimnieciskās darbības plānošanu un stabilitāti;
* ***tāpēc aicinām aprobežoties ar izsmeļošu uzskaitījumu gadījumiem, kad BVKB ir tiesīgs veikt IRR aprēķinu pēc savas iniciatīvas.***

1. Noteikumu projekta 59.3 1 līdz 59.3 6 punkts paredz dažādus termiņus, kādos BVKB veic IRR aprēķinus. Savukārt 59.4 punkts paredz, ka AER ražotājs ir tiesīgs lūgt BVKB veikt šo noteikumu 59.3 punktā minētā aprēķina pārrēķinu ne agrāk kā 3 mēnešus pēc šo noteikumu 59.3 punktā minētā aprēķina veikšanas:

* vēršam uzmanību, ka tādējādi AER ražotājs pēc savas iniciatīvas var saņemt IRR aprēķinu ne ātrāk kā pēc 6 mēnešiem, kas ir nepamatoti ilgs un atšķirīgs laiks, salīdzinot ar citiem 59.3 1 līdz 59.3 6 punktā minētajiem gadījumiem;
* ***tāpēc aicinām 59.3 6 punktā paredzēt, ka BVKB veic aprēķinu 1 mēneša laikā kopš AER ražotāja iesnieguma saņemšanas, bet 59.4 punktā minēto termiņu noteikt 1 mēnesis esošo 3 mēnešu vietā.***

1. Noteikumu projekta 59.5 punkts nosaka, ka BVKB ir tiesīgs pieprasīt, lai AER ražotājs iesniedz informāciju un dokumentus, kas nepieciešami IRR aprēķina veikšanai, un ka komersantam ir pienākums 10 darbdienu laikā iesniegt visu prasīto. Saskaņā ar 59.6 punktu, ja AER ražotājs neiesniedz visu prasīto informāciju vai ja tā BVKB ieskatā nesasniedz “*tiesisku pierādījumu pakāpi*”, atbalsta izmaksa tiek apturēta. Saskaņā ar 59.7 punktu, ja divu mēnešu laikā kopš atbalsta apturēšanas AER ražotājs joprojām nevar iesniegt visu prasīto informāciju ar “*tiesisku pierādījumu pakāpi*”, OI tiesības tiek atņemtas:

* vispirms vēršam uzmanību, ka nav skaidrs, vai šīs normas darbojas tikai 59.4 punktā minētajā gadījumā, proti, kad veikt IRR aprēķinu BVKB lūdz AER ražotājs, vai pilnīgi visos MK noteikumos Nr. 560 paredzētajos gadījumos, kad kādu iemeslu dēļ ir veicams IRR aprēķins? Lūdzam to skaidri noformulēt!
* tālāk, vēršam uzmanību, pirmkārt, ka termiņš 10 darba dienas ir neadekvāti īss, jo runa ir par nekonkretizētu “informāciju un dokumentiem”, kādi vispār var nebūt komersanta rīcībā un var būt jāpieprasa no valsts iestādēm, arhīviem vai citiem uzņēmumiem. Var būt nepieciešama iesniegumu iesniegšana un atbildes sagaidīšana uz tiem likumos noteiktajā termiņā, kas parastā gadījumā ir 1 mēnesis, saņemtās informācijas apkopošana iesniegšanai utt.; otrkārt, ļoti plašais formulējums “tiesisku pierādījumu pakāpe” ir lietots jau ETL 31.2 panta trešajā daļā, līdz ar to Noteikumu projektā tas ir jākonkretizē sīkāk, lai AER ražotājiem varētu būt kaut nojausma par nepieciešamo pierādīšanas standartu;
* ***tāpēc aicinām noteikt termiņu ne īsāku kā 40 darba dienas un Noteikumu projektā konkretizēt formulējumu “tiesisku pierādījumu pakāpe”, vai arī atteikties no tā lietojuma;***
* ***tāpat šajā ziņā aicinām izslēgt no Noteikumu projekta konceptu par atbalsta izmaksas apturēšanu un, attiecīgā gadījumā, OI tiesību atcelšanu gadījumos, ja komersants ir tik vien kā lūdzis jau spēkā esoša IRR aprēķina pārrēķinu.***

1. Noteikumu projekta 59.8 2. punkts paredz, ka atšķirībā no pilnīgi visiem citiem elektrostacijas darbību raksturojošajiem rādītājiem, ko nosaka pēc faktiskajām vērtībām gan ieņēmumu, gan izdevumu daļā, elektrostacijas ekspluatācijas izmaksu vērtības nosaka atbilstoši šo noteikumu 6. pielikumā minētajām līmeņatzīmēm, proti, kā procentuālu vērtību no elektrostacijā veiktajām investīcijām gadā:

* vēršam uzmanību vispirms jau uz to, ka šādi dažādotai pieejai nav nekāda loģiska un konkrēta pamatojuma ne Noteikumu projektā, ne tā anotācijā. Proti, no vienas puses, attiecībā uz faktiskajiem datiem (kas maksimāli objektīvi atspoguļo AER ražotāja elektrostacijas situāciju), tiek aicināts iesniegt 20 un pat vairāk gadus senus datus, kas, visticamāk, vairs nav un nevar būt AER ražotāja rīcībā (jo īpaši tāpēc, ka AER ražotājam nebija un nevarēja būt zināms, ka kādreiz nākotnē šādi tik seni dati no tā tiks pieprasīti, lai veiktu jau vienreiz veikta IRR aprēķina pārrēķinu). No otras puses, attiecībā uz ekspluatācijas izmaksām AER ražotājam tiek liegts izmantot objektīvos faktiskos datus kā tādus, pat ja tādi ir viņa rīcībā;
* Noteikumu projektā nav definēts jēdziena “ekspluatācijas izmaksas” saturs, un var saprast, ka ar to tiek mēģināts apzīmēt pilnīgi visus elektrostacijas izdevumus, izņemot tomēr pavisam dažas atsevišķas pozīcijas, piemēram, HES gadījumā – dabas resursu nodokli un ikgadējo uzraudzības nodevu. Nav saprotams, vai tiešām domāts, ka šajā jēdzienā un atbilstošajā niecīgajā līmeņatzīmē jāietilpina visi elektrostacijas izdevumi, tostarp, bet ne tikai:
* darba alga un ar to saistītie nodokļi un sociālās iemaksas;
* administratīvās izmaksas (biroja telpas, sakaru un kancelejas izdevumi, u.c.);
* transporta izmaksas;
* nekustamā īpašuma nodoklis un, attiecīgā gadījumā, zemes nomas izmaksas;
* apdrošināšanas izmaksas;
* ikgadējo iekārtu apkopju un būvju uzturēšanas, kā arī tām nepieciešamo materiālu izmaksas;
* izdevumi par pirkto elektrību (t.sk. pieslēguma maksa gan kā patērētājam, gan – no 2021. gada janvāra – arī kā ražotājam), apkuri, telpu un teritorijas apsardzi, atkritumu izvešanu, tehnikas nomu;
* inflācija; u.c.
* vēršam uzmanību arī uz to, ka nav skaidra ekspluatācijas izmaksu skaitliskās vērtības, kas ievietojama IRR aprēķinā, noteikšana gadījumā, ja AER ražotājam vispār nav iespējams iesniegt / ir iespējams iesniegt daļēji pamatojošo dokumentāciju par elektrostacijas sākotnējām (un arī papildu) investīcijām? Jo arī dokumentācija par šīm investīcijām pamatoti var nebūt AER ražotāja rīcībā pēc 20 un vairāk gadu laikposma;
* ***kā šāda ekspluatācijas izmaksu skaitliskā vērtība tādā gadījumā var tikt noteikta?***
* ***iesakām Noteikumu projektā skaidri paredzēt, ka vismaz datu par sākotnējām investīcijām neesamības gadījumā tiek piemērota investīciju līmeņatzīme no Noteikumu projekta pielikuma (šādu līmeņatzīmi šajā pielikumā iekļaujot (atjaunojot)).***

1. Noteikumu projekta 59.8 4 punktā paredzēts, ka IRR aprēķinā iekļauj tikai tās elektrostacijā veiktās faktiskās papildu investīcijas, kas veiktas, lai nodrošinātu elektrostacijas tehnoloģiskās funkcijas vai palielinātu elektrostacijas elektrisko jaudu:

* lūdzam skaidrot, kas domāts ar “tehnoloģiskās funkcijas” un novērst iespējamos pārpratumus, ka te ir domāti tikai ieguldījumi iekārtās, jo arī ieguldījumi būvēs ir neatņemama AER elektrostaciju investīciju sastāvdaļa (kas nereti veido lielāko daļu no kopējām investīcijām)
* ***aicinām izmantot formulējumu “investīcijas, kas veiktas elektrostacijas iekārtās un būvēs, lai nodrošinātu elektrostacijas tehnoloģiskās funkcijas vai palielinātu elektrostacijas elektrisko jaudu”.***

1. Noteikumu projekta 76. punkts paredz, ka divu mēnešu laikā pēc šo noteikumu spēkā stāšanās dienas AER ražotājs iesniedz BVKB faktiskos datus par visām jebkad veiktajām investīcijām elektrostacijā un tās ieņēmumiem un izdevumiem visā atbalsta periodā. Savukārt 77. punkts paredz, ka jebkuru šo datu neiesniegšanas gadījumā OI tiesības tiek atceltas:

* ***līdzīgi kā tas minēts iepriekš šajā atzinumā, nav skaidrs, kā un uz kāda pamata no AER ražotāja iespējams pieprasīt iesniegt datus par 20 un vairāk gadus senu laikposmu un kā par šāda objektīvi un juridiski neiespējama pienākuma neizpildi iespējams piemērot visbargāko iespējamo sankciju – OI tiesību pilnīga atcelšana?***
* ***kādēļ no AER ražotāja tiek prasīts iesniegt datus par elektrostacijas ieņēmumiem, ja gan saražotie apjomi, gan izmaksātās summas ir Ekonomikas ministrijas rīcībā par visu obligātā iepirkuma tiesību izmantošanas laiku?***
* ***atgādinām, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likumu iestāde nevar no privātpersonas pieprasīt informāciju, kas jau ir pašas iestādes (valsts) rīcībā!***

1. **Noteikumu projekta 6. pielikums**

Noteikumu projekta 6. pielikumā (turpmāk – Pielikums) ir vairākas būtiskas neskaidrības:

1. Pielikuma 1. punktā norādīta vērtība – principā jebkāds finansiāls atbalsts elektrostacijas darbībai pirms OI tiesību izmantošanas sākuma:

* kā šo vērtību paredzēts noteikt?
* vai EM rīcībā ir konkrēti un pilnīgi dati par visu OI sistēmā strādājošo elektrostaciju jebkad saņemto atbalstu konkrētā finansiālā izteiksmē EUR?

1. Pielikuma 3. punktā norādīta vērtība – elektrostacijā “faktiskās veikto investīciju vērtības, iesniedzot pamatojošo dokumentāciju, (EUR)”:

* kāda BVKB rīcība sekos gadījumā, ja AER ražotājam faktiski un juridiski pamatotu iemeslu dēļ nebūs iespējams iesniegt / būs iespējams daļēji iesniegt informāciju par faktiski veiktajām investīcijām?
* ***lai risinātu šādas situācijas, aicinām Pielikumā iekļaut (atjaunot) tabulu ar elektrostaciju īpatnējo investīciju līmeņatzīmēm***

1. Pielikuma 6. punktā ietverta formula elektrostacijas ieņēmumu aprēķināšanai OI darbības laikā:

* kādēļ ir nepieciešama šāda formula, ja šajā ziņā tiek izmantoti (ir jāizmanto) faktiskie dati?
* ***vēršam uzmanību, ka šādi faktiskie dati par visu OI periodu jau ir Ekonomikas ministrijas rīcībā! Tie ir apkopoti Ekonomikas ministrijas mājas lapā publiski pieejamās OI saņēmēju tabulās!***

1. Pielikuma 7. punktā ietverta formula elektrostacijas darba stundu aprēķināšanai:

* kādēļ ir nepieciešama formula, lai teorētiski aprēķinātu vērtību *d*– elektrostacijas “darba stundas, kuras iekārta ***[???]*** ir strādājusi, saražojot OI ietvaros iepērkamo elektroenerģiju”, ja visi faktiskie dati jau šobrīd ir EM rīcībā?
* ***katru gadu AER ražotāji ir snieguši elektrostaciju gada pārskatus, no kuriem šīs stundas ir viegli aprēķināmas, ņemot vērā uzstādīto jaudu un saražotās enerģijas daudzumu!***

1. Pielikuma 9. punkta 9.1. līdz 9.4. apakšpunktā ietvertas formulas elektrostaciju izdevumu aprēķināšanai:

* ***kategoriski norādām, ka šādas formulas mākslīgi un bez jebkāda pamatojuma samazina visu veidu AER elektrostaciju izdevumu daļu IRR aprēķinā un līdz ar to ir prettiesiskas !!!***
* ***šajās formulās apzināti vai neapzināti, bet tiek ignorētas būtiskas ikvienas AER elektrostacijas izdevumu pozīcijas, kuras apkopotas augstāk šā atzinuma 6. punkta 4) apakšpunktā.***

1. Pielikuma II. daļas 1. tabulā piedāvāta katra AER elektrostaciju veida ekspluatācijas izmaksu līmeņatzīme, tās patvaļīgi nosakot 1 % līdz 4 % apmērā no “veiktajām investīcijām gadā”:

* ***kategoriski nepiekrītam piedāvātajām līmeņatzīmēm visiem AER elektrostaciju veidiem !!!***
* ***kategoriski pastāvam uz to, ka ekspluatācijas izmaksu noteikšanā prioritāte dodama faktiskajiem datiem, tos atbilstoši analizējot, bet pamatotas līmeņatzīmes piemērojamas tikai faktisko datu neesamības gadījumā;***
* šajā ziņā skaidrojam Ekonomikas ministrijai sekojošo:

**Pirmkārt**, attiecībā uz līmeņatzīmēm kopumā Ekonomikas ministrija nav pamatojusi izvēlēto līmeņatzīmju noteikšanas metodiku. Ļoti apšaubāmās kvalitātes SIA “Smart Continent LV” veiktā izpēte nekādā gadījumā par šādu pamatojumu nav atzīstama. Proti, kā LAEF un MHEA to jau izvērsti norādījušas attiecīgi 2020. gada 14. decembra atzinumā (skat. it īpaši minētā atzinuma 8.–10. lpp.) un 2020. gada 23. novembra atzinumā (skat. it īpaši minētā atzinuma 2.–6. lpp.), šajā izpētē pavirši citētais Eiropas Komisijas Kopīgā pētniecības centra (*JRC*) pētījums – uz kuru vienu pašu acīmredzami ir balstītas SIA “Smart Continent LV” veiktajā izpētē piedāvātās ekspluatācijas izmaksu līmeņatzīmes – attiecībā uz AER elektrostaciju ekspluatācijas izmaksām ir saprotams tikai kā aptuvenās ekspluatācijas izmaksas, ar kādām nākotnē varētu rēķināties lielu AER projektu īstenotāji pasaules mērogā, taču minētajā *JRC* pētījumā secinātais nekādi nevar tikt attiecināts uz mazu un mikro AER elektrostaciju Latvijā darbību un jo īpaši jau uz ekspluatācijas izmaksām pagātnes periodos kopš OI tiesību piešķiršanas.

**Otrkārt**, Pielikumā piedāvātās ekspluatācijas izmaksu līmeņatzīmes vispār nebūs nosakāmas (vai arī tās būs jānosaka kā 0.00 EUR?), ja, kā tas minēts iepriekš šā atzinuma 7. punkta 2) apakšpunktā, AER ražotājam faktiski un juridiski pamatotu iemeslu dēļ vispār nebūs iespējams iesniegt vai būs iespējams iesniegt vien daļēji pilnīgu informāciju par elektrostacijā veiktajām investīcijām. Šāda situācija ir nepieļaujama!

**Treškārt**, lielākai LAEF viedokļa detalizācijai lūdzam skatīt šim atzinumam pievienoto MHEA atzinumu par Noteikumu projektā paredzētajām HES līmeņatzīmēm. Saskaņā ar MHEA aprēķiniem EM nav noteikusi HES ekspluatācijas izmaksu līmeņatzīmi atbilstoši HES darbības īpatnībām. MHEA skaidro, ka HES sastāv no vairākiem būvobjektiem, kas pakļauti pastāvīgai ūdens slodzei un prasa regulāru remontu un atjaunošanu. Gan aizsprosts (tautas valodā – dambis), slūžas, ēka, pievadkanāls, atvadkanāls un daļai – zivju ceļš, ir HES sastāvdaļa, kas prasa pastāvīgu uzturēšanu. Šie izdevumi ir objektīvi nepieciešami un nav uzskatāmi par greznuma izdevumiem, bet gan nepieciešamajam.

HES ekspluatācijas izmaksu līmeņatzīme neatspoguļo arī faktiski nepieciešamo darbinieku skaitu HES un tādējādi nepamatoti samazina IRR izdevumu elementu. Nepieciešamo darbinieku skaitu HES vadība nosaka, balstoties gan konkrēta HES tehniskajās vajadzībās, gan ievērojot normatīvo aktu prasības paaugstinātas bīstamības ražošanas objektu apsardzei, darba drošības nodrošināšanai, rīcībai nepārtraukta darba režīma gadījumā, būvju un pieguļošās teritorijas uzturēšanai, finanšu un grāmatvedības uzskaitei utt. Līdz ar to HES jauda nav saistīta ar objektīvi nepieciešamo darbinieku skaitu jeb attiecināmās darba slodzes līmeņatzīmi un nevar to pamatot. Faktiski, Noteikumu projekts mudina HES vadību pārkāpt normatīvo aktu prasības, nepamatoti samazinot darbinieku skaitu. Grozījumiem paredzot, ka apspriežamās izmaksas samazinās saņemtā valsts atbalsta apmērus, pastāv risks, ka atsevišķu HES darbība tiks apdraudēta, īpašniekiem samazinoties motivācijai pienācīgi uzturēt objektus.

Saskaņā ar MHEA aprēķiniem attiecināmās HES operatīvās darbības izmaksas **veido ap 4 % no kopējām investīcijām** (tātad līdzšinējo kopā 3.6–3.9 % apmērā no sākotnējām investīcijām), jo praksē ietver virkni Grozījumu pielikuma neminētas izdevumu pozīcijas. Praksē HES efektīvai darbībai rodas izdevumi arī nekustamā īpašuma nodoklim, ūdens izmantošanas kompensācijai citu nekustamo īpašumu un appludināto teritoriju īpašniekiem, kā arī iekārtu un būvju apdrošināšanai. Šādi izdevumi ir neizbēgami un to apmērs atsevišķos gadījumos var būtiski pārsniegt Noteikumu projektā paredzēto procentlikmi 1 %. Šādi tiek papildus samazināta pieļaujamo izdevumu bāze un šāds samazinājums nav balstīts reālajās HES izmaksās. Turklāt nekustamā īpašuma nodokļa izmaksas nav stabilas, tās tiek regulāri pārskatītas no valsts puses un tās jebkurā gadījumā nav atkarīgas no HES darba efektivitātes, tādēļ šīs izmaksas ir izdalāmas atsevišķi, paredzot atsevišķu posteni, kas būtu atkarīgs no spēkā esošā normatīvā regulējuma, nevis mākslīgi ierobežotas.

**Ceturtkārt**, attiecībā uz biogāzes un biomasas stacijām piemērojamajām līmeņatzīmēm pievienojam iepriekš minēto auditorkompānijas “KPMG Baltics AS” sagatavoto dokumentu “*Neatkarīgs vērtējums par Ekonomikas Ministrijas plānoto Ministru kabineta noteikumu Nr. 560 un Nr. 561 izmaiņu pamatotību un ietekmi uz kopējo kapitālieguldījumu iekšējās peļņas normas un cenas diferencēšanas koeficientu pārkompensācijas novēršanai aprēķinu elektrības ražošanā koģenerācijas procesā un elektrības ražošanā izmantojot atjaunojamos energoresursus*” par Noteikumu projektu, kā arī lūdzam skatīt Latvijas Biogāzes asociācijas atsevišķi iesniegtos atzinumu dokumentus.

**Noslēguma vietā**

LAEF aicina EM izrādīt drosmi sarežģītu lēmumu pieņemšanā un nepakļauties politiskam spiedienam Latvijas AER politikas jautājumos, kāds, acīmredzot, pastāv. LAEF aicina EM apzināties, ka aiz teju katras Latvijas AER stacijas ir tās īpašnieks un viņa ģimenes locekļi, kuri maksā teju visus iespējamos nodokļus un vēl arī vairākas nodevas. Savulaik, iegūstot tiesības strādāt OI sistēmā un attiecīgi veicot ievērojamus ieguldījumus savās AER ražotnēs, šie cilvēki, kuri arī Latvijas tautas daļa, nevis kādi “ļaunie spēki”, pamatoti paļāvās uz tā laika normatīvajiem aktiem. Ja tagad šie noteikumi ar atpakaļvērstu spēku tiek izmainīti kārtējo pārskatīto līmeņatzīmju un ar tām saistītā IRR aprēķina veidā, tad AER ražotāji ir vismaz pelnījuši to, ka šī pārskatīšana notiek, balstoties uz reāliem datiem un nevis izdomājumiem.

**Tāpat ir būtiski, lai pie katrām ievērojamām šāda rakstura izmaiņām AER ražotājam tiktu paredzēts atbilstošs pārejas periods. Taču Noteikumu projektā paredzēto visa atbalsta atmaksu viena mēneša laikā nekādi nevar atzīt par tādu pārejas periodu.**

**Tāpēc Noteikumu projektu tā pašreizējā redakcijā LAEF kategoriski neatbalsta un tajā ietvertās jaunās līmeņatzīmes it kā pamatojošo SIA “Smart Continent” izstrādāto dokumentu kategoriski neatzīst par tādu, kas var pamatot jebkādas izmaiņas esošajā IRR noteikšanas kārtībā Latvijas AER elektrostaciju situācijā.**

Piedāvātais Noteikumu projekts tā apstiprināšanas gadījumā radīs būtiskus zaudējumus Latvijas tautsaimniecībai nākotnē, jo AER ražošanas apjoms būtiski samazināsies jau esošajās elektrostacijās. Uz investīcijām tirgū, kurā ir nesakārtota likumdošana un prakse regulāri mainīt spēles noteikumus ar atpakaļejošu datumu, nevajadzētu cerēt. Tāpēc ir redzams, ka nākotnē Latvijai būs jāmaksā soda naudas par apstiprināto mērķu nesasniegšanu un arī tiesas noteiktās kompensācijas uzņēmumiem par nepamatotu zaudējumu radīšanu un tiesību veikt uzņēmējdarbību ierobežošanu.

LAEF jau daudzkārt ir aicinājusi EM izstrādāt citas atbalsta formas un veidus, kas ar laiku varētu aizstāt obligāto iepirkumu: 1) tiešo līgumu slēgšanas iespēja ar patērētājiem, izmantojot sadales tīklu; 2) neto sistēmas piemērošana arī juridiskajām personām – AER ražotājiem; 3) tiešās līnijas pieslēgumi; 4) Eiropas Savienības fondu un pēc Covid‑19 atbalsta instrumentu pieejamība kā jauniem, tā jau esošajiem AER projektiem nākamajā Eiropas Savienības daudzgadu budžeta periodā; 5) noteikt tūlītēju atbalstu biometāna tirgus izveides principiem, īpaši veicinot biogāzes staciju pāreju uz biometāna ražošanu un autoparku pāreju uz biometānu; 6) dažādu nodokļu atcelšana vai to ievērojama samazināšana AER ražotājiem, HES gadījumā īpaši tas attiecas uz dabas resursu nodokli; 7) sadales tīkla pakalpojuma tarifa atcelšana vai tā ievērojama samazināšana AER ražotājiem. LAEF aicina EM neatliekami un strauji uzsākt aktīvu darbu pie to izstrādes.

LAEF kā vienmēr ir gatava kopīgam darbam ar valsti, arī šajā gadījumā ar Noteikumu projektu, lai beigās iegūtu tādu tiesisko regulējumu, kas līmeņatzīmju ziņā atainotu patieso AER ražotāju situāciju Latvijā un kas ļautu saglabāt esošo AER elektrostaciju devumu Latvijas tautsaimniecībai.

Jānis Irbe

Biedrības “Latvijas Atjaunojamās enerģijas federācija” valdes priekšsēdētājs