**From:** Ilze Māliņa <Ilze.Malina@TM.GOV.LV>
**Sent:** Tuesday, April 13, 2021 4:50 PM
**To:** Pasts <Pasts@em.gov.lv>
**Cc:** TM KANCELEJA <TM.KANCELEJA@TM.GOV.LV>; Andra Reinfelde <Andra.Reinfelde@TM.GOV.LV>; Alvils Strīķeris <Alvils.Strikeris@em.gov.lv>
**Subject:** Atb.: Noteikumu projekts atkārtotai saskaņošanai (VSS-38)

INFORMĀCIJAI: E-pasta vēstules sūtītājs ir ārējais adresāts.

Tieslietu ministrija saskaņā ar Ekonomikas ministrijas 2021. gada 6. aprīļa elektronisko sūtījumu ir izskatījusi precizēto Ministru kabineta noteikumu projektu "Grozījumi Ministru kabineta 2020. gada 2. septembra noteikumos Nr. 560 "Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, kā arī par cenu noteikšanas kārtību un uzraudzību"" (turpmāk – projekts) un atbalsta projekta virzību, izsakot šādus iebildumus:

1. Projektā ietvertajā norādē, uz kāda likuma pamata projekts ir sagatavots, cita starpā ir norādīta Elektroenerģijas tirgus likuma (turpmāk – likums) 31.5 panta piektā daļa. Ievērojot, ka likuma 31.5 pantā nav piektās daļas, nav skaidrs, kādēļ tā tiek norādīta projektā ietvertajā norādē, uz kāda likuma pamata projekts ir sagatavots. Atbilstoši minētajam, lūdzam precizēt projektā ietverto norādi, uz kāda likuma pamata projekts ir sagatavots, vai papildināt projekta sākotnējās *(ex-ante)* ietekmes novērtējuma ziņojumu (turpmāk – anotācija) ar atbilstošu skaidrojumu.

2. Vēršam uzmanību uz to, ka Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 100. punkts noteic, ka Ministru kabineta noteikumu projekta pirmajā punktā norāda likumā noteikto pilnvarojumu Ministru kabinetam. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 2. punktā paredzētajā Ministru kabineta 2020. gada 2. septembra noteikumu Nr. 560 "Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, kā arī par cenu noteikšanas kārtību un uzraudzību" (turpmāk – noteikumi) 1.14. apakšpunktā ietverto regulējumu atbilstoši likuma 30.4 panta trešajā daļā noteiktajam pilnvarojumam Ministru kabinetam. Atbilstoši minētajam lūdzam precizēt arī projekta 29. punktā paredzēto noteikumu V1 nodaļu.

Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka anotācijas I sadaļas 2. punktā ir norādīts, ka ar likuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2020. gada 15. februārī, Ministru kabinetam tika uzdots pilnvarojums izstrādāt kārtību, kādā pārtrauc atbalsta izmaksu un Ministru kabineta noteiktā atbildīgā iestāde pieņem lēmumu par saskaņā ar likuma 28., 28.1, 29. vai 30. pantu piešķirto tiesību atcelšanu, kopējam valsts atbalsta periodam sasniedzot 20 gadus (likuma 30.4 panta trešā daļa). Pamatojoties uz iepriekš minēto pilnvarojumu, projekts paredz atbilstošus grozījumus, proti, kārtību, kādā Ministru kabineta noteiktā atbildīgā iestāde pieņem lēmumu par tiesību pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros atcelšanu. Savukārt atbalsta izmaksa pēc būtības nevar tikt veikta pēc lēmuma par tiesību pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros atcelšanu pieņemšanas, līdz ar to atsevišķa kārtība, kādā pārtrauc atbalsta izmaksu, netiek paredzēta.

No iepriekš minētās informācijas izriet, ka projektā nav iespējams paredzēt visu regulējumu, kas izriet no likuma 30.4 panta trešajā daļā noteiktā pilnvarojuma Ministru kabinetam. Savukārt no iepriekš minētās informācijas nav skaidrs, vai tiks paredzēti attiecīgi grozījumi likumā, attiecīgs regulējums tiks paredzēts citos Ministru kabineta noteikumos v.tml. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt projektā paredzēto regulējumu un precizēt to, kā arī papildināt anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto informāciju.

3. Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka projekta 10. punktā paredzētais noteikumu 30.21. un 30.22. apakšpunkts noteic gadījumus, kuros Būvniecības valsts kontroles birojs, pārbaudot komersanta iesniegtos pierādījumus, pieņem attiecīgu lēmumu. No iepriekš minētā regulējuma nav skaidrs, kādā termiņā komersants iesniedz attiecīgos pierādījumus, un Būvniecības valsts kontroles birojs pieņem attiecīgo lēmumu. Ievērojot minēto, atkārtoti lūdzam izvērtēt projekta 10. punktā paredzētajā noteikumu 30.21. un 30.22. apakšpunktā ietverto regulējumu un precizēt to vai papildināt anotācijas I sadaļas 2. punktu ar atbilstošu skaidrojumu.

Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka izziņas par atzinumos sniegtajiem iebildumiem II sadaļas 25. punktā ir norādīts, ka iepriekš minētais iebildums ir ņemts vērā, tomēr projekts nav attiecīgi precizēts.

4. Anotācijas I sadaļas 2. punktā ir norādīts, ka "likuma 29.2 panta redakcija, kas stājas spēkā 2020. gada 1. decembrī, paredz Latvijas izcelsmes apliecinājumu sistēmas pilnveidošanu un integrēšanu vienotajā Eiropas Enerģijas sertifikācijas izcelsmes apliecinājumu sistēmā (EECS – European Energy Certificate System). Jaunā regulējuma ieviešanas gaitā ir konstatēta nepieciešamība veikt papildus grozījumus likuma 29.2 pantā. Attiecīgi tiks ierosināti grozījumi likumā (Ekonomikas ministrija ir izstrādājusi likumprojektu "Grozījumi Elektroenerģijas tirgus likumā", kas tuvākajā laikā tiks virzīts publiskajai apspriešanai). Vienlaikus līdz likuma grozījumu pieņemšanai iespējams veikt atsevišķas izmaiņas izcelsmes apliecinājumu sistēmas pilnveidošanai, tādējādi projektā tiek iekļauti attiecīgi grozījumi". Proti, noteikumi ir papildināti ar noteikumu 35.2, 35.3, 35.4, 59.2 un 59.3 punktu, kā arī papildināts noteikumu 4. pielikums ar 1.16. apakšpunktu. Savukārt no anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertās informācijas nav skaidrs, kurā likuma normā ir paredzēts attiecīgs pilnvarojums Ministru kabinetam. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt projektā paredzētos grozījumus un nepieciešamības gadījumā precizēt tos, kā arī papildināt anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu. Vienlaikus lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto informāciju, norādot korektas projekta vienības, kurās ir paredzētas attiecīgās noteikumu vienības (piemēram, projekta 11. punkts, nevis projekta 14. punkts paredz papildināt noteikumus ar 35.2 punktu).

5. Lūdzam skaidrot, kas ir projekta 11. punktā paredzētajā 35.2 punktā minētās "Eiropas Enerģijas sertifikācijas izcelsmes apliecinājumu sistēmas prasības" un kāds ir to saistošais spēks Latvijā. Nepieciešamības gadījumā lūdzam svītrot vārdus "saskaņā ar Eiropas Enerģijas sertifikācijas izcelsmes apliecinājumu sistēmas prasībām", ņemot vērā, ka ārējos normatīvajos aktos neietver atsauces uz privātpersonām juridiski nesaistošiem dokumentiem.

Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka normatīvā akta pamattekstā ietver regulējumu, kas darbojas pastāvīgi. Savukārt atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 115. punktā noteiktajam noslēguma jautājumos nosaka pārejas kārtību no pastāvošā tiesiskā regulējuma uz jauno tiesisko regulējumu. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 11. punktā paredzēto noteikumu 35.2 punktā ietverto regulējumu. Atbilstoši minētajam lūdzam precizēt arī projekta 23. punktā paredzētajā noteikumu 59.2 punktā ietverto regulējumu.

6. Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.1. apakšpunkts noteic, ka normatīvā akta projektā neietver normas, kas ir deklaratīvas. Ievērojot minēto, lūdzam svītrot projekta 11. punktā paredzētajā noteikumu 35.3 punktā vārdus "un ir atbildīgs par sniegtās informācijas pareizību un patiesumu" un precizēt projekta 14. punktā paredzēto grozījumu, svītrojot noteikumu 45. punkta trešo teikumu.

7. Ievērojot, ka atbilstoši projekta 12. punktā paredzētajā noteikumu 38.2. apakšpunktā ietvertajam grozījumam noteikumos netiek lietots termins "neatkarīga auditora ziņojums", lūdzam paredzēt attiecīgu grozījumu arī noteikumu 4. pielikuma 3. punktā.

8. Vēršam uzmanību uz to, ka noteikumu IV nodaļas nosaukums ir "Obligātā iepirkuma uzraudzība". Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt projekta 23. punktā paredzētajā noteikumu 59.1 punktā ietvertā regulējuma atbilstību noteikumu IV nodaļas nosaukumam un attiecīgi precizēt projektu.

9. Ievērojot, ka nav skaidrs, kas tiek saprasts ar projekta 24. punktā paredzētajā noteikumu 59.5 punkta ievaddaļā minēto pārkompensācijas risku, lūdzam precizēt projekta 24. punktā paredzētajā noteikumu 59.5 punkta ievaddaļā ietverto regulējumu vai papildināt anotācijas I sadaļas 2. punktu ar atbilstošu skaidrojumu.

10. Vēršam uzmanību uz to, ka Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2. apakšpunkts noteic, ka normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu. Savukārt projekta 29. punktā paredzētais noteikumu 63.1 punktā ietvertais regulējums daļēji dublē likuma 30.4 panta pirmajā un otrajā daļā ietverto regulējumu. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 29. punktā paredzēto noteikumu 63.1 punktā ietverto regulējumu.

11. Lūdzam papildināt anotācijas I sadaļas 2. punktu ar skaidrojumu par projekta 11. punktā paredzētajā noteikumu 35.1 punktā paredzēto regulējumu un projekta 30. punktā paredzētajā noteikumu 78. punktā paredzēto regulējumu.

12. Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka anotācijas I sadaļas 2. punktā ir ietverta informācija par projekta atbilstību Latvijas Republikas Satversmei (turpmāk – Satversme), tomēr no šīs informācijas nav viennozīmīgi skaidrs, kuru projektā paredzēto tiesību normu atbilstība Satversmei ir vērtēta.

Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka, lai noteiktu, vai ierobežojums ir attaisnojams, jāpārbauda, vai: 1) tas ir noteikts ar likumu; 2) tam ir leģitīms mērķis; 3) tas ir samērīgs (*skat., piemēram,* *Satversmes tiesas 2020. gada 11. jūnija sprieduma lietā Nr. 2019-12-01 30. punktu, Satversmes tiesas 2019. gada 24. oktobra sprieduma lietā Nr. 2018-23-03 13. punktu*).

Savukārt, lai izvērtētu, vai pamattiesību ierobežojums ir noteikts ar likumu, jāpārbauda: 1) vai likums ir pieņemts, ievērojot normatīvajos aktos paredzēto kārtību; 2) vai likums ir izsludināts un publiski pieejams atbilstoši normatīvo aktu prasībām; 3) vai likums ir pietiekami skaidri formulēts, lai persona varētu izprast no tā izrietošo tiesību un pienākumu saturu un paredzēt tā piemērošanas sekas (*skat., piemēram, Satversmes tiesas 2020. gada 11. jūnija sprieduma lietā Nr. 2019-12-01 31. punktu, Satversmes tiesas 2019. gada 7. jūnija sprieduma lietā Nr. 2018‑15‑01 13. punktu*).

Ikviena pamattiesību ierobežojuma pamatā ir jābūt apstākļiem un argumentiem, kādēļ tas vajadzīgs, proti, ierobežojums tiek noteikts svarīgu interešu – leģitīma mērķa – labad. Ja ir noteikts tiesību ierobežojums, tad pienākums uzrādīt un pamatot šāda ierobežojuma leģitīmo mērķi visupirms ir institūcijai, kas izdevusi attiecīgo tiesību aktu (*skat., piemēram, Satversmes tiesas 2020. gada 12. decembra sprieduma lietā Nr. 2020-26-0106 17. punktu, Satversmes tiesas 2020. gada 12. marta sprieduma lietā Nr. 2019-11-01 14. punktu*). No anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertās informācijas izriet, ka īpašuma tiesību ierobežojumam ir jākalpo kādam no Satversmes 116. pantā minētajiem leģitīmajiem mērķiem (piemēram, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību), bet anotācijas I sadaļas 2. punktā ir norādīts, ka attiecīgā regulējuma leģitīmais mērķis ir noteikt tādus nosacījumus, lai elektroenerģijas ražotāju saņemtais valsts atbalsts būtu atbilstošs un netiktu pieļauta valsts atbalsta saņēmēju pārkompensācija vai neatbilstoša valsts atbalsta izmaksa, kuras gadījumā obligātā iepirkuma komponente no visiem elektroenerģijas gala lietotājiem tiktu iekasēta nepamatoti. Likums nosaka, ka nosacījumus elektroenerģijas ražošanai, izmantojot atjaunojamos energoresursus, kā arī kritērijus ražotāju kvalifikācijai saražotās elektroenerģijas obligātā iepirkuma tiesību saņemšanai, elektroenerģijas cenas noteikšanas kārtību atkarībā no atjaunojamo energoresursu veida nosaka Ministru kabinets.

Turklāt, lai noskaidrotu, vai attiecīgajās tiesību normās noteiktais pamattiesību ierobežojums ir samērīgs, nepārbauda, vai konkrētā tiesību norma atbilst Administratīvā procesa likuma 13. pantā noteiktajam samērīguma principam, bet gan: 1) vai tas ir piemērots leģitīmo mērķu sasniegšanai; 2) vai nav saudzējošāku līdzekļu šo leģitīmo mērķu sasniegšanai; 3) vai likumdevēja rīcība ir atbilstoša (*skat., piemēram, Satversmes tiesas 2020. gada 11. jūnija sprieduma lietā Nr. 2019-12-01 33. punktu, Satversmes tiesas 2005. gada 13. maija sprieduma lietā Nr. 2004-18-0106 secinājumu daļas 17. punktu*).

Ievērojot minēto, atkārtoti lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto informāciju par projektā paredzētā attiecīgā regulējuma atbilstību Satversmei.

Vienlaikus izsakām šādus priekšlikumus:

1. Vēršam uzmanību uz to, ka grozījumus Ministru kabineta noteikumos izstrādā atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.8. apakšnodaļā noteiktajām prasībām. Tā, piemēram, projekta 5. punktā nepieciešams svītrot vārdu "noteikumu", kā arī aizstāt vārdu "cipariem" ar vārdu "skaitli". Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 5., 6., 8., 15., 20., 25., 27. un 31. punktu.

2. Ievērojot, ka noteikumu 21. punktā nav minētas mērierīces, lūdzam precizēt projekta 12. punktā paredzētajā noteikumu 38.2. apakšpunktā ietverto regulējumu.

3. Vēršam uzmanību uz to, ka Ministru kabineta noteikumu projektos atsauces uz citām noteikumu vienībām un citiem normatīvajiem aktiem raksta atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.7. apakšnodaļā noteiktajām prasībām. Ievērojot minēto, lūdzam attiecīgi precizēt projektu (piemēram, projekta 16. punktā paredzētajā noteikumu 47.21. un 47.22. apakšpunktā, projekta 19. punktā paredzētajā noteikumu 49.3. apakšpunktā, kā arī projekta 22. punktā paredzētajā noteikumu 56. punktā ietverto atsauci uz normatīvajiem aktiem).

4. Ievērojot, ka nav skaidrs, kādēļ projektā tiek lietots gan termins "valsts atbalsts", gan termins "atbalsts", lūdzam izvērtēt iepriekš minēto terminu lietošanu projektā un attiecīgi precizēt projektu.

5. Lūdzam precizēt projekta 22. punktā paredzētajā noteikumu 56.1. un 56.2. apakšpunktā ietverto atsauci uz noteikumu 56. punktu, jo tā ir neskaidra.

6. Lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto informāciju, norādot konkrētas normatīvo aktu un projektā paredzēto noteikumu vienības, kurās paredzēts attiecīgais regulējums.

7. Lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto informāciju atbilstoši precizētajā projektā paredzētajam regulējumam (piemēram, atbilstoši projekta 10. punktā paredzētajā noteikumu 30.1 punktā ietvertajam regulējumam).

8. Lūdzam precizēt anotācijas kopsavilkumu atbilstoši instrukcijas 5.1 punktā noteiktajām prasībām, anotācijas I sadaļas 2. punktu – atbilstoši instrukcijas 14. punktā noteiktajām prasībām, anotācijas II sadaļas 1. punktu – atbilstoši instrukcijas 20. punktā noteiktajām prasībām, anotācijas II sadaļas 2. punktu – atbilstoši instrukcijas 22. punktā noteiktajām prasībām, anotācijas VI sadaļas 2. punktu – atbilstoši instrukcijas 61. punktā noteiktajām prasībām, kā arī anotācijas VI sadaļas 3. punktu – atbilstoši instrukcijas 62. punktā noteiktajām prasībām.
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