**From:** Ieva Žeimunde <Ieva.Zeimunde@dvi.gov.lv>
**Sent:** Friday, June 4, 2021 10:11 AM
**To:** Valsts\_Kanceleja\_2020 <vk@mk.gov.lv>; Kristīne Stone <Kristine.Stone@mk.gov.lv>; TM KANCELEJA <pasts@tm.gov.lv>
**Cc:** Jekaterina Macuka <Jekaterina.Macuka@dvi.gov.lv>; Evija Kreišmane <Evija.Kreismane@dvi.gov.lv>
**Subject:** RE: VSS-654 piecu darbdienu saskaņošana

**INFORMĀCIJAI:** E-pasta vēstules sūtītājs ir ārējais adresāts.

Labdien,

Datu valsts inspekcija ir iepazinusies ar precizēto likumprojektu "Trauksmes celšanas likums" (VSS-654) (turpmāk – likumprojekts), tā anotāciju un izziņu par atzinumos sniegtajiem iebildumiem.

Inspekcija sniedz viedokli, ka uztur iepriekš sniegtos iebildumus, līdz ar to nesaskaņo likumprojektu tālākai virzībai.

Inspekcija norāda, ka Direktīvas 2019/1937 (2019. gada 23. oktobris) par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem (turpmāk – Direktīva 2019/1937) 23. panta 1. punkta “d” apakšpunkts noteic, ka dalībvalstis paredz efektīvas, samērīgas un atturošas sankcijas, ko piemēro fiziskām vai juridiskām personām, kuras cita starpā pārkāpj pienākumu saglabāt ziņojošo personu identitātes konfidencialitāti. Līdz ar to no minētā izriet, ka dalībvalstīm šādas sankcijas ir īpaši jānosaka, nevis jāpiemēro jau esošās sankcijas, ko visā Eiropas Savienībā par datu aizsardzības pārkāpumiem paredz Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk – Datu regula). Ja likumdevējs būtu vēlējies, ka sankcijas par trauksmes cēlēja un ziņojumā norādītās personas identitātes aizsardzības nenodrošināšanu tiktu piemērotas atbilstoši Datu regulai, attiecīgi šāda atsauce viennozīmīgi tiktu ietverta Direktīvā 2019/1937. Datu regulā iekļautos sodus piemēro par Datu regulas pārkāpumiem, nevis kādu citu normatīvo aktu pārkāpumiem. Arī ES līmenī, arī gadījumos, kad noteiktajās darbībās tiek iesaistīta arī personas datu apstrāde, tiek piemērotas atsevišķas sankcijas. Piemēram, Eiropas Komisijas priekšlikumā Regulai par privātās dzīves neaizskaramību un personas datu aizsardzību elektronisko sakaru jomā un ar ko atceļ Direktīvu 2002/58/EK (Privātuma un elektronisko sakaru regula), neskatoties uz to, ka priekšlikums nosaka datu apstrādes darbības noteikumus, ir paredzētas atsevišķas sankcijas par tiesību akta noteikumu neievērošanu. Līdz ar to, ja likumdevēja nolūks būtu uz trauksmes cēlēja un personu, par kuru viņš ziņoja, identitātes aizsardzību attiecināt Datu regulas prasības, tas būtu arī noteikts Direktīvā, jo tā ir pieņemta pēc Datu Regulas. Būtu jāņem vērā, ka Datu regulai ir savs tvērums un to piemēro personas datu apstrādei, kas pilnībā vai daļēji veikta ar automatizētiem līdzekļiem, un tādu personas datu apstrādei, kuri veido daļu no kartotēkas vai ir paredzēti, lai veidotu daļu no kartotēkas, ja apstrādi neveic ar automatizētiem līdzekļiem. Līdz ar to, ja trauksmes cēlēja identitāte būs izpausta mutiski, šādai personas datu apstrādei nevar piemērot Regulu.

Papildus norādāms uz Eiropas Komisijas sniegtajām atbildēm. Nav apšaubāms, ka identitātes izpaušana ir personas datu apstrāde, bet ne uz visām personas datu apstrādēm ir attiecināma Datu regula, jo tai arī ir savs noteikts tvērums. Tāpēc citos tiesību aktos  (arī ES līmenī) tiek iekļauti citi noteikumi par sankciju piemērošanu. Uzmanība jāvērš, ka Eiropas Komisijas atbildīgās personas par Direktīvu 2019/1937 īpaši uzsvēra, ka sankcijām saskaņā ar Direktīvas 2019/1937 23. pantu vajadzētu būt specifiskām un stingrākām nekā Datu regulā paredzētās administratīvās sankcijas. Līdz ar to tas jau norāda uz likumdevēja nolūku nošķirt Datu regulas piemērošanu no konkrētu sankciju, kas izriet no Direktīvas, piemērošanas. Direktīva paredz dalībvalstīm ieviest efektīvas sankcijas, tas nozīmē, ka sankcijas būtu nosākamas nacionālajos tiesību aktos, nevis piemērojamas citā ES tiesību aktā noteiktās sankcijas. Vērtējot trauksmes cēlēja identitātes izpaušanu, jāvērtē Trauksmes cēlēja likuma noteikumu ievērošana, nevis Datu regulas noteikumu ievērošana. Jautājumi par Datu valsts inspekcijas kompetenci un attiecīgo tiesību aktu (pirms Datu regulas spēkā stāšanas – Fizisko personu datu aizsardzības likums, ar kuru tika ieviesta Direktīva 95/46/EK) jau tika skatīti arī tiesā un arī Administratīvo lietu departaments noteica, ka ir jānošķir Datu valsts inspekcijas kompetenci tieši saistībā ar personas datu apstrādi. Proti, datu apstrādes jēdziens konkrētajā gadījumā aprobežojas tieši ar pašiem personas datiem, bet ne ar kontekstu, kādā tie tiek ievietoti. Personas dati saskaņā ar Fizisko personu datu aizsardzības likuma 2.panta 3.punktu ir jebkāda informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu fizisko personu. Personas datu apstrāde saskaņā ar likuma 2.panta 4.punktu ir jebkuras ar personas datiem veiktas darbības, ieskaitot datu vākšanu, reģistrēšanu, ievadīšanu, glabāšanu, sakārtošanu, pārveidošanu, izmantošanu, nodošanu, pārraidīšanu un izpaušanu, bloķēšanu vai dzēšanu. Taču tas nenozīmē, ka Datu valsts inspekcija būtu kompetenta izvērtēt kopumā jebkuru darbību, kas ietver personas datu izmantošanu (Augstākas tiesas 2007.gada 9.jūlija spriedums lietā SKA – 346/2007). Ņemot vērā, ka konkrētajā gadījumā ir svarīgi vērtēt gan kontekstu, gan izpaušanas apstākļus, gan darbības, kas organizācijai bija jāievieš atbilstoši Trauksmes celšanas likumam, tā nebūs tikai personas datu apstrādes noteikumu ievērošana atbilstoši Datu regulas noteikumiem. Līdz ar to šādai darbībai arī nebūs iespējams vai būs ļoti apgrūtinoši piemērot sodu saskaņā ar Datu regulu.

Turklāt būtu jāņem vērā, ka Datu regula paredz atsevišķus sodu veidus/apmērus privāto tiesību subjektiem un publisko tiesību subjektiem, līdz ar to soda apmērs privātā sektora organizācijai būs krietni lielāks nekā valsts iestādes pārstāvjiem, kas var norādīt uz nevienlīdzīgo noteikumu piemērošanu subjektiem vienlīdzīgos apstākļos.

Ievērojot minēto, Inspekcija negūst pārliecību, ka likumprojektā piedāvātais risinājums noteikt sankcijas par trauksmes cēlēja un ziņojumā norādītās personas identitātes aizsardzības nenodrošināšanu atbilstoši Datu regulai būtu atbilstošs un spētu sasniegt mērķi, kādu trauksmes celšanā iesaistītās personas, kuru identitāte cita starpā trauksmes celšanas procesā tiktu atklāta, objektīvi sagaidītu. Līdz ar to Inspekcija ierosina papildināt likumprojektu ar jaunu 19.1 pantu, kas paredzētu administratīvo atbildību par trauksmes celšanas procesa neievērošanu kā tādu, kas rezultējies cita starpā trauksmes cēlēja vai trauksmes ziņojumā norādītās personas identitātes atklāšanā. Piedāvātā panta redakcija –

**19.1 pants Administratīvā atbildība par identitātes aizsardzības pienākuma nenodrošināšanu**

Par trauksmes cēlēja un tā ziņojumā norādītās personas identitātes aizsardzības pienākuma nenodrošināšanu, piemēro naudas sodu [..].

Informējam, ka nosūtīsim savu iebildumu izvērtēšanai arī Tieslietu ministrijai.

Ar cieņu,

**Ieva Žeimunde**

Juridiskās nodaļas juriste

Datu valsts inspekcija

e-pasts: Ieva.Zeimunde@dvi.gov.lv

tālr.+371 67686089

