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**Izglītības un zinātnes ministrijai**

[pasts@izm.gov.lv](mailto:pasts@izm.gov.lv)

Par MK noteikumu projektu *“Ministru kabineta virzītu valsts augstskolas padomes locekļu atlases, izvirzīšanas un atsaukšanas kārtība”*

Rektoru padome ir saņēmusi Izglītības un zinātnes ministrijas lūgumu sniegt atzinumu par MK noteikumu projektu “Ministru kabineta virzītu valsts augstskolas padomes locekļu atlases, izvirzīšanas un atsaukšanas kārtība”. Projekts tika nosūtīts Rektoru padomes locekļiem. Izvērtējot saņemtos augstskolu pārstāvju viedokļus, izsakām šādus **iebildumus**.

**1.** Augstākās izglītības reforma šobrīd ir kļuvusi par simbolu Latvijas sabiedrības cerībām uz valsts ilgstpējīgu attīstību, kuras pamatā ir zināšanu un zinātnes virzīts modernizācijas process[[1]](#footnote-1).

Ņemot vērā reformas mērķi – veicināt Latvijas augstskolu starptautisko konkurētspēju, attīstot Latviju par integrālu pasaules inovāciju un ideju telpas sastāvdaļu[[2]](#footnote-2), veicinot sabiedrības līdzdalību augstskolu caurskatāmā pārvaldībā un finanšu līdzekļu izlietojumā, īpašu uzmanību pelna šī mērķa īstenošanas instrumentu kopums, kas ir izšķirošs pozitīvam reformas attīstības virzienam.

Augstākās izglītības un zinātnes reforma, kā daudzdimensionāls aktivitāšu kopums, nenoliedzami ir guvusi nozares atbalstu izvirzītajā mērķa dimensijā. Taču 2021. gada 8. jūnija Saeimā pieņemtais likums “Grozījumi Augstskolu likumā” (turpmāk – Likums)[[3]](#footnote-3) ir radījis neviennozīmīgu nozares reakciju, lūdzot Valsts prezidentu prasīt Saeimai Likuma otrreizēju caurlūkošanu. Minētais pierāda augstskolu un to pārstāvošo organizāciju uzrādīto problēmjautājumu esamību normatīvajā dimensijā. Līdz ar to reformas mērķa īstenošanā izšķiroša loma ir Ministru kabinetam deleģēto noteikumu izstrādes kvalitātei.

Lai gan Likumā iestrādātā Latvijas augstskolu tipoloģija varētu būt pozitīvi vērtējama augstskolu attīstības platforma, ja reforma ietvertu arī atbilstošu finansējuma modeļa maiņu, augstskolu pārvaldības modeļa īstenošana ir atstāta praktiski neierobežotā Ministru kabineta (turpmāk – MK) rīcības brīvībā, kas Izglītības un zinātnes ministrijas izstrādātā MK noteikumu projekta “Ministru kabineta virzītu valsts augstskolas padomes locekļu atlases, izvirzīšanas un atsaukšanas kārtība” (turpmāk – projekts) redakcijā, augstskolām ir nepieņemama.

**2.** Projekta **7. un turpmākajos punktos** paredzēta kārtība, kādā tiek izveidota valsts augstskolu padomju locekļu “pastāvīga atlases komisija”. Aicinām pārskatīt šo pieeju un paredzēt, ka atlases komisija tiek veidota atsevišķi, katrai augstskolai. Veidot vienu komisiju visu ministrijas padotībā esošo augstskolu padomes locekļu atlasei nebūtu korekti, jo katrai no augstskolām ir atšķirīga specifika. Augstskolu likums paredz, ka komisijas darbā iesaista absolventu organizācijas pārstāvjus. Šī likuma prasība ar pastāvīgu atlases komisiju nebūs realizējama, jo katrai augstskolai ir sava absolventu organizācija.

**3.** Neņemot vērā reformas mērķa elementu – sabiedrības līdzdalības palielināšanu, Augstskolu likuma 14.1 panta ceturtās daļas 3. punktā noteikto sabiedrības iesaisti ārējo padomes locekļu atlases procesā MK noteikumu projekts padara absolūti iluzoru, atstājot Izglītības un zinātnes ministrijai, kā arī nozaru ministrijām pilnīgu rīcības brīvību atlases komisiju izveidē un to darbības reglamentācijā – paredzot pilnībā atlases lēmumu regulējumu (arī attiecībā uz atlases komisijas skaitlisko sastāvu, t.sk., sabiedrības pārstāvību) noteikt **atlases komisijas nolikumā** (kas ir ministrijas iekšējs dokuments), kā arī nosakot, ka balsstiesīgie komisijas locekļi varētu būt tikai ministriju pārstāvji (sk. projekta **7., 8. un 9. punktus**).

Līdz ar to ārējo padomes locekļu atlase pēc būtības tiek pakļauta attiecīgā ministra politiskajai gribai, nonākot pretrunā ar Lielajā Universitāšu hartā nostiprināto akadēmiskās brīvības un autonomijas fundamentālo pamatprincipu – *universitāšu autonomiju, kas var būt organizēta dažādos veidos; lai spētu atbilst apkārtējās pasaules vajadzībām, zinātnei un izglītībai tajā ir jābūt morāli un intelektuāli neatkarīgai no politiskās varas un ekonomiskajiem spēkiem[[4]](#footnote-4)*.

Šī pamatprincipa aktuālā izpratne tika uzsvērta 2020. gada 19. novembra Boloņas procesa ministru konferencē Romā, kas nosakot galvenos darba virzienus nākamajiem desmit gadiem Eiropas augstākās izglītības telpā, norādīja, ka akadēmiskā brīvība ir būtisks demokrātijas elements, kuru veido institucionālā autonomija[[5]](#footnote-5). Akadēmisko brīvību nevar saprast un interpretēt atšķirīgi dažādos valsts kontekstos vai augstākās izglītības iestāžu tipos[[6]](#footnote-6). Pretēji minētajam, MK noteikumu projekta anotācijā ir konstatējams Eiropas tiesiskās telpas izpratnei neatbilstošs – sašaurināts augstskolu autonomijas ietvara definējums[[7]](#footnote-7).

**4.** Projekta **11. punktā** paredzēts atlases komisijā iesaistīt arī neatkarīgu novērotāju un nozares ekspertu. Aicinām papildināt punktu, nosakot kārtību neatkarīgu novērotāju un nozares ekspertu piesaistei, piemēram – paredzot, ka novērotāju vai ekspertu var deleģēt nevalstiskās organizācijas, nozaru asociācijas un tmldz., kā arī augstskolas. Šāds regulējums sabiedrībā, t.sk. augstskolās, vairos uzticēšanos jaunizveidotajām padomēm, kas ir ļoti būtiski, to darbu uzsākot.

**5.** Projekta **14. punktā** paredzēts, ka atbildīgā ministrija, izstrādājot **kandidātu atlases nolikumu**, tajā “var noteikt citas prasības kandidātam”, “var noteikt citas kompetences”, “var noteikt citas pieredzes jomas”, kā arī “nosaka citus kandidātu novērtēšanas kārtības noteikumus”. Uzskatām, ka šāda satura *pārvirzīšana* uz zemāka ranga, ministrijas iekšēju tiesību aktu nav pieļaujama. Augstskolu likuma 14.1 panta devītā daļa nosaka, ka “padomes locekļiem izvirzāmās prasības un viņu novērtēšanas kārtību” jānosaka Ministru kabineta noteikumos, līdz ar to, nav pamata šos būtiskos jautājumus pārvirzīt tālāk uz ministriju izstrādātajiem nolikumiem. Visām padomju locekļu kandidātiem izvirzītajām prasībām, kompetencēm un pieredzes jomām ir jābūt noteiktām šajos noteikumos! Tāpat ministrijas nolikumā nevar noteikt “citus kandidātu novērtēšanas kārtības noteikumus”.

**6.** Projekta **20. punktā** paredzēts, ka valsts augstskola rakstiski paziņos ministrijai par MK virzīta sabiedrības pārstāvja dalību augstskolas padomē. Šīs normas gramatiskais ietvars rada iespaidu, ka augstskola pieprasa pārstāvjus padomē, kaut gan tas automātiski izriet no likuma. Aicinām izvērtēt normas nepieciešamību, jo tā rada augstskolai papildus neskaidra satura pienākumus.

**7.** Projekta **24. punkts** paredz, ka kandidāta kompetences novērtē “atlases eksperti, piedaloties atbildīgajai ministrijai (ja nepieciešams), vai atlases komisija, ja tās locekļiem ir profesionāla pieredze kompetenču novērtēšanā”. Tādējādi, sanāk, ka komisija pat var nepiedalīties padomes locekļu kandidātu (kompetenču) novērtēšanā. Līdz ar to, tā nepiedalīsies pašā procesā, bet tikai sniegs vērtējumu “vērtēšanas veidlapā” pēc tam, kad izvērtēšana jau notikusi – skatīt **25. punktu**. Aicinām minētos punktus pārstrādāt, paredzot, ka komisija obligāti piedalās kandidātu vērtēšanā. Nav korekti projektā pretstatīt un paredzēt, ka šajā posmā atlasē piedalās “ministrija vai atlases komisija”, kā arī *a priori* paredzēt, ka komisijas locekļiem varētu nebūt “profesionāla pieredze kompetenču novērtēšanā” – jāpieņem, ka komisijā tiks iekļauti tikai pieredzējuši un zinoši kolēģi.

**8.** Noteikumu projektā paredzētā atklātā konkursa procedūra (kuru ministrijām Augstskolu likums neprasa) izslēdz tiešām cienījamu un augstskolu starptautiskās konkurētspējas celšanai nozīmīgu personību piesaisti. Nav iespējams, ka bankas vadītājs, ārvalsts universitātes profesors, rektors, prorektors, vai uzņēmuma vadītājs (CEO) pat pēc saņemta ieteikuma pieteiksies konkursā, kurā viņa kompetenci intervijā vai testa uzdevumos pārbaudīs ministrijas ierēdņi.

Lai sasniegtu reformas mērķi, atklāts konkurss jāaizstāj ar izvirzītāju (t.sk. universitāšu pārstāvju) iesniegtiem kandidātu sarakstiem, no kuriem komisija var pēc noteikta algoritma izvēlēties piemērotākos – līdzīgi kā Nobela vai citu starptautiska līmeņa prēmiju piešķirot, vai atbilstoši Igaunijas pieredzei, veidojot augstskolu padomes.

Uzskatām, ka visa projekta IV. nodaļa “Kandidātu pieteikšanās un kandidātu novērtēšanas kārtība” (projekta **21. un turpmākie punkti**) ir būtiski jāpārstrādā, ierēdniecības kontrolētu procesu aizstājot ar sabiedrības interesēs virzītu procesu.

**9.** Projektā iestrādātais mehānisms, nosakot kandidātam nepieciešamās pieredzes jomas un kompetences, bet vienlaicīgi pieļaujot pieredzes trūkumu atlases komisijas locekļiem kompetenču novērtēšanā, nodod padomes locekļu kandidātu vērtēšanu ministrijas piesaistīto ārējo ekspertu rokās, kas attiecīgi veic ministrijas (ministra) norādītos uzdevumus. Tādejādi, visi minētie apsvērumi gan katrs atsevišķi, gan kopumā rada nedemokrātisku lēmumu pieņemšanas sistēmu, nesamērīgi ierobežojot augstskolu līdzdalību pārvaldības procesā.

ES tiesiskajā telpā augstskolu pārvaldības mehānismā iesaistītais ārējo un iekšējo padomes locekļu izvirzīšanas mehānisms ir absolūti saistīts ar valsts finansējuma proporcionalitātes faktoru un no tā izrietošs. Latvija šobrīd augstskolu padomju veidošanā paredz tādu augstskolas līdzdalību un ietekmi ierobežojošu nosacījumu kopu, kāda nav atrodama nevienā citā ES dalībvalstī.

Līdz ar to augstākminētie MK noteikumu projekta trūkumi pretēji ES dalībvalstu praksei, apdraud efektīvu uz ilgtermiņa attīstību orientētu sabiedrības līdzdalību augstskolu pārvaldē, jo iestrādātais ārējo padomes locekļu izvirzīšanas un atlases mehānisms rada īstermiņa politisku un ekonomisku interešu ietekmes risku.

Pamatojoties uz augstākminēto, MK noteikumu projektā paredzētais augstskolas padomes locekļu izvirzīšanas un atlases mehānisms padara neiespējamu augstākās izglītības un zinātnes reformas izvirzīto mērķu īstenošanu. Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām pārstrādāt projekta **II.** un **IV. nodaļu** (“Atlases komisijas izveidošanas kārtība un sastāvs” un “Kandidātu pieteikšanās un kandidātu novērtēšanas kārtība”), atlases komisijas vietā pēc samērīguma principa veidojot nominācijas komisiju (ar balsstiesībām sabiedrības pārstāvjiem, t.sk. augstskolu pārstāvjiem), kas pieteiktos kandidātus uzrunā uzaicinājuma kārtībā.

**10.** Līdzīgi kā projekta 24. un 25. punktā (sk. iepriekš), arī **36. punktā** (atlases trešā kārta) paredzēts, ka ekspertu rīkotajā kompetenču novērtēšanā piedalās “atbildīgās ministrijas pārstāvis (ja nepieciešams), **vai** atlases komisija, ja tās locekļiem ir profesionāla pieredze kompetenču novērtēšanā”. Tādējādi, tiek piedāvāta projekta redakcija, kurā atlases trešajā, noslēdzošajā kārtā, kompetenču novērtēšanu varētu veikt ministrijas piesaistītie eksperti un viens ministrijas pārstāvis, nevis komisija. Šāda pieeja būtiski palielina ministrijas lomu un attiecīgi pazemina komisijas lomu kandidātu atlasē, viņu prasmju novērtēšanā. Aicinām minēto punktu pārstrādāt, paredzot, ka komisijas dalība kandidātu kompetenču novērtēšanā ir obligāta.

Lūdzam informēt Rektoru padomi par projekta turpmāko virzību, kā arī sasaukt saskaņošanas sanāksmi par projektu, uz to uzaicinot Rektoru padomi un citas organizācijas, kuras iesniegušas atzinumus par projektu.

Ar cieņu,

Rektoru padomes priekšsēdētāja R. Muktupāvela

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

J.Bernāts, [rp@lanet.lv](mailto:rp@lanet.lv) 29432214
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