**Sabiedrības iebildumi un priekšlikumi**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.p.k.** | **Iebilduma / priekšlikuma iesniedzējs** | **Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība** | **Ņemts vērā / nav ņemts vērā** | **Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā** |
| 1. | Meža īpašnieki | Cien.deputāti!Vai Jūs, domājat ka līdz 2023.gada 1.jūlijam, visi tie meža īpašnieki, kuri ar datoriem un citām tehnoloģijām ir uz "Jūs" būs nomiruši, un ar viņiem vairs nevajadzēs rēķināties?Lūdzu "nolaižieties reizēm arī uz zemes", lai arī daži sirmgalvji cienījamos gados iemācās lietot Whatsap un citas aplikācijas, tomēr vai ikvienam meža īpašniekam, kurš grib savā piemājas meža gabalā ik gadus nocirst 5...10 kubikmetrus malkai, ir jākļūst par meža inženieri, lai spētu aizpildīt iesniegumu ciršanai tiešsaistē?Kur atradīsies tie klientu apkalpošanas centri? Vai tie ir domāti parastie publiskie, vai specializēti mežsaimnieciskie ar mežsaimniecības speciālistiem, kuri apkalpo potenciālos klientus, kuri "kaut ko, kaut kur savā meža gabalā grib pacirst, vai nocirst", un bez speciālista padoma nespēj pieņemt lēmumu.Tiem īpašniekiem, kuri vēlas pacirst, ir svarīgi lai meža resursi viņiem būtu pieejami ilgtermiņā. Ja apsaimniekošanas "palīdzību" uzņemas kāds uzņēmums, tad uzņēmumam ir svarīgi, lai pie šī īpašnieka varētu "paņemt visu" ko ir iespējams paņemt, un vairāk pie viņa neatgriezties, vai arī piedāvā pēc izciršanas atsavināt īpašumu. Mums ir pārāk maz uzņēmumu, kuri būtu gatavi sadarboties ar maziem meža īpašniekiem ilgtermiņā,  ja to salīdzina ar to kārtību, kāda tā ir Zviedrijas kooperatīvos. Šobrīd plānotā KAC funkciju veic mežniecībās, kur atbilstoši konkrētajai epidemioloģiskajai situācijai, īpašnieki vai nu pēc iepriekšēja pieraksta tiek pieņemti un apkalpoti klātienē, vai arī gaida līdz brīdim, kad tas būs iespējams.(Šobrīd, līdz plānoto reformu ieviešanai mežzinis īpašniekiem ir kā "ģimenes ārsts" , kurš pārzin situāciju klienta mežā, pārzin ūdenskrātuvju, ūdensteču aizsargjoslas, informē klientus par ierobežojumiem un noteikumu prasībām, katru reizi kad ciršana plānota teritorijās, kur ir ierobežojumi.Mežzinis ir vienīgā persona, kurš ikvienam klientam, kurš nav nozares profesionālis, spēj paskaidrot visu ko īpašniekam ir nepieciešams zināt, bet ko līdz nākamajai ciršanas reizei īpašnieks jau ir aizmirsis. Tas attiecas arī uz iesnieguma un pārskatu aizpildīšanu. Patstāvīgākajiem īpašniekiem paskaidrojumu un konsultācijas aizpildīšanai tiek sniegtas pa telefonu.) | Daļēji ņemts vērā. | Precizēts pārejas noteikumu punkts. Savas darbības stratēģijā 2021. – 2027. gadam Valsts meža dienests (turpmāk - VMD) kā vienu no prioritātēm ir noteicis radīt izcilu klientu pieredzi, saņemot pakalpojumus VMD. Šo mērķi paredzēts sasniegt, uzlabojot komunikāciju ar klientu, attīstot e-pakalpojumus, kā arī uzlabojot klientu apkalpošanu.Viens no pirmajiem soļiem jau ir ticis sperts – VMD ir atteicies no maksas pakalpojumiem. Kā otrs nozīmīgākais solis šī mērķa sasniegšanā minams, ka līdz ar VMD strukturālajām pārmaiņām tuvāko mēnešu laikā tiks izveidota Klientu apkalpošanas daļa. Tās darbinieki VMD klientiem sniegs konsultācijas pakalpojumu saņemšanai. Konsultācijas varēs saņemt pa telefonu, e-pastā un arī klātienē. Arī turpmāk klientu apkalpošana klātienē notiks visos līdzšinējos klientu apkalpošanas centros (mežniecībās), to skaitu šobrīd nav plānots samazināt.VMD attīsta savus e-pakalpojumus, paredzot līdz 2027. gada nogalei nodrošināt visu meža īpašniekiem domāto pakalpojumu, kas cita starpā aptver administratīvo aktu izdošanu un faktiskās rīcības veikšanu, pieprasīšanu un saņemšanu attālināti Meža valsts reģistrā. Šāds termiņš saistīts arī ar vispārēju valsts pārvaldes pāreju uz saziņu ar klientu tikai elektroniski, sākot no 2027. gada. Tomēr tas neizslēdz to, ka persona, kura objektīvu iemeslu dēļ nav aktīva e-vidē, nevarēs sazināties ar valsts pārvaldes iestādēm. Ministru kabinets ir uzdevis Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai sagatavot un līdz 2026. gada 31. decembrim noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā noteikumu projektu, kas nosaka kritērijus un kārtību, kādā reģistrē tās personas, kuras objektīvu iemeslu dēļ nav aktīvas e-vidē, kā arī kārtību, kādā krīzes vai izņēmuma stāvokļa laikā tiek nodrošināta šo personu apziņošana un informācijas piegāde (Ministru kabineta 2022. gada 1. februāra sēdes protokols Nr.5 23. § 7.punkts).VMD pakalpojumus modernizēs un uzlabos to saņemšanas kvalitāti, tajā skaitā Meža valsts reģistrā izveidos tieši klientiem paredzētu darba vidi, pakalpojumu saņemšanu meža īpašniekiem padarot iespējami vienkāršu. To paredzēts paveikt līdz 2023. gada pavasarim. Ņemot vērā, ka Meža valsts reģistra uzlabošana prasīs laiku, jau tuvākajā laikā tiks veidotas speciālas video instrukcijas pakalpojumu pieprasīšanai esošajā Meža valsts reģistra vidē.VMD apzinās, ka daļai klientu arī turpmāk būs nepieciešams atbalsts, pieprasot pakalpojumus Meža valsts reģistrā. To varēs saņemt gan attālināti (telefoniski, e-pastā, speciālos video rullīšos u.c.), gan arī klātienē – klientu apkalpošanas centros būs pieejami datori un VMD speciālisti meža īpašniekiem palīdzēs pieprasīt pakalpojumus Meža valsts reģistrā. VMD pakalpojumu attīstība ir vērsta uz administratīvā sloga mazināšanu, veicinot klientu pašapkalpošanos, vienlaikus klientiem, kuriem kādu iemeslu dēļ nebūs iespējams izmantot VMD e-pakalpojumu, arī pēc 2023. gada 1. jūlija būs iespēja pakalpojumus pieprasīt, dokumentus iesniedzot papīra formātā, kā to paredz normatīvie akti. VMD sniegtais atbalsts meža īpašniekiem darbam tiešsaistē Meža valsts reģistrā, būs arī būtisks ieguldījums personu e-prasmju apgūšanai, kas palīdzēs saziņā ar citām valsts pārvaldes iestādēm no 2027.gada, kad uz saziņu e-vidē paredzēts pāriet visām valsts un pašvaldību iestādēm.Patlaban VMD meža īpašniekiem vai tiesiskajiem valdītājiem un medniekiem nodrošina bezmaksas piekļuvi Meža valsts reģistram ar portāla latvija.lv autentifikācijas rīkiem, tā ievērojami atvieglojot piekļuvi. Iepriekš klientiem bija jāslēdz līgums ar VMD par piekļuvi Meža valsts reģistram, kas bija laikietilpīgi. Iespēja elektroniskā vidē iesniegt iesniegumus, paziņojumus par koku ciršanu, kā arī saņemt atgriezenisko saiti par to izskatīšanas gaitu, dod iespēju meža īpašniekam ātrāk saņemt nepieciešamo atļauju plānotajai darbībai, kā arī valsts nodevu var samaksāt tiešsaistē. Meža īpašniekam ir iespēja iesniegt pārskatus par mežsaimniecisko darbību – koku ciršanu, meža atjaunošanu, kopšanu, kā arī iespēja sekot līdzi Meža valsts reģistrā izdarītajām izmaiņām. Piekļuve aktuālajiem meža inventarizācijas datiem un iespēja lejupielādēt ģeogrāfisko informāciju palīdzēs meža īpašniekam plānot un pieņemt kvalitatīvākus lēmumus par saimniecisko darbību mežā. Būs pieejama arī informācija par saimnieciskās darbības aprobežojumiem īpašumā, cik dati ir pieejami valsts informācijas sistēmās. Klientu ērtībām tiks nodrošināta informācijas aprite digitālā formā, tostarp saņemot atgādinājumus un paziņojumus par aktuāliem jautājumiem. Meža valsts reģistrā būs arī iespēja skatīt mežsaimnieciskos pārskatus – apkopojumus par konkrēto īpašumu, piemēram, obligāti atjaunojamo platību sarakstu gadā. |
| 2. | Fiziska persona | Vai, Jūs, aizdomājaties kāpēc ir salīdzinoši maz šādu iebildumi, kaut arī ir lieliska iespēja ikvienam piedalīties likumdošanas aktu grozījumu ieviešanā. Tāpēc, ka tie uz kuriem šādi grozījumi varētu attiekties, nelieto ē-pieteikšanos, nelieto internetbankas (viņu vietā,  to (maksājumus) dara kāds cits, vai jaunatne) un viņiem šķiet ka tautas iebildumi, neko nespēs mainīt. | Daļēji ņemts vērā. |
| 3. | Meža īpašnieki | Plānotie grozījumi aizskar cienījamā vecumā esošo meža īpašnieku tiesības uz vienlīdzīgu attieksmi, realizējot savas Satversmes 104.pantā noteiktās tiesības Valsts un pašvaldību iestādēs.Satversmes 91.pants nosaka, ka ikviena cilvēka tiesības tiek īstenotas bez jebkādas diskriminācijas, tostarp nedrīkst diskriminēt cilvēkus- meža īpašniekus vai to pārstāvjus, pēc to spējām/vēlmēm un tā, vai tie plāno, var vai arī nevar atļauties iegādāties atbilstošu datortehniku un spēj apgūt datorprasmes vai arī nē.Aicinu saglabāt, Valsts meža dienesta klientiem Satversmē noteiktās tiesības, nediskriminējot meža īpašniekus pēc izglītības līmeņa, vai datorprasmju esamības vai neesamības, un pieņemt klientu iesniegumus vai pārskatus par mežā veiktajām darbībām , kas sastādīti atbilstoši klienta zināšanām un iespējām. Kā arī saglabāt iespēju klientiem iesniegt iesniegumus iestādē, pēc iespējas tuvāk klientu dzīvesvietai. Kā arī klientiem saglabāt tiesības saņemt bezmaksas konsultācijas no Valsts meža dienesta pārstāvjiem par korektu ciršanas iesnieguma aizpildīšanu, ja klientam nepietiek prasmju, lai izdarītu to patstāvīgi.(Piezīme: Tieši korekta iesnieguma aizpildīšana ļauj samazināt administratīvo slogu. Izvēloties nekorektu neatļautu cirtes veidu, atbildē uz iesniegumu būtu jāsagatavo atteikums plānotajai darbībai) | Daļēji ņemts vērā.  |
| 4. | Meža īpašnieki | Šī likumprojekta veidotāji, nav izvērtējuši visus aspektus, kādos var tikt aizskartas Satversmē noteiktās  personu tiesības, brīvi rīkoties un apsaimniekot savu īpašumu, tai skaitā mežu platības, kā arī darīt to, deleģējot citas personas uz pilnvaras pamata izpildīt īpašniekam piekritīgās tiesības."Mazināt birokrātiju", ieviešot prasību pēc 2023.gada 1. jūlija īpašniekiem iesniegt iesniegumus VMD sistēmā tikai tiešsaistē, kārtējo reizi ir tikai veids kā valsts prettiesiski gatavojas ierobežot meža īpašnieku pamattiesības.Vēl ir kāda Latvijas mežīpašnieku daļa, kuri ir emigrējuši un viņu vai to mantinieku pastāvīgā dzīvesvieta ir ārpus Latvijas, bet pēc neatkarības atgūšanas, atguvuši arī savus meža īpašumus. Apsaimniekot, šos īpašumus uz pilnvaras pamata ir deleģēts Latvijā dzīvojošiem radiniekiem vai citām personām. Emigrācijā esošajiem Latvijas meža īpašniekiem, parasti nav kontu Latvijas kredītiestādēs, ar kuru palīdzību varētu autentificēties VMD digitālajā sistēmā. Vienlaikus, to nevar īpašnieka vietā realizēt pilnvarotās personas, jo šo personu īpašumā nav konkrētais meža gabals, un VMD sistēma, kopā ar sistēmu "Latvija" nespēj un (visticamāk arī nespēs) autentificēt pilnvaroto personu tiesības pārstāvēt meža īpašnieku Latvijā. Aicinām, neapstiprināt šos grozījumus šādā redakcijā, jo pēc noteiktā pārejas laika, tā ierobežos ārvalstīs dzīvojošo tautiešu (un, ne tikai, - arī vietējiem pilnvarniekiem ir tāda pat  problēma), tiesības uz sava īpašuma brīvu apsaimniekošanu, deleģējot to izdarīt pilnvarniekiem. | Daļēji ņemts vērā. |
| 5. | Latvijas Mednieku asociācija | Latvijas Mednieku asociācija ir iepazinusies ar Grozījumi Valsts meža dienesta likumā (22-TA-58) un izsaka šādus iebildumus:Anotācijā nav norādīta nedz statistika par pēdējos desmit gados medībās veiktajiem pārkāpumiem un to saturu, nedz arī iekļauta informācija par to, vai malumedību skaits pēdējos desmit gados ir tik ļoti palielinājies, ka būtu nepieciešams palielināt Valsts meža dienesta pilnvaras. Tāpat Anotācijā ir norādīts, ka grozījumi nepieciešami, lai efektīvi veiktu medību uzraudzību  ūdensputnu medībās ūdens tilpnēs, tomēr nav paskaidrots, cik nopietna ir situācija šobrīd attiecībā uz medību pārkāpumiem medībās, lai pamatotu nepieciešamības paplašināt VMD pilnvaras. Vienīgais iemesls, kas minēts Anotācija, lai palielinātu VMD pilnvaras, ir tehnoloģiju attīstība, tomēr nav ne viena fakta, kas norādītu uz to, ka medību laikā pēdējo gadu laikā būtu ievērojami pieaudzis pārkāpumu skaits. Rezultātā tiks pieļauta iespēja, ka VMD ir tiesības mežā apturēt jebkuru personu bez pamatojuma? Latvijas Mednieku asociācija kategoriski iebilst pret likumprojekta tālāku virzību.Likumprojekts paredz VMD pilnvaras, kuras definētas Operatīvās darbības likumā, bet neparedz pildīt šī likuma nosacījumus. Operatīvās darbības likums stingri nosaka apstākļus un nosacījumus, kādos atļauts novērot personas, savukārt VMD likumprojekts paredz iespēju  netraucēti veikt pārbaudes dabā, kā arī novērot privātpersonas. Tas nozīmē, ka ir jāizvērtē šādas novērošanas nepieciešamība, kā arī jāņem vērā katras personas pamattiesības un pamatbrīvības. Videonovērošana ir uzskatāma par personas datu apstrādi ar automatizētiem līdzekļiem, un, ja iegūtajā materiālā ir iespējams atpazīt (identificēt) konkrētas personas, tad šo var uzskatīt par personas datu apstrādi. Likumprojekts paredz apturēt motorizētus braucošus sauszemes transportlīdzekļus un ūdens transportlīdzekļus. Amatpersonām, kuras aptur transportlīdzekļus, jābūt  ar atšķirības zīmi. Nav skaidrs, kādai, cik lielai un labi saskatāmai ir jābūt šai atšķirības zīmei. Uzskatām, ka arī transportlīdzeklim, ar kura palīdzību tiek apturētas privātpersonas, jābūt identificējamam kā operatīvajam transporta līdzeklim, savukārt amatpersonām ir jābūt skaidri atpazīstamām formām, pretējā gadījumā pastāv liels risks pakļaut ne tikai privātpersonas, bet arī pašas amatpersonas nevajadzīgam apdraudējumam. Līdz šim, veicot medību reglamentējošo normatīvo aktu prasību uzraudzību, VMD ļoti sekmīgi sadarbojās ar Valsts policiju. Tas izslēdza dažādu pārpratumu iespējamību un pārbaudes tika veiktas korekti, to darot kompetentiem Valsts policijas darbiniekiem. Uzskatām, ka šobrīd VMD darbinieki nav pietiekami kompetenti, lai pārņemtu šādas funkcijas no Valsts policijas. Norādām, ka veicot medību reglamentējošo normatīvo aktu prasību uzraudzību, primāri uzmanība ir jāpievērš prevencijai, ja runa ir par mednieku uzraudzību. Malumedību gadījumus sekmīgi līdz šim atklāj, mednieku kolektīviem ziņojot par nelikumīgām darbībām medību platībās. Tā kā līdz šim sadarbība starp VMD un VP bijusi sekmīga, neredzam pamatojumu palielināt VMD amatpersonu pilnvaras. Ja tomēr tiek pieņemts lēmums to darīt, tad tam jānotiek saskaņā ar Operatīvās darbības likuma nosacījumiem un prasībām. | Daļēji ņemts vērā.  | Papildināta anotācija. Statistika par medībās veiktajiem pārkāpumiem pēdējo desmit un vairāk gadu garumā ir pieejama VMD publiskajos pārskatos, kas pieejami elektroniskā formā VMD mājas lapā interneta vietnē [*https://www.vmd.gov.lv*](https://www.vmd.gov.lv) , bet pārkāpumu statistikas izmaiņas nav vērtējamas kā cēlonis nepieciešamajiem grozījumiem VMD likumā. VMD amatpersonu pilnvaru medību pārkāpumu jomā precizēšana ir nepieciešams solis administratīvās atbildības reformas ieviešanā. 2020.gada 1.jūlijā spēkā stājās Administratīvās atbildības likums, kurš amatpersonām paredz plašas tiesības gan pierādījumu ieguvē, tostarp elektronisko pierādījumu ieguvē, kā arī procesuālo piespiedu līdzekļu izmantošanā (VMD paredzētas arī tiesības personu administratīvi aizturēt – Administratīvās atbildības likuma 71.p.) un izmeklēšanas darbību veikšanā. Vienlaicīgi atzīmējams, ka jebkurai valsts pārvaldes rīcībai ir jābūt attaisnojamai, tajā skaitā darbībām, kas saistītas ar pārbaužu veikšanu. Gadījumos, kad notikusi nepamatota personas tiesību ierobežošana, normatīvie akti paredz tiesības attiecīgo lēmumu vai rīcību pārsūdzēt un prasīt nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu. VMD līdz šim un arī turpmāk sadarbojās un plāno sadarboties ar Valsts policijas amatpersonām medību pārkāpumu atklāšanā, tomēr ir gadījumi, kad VMD amatpersonām nākas pārbaudes veikt bez Valsts policijas līdzdalības, tāpēc ir nepieciešams pilnveidot VMD amatpersonu tiesības pārkāpumu atklāšanā, lai tās varētu tikt operatīvi un pilnvērtīgi izmantotas arī tad, kad medību pārbaudē nepiedalās Valsts policijas pārstāvji.Likumprojektā 7. panta 11. un 12. daļā paredzētās darbības neatbilst Operatīvās darbības likuma 6.panta pirmajā daļā noteiktajam. Konkrētās darbības notiek medības reglamentējošo normatīvo aktu ievērošanas uzraudzībā publiski pieejamās vietās, izmantojot tehniskos līdzekļus, kas pieejami jebkurai personai. Konkrētā norma reglamentē jau pastāvošas darbības, kuru rezultātā iegūtā informācija izmantojama pārkāpuma fakta pierādīšanā.Atbilstoši norma par motorizētu braucošu sauszemes transportlīdzekļu un ūdens transportlīdzekļu apturēšanu atbilst Medību likuma 24.panta 9.punkta k) apakšpunktam, kas atzīst šādu aizliegtu medību līdzekļu, rīku un paņēmienu izmantošanu medībās par nelikumīgām medībām. Ņemot vērā, ka Valsts meža dienests veic Medību likuma ievērošanas uzraudzību, šādas tiesības ir pamatotas ar speciālo likumu. Papildus jānorāda, ka esošajā redakcijā šāda tiesība ir noteikta attiecībā par mežsaimniecības un lauksaimniecības uzņēmumu ceļiem, kas ne vienmēr dabā ir atšķirami no pašvaldības ceļiem. Attiecībā par Valsts policijas amatpersonu piesaistīšanu uzraudzības funkciju nodrošināšanā, tad jāievēro ierobežotie cilvēku resursi iestādēs un šādi grozījumi ļaus efektīvāk izmantot esošo cilvēku resursu VMD, novērsīs domstarpības par konkrētās brauktuves statusu.Papildus par medību uzraudzību. Statistikā iekļauti tikai tie gadījumi, kad pārkāpums ir fiksēts - attiecīgi vainīgā persona ir aizturēta vai fiksēts nelikumīgi nomedīts dzīvnieks. Statistikā netiek atspoguļoti tie gadījumi, kad VMD darbinieki ierobežoto tiesību dēļ nevar efektīvi pārtraukt nelikumīgās personu darbības. Attiecīgi medniekus, kuri ievēro medības reglamentējošos normatīvos aktus esošo grozījumu projekts neietekmēs. |
| 6. | Mednieku klubs "Ķepainis" | Mednieku klubs "Ķepainis" (klubā 42 dalībnieki) ir iepazinies ar Grozījumiem Valsts meža dienesta likumā (22-TA-58) un izsaka šādus iebildumus:Anotācijā nav norādīta nedz statistika par pēdējos desmit gados medībās veiktajiem pārkāpumiem un to saturu, nedz arī iekļauta informācija par to, vai malumedību skaits pēdējos desmit gados ir tik ļoti palielinājies, ka būtu nepieciešams palielināt Valsts meža dienesta pilnvaras. Tāpat Anotācijā ir norādīts, ka grozījumi nepieciešami, lai efektīvi veiktu medību uzraudzību  ūdensputnu medībās ūdens tilpnēs, tomēr nav paskaidrots, cik nopietna ir situācija šobrīd attiecībā uz medību pārkāpumiem medībās, lai pamatotu nepieciešamības paplašināt VMD pilnvaras. Vienīgais iemesls, kas minēts Anotācija, lai palielinātu VMD pilnvaras, ir tehnoloģiju attīstība, tomēr nav ne viena fakta, kas norādītu uz to, ka medību laikā pēdējo gadu laikā būtu ievērojami pieaudzis pārkāpumu skaits. Rezultātā tiks pieļauta iespēja, ka VMD ir tiesības mežā apturēt jebkuru personu bez pamatojuma?Kategoriski iebilstam pret likumprojekta tālāku virzību.Likumprojekts paredz VMD pilnvaras, kuras definētas Operatīvās darbības likumā, bet neparedz pildīt šī likuma nosacījumus. Operatīvās darbības likums stingri nosaka apstākļus un nosacījumus, kādos atļauts novērot personas, savukārt VMD likumprojekts paredz iespēju  netraucēti veikt pārbaudes dabā, kā arī novērot privātpersonas. Tas nozīmē, ka ir jāizvērtē šādas novērošanas nepieciešamība, kā arī jāņem vērā katras personas pamattiesības un pamatbrīvības. Videonovērošana ir uzskatāma par personas datu apstrādi ar automatizētiem līdzekļiem, un, ja iegūtajā materiālā ir iespējams atpazīt (identificēt) konkrētas personas, tad šo var uzskatīt par personas datu apstrādi.Likumprojekts paredz apturēt motorizētus braucošus sauszemes transportlīdzekļus un ūdens transportlīdzekļus. Amatpersonām, kuras aptur transportlīdzekļus, jābūt  ar atšķirības zīmi. Nav skaidrs, kādai, cik liela un labi saskatāmai ir jābūt šai atšķirības zīmei. Uzskatam, ka arī transportlīdzeklim, ar kura palīdzību tiek apturētas privātpersonas, jābūt identificējam kā operatīvajam transporta līdzeklim, savukārt amatpersonām ir jābūt skaidri atpazīstamām formām, pretējā gadījumā pastāv liels risks pakļaut ne tikai privātpersonas, bet arī pašas amatpersonas nevajadzīgam apdraudējumam.Līdz šim, veicot medību reglamentējošo normatīvo aktu prasību uzraudzību, VMD ļoti sekmīgi sadarbojās ar Valsts policiju. Tas izslēdza dažādu pārpratumu iespējamību un pārbaudes tika veiktas korekti, to darot kompetentiem Valsts policijas darbiniekiem. Uzskatam, ka šobrīd VMD darbinieki nav pietiekami kompetenti, lai pārņemtu šādas funkcijas no Valsts policijas. Veicot medību reglamentējošo normatīvo aktu prasību uzraudzību, primāri uzmanība ir jāpievērš prevencijai, ja runa ir par mednieku uzraudzību. Malumedību gadījumus sekmīgi līdz šim atklāj, mednieku kolektīviem ziņojot par nelikumīgām darbībām medību platībās. Tā kā līdz šim sadarbība starp VMD un VP bijusi sekmīga, neredzam pamatojumu palielināt VMD amatpersonu pilnvaras. Ja tomēr tiek pieņemts lēmums to darīt, tad tam jānotiek saskaņā ar Operatīvās darbības likuma nosacījumiem un prasībām. | Daļēji ņemts vērā.  |
| 7. | Egils Paņēvics | Labdien iepazinos ar Grozījumiem Valsts meža dienesta likumā (22-TA-58) un izsaku šādus iebildumus:Iepazīstoties ar anotāciju, nespēju atrast statistiku par veiktajiem pārkāpumiem medību laikā vai malumedībām kā tādām. Neuzskatu, ka pārkāpumu skaits no publiski pieejamās informācijas ir tik, liels, lai palielināt Valsts meža dienesta pilnvaras. Minēts, ka grozījumi nepieciešami, efektīvai medību uzraudzībai ūdensputnu medībās ūdens tilpnēs. Neatradu statistiku vai jebkāda veida uzskaiti par pārkāpumiem ūdensputnu medībās, tādēļ neizprotu loģisku iemeslu paplašināt VMD pilnvaras. Nav paskaidrots, kādēļ VMD cenšas pārņemt Valsts policijas pilnvaras un funkcijas, kas ļautu novērot personas un apturēt to transporta līdzekļus pārbaudes veikšanai bez konkrēta pamatojuma. Kā arī nav izprotams kā tiks izvērtēta novērošanas nepieciešamība un pamatojums atsaucoties uz likuma normām par privātpersonas pamattiesībām un brīvību ierobežošanu un personas datu apstrādi. Radās arī jautājums, kā VMD gatavojas organizēt personu aizturēšanu un kādas būs atpazīšanas zīmes VMD amatpersonām un motorizētajiem transporta līdzekļiem, kuri iesaistīti privātpersonas aizturēšanā?Iebilstu pret šī likumprojekta tālāku virzību, jo tas pilnībā nav izskaidrots un ir neizprotams.Subjektīvi neuzskatu, ka šobrīd VMD darbinieki ir pietiekami kompetenti, lai pārņemtu šādas funkcijas no Valsts policijas. Uzskatu, ka pirmkārt mednieku kolektīviem ir jāuzdod par pienākumu ziņot par nelikumīgām darbībām medību platībās par novērotajām darbībām, kas nav saskaņotas ar medību kolektīvu vai atbildīgo personu konkrētajā medību iecirknī. Jāuzdod organizēt regulāras savu medību platību apsekošanu un novērojumu fiksēšanu elektroniskā formātā.Balstoties uz visu iepriekš minēto uzskatu, ka likumprojekts nav atbalstāms un neredzu iemeslu palielināt VMD amatpersonu pilnvaras. | Daļēji ņemts vērā.  | Papildināta anotācija. Skatīt paskaidrojumu pie šis tabulas 5. un 6.punkta. |
| 8. | Meža īpašnieku apvienība "Bārbele" | Digitalizācija ir laba lieta, bet iespēju iesniegt mežniecībai dokumentus papīra formātā ir jāsaglabā, lai netiktu diskriminēti tie cilvēki, kuri kaut kādu apstākļu dēļ "nav sistēmā”. Apmēram šādi var vienā teikumā rezumēt rezultātus anonīmai aptaujai, kuru ar visidati.lv starpniecību šomēnes sarīkojām meža īpašnieku biedrības “Bārbele” ietvaros.Pavisam aptaujā piedalījušies 33 respondenti, tātad – apmēram katrs ceturtais mūsu biedrs. Jāsaka uzreiz – aptaujas rezultāti nebūs gana objektīvi. Jo aptauja ir veikta elektroniskajā vidē, un pārsvarā atbildes snieguši tie, kas vairāk vai mazāk ir draugos ar mūsdienu  tehnoloģijām. Vairums aptaujāto savas datorprasmes vērtē kā labas. Turklāt gandrīz visi respondenti (97%)  ikdienā izmanto kādu no elektroniskajām sistēmām, piemēram, internetbanku, Lauku atbalsta dienesta elektroniskās pieteikšanās sistēmu, un tml.Pieteikumus un pārskatus, nevienam padomu neprasot, paši aizpilda 40%, bet 30% ir norādījuši, ka aizpilda, konsultējoties ar mežzini vai mežniecību. Gandrīz 60% no aptaujātajiem joprojām izmanto iespēju gan iesniegumus, gan pārskatus aizpildīt papīra formātā, un pēc tam tos nogādā uz mežniecību personīgi vai pa pastu. Savukārt trešā daļa atzīmējuši, ka lieto elektronisko parakstu, un pārskatus iesniedz elektroniski parakstīta dokumenta veidā. Ja turpmāk dokumentu aprite būtu veicama tikai elektroniski, tad teju 80% uzskata, ka ar to tiks galā. Gandrīz katram otrajam tā galīgi nebūšot problēma.“Vai, attīstoties Valsts meža dienesta digitalizācijai, turpmāk būtu jāsaglabā iespēja iesniegt mežniecībai dokumentus arī papīra formātā?” Uz šo jautājumu 33% atbildējuši, ka noteikti ir jāsaglabā.. 39% nav tik kategoriski, taču pieļauj, ka būtu labi saglabāt. 15% nav konkrēta viedokļa šajā jautājumā. Un tikai 10% ir pavisam droši, ka “papīra lietas” ir jāatsāj pagātnei. Šeit droši vien būtu bijis pareizi uzdot papildjautājumu par to, KĀPĒC respondenti tā uzskata.. Vai tā ir iesīkstējusi vēlme “turēties pie papīra”, neuzticība digitālajai videi, pagurums no datorizācijas diktētās kārtības? Atliek minēt. Iemesls varētu būt tas, ka mēs gandrīz katrs pazīstam vienu vai vairākus cilvēkus, kuri vēl nav un varbūt arī nebūs “sistēmā”, proti – kuriem vai nu trūkst iemaņu darbam ar datoru un viedierīcēm, vai no kuriem šādas iemaņas vairs vispār nevar prasīt.No Rīgas daudzstāvu namu biroju puses raugoties, nav taču nekādu problēmu. Piemēram: “..jūs vienkārši autorizējieties sistēmā, izprintējiet to veidlapu, aizpildiet, noskenējiet, parakstiet ar e-parakstu un atsūtiet mums uz e-pastu!”. Elementāri. Bet ne visiem.Vispārējā digitalizācija (ne tikai Meža dienestā, bet vispār valstī, pasaulē) ir atnesusi vieglākas dienas tiem, kas spēj un prot noturēties uz “digitālizācijas viļņa”, lietojot digitalizācijas sniegtos labumus un priekšrocības. Tajā pašā laikā daļu sabiedrības, jo īpaši vecākā gadagājuma ļaudis, tas viss ir savā veidā ierindojis izstumto kategorijā. Un mums pat nav iespēju uzzināt viņu viedokli, jo viedokļi tiek noskaidroti pārsvarā elektroniski. Pat šeit, lai izteiktu viedokli(!) par iecerētajām izmaiņām normatīvajā dokumentā, cilvēkam nepieciešams... autorizēties, lai nonāktu “sistēmā”. | Ņemts vērā.  | Paldies par viedokli un meža īpašnieku biedrības “Bārbele” biedru viedokļa apzināšanu. Ar likumprojektu nekādā veidā nav plānots ierobežot pakalpojumu saņemšanu VMD, bet gan tikai uzlabot to. Personām, kuras objektīvu iemeslu dēļ nevar sazināties ar VMD e-vidē, tiks saglabāta iespēja gan iesniegt dokumentus, gan saņemt tos tādā veidā, kādā personai tas ir iespējams. Līdz ar VMD strukturālajām pārmaiņām tuvāko mēnešu laikā VMD tiks izveidota Klientu apkalpošanas daļa. Tās darbinieki VMD klientiem sniegs konsultācijas pakalpojumu saņemšanai. Konsultācijas varēs saņemt gan pa telefonu, e-pastā un arī klātienē. Arī turpmāk klientu apkalpošana klātienē notiks visos līdzšinējos klientu apkalpošanas centros (mežniecībās), to skaitu šobrīd nav plānots samazināt.Domājot par klientu ērtībām, VMD attīsta savus e-pakalpojumus, paredzot līdz 2027. gada nogalei nodrošināt visu meža īpašniekiem domāto pakalpojumu, kas cita starpā aptver administratīvo aktu izdošanu un faktiskās rīcības veikšanu, pieprasīšanu un saņemšanu attālināti Meža valsts reģistrā. Šāds termiņš saistīts arī ar vispārēju valsts pārvaldes pāreju uz saziņu ar klientu tikai elektroniski, sākot no 2027. gada. Tomēr tas neizslēdz to, ka persona, kura objektīvu iemeslu dēļ nav aktīvas e-vidē, nevarēs sazināties ar valsts pārvaldes iestādēm. Ministru kabinets ir uzdevis Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai sagatavot un līdz 2026. gada 31. decembrim noteiktā kārtībā iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā noteikumu projektu, kas nosaka kritērijus un kārtību, kādā reģistrē tās personas, kuras objektīvu iemeslu dēļ nav aktīvas e-vidē, kā arī kārtību, kādā krīzes vai izņēmuma stāvokļa laikā tiek nodrošināta šo personu apziņošana un informācijas piegāde (Ministru kabineta 2022. gada 1. februāra sēdes protokols Nr.5 23. § 7.punkts). Plānots, ka pēc 2027.gada VMD saziņa ar personām, kuras objektīvu iemeslu dēļ nav aktīvas e-vidē, notiks saskaņā ar normatīvajiem aktiem, neliedzot iepriekšminētajām personām vērsties valsts pārvaldes iestādē un saņemt tās izdotos administratīvos aktus tādā veidā, kādā viņām tas ir iespējams.Likumprojekts ir vērsts uz to, lai personas, kuras jau šobrīd ir aktīvas e-vidē, piemēram saziņa ar Valsts ieņēmumu dienestu un Lauku atbalsta dienestu jau šobrīd notiek tikai e-vidē, arī ar VMD sazinātos e-vidē. VMD apzinās, ka daļai klientu arī turpmāk būs nepieciešams atbalsts, pieprasot pakalpojumus Meža valsts reģistrā. To varēs saņemt gan attālināti (telefoniski, e-pastā, speciālos video rullīšos u.c.), gan arī klātienē – klientu apkalpošanas centros būs pieejami datori un VMD speciālisti meža īpašniekiem palīdzēs pieprasīt pakalpojumus Meža valsts reģistrā. Papildus tam, VMD sniegtais atbalsts meža īpašniekiem darbam tiešsaistē Meža valsts reģistrā, būs arī būtisks ieguldījums personu e-prasmju apgūšanai, kas palīdzēs saziņā ar citām valsts pārvaldes iestādēm.  |
| 9. | Biedrība "Zemnieku saeima", Mārtiņš Trons | Biedrība “Zemnieku saeima” (ZSA) ir iepazinusies ar grozījumiem “Valsts meža dienesta likumā” (22-TA-58) un izsaka šādus iebildumus:Likuma grozījumu anotācijā nav norādīta nedz statistika par pēdējos desmit gados medībās veiktajiem pārkāpumiem un to saturu, nedz arī iekļauta informācija par to vai malumedību skaits pēdējos desmit gados ir tik ļoti palielinājies, ka būtu nepieciešams palielināt Valsts meža dienesta (VMD) pilnvaras. Tāpat anotācijā ir norādīts, ka grozījumi nepieciešami, lai efektīvi veiktu medību uzraudzību  ūdensputnu medībās ūdens tilpnēs, tomēr nav paskaidrots, cik nopietna ir situācija šobrīd attiecībā uz medību pārkāpumiem medībās, lai pamatotu nepieciešamības paplašināt VMD pilnvaras. Vienīgais iemesls, kas minēts anotācijā, lai palielinātu VMD pilnvaras, ir tehnoloģiju attīstība, tomēr nav ne viena fakta, kas norādītu uz to, ka medību laikā pēdējo gadu laikā būtu ievērojami pieaudzis pārkāpumu skaits. Rezultātā tiks pieļauta iespēja, ka VMD ir tiesības mežā apturēt jebkuru personu bez pamatojuma?ZSA kategoriski iebilst pret likumprojekta tālāku virzību esošajā redkcijā.Likumprojekts paredz VMD pilnvaras, kuras definētas Operatīvās darbības likumā, bet neparedz pildīt šī likuma nosacījumus. Operatīvās darbības likums stingri nosaka apstākļus un nosacījumus, kādos atļauts novērot personas, savukārt VMD likumprojekts paredz iespēju  netraucēti veikt pārbaudes dabā, kā arī novērot privātpersonas. Tas nozīmē, ka ir jāizvērtē šādas novērošanas nepieciešamība, kā arī jāņem vērā katras personas pamattiesības un pamatbrīvības. Videonovērošana ir uzskatāma par personas datu apstrādi ar automatizētiem līdzekļiem, un, ja iegūtajā materiālā ir iespējams atpazīt (identificēt) konkrētas personas, tad šo var uzskatīt par personas datu apstrādi.Likumprojekts paredz apturēt motorizētus braucošus sauszemes transportlīdzekļus un ūdens transportlīdzekļus. Amatpersonām, kuras aptur transportlīdzekļus, jābūt  ar atšķirības zīmi. Nav skaidrs, kādai, cik liela un labi saskatāmai ir jābūt šai atšķirības zīmei. Uzskatām, ka arī transportlīdzeklim, ar kura palīdzību tiek apturētas privātpersonas, jābūt identificējam kā operatīvajam transporta līdzeklim, savukārt amatpersonām ir jābūt skaidri atpazīstamām formām, pretējā gadījumā pastāv liels risks pakļaut ne tikai privātpersonas, bet arī pašas amatpersonas nevajadzīgam apdraudējumam.Līdz šim, veicot medību reglamentējošo normatīvo aktu prasību uzraudzību, VMD ļoti sekmīgi sadarbojās ar Valsts policiju. Tas izslēdza dažādu pārpratumu iespējamību un pārbaudes tika veiktas korekti, to darot kompetentiem Valsts policijas darbiniekiem. Uzskatām, ka šobrīd VMD darbinieki nav pietiekami kompetenti, lai pārņemtu šādas funkcijas no Valsts policijas. Norādām, ka veicot medību reglamentējošo normatīvo aktu prasību uzraudzību, primāri uzmanība ir jāpievērš prevencijai, ja runa ir par mednieku uzraudzību. Malumedību gadījumus sekmīgi līdz šim atklāj, mednieku kolektīviem ziņojot par nelikumīgām darbībām medību platībās. Tā kā līdz šim sadarbība starp VMD un VP bijusi sekmīga, neredzam pamatojumu palielināt VMD amatpersonu pilnvaras. Ja tomēr tiek pieņemts lēmums to darīt, tad tam jānotiek saskaņā ar Operatīvās darbības likuma nosacījumiem un prasībām. | Daļēji ņemts vērā. | Papildināta anotācija. Skatīt paskaidrojumu pie šīs tabulas 5. un 6.punkta. |
| 10. | Daugavpils mednieku un makšķernieku saimniecība | Biedrība “Daugavpils mednieku un makšķernieku saimniecība” ir iepazinusies ar Grozījumi Valsts meža dienesta likumā (22-TA-58) un izsaka šādus iebildumus: Anotācijā nav norādīta nedz statistika par pēdējos desmit gados medībās veiktajiem pārkāpumiem un to saturu, nedz arī iekļauta informācija par to, vai nelikumīgo medību skaits pēdējos desmit gados ir tik ļoti palielinājies, ka būtu nepieciešams palielināt Valsts meža dienesta pilnvaras. Tāpat Anotācijā ir norādīts, ka grozījumi nepieciešami, lai efektīvi veiktu medību uzraudzību ūdensputnu medībās ūdens tilpnēs, tomēr nav paskaidrots, cik nopietna ir situācija šobrīd attiecībā uz medību pārkāpumiem medībās, lai pamatotu nepieciešamības paplašināt VMD pilnvaras. Vienīgais iemesls, kas minēts Anotācija, lai palielinātu VMD pilnvaras, ir tehnoloģiju attīstība, tomēr nav ne viena fakta, kas norādītu uz to, ka medību laikā pēdējo gadu laikā būtu ievērojami pieaudzis pārkāpumu skaits. Rezultātā tiks pieļauta iespēja, ka VMD ir tiesības mežā apturēt, jebkuru personu bez pamatojuma? Biedrība “Daugavpils mednieku un makšķernieku saimniecība” kategoriski iebilst pret likumprojekta tālāku virzību. Likumprojekts paredz VMD pilnvaras, kuras definētas Operatīvās darbības likumā, bet neparedz pildīt šī likuma nosacījumus. Operatīvās darbības likums stingri nosaka apstākļus un nosacījumus, kādos atļauts novērot personas, savukārt VMD likumprojekts paredz iespēju netraucēti veikt pārbaudes dabā, kā arī novērot (izsekot) privātpersonas. Tas nozīmē, ka ir jāizvērtē šādas novērošanas (izsekošanas) nepieciešamība, kā arī jāņem vērā katras personas pamattiesības un pamatbrīvības. Likumprojekts paredz iespēju VMD amatpersonam apturēt motorizētus braucošus sauszemes un ūdens transportlīdzekļus. Amatpersonām, kuras aptur transportlīdzekļus, jābūt ar atšķirības zīmi. Nav skaidrs, kādai, cik liela un labi saskatāmai ir jābūt šai atšķirības zīmei. Uzskatām, ka arī transportlīdzeklim, ar kura palīdzību tiek apturētas privātpersonas (īpaši nakts laikā), jābūt identificējam kā operatīvajam transporta līdzeklim, savukārt VMD amatpersonām ir jābūt skaidri atpazīstamām. VMD formas tērpus jāapstiprina ar normatīvo aktu, pretējā gadījumā pastāv liels risks pakļaut ne tikai privātpersonas, bet arī pašas VMD amatpersonas nevajadzīgam apdraudējumam. Līdz šim, veicot medību reglamentējošo normatīvo aktu prasību uzraudzību, VMD ļoti sekmīgi sadarbojās ar Valsts policiju. Tas izslēdza dažādu pārpratumu iespējamību un pārbaudes tika veiktas korekti, to darot kompetentiem Valsts policijas darbiniekiem. Uzskatām, ka šobrīd VMD darbinieki nav pietiekami kompetenti, lai pārņemtu šādas funkcijas no Valsts policijas. Norādām, ka veicot medību reglamentējošo normatīvo aktu prasību uzraudzību, primāri uzmanība ir jāpievērš prevencijai, ja runa ir par mednieku uzraudzību. Malumedību gadījumus sekmīgi līdz šim atklāj, mednieku kolektīviem ziņojot par nelikumīgām darbībām medību platībās. Tā kā līdz šim sadarbība starp VMD un VP bijusi sekmīga, neredzam pamatojumu palielināt VMD amatpersonu pilnvaras. Ja tomēr tiek pieņemts lēmums to darīt, tad tam jānotiek saskaņā ar Operatīvās darbības likuma nosacījumiem un prasībām. | Daļēji ņemts vērā. | Papildināta anotācija. Skatīt paskaidrojumu pie šīs tabulas 5. un 6.punkta. |
| 11. | Fiziska persona | Likumprojekts ir netaisnīgs pret gados vecākiem cilvēkiem, kuriem nav IT tehnoloģiju un/vai zināšanu un prasmju to lietošanā. Pieņemot likumu šādā redakcijā, tiek pārkāptas cilvēktiesības uz sadarbības un pakalpojumu pieejamību. | Daļēji ņemts vērā.  | Skatīt paskaidrojumu pie šīs tabulas 1.-4.punkta un 8.punkta. |
| 12. | Mednieku biedrība "Viesturi", Gatis Panavs | Nepiekrītam projektam , jo nav skaidrs kādēļ jāveic izmaiņas vmd darbinieku pilnvarās , vai ir iemesls tam kāds citiem nezināms ? Nepiekrītam arī tam ka vmd varēs apturēt un kontrolēt jebkuru cilvēku kas atrodas mežā kā arī nav skaidrs kā notiks novērošana izsekošana , cik zināms bez tiesas lēmuma tas nav iespējams pat policijai tad lādā sakarā vmd var veikt novērošanu lasi izsekošanu jebkurai personai ! Kāpēc VP nevar veikt šīs darbības kopā ar VMD inspektoriem jo tiem ir gan tehniskie līdzekļi gan pietiekošas pilnvaras un zināšanas . Vai tiešām jātērē nauda mūsu mednieku lai izveidotu kārtējo policejisko vienību ? Izskatās ka jebkura valsts struktūra tagad gribētu operatīvās grupas kas var kontrolēt tos no kā saņem finansējumu ! | Daļēji ņemts vērā.  | Papildināta anotācija. Skatīt paskaidrojumu pie šīs tabulas 5. un 6.punkta. |
| 13. | Andris Broks Latgales mednieku un makšķernieku biedrība | Latgales mednieku un makšķernieku biedrība ir iepazinusies ar grozījumi Valsts meža dienesta likumā (22-TA-58) un izsaka šādus iebildumus: Anotācijā nav norādīta nedz statistika par pēdējos desmit gados medībās veiktajiem pārkāpumiem un to saturu, nedz arī iekļauta informācija par to, vai malumedību skaits pēdējos desmit gados ir tik ļoti palielinājies, ka būtu nepieciešams palielināt Valsts meža dienesta pilnvaras. Tāpat Anotācijā ir norādīts, ka grozījumi nepieciešami, lai efektīvi veiktu medību uzraudzību ūdensputnu medībās ūdens tilpnēs, tomēr nav paskaidrots, cik nopietna ir situācija šobrīd attiecībā uz medību pārkāpumiem medībās, lai pamatotu nepieciešamības paplašināt VMD pilnvaras. Vienīgais iemesls, kas minēts Anotācija, lai palielinātu VMD pilnvaras, ir tehnoloģiju attīstība, tomēr nav ne viena fakta, kas norādītu uz to, ka medību laikā pēdējo gadu laikā būtu ievērojami pieaudzis pārkāpumu skaits. Rezultātā tiks pieļauta iespēja, ka VMD ir tiesības mežā apturēt jebkuru personu bez pamatojuma? Latgales mednieku un makšķernieku biedrība kategoriski iebilst pret likumprojekta tālāku virzību. Likumprojekts paredz VMD pilnvaras, kuras definētas Operatīvās darbības likumā, bet neparedz pildīt šī likuma nosacījumus. Operatīvās darbības likums stingri nosaka apstākļus un nosacījumus, kādos atļauts novērot personas, savukārt VMD likumprojekts paredz iespēju netraucēti veikt pārbaudes dabā, kā arī novērot privātpersonas. Tas nozīmē, ka ir jāizvērtē šādas novērošanas nepieciešamība, kā arī jāņem vērā katras personas pamattiesības un pamatbrīvības. Videonovērošana ir uzskatāma par personas datu apstrādi ar automatizētiem līdzekļiem, un, ja iegūtajā materiālā ir iespējams atpazīt (identificēt) konkrētas personas, tad šo var uzskatīt par personas datu apstrādi. Likumprojekts paredz apturēt motorizētus braucošus sauszemes transportlīdzekļus un ūdens transportlīdzekļus. Amatpersonām, kuras aptur transportlīdzekļus, jābūt ar atšķirības zīmi. Nav skaidrs, kādai, cik liela un labi saskatāmai ir jābūt šai atšķirības zīmei. Uzskatām, ka arī transportlīdzeklim, ar kura palīdzību tiek apturētas privātpersonas, jābūt identificējam kā operatīvajam transporta līdzeklim, savukārt amatpersonām ir jābūt skaidri atpazīstamām formām, pretējā gadījumā pastāv liels risks pakļaut ne tikai privātpersonas, bet arī pašas amatpersonas nevajadzīgam apdraudējumam. Līdz šim, veicot medību reglamentējošo normatīvo aktu prasību uzraudzību, VMD ļoti sekmīgi sadarbojās ar Valsts policiju. Tas izslēdza dažādu pārpratumu iespējamību un pārbaudes tika veiktas korekti, to darot kompetentiem Valsts policijas darbiniekiem. Uzskatām, ka šobrīd VMD darbinieki nav pietiekami kompetenti, lai pārņemtu šādas funkcijas no Valsts policijas. Norādām, ka veicot medību reglamentējošo normatīvo aktu prasību uzraudzību, primāri uzmanība ir jāpievērš prevencijai, ja runa ir par mednieku uzraudzību. Malumedību gadījumus sekmīgi līdz šim atklāj, mednieku kolektīviem ziņojot par nelikumīgām darbībām medību platībās. Tā kā līdz šim sadarbība starp VMD un VP bijusi sekmīga, neredzam pamatojumu palielināt VMD amatpersonu pilnvaras. Ja tomēr tiek pieņemts lēmums to darīt, tad tam jānotiek saskaņā ar Operatīvās darbības likuma nosacījumiem un prasībām. | Daļēji ņemts vērā. | Papildināta anotācija. Skatīt paskaidrojumu pie šīs tabulas 5. un 6.punkta. |
| 14. | Fiziska persona | Nepiekrītu pilnīgai pāriešanai uz e-vidi. Diemžēl mūsu sabiedrībā ir vēl ļoti daudz cilvēku, kuriem nav bijis iespējas un kuri nav apguvuši datorprasmes tādā līmeni, lai spētu un mācētu lietot mūsu valsts pārvaldes radītos elektroniskos rīkus, kas, nezināmu iemselu dēļ, parasti ir stipri sarežģīti un grūti izprotami pat pieredzējušam datorlietotājam, nemaz nerunājot par cilvēku gados. Kam tad īsti ir domāta valsts pārvalde? Vai valsts pārvaldes uzdevums nav sniegt iedzīvotājiem pieejamus pakalpojumus? Vai ar paredzēto sistēmu, netiks vairāk uzlabots to komersantu stāvoklis, kuri sniedz konsultācijas? Kāpēc Latvijas valsts nodokļu maksātājs, no kura maksātajiem nodokļiem Jūs saņemat algu, būs spiests maksāt par pakalpojumu privātam uzņēmējam, jo valsts to nevēlas nodrošināt? Uzskatu, ka primārajam jebkuras valsts iestādes uzdevumam būtu jābūt iedzīvotāju konsultēšanai!! Visi nekad nebūs mežierīcības (vai jebkuras citas regulētas jomas) speciālisti! Kāpēc man būtu jāmaksā privātam konsultantam par to informāciju, kuru var sniegt zinošs Valsts meža dienesta speciālists? Šobrīd liekas, ka valsts pārvaldes galvenais uzdevums ir uzraudzīt un sodīt, bet izdotajos likumos un MK noteiktumos vienkāršs Latvijas iedzīvotājs, maldās kā dziļā mežā. | Daļēji ņemts vērā.  | Skatīt paskaidrojumu pie šīs tabulas 1.-4.punkta un 8.punkta. |