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Ekonomikas ministrija

*Par Ministru kabineta noteikumu*

*projektu “Noteikumi par publisko*

*būvdarbu līgumos obligāti iekļaujamiem*

*nosacījumiem un to saturu” (VSS-1)*

Labklājības ministrija (turpmāk – Ministrija) ir izskatījusi Ekonomikas ministrijas iesūtīto precizēto izziņu par sniegtajiem iebildumiem par Ministru kabineta noteikumu projektu “Noteikumi par publisko būvdarbu līgumos obligāti iekļaujamiem nosacījumiem un to saturu” (VSS-1) (turpmāk – Noteikumi), atkārtoti precizēto Noteikumu projektu, precizēto Noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) un Ministru kabineta protokollēmuma projektu un uztur Ministrijas 2021.gada 22.janvāra atzinumā Nr.A-21-09/16 izteikto otro, trešo un ceturto iebildumu.

Vēršu uzmanību, ka Ministrija informāciju par iebildumu uzturēšanu nosūtīja Ministru kabineta 2009.gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 “Ministru kabineta kārtības rullis” 102. punkta kārtībā jau 2021. gada 20. maijā, t.sk. norādot papildus pamatojumu saviem uzturētajiem iebildumiem, tomēr tie nav norādīti Ekonomikas ministrijas atsūtītajā precizētajā izziņā par sniegtajiem iebildumiem.

Atkārtoti norādām Ministrijas iebildumu papildus skaidrojumus:

1. Par otro iebildumu – pretēji Ekonomikas ministrijas izziņā par atzinumos sniegtajiem iebildumiem (turpmāk – izziņa) norādītajam, Civillikuma 1668.7 panta regulējums liedz līgumslēdzējpusēm vienoties par īsākiem samaksas termiņiem gadījumos, kuros parādnieks ir publisks pasūtītājs. Turklāt, Ministrijas norādītais Civillikuma regulējuma maksimālais termiņš maksāšanas saistību izpildei nav noteikts veidā, kā to norāda Ekonomikas ministrija. Atbilstoši Civillikuma 1668.2 panta pirmās daļas 3. punktam maksājuma saistību iestāšanās brīdis ir diena, kurā veikta ar likumu vai līgumu paredzēta pieņemšana vai pārbaude (apskate), lai noteiktu preces vai pakalpojuma atbilstību līguma noteikumiem. Tādējādi secināms, ka Noteikumu projektā iekļautie nosacījumi ir pretrunā ar Civillikuma noteikumiem;

2. Par trešo iebildumu – no izziņas nevar secināt pamatojumu, kāpēc iebildums nav ņemts vērā;

3. Par ceturto iebildumu – Līgumsods Civillikumā nav noteikts tikai kā maksājums par līgumsaistību izpildes kavējumu, kā tas izriet no Ekonomikas ministrijas izziņā norādītā, bet arī kā maksājums par kādu atsevišķu saistību neizpildīšanu vispār. Civillikuma 1716. panta trešā daļa paredz līgumsoda ierobežojumu 10 % apmērā tikai gadījumos, kad tas līgumā paredzēts kā pieaugošs maksājums par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Citos gadījumos līgumsods praksē tiek ierobežots ar faktisko zaudējumu apmēru. Tādējādi secināms, ka Noteikumu projektā iekļautie nosacījumi, kas ierobežo piemērojamo līgumsodu kopējo maksimālo apmēru, ir pretrunā ar Civillikuma noteikumiem un līgumsoda kā saistību pastiprinājuma būtību.
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