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Finanšu ministrija atbilstoši kompetencei sadarbībā ar Iepirkumu uzraudzības biroju un valsts akciju sabiedrību “Valsts nekustamie īpašumi” (turpmāk - VNI) ir izskatījusi Ekonomikas ministrijas sagatavoto Ministru kabineta noteikumu projektu "Noteikumi par publisko būvdarbu līgumos obligāti iekļaujamiem nosacījumiem un to saturu" (turpmāk – noteikumu projekts), tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) un izsaka šādus iebildumus un priekšlikumus.

Iebildumi.

1. Lai novērstu potenciālus pārpratumus par noteikumu projektā paredzētā regulējuma piemērošanu, lūdzam noteikumu projekta 3.punktā vārdus “līgumā par būvdarbu veikšanu” aizstāt ar vārdiem “publiskā būvdarbu līgumā”. Vienlaikus lūdzam arī pārskatīt un precizēt anotācijā lietoto terminoloģiju, vārdu savienojuma “būvdarbu iepirkuma līgums” vietā konsekventi lietojot terminu “publisks būvdarbu līgums”.
2. Ņemot vērā, ka Būvniecības likuma 5.panta pirmās daļas 14.punkts ietver deleģējumu Ministru kabinetam noteikt *publisko būvdarbu līgumā un publisko pakalpojumu līgumā par projektēšanu, projekta ekspertīzi un būvuzraudzības veikšanu obligāti ietveramos nosacījumus un to saturu*, lūdzam noteikumu projekta anotācijā skaidrot, kāpēc ar noteikumu projektu tiek paredzēti obligāti ietveramie nosacījumi un to saturs tikai attiecībā uz publiskiem būvdarbu līgumiem. Proti, nav skaidrs, kādēļ noteikumu projektu plānots attiecināt tikai uz vienu būvniecības procesu dalībnieku grupu, t.i., būvdarbu veicēju, bet citu būvniecības procesa dalībnieku, piemēram, būvprojekta izstrādātāju savstarpējo līgumisko attiecību ietvaros var tikt paredzēts atšķirīgs regulējums.
3. Lūdzam izvērtēt, vai noteikumu projekta 2.punktā nebūtu skaidrojama arī noteikumu projektā lietotā termina “pasūtītājs” izpratne šo noteikumu kontekstā. Ja ar šī termina lietojumu noteikumu projektā tiek saprasts pasūtītājs Publisko iepirkumu likuma izpratnē, tad vēršam uzmanību, ka šis termins neaptver sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma izpratnē.
4. Noteikumu projekta 10.punktā ir ietverta norāde, *ja līgumslēdzējuses līgumā ir vienojušās par inženiera piesaisti, kuram to starpā ir piešķirtas tiesības izšķirt strīdu starp pasūtītāju un būvdarbu veicēju par izpildīto būvdarbu apjomu un kvalitāti, šo noteikumu 8.punktā paredzēto izvērtējumu par būvdarbu atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijai, atbilstošo būvizstrādājumu un atbilstošās iestrādes tehnoloģijas piemērošanu, veic inženieris līgumā piešķirto tiesību ietvaros*. Atbilstoši anotācijā ietvertai informācijai inženierkonsultanta institūts un tā regulējums ir ietverts Starptautiskās inženierkonsultācijas konfederācijas izstrādātajos tipveida līgumos (FIDIC (Federation Internationale des Ingeneurs – Conseils saīsinājums franču valodā ir „Starptautiskā inženierkonsultantu federācija”) līgumos), un, ja pasūtītājs izvēlas izmantot FIDIC līgumu publiskajā būvdarbu iepirkumā, tam būtu tiesības līgumā piešķirt strīdu izskatīšanas kompetenci inženierkonsultantam. No noteikumu projektā ietvertās normas secināms, ka, ja puses līgumā ir vienojušās, tās minētās funkcijas var nodot inženierkonsultantam, tomēr no anotācijā ietvertās informācijas secināms, ka šādas tiesības pusēm būtu tikai, ja ir izvēlēts izmantot FIDIC līgumu publiskajā būvdarbu iepirkumā.

Ievērojot iepriekšminēto, ja ir paredzēts, ka tiesības  līgumā piešķirt strīdu izskatīšanas kompetenci inženierkonsultantam ir tikai gadījumos, ja tiek izmantoti FIDIC līgumu, lūdzam attiecīgi precizēt noteikumu projekta 10.punktu, lai ir viennozīmīgi skaidrs, kādos gadījumos pasūtītājam ir tiesības  līgumā piešķirt strīdu izskatīšanas kompetenci inženierkonsultantam.

Vienlaikus lūdzam noteikumu projektā un anotācijā lietot vienu terminu, jo noteikumu projektā tiek lietots termins inženieris, bet anotācijā – inženierkonsultants.

Tāpat aicinām izvērtēt, vai termins inženieris/inženierkonsultants nebūtu ietverams arī noteikumu projekta 2.punktā ar attiecīgu skaidrojumu.

1. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka FIDIC līgumā inženieris neizšķir strīdus, bet gan dod apstiprinājumus un pieņem lēmumus noteiktajos jautājumos, ko katra no pusēm ir tiesīga apstrīdēt Strīdu pirmstiesas izšķiršanas komisijā, kura tad ir tā institūcija, kas izšķir strīdu. “Inženiera” institūts tiek pielietots tādos FIDIC līgumos kā Būvniecības darbu līguma noteikumi (Sarkanā grāmata), Iekārtu piegādes un projektēšanas – būvniecības darbu līguma noteikumi (Dzeltenā grāmata), savukārt FIDIC līguma īsā forma (Zaļā grāmata) šādu “inženiera” institūtu neparedz. Uzskatām, ka nebūtu pareizi noteikt, piemērojot FIDIC līgumus, noteikt atšķirīgu regulējumu attiecībā uz eksperta un “inženiera” piesaisti, it sevišķi tādēļ, ka starp šiem specialistiem pastāv būtiskas atšķirības to kompetenču apjomā. No noteikumu projekta anotācijas izriet, ka noteikumu projekta 8.punktā minētais eksperts ir reglamentētā profesija būvniecības jomā, ar pastāvīgās prakses tiesībām būveksperta profesijā. Savukārt, ne noteikumu projekta 10.punktā, ne noteikumu projekta anotācijā nav dots skaidrojums vai izvirzītas prasības, kādām jāatbilst “inženierim”. FIDIC līgumos inženierim nav izvirzītas prasības, ka tam ir jābūt reglamentētās profesijas būvniecības jomā speciālistam, ar pastāvīgās prakses tiesībām būveksperta profesijā. Tas nozīmē, ka noteikumu projekta 8. un 10. punktā norādītie speciālisti nav vieni un tie paši būvspeciālisti, ar pastāvīgās prakses tiesībām būveksperta profesijā. FIDIC līgumos inženieris ir pasūtītāja iecelts pārstāvis. Savukārt, būveksperts ir neatkarīgs un tas nekādā veidā nevar būt pasūtītāja pārstāvis. Noteikumu projekta 10.punkts ierobežo pasūtītāju tā izvēlē, piesaistot tikai inženieri. Tādējādi uzskatām, ka pasūtītājam būtu jābūt piešķirtām izvēles tiesībām - vai piesaistīt būvspeciālistu ar pastāvīgās prakses tiesībām būveksperta profesijā, vai inženieri.
2. Nepiekrītam un iebilstam, ka noteikumu projektā tiek iekļauta sadaļa “Līgumsaistību izpildes garantijas” un aicinām to svītrot.

Noteikumu projekta anotācijā ir minēts, ka uzdevums izstrādāt un iesniegt Ministru kabineta noteikumus par tipveida nosacījumiem publisko būvdarbu līgumos ir paredzēts arī ar Ministru kabineta 2020.gada 11.februāra rīkojumu Nr. 49 “Par rīcības plānu publisko iepirkumu sistēmas uzlabošanai” apstiprinātajā rīcības plānā. Minētā rīcības plāna 4.punkts paredz uzdevumu izstrādāt tipveida darbu pieņemšanas - nodošanas un norēķinu kārtību publiskos būvdarbu līgumos. Vēlamies vērst uzmanību, ka šī uzdevuma ietvaros, tipveida noteikumos nav paredzēts iekļaut līgumu saistību izpildes garantijas nosacījumus, kas šobrīd ir iekļauti Ekonomikas ministrijas sagatavotajā noteikumu projektā. Šādi nosacījumi paslikta noteikumu projektā minēto pasūtītāju pretstatā privātās jomas pasūtītājam, ierobežojot publiskā pasūtītāja risku vadību. Noteikumu projekta anotācijā ir minēts, ka viens no mērķiem iekļaut šo sadaļu noteikumos ir mazināt negatīvo ietekmi uz konkrētās būvniecības ieceres īstenošanas kvalitāti un uz nozares konkurētspēju kopumā, tomēr mērķis ar noteikumu projektu nav sasniegts. Nav saprotams, kādā veidā uzlabosies darbu izpildes kvalitāte, samazinot darbu izpildes garantijas, kuru mērķis ir nodrošināt kvalitatīvu būvdarbu izpildi. Tā ir acīmredzama pretruna. Uzskatām, ka mazināt negatīvo ietekmi uz konkrētās būvniecības ieceres īstenošanas kvalitāti un uz nozares konkurētspēju kopumā ir iespējams tikai pie nosacījuma, ja šādus saistību izpildes pastiprināšanas jautājumus attiecina uz visiem būvniecības nozares pasūtītājiem, tajā skaitā arī privātajiem pasūtītājiem, regulējumu iekļaujot Būvniecības likumā.

1. Ja tomēr likumdevējs attiecībā uz atsevišķu pasūtītāju grupu ir paredzējis citādākas līgumsaistību izpildes garantijas, ierosinām tās noteikt līdzīgi kā Ministru kabineta 2016.gada 20.septembra instrukcijas Nr.3 “Ārvalstu finanšu instrumentu finansētu civiltiesisku līgumu izstrādes un slēgšanas instrukcija valsts tiešās pārvaldes iestādēs” (turpmāk – Instrukcija Nr.3) 2.13.sadaļā “Galvojumi un garantijas”. Piemēram, Instrukcijas Nr.3 128.punktā ir noteikts, ka saistību izpildes galvojuma nodrošinājumu būvdarbu līgumos nosaka vismaz 10 % apmērā no līgumcenas. Uzskatām, ka pasūtītāji, piemērojot Publisko iepirkumu likumu, rīkojas ar valsts/ pašvaldību budžetu līdzekļiem un šo līdzekļu nodrošinājumam būtu piemērojami līdzīgi nosacījumi. Tas pamatojams ar to, ka slēdzot būvdarbu līgumu, kas pakļaujas Instrukcijā Nr.3 minētajam, tas aptver ne tikai ārvalstu finanšu instrumentu līdzekļu izlietojamību, bet arī valsts un pašvaldību līdzfinansētos finanšu līdzekļus.

Uzskatām, ka nav skaidrs noteikumu projektā iekļautās sadaļas “Līgumsods” un atsevišķi noteiktā līgumsoda veida tiesiskais un ekonomiskais pamatojums. Norādām, ka noteikumu projekta anotācijā par to nav sniegts skaidrojums. Saistību tiesību pastiprināšanas veidi ir regulēti Civillikumā. Viens no tādiem ir līgumsods, ko puses uzņemas ciest savu saistību pārkāpumu gadījumā. Civillikuma 1716.pants nosaka, ka *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra*. Tātad Civillikums izdala divu līgumsodu veidus un tikai viena līgumsoda gadījumā, t.i. par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) tas tiek aprobežots ar 10% no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Tas nozīmē, ka līguma ietvaros puses var vienoties, ka vainojamai pusei tiek piemēroti vairāki atsevišķi līgumsodi un, ja puses, piemēram, vienojas par līgumsodu par savu saistību neizpildi termiņā, tad šāda līgumsoda maksimālais apmērs ir 10% no līguma summas. Tas izriet arī no Civillikumu 1717.panta, kas nosaka, ka *līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.* Tātad galvenais kritērijs līgumsoda apmēram ir samērīgums un lai tas būtu atbilstošs godīgai darījuma praksei. Ņemot vērā, ka noteikumu projekta anotācijā nav skaidrots iekļautās sadaļas “Līgumsods” tiesiskais un ekonomiskais pamats, nav pietiekami izvērtētas pasūtītāja tiesības brīvi izvēlēties saistību tiesību pastiprināšanas veidus, lai mazinātu riskus no būvniecības līguma saistību neizpildes vispār vai nepienācīgas izpildes vai neizpildīšanu noteiktā termiņā. Tieši pretēji ar noteikumu projektu pasūtītāja tiesības tiek ierobežotas, tādejādi palielinot risku, ka būvdarbu veicējs var negodprātīgi pildīt savas līgumā noteiktās saistības, kas savukārt atstās negatīvu ietekmi arī uz būvdarbu izpildes kvalitāti. Nav saprotams, kādēļ būvdarbu veicēju atbildība tiek mazināta, palielinot publiskā pasūtītāju risku. Nebūtu pamats atkāpties no Civillikumā noteiktā principa, ka līgumsods tiek noteikts kā saistības nevis līguma pastiprināšanas veids un ņemot vērā, ka līgumā parasti tiek iekļautas vairākas saistības, kuru izpilde ir vienlīdz nozīmīga un tiesiski aizsargājama, nav pamatoti noteikt visu līgumsodu ierobežojumu 10% apmērā no līguma summas, pretstatā Civillikumā noteiktajam 10% ierobežojumam, kas tiek attiecināts uz katras saistības pārkāpumu. Piedāvājums ne vien negatīvi ietekmēs saistību izpildes disciplīnu, bet var radīt tiesisko nihilismu līgumsaistību izpildē, jo izpildītājs šādus atvieglojumus var izmantot ļaunprātīgi, turklāt pasūtītāja rīcībā nebūs citu finansiālu ietekmēšanas līdzekļu un pasūtītājs būs spiests izmantot galējo līdzekli – līguma laušanu. Ņemot vērā, ka saistību pastiprināšanas mērķis ir veicināt to izpildi, tātad nodrošināt kvalitatīvu būvdarbu procesu, piedāvājums ierobežot kopējo līgumsodu apmēru ar 10% no līguma summas nevis uzlabos saistību izpildes kvalitāti, bet gluži pretēji to pasliktinās un ieguvēji no tā būs vienīgi negodprātīgie būvdarbu veicēji, kas pārkāps līguma noteikumus, jo ar godprātīgiem būvdarbu veicējiem šim ierobežojumam nav nekāda sakara. Tādējādi, ja likumdevējs ir gribējis ar šo noteikumu projektu noteikt līgumsoda samērīguma principu, tad to varētu paredzēt līdzīgi kā tas ir noteikts Instrukcijas Nr.3 159.punktā (*159. Vienas puses kopējā atbildība pret otru pusi saskaņā ar līgumu nepārsniedz līgumcenas summu, izņemot gadījumu, ja līgumā nav noteikts citādi. Par saistību pienācīgu nepildīšanu vai neizpildīšanu termiņā var noteikt pieaugošu līgumsodu, taču kopumā ne vairāk par 10 % no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Šis noteikums neierobežo līgumā paredzēto nokavējuma procentu aprēķināšanu, uzkrāšanu un piedziņu*.).

1. Noteikumu projekta anotācijā ir norādīts, ka noteikumu projekts paredz ieviest vienotus nosacījumus būvdarbu pieņemšanas-nodošanas un samaksas kārtībai, kā arī vienotus saistību pastiprināšanas nosacījumus, kas ir iekļaujami katrā publisko iepirkumu būvdarbu līgumā, negrozot to saturu. Saturu saglabāšana nozīmē, ka pasūtītājam publiskajā būvdarbu pasūtījumā ir tiesības līgumā šos nosacījumus izteikt redakcionāli savādāk, paredzot lielāku detalizāciju. Aicinām šādu nosacījumu iekļaut noteikumu projekta tekstā, lai tas būtu viennozīmīgi skaidrs pasūtītājam, kādas ir viņu tiesības, un pasūtītājam nebūtu jāmeklē šis skaidrojums tiesību akta anotācijā.
2. Ierosinām noteikumu projekta sadaļu “I. Vispārīgie jautājumi” papildināt ar nosacījumu līdzīgi kā Instrukcijas Nr.3 7.punktā noteikto, ka *pasūtītājs, izstrādājot līgumu, var izmantot starptautisko organizāciju, līguma priekšmeta jomā kompetentu profesionālo organizāciju vai nozari pārstāvošo organizāciju izstrādātas vadlīnijas līgumu slēgšanai, kā arī konkrētajā preču, pakalpojumu vai būvdarbu tirgū vispārpieņemtus minēto organizāciju izstrādātus tipveida līguma paraugus vai tipveida darījumu noteikumus (turpmāk – tipveida līgums), ja tas atvieglo vai optimizē preču, pakalpojumu vai būvdarbu iepirkumu vai darījuma noslēgšanu un ja pasūtītājs pārzina konkrēto tipveida līgumu, attiecīgās nozares tiesisko regulējumu un no tipveida līguma izrietošās tiesiskās sekas. Izmantojot tipveida līgumu, var nepiemērot šīs instrukcijas noteikumus, ja vien tas nav pretrunā ar citiem pasūtītājam saistošiem normatīvajiem aktiem*. VNI šobrīd praksē pielieto FIDIC līgumus, tos pielāgojot VNI darbības specifikai. FIDIC līgumos ir regulēta gan būvdarbu pieņemšanas kārtība, defektu novēršanas kārtība, samaksas veikšanas kārtība un arī līguma saistību garantiju jautājumi. Ja publiskie pasūtītāji jau izmanto FIDIC līgumus, uzskatām, ka nebūtu maināma šī kārtība.
3. Noteikumu projekta 7.punktā ir noteikts, ka pasūtītājs desmit darba dienu laikā pēc būvdarbu izpildes akta saņemšanas pieņem būvdarbus un paraksta būvdarbu izpildes aktu. Uzskatām, ka desmit darbu dienu termiņš ir noteikts gan neatbilstoši praksē esošajam termiņam, gan normatīvajam regulējuma. Tā, piemēram, FIDIC līgumos darbu posmu pieņemšanai ir noteikts 28 kalendāro dienu termiņš. Civillikuma 1668.5pants nosaka, ka *preces piegādes, pirkuma vai pakalpojuma atbilstību līgumam pārbauda trīsdesmit dienu laikā no preces vai pakalpojuma saņemšanas dienas, ja vien līdzēji nav noteikti norunājuši citādi un šāda atruna nav acīmredzami netaisna pret kreditoru*. No Civillikuma 1668.5panta redakcijas izriet, ka pakalpojuma pieņemšanai ir noteikts 30 dienu termiņš. Norādām, ka desmit darbu dienu termiņš ir pārāk īss, jo ir jāņem vērā, ka ikmēneša būvdarbu pieņemšanas procesā iesaistās arī būvuzraugs, kurš izskata un sniedz savu viedokli par sagatavoto aktu, tai skaitā izvērtē vai ir konstatējami defekti veiktajā būvdarbu kvalitātē. Turklāt, jāņem vērā, ka publiskajam sektoram būvniecības objekti ir arī ārpus Latvijas Republikas robežām un var neiekļauties noteikumu projektā noteiktajā laikā.
4. Noteikumu projekta 8.punktā ir noteikts pasūtītāja pienākums pasūtīt būves ekspertīzi, ja uzņēmējs ir cēlis iebildumus par pasūtītāja konstatētajiem defektiem. Pirmkārt, vēršam uzmanību, ka, uzliekot pasūtītājam šādu pienākumu, tas būtiski pagarinās kopējo būvdarbu izpildes termiņu, jo būves ekspertīzes veikšanai ir jāveic Publisko iepirkumu likumā noteiktā iepirkuma procedūra, kā arī jādod laiks ekspertam būves ekspertīzes veikšanai. Tas var arī negatīvi ietekmēt termiņu izpildi attiecībā uz piešķirtā finansējuma apguvi (gan valsts/ pašvaldības budžeta apguve, gan ārvalstu finanšu instrumentu apguve), un, baidoties par šādu finansējuma neapguvi vai zaudēšanu, var radīt risku, ka pasūtītāji varētu nepievērst pienācīgu vērību būvdarbu izpildes kvalitātei. Otrkārt, lai nodrošinātu būves ekspertīzi, pasūtītājam ir jābūt kā šo izmaksu priekšfinansētājam, kas nozīmē, ka šādas izmaksas ir jāparedz kopējās būvdarbu izmaksās. Ja pasūtītājs ir šo izmaksu priekšfinansētājs, pastāv risks, ka situācijā, ja pasūtītāja konstatētie defekti tiek atzīti par pamatotiem, uzņēmējs var nenorēķināties ar pasūtītāju un tad pasūtītājam šīs izmaksas ir jāpiedzen tiesvedības ceļā, kas radīs papildu administratīvo un finanšu slogu. Treškārt, ne noteikumu projektā, ne tā anotācijā nav skaidrots, kas notiek ar būvdarbu turpmāko gaitu, kamēr notiek būvju ekspertīze – vai būvdarbi tiek apturēti vai tie turpinās? Ja būvdarbi uz būves ekspertīzes laiku tiek apturēti, kas sedz izmaksas, kas rodas būvniekam dīkstāves periodā? Un, vai šajā gadījumā līgumā ir jāparedz iespēja pagarināt līguma termiņu? Ja būvdarbi tiek turpināti, tas var radīt situāciju, ka būves ekspertīzes secinājumu rezultātā ir jānovērš defekti, ko vairs nevarēs izdarīt, jo pie secīgi veiktiem būvdarbiem to vairs nevar izdarīt. Visi iepriekš minētie apstākļi izvirza pasūtītājam virkni pienākumu un risku, kas sarežģīs būvniecības procesu.
5. Noteikumu projekta 9.punkts nosaka, ja būves ekspertīzē neapstiprina pasūtītāja norādītos defektus, uzskatāms, ka pasūtītājs būvdarbus ir pieņēmis ekspertīzes slēdziena saņemšanas dienā. No minētās punkta redakcijas nav saprotams vai pasūtītājam ir jāparaksta būvdarbu veicēja iepriekš iesniegtais būvdarbu izpildes akts ar eksperta slēdziena saņemšanas dienas datumu. Lai nodrošinātu tiesisko skaidrību, lūdzam pārskatīt punkta redakciju, attiecīgi precizējot.
6. Noteikumu projekta 11.punkts nosaka, ja būvdarbu veicējs piekrīt pasūtītāja norādītajiem defektiem, būvdarbu veicējs un pasūtītājs vienojas par saprātīgu termiņu konstatēto defektu novēršanai. Ja puses nevar vienoties, termiņu defektu novēršanai nosaka būvuzraugs, ņemot vērā defektu novēršanai nepieciešamo darbu apjomu un darbu specifiku. Tomēr ne šajā punktā, ne turpmākajos noteikumu projekta punktos nav norādīts, kādas darbības un kurām iesaistītajām pusēm un kādos termiņos ir veicamas, ja būves ekspertīzē vai inženiera izvērtējumā ir norādīts, ka pasūtītāja konstatētie defekti ir pamatoti.
7. Noteikumu projekta 15.punkts nosaka, ja pasūtītājs neparaksta pēdējo būvdarbu izpildes aktu un iesniedz būvdarbu veicējam defektu aktu, būvdarbu veicējs ir tiesīgs uzsākt būves nodošanas ekspluatācijā procesu tikai pēc tam, kad ir rakstiski vienojies ar pasūtītāju par defektu novēršanas termiņu vai ir saņemts būves ekspertīzes atzinums, kurā pasūtītāja iebildumi par būvdarbu kvalitāti ir atzīti par nepamatotiem. Norādām, ka jau šobrīd normatīvie akti būvniecības jomā nosaka kritērijus, kuriem izpildoties, būves var tikt nodotas ekspluatācijā. Tā, piemēram, Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumu Nr.529 “Ēku būvnoteikumi” 184.punktā ir noteiktas prasības, lai pieņemtu ēku ekspluatācijā (*184. Otrās grupas viena vai divu dzīvokļu dzīvojamo ēku ir pieļaujams pieņemt ekspluatācijā, ja:184.1. ir pilnīgi pabeigti vispārējie būvdarbi un inženiertīklu izbūve, veikta fasādes apdare un ir labiekārtota teritorija ielas pusē; 184.2. ir iekārtota vismaz viena dzīvojamā telpa, virtuve un sanitārais mezgls, kā arī sanitārās iekārtas ir pievienotas inženiertīkliem*.). Līdz ar to nepietiek tikai, ka pastāv vienošanās ar pasūtītāju vai ir saņemts būves ekspertīzes atzinums, ir jāievēro arī normatīvajos aktos noteiktās prasības. Tādēļ šajā punktā kā galvenais kritērijs būves nodošanai ekspluatācijā ir normatīvajos aktos noteikto prasību izpilde un sekundāri ir citi nosacījumi, par ko puses būs vienojušās, vai kas būs norādīts ekspertīzes atzinumā.
8. Noteikumu projekta 16.punkts ir izteikts šādā redakcijā:

“*16. Būvdarbu veicējs pēc būves pieņemšanas ekspluatācijā iesniedz pasūtītājam būvdarbu nodošanas un pieņemšanas aktu, kuram pievieno:*

*16.1. akta par būves pieņemšanas ekspluatācijā datumu un numuru;*

*16.2. būvdarbu izpilddokumentāciju, tai skaitā iebūvēto būvizstrādājumu atbilstību apliecinošo dokumentāciju, segto darbu aktus, nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktus, pārbaužu aktus, testēšanas protokolus, instruktāžas protokolus un tml.;*

*16.3. apliecinājumu, ka būve un tai pieguļošā teritorija ir sakārtota un pilnībā atbrīvota, tajā skaitā no visas būvtehnikas, būvlaukuma aprīkojuma un būvmateriāliem, būvgružiem, atkritumiem, izņemot, ja tie ir nepieciešami atlikto būvdarbu veikšanai.*”.

Vēršam uzmanību, ka būvdarbu izpilddokumentācijai ir jābūt iesniegtai katru mēnesi, atbilstoši katra mēneša būvdarbu izpildei. Savukārt, no noteikumu projekta 16.2.apakšpunkta redakcijas var saprast, ka būvdarbu izpilddokumentācija ir iesniedzama pēc būves pieņemšanas ekspluatācijā, vienlaicīgi ar būvdarbu nodošanas un pieņemšanas aktu. Ierosinām 16.2.apakšpunktā minētās būvdarbu izpilddokumentācijas iesniegšanu noteikt noteikumu projekta 6.punktā un 14.1. apakšpunktā, svītrojot no šī apakšpunkta, pretējā gadījumā tas rada maldīgu priekšstatu par būvdarbu izpilddokumentācijas iesniegšanas brīdi. Uzskatām, ka noteikumu projekta 16.3.apakšpunktā minētais apliecinājums ir lieks dokumenta veids un informāciju par būves vai tai pieguļošo teritorija var tikt ietverta arī pašā nodošanas un pieņemšanas aktā, lai nepalielinātu jau tā lielo būvniecības procesā esošo dokumentu apjomu.

1. Noteikumu projekta 22.punktā paredzēts, ja līgumu izbeidz pirms termiņa, līgumslēdzējpuses veic galējo norēķinu par faktiski izpildītiem un Pasūtītāja pieņemtajiem būvdarbiem, kā arī par būvizstrādājumiem un iekārtām, kurus būvdarbu veicējs iegādājās līguma izpildes ietvaros pirms paziņojuma saņemšanas par līguma izbeigšanu vienpusējā kārtā no pasūtītāja puses. Vēlamies norādīt, ka pasūtītājam nebūtu jāveic samaksa par visiem būvizstrādājumiem un iekārtām, ko būvdarbu veicējs būs iegādājies pirms līguma vienpusējas izbeigšanas, bet tikai specifiskiem būvmateriāliem vai iekārtām, kas ir pasūtītas un saražotas atbilstoši pēc konkrētās būvniecību ieceres un konkrētam objektam, ievērojot objekta specifiku. Par būvizstrādājumiem ir uzskatāmi jebkuri būvniecības darbu gaitā nepieciešami materiāli, tai skaitā arī naglas un skrūves un citi materiāli, kas ir pieejami un nopērkami vispārējos celtniecības veikalos. Būvdarbu veicējs šos būvizstrādājumus un iekārtas var realizēt jebkurā citā objektā un pasūtītājam tādas nebūtu jāiegādājas. Uzskatām, ja pasūtītājam ir jāiegādājas visi būvizstrādājumi un iekārtas, tas pasūtītājam radīs papildu finanšu līdzekļu slogu šo būvizstrādājumu un iekārtu transportēšanai un pienācīgai uzglabāšanai, kas radīs papildu izmaksas projekta budžetā. Turklāt, kritiski ir vērtējams, vai pasūtītājam būtu jāveic samaksa arī tajā gadījumā, ja pasūtītājs ir spiests izbeigt līgumu vienpusējā kārtībā tieši būvdarbu veicēja prettiesiskas rīcības dēļ. Tādējādi tas ir pretēji Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā noteiktajam, ka pasūtītājam ir pienākums ar finanšu līdzekļiem un mantu rīkoties lietderīgi.
2. Noteikumu projekta 24.punktā ir noteikts, ka būvdarbu veicējam ir tiesības aprēķināt līgumsodu, ja pasūtītāja vainas dēļ tiek novilcināti līgumā noteiktie maksājumi par pasūtītāja pieņemtajiem būvdarbiem 0,1% (nulle, komats, viena procenta) apmērā no kavētās maksājuma summas par katru nokavēto dienu, bet ne vairāk kā 10 % (desmit procentu) apmērā no kavētā maksājuma summas. Civillikuma 1668.4 pants nosaka, *ja parādnieks ir publisks pasūtītājs un kreditors ir izpildījis savas saistības, bet nav laikā saņēmis samaksu, viņš ir tiesīgs bez atgādinājuma no parādnieka prasīt likumiskos procentus (*[*1765.p.*](https://likumi.lv/ta/id/90220#p1765) *3.d.). Kreditora tiesība prasīt likumiskos procentus atkrīt, ja parādnieks nav atbildīgs par kavējumu*. Civillikuma 1668.*9 pants* nosaka, ka *par nokavētu maksājumu līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu parādnieks bez īpaša atgādinājuma maksā kreditoram parāda atgūšanas izmaksas 40 euro apmērā. Parāda atgūšanas izmaksu samaksa neatbrīvo parādnieku no pienākuma atlīdzināt visus zaudējumus, kādus kreditors cietis*, *ieskaitot izdevumus prāvai*. Tādējādi uzskatām, ka noteikumu projekta 24.punktā pasūtītāja pienākums maksāt līgumsodu ir pretējs Civillikumā noteiktajam regulējumam.
3. Noteikumu projekta 25.punkts nosaka, ja būves ekspertīzē neapstiprina pasūtītāja norādītos defektus, pasūtītājs maksā līgumsodu 5 % (piecu procentu) apmērā no ekspertējamo būvdarbu vērtības. Ja ekspertīze apstiprina pasūtītāja norādītos defektus, būvdarbu veicējs sedz ar būves ekspertīzi saistītos izdevumus, kā arī maksā līgumsodu 5 % (piecu procentu) apmērā no ekspertēto būvdarbu vērtības. Pirmkārt, vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta anotācijā nav skaidrots, kādēļ tieši par šo pasūtītāja pienākuma izmantošanu, pasūtītājam būtu jācieš līgumsods un kādēļ ir noteikts tieši 5% apmērs, samazinot iespēju par citiem līguma pārkāpumiem prasīt līgumsodu, ievērojot noteikumu projekta 26.punktā noteikto līgumsoda apmēra 10% no līguma summas ierobežojumu. Otrkārt, kā tas norādīts noteikumu projektā un anotācijā, būves ekspertīzes mērķis ir pārliecināties par izpildīto būvdarbu kvalitāti un nepieļaut būvdarbu defektus, kas mazinātu riskus nākotnē par drošu būvju ekspluatāciju. Uzskatām, ka pasūtītājam nebūtu jācieš līgumsods, lai gūtu pārliecību par būvdarbu kvalitāti un veiktu par to atbilstošu samaksu. Turklāt, ir norādāms, ka tās nav tikai pasūtītāju šaubas, bet to apstiprina arī atbildīgais būvuzraugs, kas ir profesionāls būvspeciālists. Treškārt, nosakot šādu līgumsodu, tas radītu ietekmi uz būvniecības projekta kopējās izmaksām. Tas nozīmē, ka plānojot finanšu līdzekļus, pasūtītājam ir jāierēķina risks un jāparedz lielāki finanšu līdzekļi. Ievērojot, ka publiskie pasūtītāji rīkojas noteikto valsts vai pašvaldību piešķirto budžetu līdzekļu vai ārvalstu finanšu instrumentu ietvaros, minētā norma varētu radīt situāciju, ka pasūtītāji, baidoties no sekām par līgumsoda piemērošanu, savu šaubu gadījumā varētu atteikties izvirzīt pretenzijas par būvdarbu kvalitāti, kas var radīt risku drošai būvju ekspluatācijai. Ceturtkārt, tas ir pretēji Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā noteiktajam, ka pasūtītājam ar valsts/ pašvaldību piešķirtajiem līdzekļiem ir pienākums rīkoties lietderīgi.
4. Noteikumu projekta 26.punktā paredzēts, ka pasūtītājs līgumā var paredzēt citus līgumsoda apmērus vai līgumsoda veidus, taču kopējā līgumsodu vērtība nevar pārsniegt 10 % (desmit procenti) no līguma summas. Pirmkārt, aprobežojot visus līgumsodus ar vienu kopējā līgumsoda apmēru 10% no līguma summas tiek pasliktinātas pasūtītāja tiesības brīvi noteikt tādus saistību tiesību pastiprināšanas veidus, lai panāktu, ka būvdarbu veicējs godprātīgi pilda līgumā noteiktos pienākumus. Kā jau minēts iepriekš, Civillikums 1716.pants izdala divus līgumsoda veidus – par saistību neizpildi vispār, piemēram, būvdarbu veicējs neiesniedz līgumā noteikto saistību izpildes nodrošinājumu, vai par nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā), piemēram, neievēro būvdarbu līgumā noteikto starptermiņu. Tātad, ja būvdarbu veicējs neiesniedz saistību izpildes nodrošinājumu un pasūtītājs par to piemēro līgumsodu, kas ir 10% no līguma summas, tas nozīmē, ka turpmāk būvdarbu veicējs var pildīt būvdarbu līgumā noteiktos pienākumus savā ieskatā un pasūtītājam nav nekādas iespējas ietekmēt būvdarbu veicēja pienākumu turpmāku izpildi, kā tikai pārkāpuma gadījumā vienpusējā kārtībā izbeigt līgumu. Tas, savukārt, var būtiski ietekmēt gan projekta izpildes termiņu, gan palielināt risku apgūt valsts/ pašvaldību budžeta līdzekļus vai ārvalstu finanšu instrumentu piešķirtos līdzekļus. Otrkārt, ja būvdarbu līguma kopējā summa ir, piemēram, 20 000 euro, un līgumsods tiek aprobežots ar 10% no līguma summas, kas ir 2000 euro, šāds līgumsoda apmērs nekalpo kā motivātors būvdarbu veicējam izpildīt līgumā noteiktās saistības. VNI praksē ir bijušas situācijas, ka pieredzējuši būvdarbu veicēji šādu līgumsodu apmēru ierēķina savos riskos un ierēķina līgumcenas ietvaros, saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā samierinās ar līgumsoda piemērošanu, bet, ņemot vērā, ka turpmāki prasījumi par līgumsoda piemērošanu no pasūtītāja puses nevar tikt piemēroti, turpina pildīt būvdarbu līgumu savā ieskatā un pasūtītājam nav iespēju pastiprināt saistību neizpildi. Treškārt, būvdarbu veicēju iebildumi par būvdarbu līgumos noteikto līgumsodu veidiem un apmēru liecina, ka būvdarbu veicēji uzņemas līguma saistības, neizvērtējot līgumā noteiktos pienākumus, ko pasūtītājs sagaida, ka profesionāls būvdarbu veicējs izpildīs. Ja būvdarbu veicējs kvalitatīvi un ievērojot termiņus pilda līgumā noteiktās saistības, tam nebūtu jāuztraucas par līgumā noteiktajiem līgumsodu veidiem un to apmēriem.
5. Noteikumu projekta 27.punktā paredzēts, ka pasūtītājam ir tiesības pieprasīt būvdarbu veicējam pirmā pieprasījuma beznosacījumu bankas garantiju vai apdrošinātāja galvojumu līguma saistību izpildei 5 % (piecu procentu) apmērā no līguma summas. Iebilstam šāda līguma saistību izpildes garantijas/ galvojuma 5% apmērā no līguma summas noteikšanai, jo ar šo izdoto garantiju/ galvojumu nav iespējams segt pasūtītāja iespējamo maksimālo līgumsodu, kas atbilstoši noteikumu projekta 26.punktam, ir noteikts 10% no līguma summas. Tātad, ja pasūtītājs, ir spiests piemērot līgumā noteikto maksimālo 10% līgumsodu, ar garantijas/ galvojuma palīdzību ir iespēja atgūt 5%, savukārt atlikušie 5% ir sagaidāmi no būvdarbu veicēja labprātīgas samaksas vai ja šāda būvdarbu veicēja rīcība neseko, sniegt prasību tiesā un patērēt papildu laiku un finanšu resursus līgumsoda 5% atgūšanai. Līdz ar to vēršam uzmanību, ka pasūtītāju risku mazināšanai ir jābūt iespējai efektīvi saņemt līguma saistību izpildes nodrošinājumu un tā apmērs ir nosakāms vismaz 10%. Neiebilstam, ka līguma saistību izpildes nodrošinājums garantijas periodā tiek samazināts par 50% un tiek noteikts 5% no līguma summas. Šādi nosacījumi tiek piemēroti arī FIDIC līgumos. Ņemot vērā, ka VNI savā praksē pielieto FIDIC līgumus, VNI līguma saistību izpildes nodrošinājumu būvdarbu laikā nosaka 10% no līguma summas, savukārt būvdarbu garantijas periodā līguma saistību izpildes nodrošinājumu būvdarbu veicējam ir iespēja samazināt par 50%.

Priekšlikumi.

* 1. Aicinām pārskatīt noteikumu projekta 2.2.apakšpunkta redakciju, jo var būt situācijas, kad būvdarbi vai jebkura to daļa ir pieņemti, bet vēl nav apmaksāti, tādēļ ierosinām 2.2.apakšpunktu izteikt šādā redakcijā:

“2.2. defektu akts – akts par defektiem, trūkumiem, bojājumiem, neprecizitātēm un citām nepilnībām izpildītajos būvdarbos, tai skaitā, kas konstatēti pēc attiecīgo būvdarbu vai jebkuras to daļas pieņemšanas un/ vai apmaksas, vai būvdarbu garantijas laikā”;.

* 1. Lūgums pārskatīt noteikumu projekta 3.punktā saikļa “un” lietojumu starp norādītajiem likumiem. Saskaņā ar esošo punkta redakciju izriet, ka pasūtītājs līgumu par būvdarbu veikšanu drīkst slēgt, ievērojot abu likuma nosacījumus kopā, tomēr vairumā gadījumu līgumi par būvdarbu veikšanu tiek slēgti vai atbilstoši Publisko iepirkumu likuma, vai Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma regulējumam. Ierosinām saikļa “un” vietā lietot “vai”.
  2. Aicinām noteikumu projekta 7.punktā pirmajā teikumā aiz vārda “akta” papildināt ar vārdu “saņemšanas”, un panta otrajā teikumā aizstāt vārdus “kā arī” ar vārdu “vai”. No minētā punkta redakcijas nav skaidrs, vai visos gadījumos ir sagatavojams būvdarbu izpildes akts, un defektu gadījumā ir pievienojams arī defektu akts, kopā divi akti. Vai arī ir domāts, ka pievienojams viens no šiem aktiem, vai nu būvdarbu izpildes akts, vai arī defektu akts. Vēršam uzmanību, ka ne vienmēr nesaskaņojams būvdarbu izpildes akts norāda uz defektiem.
  3. Skaidrības nodrošināšanai piedāvājam noteikumu projekta 8.punkta pēdējo teikumu izteikt šādā redakcijā: “Ja Pasūtītājs nepiekrīt būvdarbu veicēja iebildumiem, Pasūtītājam ir pienākums pasūtīt būves ekspertīzi par veikto būvdarbu kvalitāti, t.sk., par būvdarbu atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijai, atbilstošo būvizstrādājumu un to atbilstošās iestrādes tehnoloģijas piemērošanu.”.
  4. Ņemot vērā 8.punkā ietverto izvērtējumu par būvizstrādājumiem, piedāvājam noteikumu projekta 10.punktu izteikt šādā redakcijā:

“10. Ja līgumslēdzējpuses līgumā ir vienojušās par inženiera piesaisti, kuram cita starpā ir piešķirtas tiesības izšķirt strīdu starp pasūtītāju un būvdarbu veicēju par izpildīto būvdarbu apjomu un kvalitāti, šo noteikumu 8. punktā paredzēto izvērtējumu par būvdarbu kvalitāti, t.sk. par būvdarbu atbilstību būvprojektēšanas dokumentācijai, atbilstošo būvizstrādājumu un atbilstošās iestrādes tehnoloģijas piemērošanu, veic inženieris līgumā piešķirto tiesību ietvaros.”.

* 1. Lai nodrošinātu tiesisko skaidrību, piedāvājam noteikumu projekta 17.punktu izteikt šādā redakcijā:

“17. Pasūtītājs paraksta būvdarbu veicēja sagatavoto būvdarbu nodošanas un pieņemšanas aktu ne vēlāk kā 10 darba dienu laikā no akta saņemšanas dienas.”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Administrācijas vadītāja | (paraksts\*) | I.Braunfelde |
|  |  |  |

|  |
| --- |
| \*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu |

Sevele 67095483

[Ilze.Sevele@fm.gov.lv](mailto:Ilze.Sevele@fm.gov.lv);

Cirse 67095659

[Iveta.Cirse@fm.gov.lv](mailto:Iveta.Cirse@fm.gov.lv);

Bružas 29264491

[Vita.Bruzas@vni.lv](mailto:Vita.Bruzas@vni.lv)

Varesa 26629389

[Aiga.Varesa@vni.lv.lv](mailto:Aiga.Varesa@vni.lv.lv)