**From:** Liva Steinberga <liva.steinberga@ltrk.lv>   
**Sent:** Friday, July 16, 2021 7:18 PM  
**To:** Pasts <Pasts@em.gov.lv>  
**Cc:** Lobijs <lobijs@ltrk.lv>  
**Subject:** RE: 06.07.2021. Nr. 3.1-6/2021/1987

INFORMĀCIJAI: E-pasta vēstules sūtītājs ir ārējais adresāts.

Labdien!

Paldies par precizēto noteikumu projektu “Noteikumi par publisko būvdarbu līgumos obligāti iekļaujamiem nosacījumiem un to saturu” (VSS-1).

LTRK uztur spēkā izziņas iebildumu Nr.2 “LTRK norāda, ka noteikumu projektu ir nepieciešams papildināt, izstrādājot regulējumu, kas būvdarbu līgumā noteiktu kārtību, kādā būvdarbu veicējam tiek segtas papildu izmaksas un piešķirts izpildes termiņa pagarinājums, ja būvdarbu laikā tiek veiktas izmaiņas būvprojektā. LTRK ieskatā noteikumu projekta izstrādātājam ir jāparedz samērīgs regulējums, kas pēc iespējas vienlīdzīgāk aizsargātu gan būvdarbu veicēja, gan pasūtītāja intereses gadījumos, kad būvdarbu laikā atklājas kļūdas vai nepilnības projektā, kuru novēršanai nepieciešams veikt grozījumus projekta dokumentācijā vai kuras aizkavē būvdarbu veikšanu plānotajā termiņā”.

Tāpat norādam, ka noteikumu 5.punktā būtu precīzi definējami darbi, par kuriem būvdarbu veicējam ir pienākums nodrošināt laicīgu samaksas veikšanu. Fakts, ka pasūtītājs ir apmaksājis, kādu darbu daļu nenozīmē, ka attiecīgs samaksas pienākums pret apakšuzņēmēju ir iestājies galvenajam būvdarbu veicējam. Piemēram, par izpildīto darbu apjomu starp būvdarbu veicēju un apakšuzņēmēju var būt strīds, kā rezultātā izpildes akts netiek parakstīts no būvdarbu veicēja puses un apakšuzņēmējs nav tiesīgs iesniegt rēķinu. Tāpat 5.punktā nav saprotams, kā tulkojams jēdziens “laicīga samaksa”. Piedāvājam šādu redakciju: “Publiskā būvdarbu līgumā paredz pienākumu būvdarbu veicējam nodrošināt samaksas veikšanu apakšuzņēmējiem noslēgtajos apakšuzņēmēju līgumos noteiktajā kārtībā par izpildītajiem būvdarbiem, kas apakšuzņēmēja līgumā noteiktajā kārtībā ir pieņemti un par kuriem būvdarbu veicējs saņēmis samaksu no pasūtītāja.”.

Noteikumu 22.5.punkts, ņemot vērā arī iepriekšējos komentārus par noteikumu 5.punktu, ir precizējams. Piedāvātā redakcija rada būtiskus draudus būvdarbu veicējam un līguma izpildei kopumā. Apakšuzņēmējs jebkurā brīdī, nepierādot pasūtītājam, ka būvdarbu veicējam saskaņā ar apakšuzņēmēja līgumu vispār ir iestājies būvdarbu apmaksas pienākums, ir iespēja izraisīt to, ka būvdarbu veicējs nesaņem samaksu par izpildītiem darbiem. Šo mehānismu apakšuzņēmēji var izmantot ļaunprātīgos nolūkos, lai “piespiestu” būvdarbu veicēju parakstīt attiecīgo izpildi. Piemēram, ja starp pusēm pastāv strīds par attiecīgās izpildes pieņemšanu saistībā ar apakšuzņēmēja uzrādīto neatbilstošo darba apjomu vai arī apakšuzņēmējam ir ticis piemērots līgumsods vai iestājies zaudējumu atlīdzības pienākums, kas vienpusēja ieskaita veidā ieturēts no attiecīgā apakšuzņēmēja rēķina. Uzskatām, ka apakšuzņēmēja pretenzijas iesniegšana vien nekādā gadījumā nevar būt par pamatu secinājuma izdarīšanai par to, ka būvdarbu veicējs nenorēķinās ar apakšuzņēmēju un liegumam saņemt maksājumus no pasūtītāja. Šāds regulējums nav nedz taisnīgs, nedz arī atbilstošs.
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Šis dokuments/ e-pasta vēstule var saturēt iekšējas lietošanas/ierobežotas pieejamības informāciju. Tās satura pilnīga vai daļēja nesankcionēta izpaušana, lietošana vai tālāka izplatīšana ir aizliegta. Ja tas saņemts kļūdas dēļ, lūdzam to dzēst un sazināties ar sūtītāju.