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INFORMĀCIJAI: E-pasta vēstules sūtītājs ir ārējais adresāts.

16.07.2021.  Nr. 10.1-6/7-1/878

Labdien,

Finanšu ministrija sadarbībā ar valsts akciju sabiedrību “Valsts nekustamie īpašumi” (turpmāk – VNĪ) ir izskatījusi Ekonomikas ministrijas precizēto Ministru kabineta noteikumu projektu “Noteikumi par publisko būvdarbu līgumos obligāti iekļaujamiem noteikumiem un to saturu” (turpmāk – MK noteikumu projekts) (VSS-1), tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju), Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektu un izsaka šādus iebildumus un priekšlikumus.

              Iebildumi.

1. MK noteikumu projekta 22.2.apakšpunkts nosaka, ka par faktiski izpildītajiem būvdarbiem pēdējā mēnesī, pasūtītājs maksā būvdarbu veicējam trīsdesmit kalendāro dienu laikā no līguma noteikumiem atbilstoša būvdarbu veicēja sagatavota rēķina saņemšanas, izņemot gadījumus, kad normatīvajos aktos par attiecīgā ārvalstu finanšu instrumenta īstenošanu ir noteikta atšķirīga samaksas kārtībā par izpildītajiem būvdarbiem. Rēķinam pievieno garantijas saistību nodrošinājumu, ja garantijas nodrošinājums nav 22.3.apakšpunkta noteiktajā kārtībā veikts samaksas ieturējums.

Lūdzam skaidrot, kā turpmāk ir risināms jautājums, ja būvdarbu veicējs rēķinam nevar pievienot garantijas saistību nodrošinājumu tā iemesla dēļ, ka neviena no kredītiestādēm vai apdrošināšanas sabiedrībām atsaka šādas garantijas izdošanu. Šāda situācija faktiski var izveidoties, it sevišķi, ja būvdarbu veicējam ir pasliktinājies finansiālais stāvoklis. Vai pasūtītājs ir tiesīgs neveikt samaksu par faktiski izpildītajiem būvdarbiem pēdējā mēnesī? Vai pasūtītājs ir tiesīgs neveikt šādu izmaksu līdz garantijas termiņa beigām, ja netiek iesniegts garantijas saistību nodrošinājums? Ja pasūtītājam rodas prasījums attiecībā par defektu novēršanu būvdarbu garantijas laikā, vai pasūtītājam ir tiesības šo prasījumu vērst no aizturētās samaksas par faktiski izpildītajiem būvdarbiem pēdējā mēnesī? Ja būvdarbu veicējs neiesniedz garantijas saistību nodrošinājumu, pasūtītājam rodas risks attiecībā uz prasījumu par defektu novēršanu būvdarbu garantijas laikā, jo pasūtītāja rīcībā nav nekāds garantiju saistību nodrošinājuma veids. VNĪ praksē ir bijuši gadījumi, kad būvdarbu veicējs nav spējis iesniegt garantijas saistības nodrošinājumu, bet tādā gadījumā VNĪ rīcība ir palikusi no būvdarbu veicēja veiktās samaksas garantijas laika ieturējums 5%, ar ko VNĪ ir nodrošinājis savus prasījumus būvdarbu garantijas laikā.

2. MK noteikumu projekta 22.3.apakšpunkts nosaka, ka no katrā būvdarbu izpildes aktā noteiktās summas (bez pievienotās vērtības nodokļa) par faktiski izpildītajiem būvdarbiem, pirms tās izmaksas būvdarbu veicējam pasūtītājs ietur būvdarbu garantijas laika ieturējumu līdz 5 % (pieci procenti) no būvdarbu līgumcenas, ja būvdarbu veicējs ir izvēlējies šādu garantijas saistību nodrošinājuma veidu saskaņā ar šo noteikumu 29.punktu. Ar minēto nosacījumu tiek paredzēta būvdarbu veicējam izvēles brīvība izvēlēties garantijas saistību nodrošinājuma veidu. Ievērojot iepriekšējā punktā pausto viedokli par būvdarbu veicēju iespējamo nespēju iesniegt garantijas saistības nodrošinājumu pēc faktiski izpildītajiem būvdarbiem un bažas par pasūtītāja risku palikt bez garantijas saistību nodrošinājumu uz būvdarbu garantijas periodu, nebūtu pieļaujams atstāt būvdarbu veicēja ziņā rīcības brīvību izvēlēties garantijas saistības nodrošinājuma veidu. Tādējādi ierosinām MK noteikumu projektā paredzēt kārtību, ka:

a. Pasūtītājs no katrā būvdarbu izpildes aktā noteiktās summas par faktiski izpildītajiem būvdarbiem, pirms tās izmaksas būvdarbu veicējam ietur būvdarbu garantijas laika ieturējumu līdz 5% no būvdarbu līgumcenas;

b. pēc būvdarbu nodošanas un pieņemšanas akta abpusējas parakstīšanas būvdarbu veicējam ir tiesības iesniegt garantijas saistību nodrošinājumu un uz tā pamata pasūtītājs veic ieturētās naudas summas izmaksu būvdarbu veicējam.

Līdz šim VNĪ praksē šādi ir rīkojies, kas VNĪ ieskatā pasargā pasūtītāju no riskiem un nerada lieku finansiālo slogu būvdarbu veicējam.

3. MK noteikumu projekta 27.punkts paredz garantijas saistību nodrošinājumu samazinājumu, sākot ar garantijas termiņa trešo gadu, ar nosacījumu, ja garantijas termiņa pirmajos divos gados nav konstatēti būvdarbu defekti vai būvdarbu veicējs un pasūtītājs ir vienojušies par pieteikto būvdarbu defektu novēršanas termiņu. Savukārt MK noteikumu projekta 23.punkts nosaka kārtību, kādā veidā ir izmaksājams garantijas saistību nodrošinājums, kas ir bijis samaksas ieturējuma veidā. Tomēr MK noteikumu projekta 23.punktā nav norādīts nosacījums, ka garantijas saistību nodrošinājuma samazinājums ir pieļaujams, ja garantijas termiņa pirmajos divos gados nav konstatēti būvdarbu defekti vai būvdarbu veicējs un pasūtītājs ir vienojušies par pieteikto būvdarbu defektu novēršanas termiņu. Tas rada interpretācijas iespējamību, ka gadījumos, ja garantijas saistību nodrošinājums ir bijis samaksas ieturējuma veidā, tad sākot ar trešo garantijas gadu var netikt piemērots MK noteikumu projekta 27.punktā paredzētais nosacījums garantijas saistību nodrošinājuma samazināšanai. Lūdzam precizēt MK noteikumu projekta 23.punktu, paredzot, ka garantijas saistību nodrošinājumu samazina minimālā garantijas termiņa trešā gada pirmajā mēnesī uz atlikušo minimālās garantijas termiņu, ja garantijas termiņa pirmajos divos gados nav konstatēti būvdarbu defekti vai būvdarbu veicējs un pasūtītājs ir vienojušies par pieteikto būvdarbu defektu novēršanas termiņu.

Priekšlikumi.

1. Lūdzam pārskatīt 10.punkta redakciju un izvērtēt, vai punkts būtu sadalāms. Šā brīža redakcija ir grūti uztverama.
2. MK noteikumu projekta 15.punktu lūdzam papildināt ar vārdiem “par saviem līdzekļiem”.
3. Lūdzam skaidrot anotācijā, kādēļ MK noteikumu projekts netiek attiecināts uz iepirkumiem Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likuma ietvarā.
4. Ņemot vērā, ka MK noteikumu projekts tā 5.punktā un 22.5.apakšpunktā tiek papildināts ar regulējumu par pasūtītāja pienākumu pārliecināties par to, ka galvenais būvdarbu veicējs ir norēķinājies ar visiem apakšuzņēmējiem, kas veic darbu būvdarbu līguma izpildei, par faktiski izpildītajiem darbiem, kurus pasūtītājs ir apmaksājis, lūdzam MK noteikumu projekta anotācijā detalizētāk paskaidrot, kāda ir MK noteikumu projekta 22.5.apakšpunkta piemērošana. Proti, lai mazinātu potenciālas neskaidrības par plānotā regulējuma piemērošanu, nepieciešams detalizētāk paskaidrot rēķina apmaksas atteikšanas kārtību – tostarp konkretizējot brīdi, uz kuru būtu jāpārbauda, vai vienotajā elektroniskās darba laika uzskaites datubāzē ir iesniegta apakšuzņēmēja pretenzija; tāpat lūdzam skaidrot, vai no minētās datubāzes tiek dzēstas tās pretenzijas, kas vairs nav aktuālas un vai no datubāzē pieejamās informācijas pasūtītājam būs iespējams nepārprotami pārliecināties, vai konkrētā pretenzija ir aktuāla, pamatota u.tml.; kāda rīcība paredzama, ja minētajā datubāzē ilgstoši uzkrājas viena vai vairākas pretenzijas un pasūtītājs līdz ar to nav tiesīgs apmaksāt rēķinus. Vienlaikus aicinām vērtēt, vai arī nebūtu precizējama MK noteikumu projekta 22.5.apakšpunkta redakcija, nepārprotami nosakot brīdi, uz kuru pirms rēķina apmaksas ir jāpārbauda, vai minētajā sistēmā nav iesniegta apakšuzņēmēja pretenzija.
5. Atkārtoti lūdzam saskaņot MK noteikumu projektā lietoto terminoloģiju, konsekventi visur lietojot terminu “publisks būvdarbu līgums”.
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