**From:** Uldis Rudziks <Uldis.Rudziks@TM.GOV.LV>   
**Sent:** Tuesday, February 2, 2021 4:28 PM  
**To:** Aizsardzības ministrija <Kanceleja@mod.gov.lv>  
**Cc:** Vita Upeniece <Vita.Upeniece@mod.gov.lv>  
**Subject:** Par VSS-987 saskaņošanu.

Labdien.

Tieslietu ministrijā saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr.300 „Ministru kabineta kārtības rullis” 106. punktu ir izskatīts Aizsardzības ministrijas precizētais likumprojekts “Grozījumi Latvijas Republikas Zemessardzes likumā” (turpmāk – projekts), un par to izsakām šādus iebildumus.

1. Lūdzam papildināt anotāciju ar izvērstāku un pamatotu skaidrojumu administratīvās atbildības noteikšanai par izvairīšanos no paaugstinātas gatavības režīma vai arī izslēgt no projekta minēto administratīvā pārkāpuma sastāvu.

Vēršam uzmanību, ka, piemēram, attiecībā uz kritēriju “administratīvā procesa prioritātes princips” anotācijā atrodams lakonisks vērtējums, proti, ka “šādos gadījumos nevar paļauties tikai uz apstākli, ka zemessargs brīvprātīgi izpildīs likumā noteiktos pienākumus.” Norādām, ka tas ir nepilnīgs izvērtējums un faktiski attiecas tikai uz iespējamu seku iestāšanos.

Attiecībā uz pārkāpuma bīstamību vai kaitīgumu, norādām, ka pastāv šaubas par attiecīgā pārkāpuma atbilstību administratīvo pārkāpumu tiesību raksturam un administratīvās atbildības sistēmai. Proti, minētais pārkāpums ir vērsts uz nepakļaušanos iespējamai mobilizācijai, jo paaugstinātas gatavības režīms ir mobilizācijas sagatavošanās posms. Attiecīgi pārkāpuma raksturs un aizskartās intereses aizskar ne tikai sabiedrisko kārtību, bet visas valsts drošību un pārvaldes kārtību. To apliecina arī pamatojums anotācijā.

2. Lūdzam precizēt projekta 4. pantā paredzētā Zemessardzes likuma 46. pantā minētā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes "nosacījumu" un "uzdevumu". Šobrīd nav saprotams, vai katrai no šīm pazīmēm ir atšķirīga nozīme, raksturojot personas pārkāpuma ārējā izpausmes procesu. Attiecīgi lūdzam precizēt arī administratīvā pārkāpuma sastāvu, kā arī sniegt skaidrojumu anotācijā, kādi zemessargam var būt "nosacījumi" un "uzdevumi", un kā tie atšķiras. Vienlaikus norādām, ka minētā likuma pamattekstā šobrīd tiek lietots termins zemessardzes "uzdevums", bet netiek lietots termins "nosacījumi", tādējādi būtu jāizslēdz no projekta "nosacījumu vai" .

3. Lūdzam atkārtoti izvērtēt un precizēt projektā paredzētās administratīvās atbildības normu vietu Zemessardzes likumā, ievērojot, ka šobrīd likumā jau ir nodaļa ar nosaukumu "X nodaļa. Zemessarga apbalvošana un atbildība", tostarp pants ar nosaukumu "40.pants. Zemessarga atbildība". Papildus piedāvājam izvērtēt iespēju precizēt likuma X nodaļas nosaukumu.

Ar cieņu,
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