**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par likumprojektu “Grozījumi Konkurences likumā” (VSS – 864)**

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. |  | **ZAB “Spīgulis & Kukainis”**  Likumprojekts joprojām neparedz grozījumus Likuma 30. pantā attiecībā uz pagaidu noregulējuma piemērošanu pēc būtības, uz kuru iekļaušanu Likumprojektā esmu aicinājis vairākkārt.  Direktīvā noteiktais pierādīšanas standarts pagaidu noregulējuma piemērošanai ir augstāks, nekā tas šobrīd noteikts Likuma 30. pantā. Tāpēc Likums būtu papildināms un grozāms atbilstoši Direktīvā noteiktajam pagaidu noregulējuma pierādīšanas standartam.  Pagaidu noregulējuma piemērošana administratīvajā procesā regulēta Administratīvā procesa likumā. Tās mērķis ir novērst tiesas galīgā nolēmuma kļūšanu par iluzoru tā praktiskās iedarbības trūkuma dēļ. Atbilstoši vienīgajai spēkā esošajai praksei par pagaidu noregulējuma piemērošanu konkurences lietās Administratīvā procesa likuma 195. pantā noteiktais pierādīšanas standarts ir atšķirīgs no Likuma 30. pantā noteiktā pagaidu noregulējuma piemērošanas standarta.[[1]](#footnote-2) Administratīvā procesa likuma 195. pantā noteikts, ka tiesa var pieņemt lēmumu par pagaidu noregulējumu, ja [..] pārsūdzētais administratīvais akts ir pirmšķietami prettiesisks. Savukārt Likuma 30. pantā ir noteikts, ka, lai pieņemtu lēmumu par pagaidu noregulējuma piemērošanu Padomei ir jābūt pierādījumiem, kas liecina par Eiropas Savienības konkurences tiesību ***iespējamo*** pārkāpumu.  Līdz ar to atbilstoši pašreizējai Likuma redakcijai, lai Padome piemērotu pagaidu noregulējumu, ir pietiekami ar to, ka tās rīcībā ir pierādījumi, kas liecina tikai par ***iespējamu*** pārkāpumu, bet nav nepieciešams ***pirmšķietami*** konstatēt pārkāpumu. Līdz ar to, lai piemērotu pagaidu noregulējumu, Padomes rīcībā var pat nebūt konkrēti pierādījumi par konkurences tiesību pārkāpumu.  Direktīvas 11. pants noteic, ka dalībvalstu konkurences iestādēm ir jābūt pilnvarotām noteikt pagaidu noregulējumu, balstoties uz LESD 101. vai 102. panta pārkāpuma *prima facie* konstatējumu. Tātad arī Direktīva paredz augstāku pierādīšanas standartu, kurš ir līdzīgs Administratīvā procesa likuma 195. pantā noteiktajam pierādīšanas standartam, un kas ir augstāks, nekā šobrīd Likumā noteiktais.  Ņemot vērā minēto, **atkārtoti aicinu papildināt Likumprojektu (pašreizējā redakcijā tas būtu Likumprojekta 20.pants), nosakot Likuma 30. panta pirmajā daļā pierādīšanas standartu atbilstoši Direktīvas 11. panta 1. punktā noteiktajam pierādīšanas standartam šādā redakcijā:**  “*Konkurences padome, balstoties uz Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. vai 102. panta pārkāpuma prima facie konstatējumu, var ar lēmumu noteikt pagaidu noregulējumu, ja tas ir steidzami, jo pastāv risks nodarīt būtisku un neatgriezenisku kaitējumu konkurencei*”. | Direktīvas 11. panta 1. punkta mērķis ir noteikt minimālās prasības, kurām vismaz izpildoties dalībvalstīm ir jāparedz konkurences iestādēm pilnvaras piemērot pagaidu noregulējumu. Šādos apstākļos galējais gadījums, kad atbilstoši Direktīvai konkurences iestādes būtu pilnvarojamas piemērot pagaidu noregulējumu, ir LESD 101. un 102. panta iespējamais *prima facie* pārkāpums, kura steidzama neizbeigšana rada būtiska un neatgriezeniska kaitējuma konkurencei nodarīšanas risku. Nacionālais regulējums, kas paredz pagaidu noregulējuma piemērošanu, ja konkurences iestādes rīcībā ir pierādījumi, kas liecina par LESD 101. vai 102. panta iespējamo pārkāpumu, un šā pārkāpuma neizbeigšana var nodarīt būtisku un neatgriezenisku kaitējumu konkurencei, izpilda Direktīvas 11. panta 1. punktā noteikto minimālo (galējo) standartu, kad pagaidu noregulējumu var piemērot.  Direktīvas 11. panta 1. punkta mērķis un noteiktais standarts atkārtoti saskaņots ar Eiropas Komisiju likumprojekta izstrādes gaitā, secinot, ka spēkā esošais KL 30. panta pirmajā daļā paredzētais pagaidu noregulējuma standarts jau izpilda Direktīvas prasības un to nav nepieciešams Direktīvas ieviešanas ietvaros grozīt. Līdz ar to ar likumprojektu nav paredzēts ierobežot KP pilnvaras piemērot pagaidu noregulējumu, jo tas neizriet no Direktīvas. KL pagaidu noregulējuma noteikšanas standartu ir atzinusi par tiesisku arī tiesa, kurai pakļautas tirgus dalībnieku sūdzības sakarā ar KP piemēroto pagaidu noregulējumu. Šādos apstākļos nav saskatāmi Eiropas Savienības vai nacionāla līmeņa tiesiski priekšnoteikumi pārskatīt ārpus Direktīvas noteiktajām minimālajām prasībām KL spēkā esošo pagaidu noregulējuma piemērošanas standartu.  28.07.2021. tikšanās laikā ar sociālajiem partneriem atkārtoti tika vērsta uzmanība, ka jautājums par Direktīvas 11. panta 1. punktā noteikto pagaidu noregulējuma standartu ir pārrunāts ar Eiropas Komisijas un ir saņemts apstiprinājums, ka KL paredzētais KL 30. panta pirmajā daļā jau paredzētais pagaidu noregulējuma standarts izpilda Direktīvas 11. panta 1. punkta prasības.  *Iebildums uzturēts 09.03.2021., 09.07.2021. un 07.10.2021. elektroniskās saskaņošanas laikā.* |  |  |
| 2. |  | **Latvijas Darba devēju konfederācija, AS “Latvijas Gāze”**  LDDK iebilst pret Likumprojekta 20.pantu.  **Pamatojums:** LDDK ieskatā vispusīgs pamatojums ir iekļauts zvērināta advokāta Artūra Spīguļa 2021.gada 29.septembra atzinumā Nr. 2021/09/29/1  LDDK pilnībā pievienojas minētajā atzinumā paustajam pamatojumam. Atbilstoši Direktīvā noteiktajam standartam – nepieciešams Likumprojektu papildināt ar augstāku pierādīšanas standartu pagaidu noregulējuma piemērošanai.  **Priekšlikums:** papildināt Likumprojekta 20.pantu, nosakot Konkurences likuma 30. panta pirmajā daļā pierādīšanas standartu atbilstoši Direktīvas 11. panta 1. punktā noteiktajam pierādīšanas standartam šādā redakcijā:  “*Konkurences padome, balstoties uz Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. vai 102. panta pārkāpuma prima facie konstatējumu, var ar lēmumu noteikt pagaidu noregulējumu, ja tas ir steidzami, jo pastāv risks nodarīt būtisku un neatgriezenisku kaitējumu konkurencei*”. | Skatīt sniegto atbildi uz izziņas 1.punktā sniegto iebildumu.  *Iebildums izteikts 07.10.2021. elektroniskās saskaņošanas laikā.* |  |  |
| 3. | *Likumprojekta 21.pants*  31. pantā:  papildināt pirmo daļu pēcvārdiem “pagaidu noregulējumu” ar vārdiem “un pieņem lēmumu”;  papildināt otro daļu ar otro teikumu šādā redakcijā:  “Lūgums par pagaidu aizsardzību par lēmumu par pagaidu noregulējumu nav pieļaujams.” | **ZAB “Spīgulis & Kukainis”**  Likumprojekta 21.panta otrajā daļā noteikts, ka Konkurences likuma (turpmāk – Likums) 30.panta otrā daļa papildināma ar otro teikumu šādā redakcijā:  “*Lūgums par pagaidu aizsardzību par lēmumu par pagaidu noregulējumu nav pieļaujams.*”  Iebildumu pret šo papildinājumu esmu jau izteicis iepriekš un izsaku joprojām.  *Pagaidu aizsardzība ir instruments, kas ļauj nodrošināt, ka tajos gadījumos, kad persona ar pieteikumu tiesā vērsusies pirmšķietami pamatoti un lietas apstākļi prasa steidzamu risinājumu, lietas izskatīšanas ilgums nekavē taisnīguma atjaunošanu. Šajā ziņā aktīva loma ir tiesai, jo tiesai ir pienākums veikt visas nepieciešamās un objektīvi iespējamās darbības, kas veicina tiesību uz taisnīgu tiesu pēc iespējas pilnīgāku nodrošināšanu. Tiesas pasīva attieksme pret pagaidu aizsardzības lūguma izskatīšanas steidzamību var veicināt to personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu, kuru aizsardzībai attiecīgais lūgums izteikts. Šāda situācija ne tikai rada nelabvēlīgas sekas aizskartajam procesa dalībniekam, bet arī grauj tiesas autoritāti un sabiedrības uzticību tiesai kā institūcijai, kurai jānodrošina personas tiesību un tiesisko interešu aizsardzība*.[[2]](#footnote-3)  Plānotie grozījumi Likumā liegtu šādu tiesas kontroli pagaidu aizsardzības ietvaros steidzamības kārtībā pār Konkurences padomes (turpmāk – Padome) lēmumu, ar kuru tā piemērojusi pagaidu noregulējumu un tādējādi kavētu taisnīguma atjaunošanu. Lai gan tiesai pieteikums par lēmumu par pagaidu noregulējumu ir jāizskata no vispārējās kārtības īsākā termiņā - 14 dienu laikā, tomēr arī šis termiņš var būt nesamērīgi garš, lai izvērtētu Padomes lēmuma par pagaidu noregulējumu tiesiskumu, tādējādi nenodrošinot taisnīgumu.  Pagaidu aizsardzības piemērošanas nepieciešamību lietā, kurā Padome Likuma 30.pantā noteiktajā kārtībā ir pieņēmusi lēmumu par pagaidu noregulējuma piemērošanu, vistiešāk un visprecīzāk ir pierādījusi vienīgā lieta Padomes praksē, kurā tā piemēroja pagaidu noregulējumu.[[3]](#footnote-4) Tieši Padomes piemērotā pagaidu noregulējuma rezultātā iestājās tāds tiesiskais un faktiskais stāvoklis, pār kura tiesiskumu kontroli bija nepieciešams veikt nekavējoties, tuvāko dažu dienu laikā, negaidot Likuma 31.panta pirmajā daļā noteikto 14 dienu termiņu.  Ņemot vērā jau iepriekšējo pieredzi Padomes praksē saistībā ar pagaidu noregulējuma piemērošanu, nav pieļaujams Konkurences likuma 31.pantā noteikt izņēmumu no vispārējās Administratīvā procesa likuma 185. un 195.pantā noteiktās kārtības, liedzot prasīt piemērot pagaidu aizsardzības līdzekli par Padomes lēmumu, ar kuru tā piemērojusi pagaidu noregulējumu. Šāds noteikums Likumā būtu pretrunā tiesībām uz taisnīgu tiesu. Turklāt šāda būtiska ierobežojuma noteikšana neizriet no Direktīvas[[4]](#footnote-5) prasībām.  Līdz ar to **aicinu no Likumprojekta izslēgt 21. panta otro daļu (Konkurences likuma 31. panta otrās daļas otrais teikums).** | Ņemot vērā KL 31. panta pirmajā daļā noteikto paātrināto termiņu sūdzības izskatīšanai (14 dienu laikā sūdzība tiek izskatīta un tiek pieņemts lēmums), kas pats par sevi jau ir atbilstošs un efektīvs termiņš, kurā tiesa var izlemt par pagaidu aizsardzības līdzekļa atcelšanu vai sūdzības noraidīšanu, praksē nepieciešams novērst situācijas, kad tiesa tiek lieki noslogota ārpus apjoma, kādā nepieciešams nodrošināt tiesības uz pietiekami ātru un efektīvu piekļuvi tiesai. Sūdzības izskatīšana un lēmuma sakarā ar sūdzību pieņemšana 14 dienu laikā pilnībā sasniedz efektīvas tiesas kontroles mērķi, nodrošina prioritārā kārtā tirgus dalībniekam piekļūt tiesai un saņemt tiesas vērtējumu sakarā ar iesniegto sūdzību. Tādējādi Likumprojektā pamatoti paredzēt, ka lūgums par pagaidu aizsardzību par lēmumu par pagaidu noregulējumu nav pieļaujams (KL 31.panta otrā daļa), jo jau pati sūdzība sakarā ar pagaidu noregulējuma (pagaidu aizsardzības līdzekļa) tiesiskumu tiek izskatīta un lēmums pieņemts 14 dienu laikā.  Likumprojekts arī nenonāk pretrunā Administratīvā procesa likuma 185. vai 195.pantam, jo neskar šajos pantos paredzētās tiesības. Minētajos pantos paredzēta pagaidu aizsardzība sakarā ar galīgā noregulējuma administratīvajā procesā iestādē rezultātu, proti, administratīvo aktu vai faktisko rīcību. KP lēmums par pagaidu noregulējumu savukārt ir pagaidu aizsardzības līdzeklis, līdz izpētes lietā tiek pieņemts lēmums par pārkāpuma konstatēšanu, kas administratīvajā procesā iestādē sniedz galīgo noregulējumu. Analoģiskā situācijā, ja zemākas instances tiesa piemēro pagaidu noregulējumu, tad administratīvais process tiesā neparedz iespēju augstākai instancei izskatīt jautājumu vispirms par zemākas instances piemērotā pagaidu noregulējuma darbības apturēšanu, un vēlāk par pagaidu noregulējuma atcelšanu. Lēmuma par pagaidu noregulējumu tiesiskuma kontrole notiek, tiesai lēmumu atceļot vai atstājot spēkā. Turklāt, KP lēmuma par pagaidu noregulējumu tiesiskuma kontrolei jau ir paredzēts konkrēts, saīsināts termiņš, un tas ir kaut kas, kas APL nav paredzēts administratīvā akta vai faktiskās rīcības pārsūdzības izskaitīšanai tiesā. Šādos apstākļos sūdzības izskatīšanas termiņa relatīvā nenoteiktība ir iemesls APL 185. vai 195.pantā paredzēt pagaidu aizsardzību administratīvā akta vai faktiskās rīcības gadījumā. Tomēr šādi priekšnoteikumi nav konstatējami KP lēmuma par pagaidu noregulējumu gadījumā, jo šāds lēmums nesniedz galīgo noregulējumu izpētes lietā un tiesas kontrolei ir paredzēts konkrēti fiksēts un saīsināts termiņš taisnīguma efektīvai nodrošināšanai.  *Iebildums uzturēts 26.02.2021. saskaņošanas sanāksmē un 09.03.2021. un 09.07.2021. 5 dienu elektroniskās saskaņošanas laikā.* |  | *Likumprojekta 21.pants*  31. pantā:  papildināt pirmo daļu pēcvārdiem “pagaidu noregulējumu” ar vārdiem “un pieņem lēmumu”;  papildināt otro daļu ar otro teikumu šādā redakcijā:  “Lūgums par pagaidu aizsardzību par lēmumu par pagaidu noregulējumu nav pieļaujams.” |
| 4. | **Latvijas Darba devēju konfederācija, AS “Latvijas Gāze”**  LDDK iebilst pret Likumprojekta 21.panta otro daļu.  **Pamatojums:** LDDK ieskatā vispusīgs pamatojums ir iekļauts zvērināta advokāta Artūra Spīguļa 2021.gada 29.septembra atzinumā Nr. 2021/09/29/1  LDDK pilnībā pievienojas minētajā atzinumā paustajai nostājai par nepieciešamību nodrošināt tiesību uz taisnīgu tiesu.  **Priekšlikums:** Izslēgt Likumprojekta 21. panta otro daļu (Konkurences likuma 31. panta otrās daļas otrais teikums). | Skatīt sniegto atbildi uz izziņas 3.punktā sniegto iebildumu.  *Iebildums izteikts 07.10.2021. elektroniskās saskaņošanas laikā.* |  |
| 5. | *Likumprojekta 10. pants*  9. pantā:  [..]  papildināt pantu ar desmito daļu šādā redakcijā:  “(10) Šā panta piektās daļas 4.punktā minēto procesuālo darbību veikšanā kopā ar Konkurences padomes amatpersonām ir tiesīgi piedalīties Konkurences padomes piesaistīti eksperti vai speciālisti no valsts pārvaldes institūcijām.” | **ZAB “Spīgulis & Kukainis”**  Likumprojekta 10.panta sestā daļa paredz papildināt Likuma 9.pantu ar desmito daļu šādā redakcijā:  *“(10) Šā panta piektās daļas 4.punktā minēto procesuālo darbību veikšanā kopā ar Konkurences padomes amatpersonām ir tiesīgi piedalīties Konkurences padomes piesaistīti eksperti vai speciālisti no valsts pārvaldes institūcijām.”*  Šāda redakcija ir vēl plašāka un nekonkrētāka par iepriekšējo redakciju, tāpēc kopsakarā ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem tās iekļaušana Likumā nebūtu pieļaujama.  Pirmkārt, Likumprojektā nav konkretizētas ne valsts pārvaldes institūcijas, kuru eksperti vai speciālisti varētu piedalīties procesuālo darbību veikšanā, ne arī personas, kuras ir uzskatāmas par ekspertiem un speciālistiem, ņemot vērā, ka amati ar šādiem nosaukumiem valsts pārvaldē nav definēti. Pašreizējā redakcija arī nenosaka nekādas piesaistāmo valsts pārvaldes institūciju kategorijas vai to kompetences jomas, kā rezultātā Padome varētu pilnvarot kā ekspertu vai speciālistu pilnīgi jebkuras valsts pārvaldes institūcijas darbinieku vai amatpersonu. Līdz ar to grozījumu pieņemšana šādā redakcijā paredzētu Padomes pilnvaras piesaistīt procesuālo darbību veikšanā nesamērīgi plašu valsts pārvaldes institūcijas pārstāvošo personu loku.  Otrkārt, Likuma 10.pantā noteikta Padomes amatpersonu un darbinieku atbildība. Lai gan Likuma 10.panta pirmajā daļā paredzēts aizliegums izpaust vai izmantot informāciju, kas kļuvusi zināma, pildot dienesta vai darba pienākumus vai uzticētos uzdevumus gan Padomes amatpersonām un darbiniekiem, gan arī citām personām, kas iesaistītas Likumā noteikto uzdevumu izpildē, taču Likuma 10.panta turpmākajās daļās atbildība par konfidencialitāti un iespējas piedzīt zaudējumu atlīdzinājumu arī pēc tiesisko attiecību ar Padomi izbeigšanas ir tikai Padomes amatpersonām un darbiniekiem. Tādējādi citas personas, kuras iesaistītas Likumā noteikto uzdevumu izpildē, nekādu atbildību par iegūtās informācijas izpaušanu un konfidencialitātes pārkāpšanu nenestu, kā arī zaudējumus no tām piedzīt nebūtu iespējams.  Līdz ar to nav pieļaujams Likumā noteikt Padomei tiesības procesuālo darbību laikā piesaistīt jebkuras citas valsts institūcijas speciālistus un ekspertus, ja tiem netiek paredzēta atbildība par procesuālo darbību laikā iegūtās informācijas izpaušanu. Šeit jāņem vērā, ka Likuma 9.panta piektās daļas 4.punktā noteiktās procesuālās darbības paredz plašas Padomes tiesības iejaukties un veikt virkni izmeklēšanas darbības tirgus dalībnieku, tirgus dalībnieku apvienību, to darbinieku īpašumā, valdījumā vai lietošanā esošajās neapdzīvojamās telpās, transportlīdzekļos, dzīvokļos, būvēs un citos kustamos un nekustamos objektos. Līdz ar to ir jābūt nodrošinātam atbilstošam šo personu aizsardzības mehānismam, nodrošinot, ka visas personas, kas iesaistītas šo procesuālo darbību veikšanā, ir pilnībā reāli atbildīgas par procesuālo darbību laikā iegūtās informācijas neizpaušanu.  Pašreizējā redakcija neatbilst arī Direktīvas 6. panta 2. punktā noteiktajam, ka dalībvalstis nodrošina: *“ja uzņēmums vai uzņēmumu apvienība pretojas inspekcijai, kuru ir uzdevusi veikt administratīvā valsts konkurences iestāde un/vai kuru ir atļāvusi veikt valsts tiesu iestāde, valsts konkurences iestādes var piesaistīt nepieciešamo policijas vai līdzvērtīgas tiesībaizsardzības iestādes palīdzību, lai būtu iespējams veikt šo inspekciju. Minēto palīdzību var piesaistīt arī piesardzības nolūkā.”* Tātad Direktīvā ir noteikts, kādiem mērķiem konkurences iestādes var piesaistīt tiesībaizsardzības iestādes palīdzību procesuālajās darbībās – ja tirgus dalībnieks vai to apvienība pretojas procesuālajām darbībām. Šādiem mērķiem Padomi Likuma 9. panta piektās daļas 4.punktā noteikto procesuālo darbību laikā pavada Valsts policijas darbinieki. Līdz ar to jau pašreizējais Likuma regulējums pilnībā izpilda Direktīvā noteikto prasību.  Ņemot vērā minēto, **aicinu izslēgt no Likumprojekta 10. panta sesto daļu, kas paredz papildināt Konkurences likuma 9.pantu ar desmito daļu.** | KL 9.pantā paredzētas tiesības vienīgi KP amatpersonām īstenot šā panta piektās daļas 4.punktā paredzētās izmeklēšanas pilnvaras un šo procesuālo darbību īstenošanā saņemt tieši valsts policijas palīdzību. Esošais regulējums neatbilst Direktīvas prasībām. Lai nacionālajām konkurences iestādēm piešķirtu efektīvas izmeklēšanas pilnvaras atbilstoši Direktīvas prasībām, Direktīvas preambulas 34.punkts skaidro un 6.panta 1.punkts paredz dalībvalstīm pienākumu nodrošināt, ka procesuālās darbības (inspekcijas) var veikt ne vien konkurences iestāde pati, saņemot nepieciešamo atbalstu no policijas vai citas līdzvērtīgas tiesībaizsardzības iestādes, bet šo darbību veikšanu tā pilnā vai daļējā apmērā var uzticēt policijai vai līdzvērtīgai tiesībaizsardzības iestādei ar noteikumu, ka izmeklēšanas darbības tiek veiktas konkurences iestādes klātbūtnē. Tam ir izšķiroša nozīme, jo īpaši konkurences iestādei nodrošinot plaša mēroga, apjomīgu procesuālo darbību (inspekciju) īstenošanu, tostarp īstenojot no Regulas (EK) Nr. 1/2003 izrietošo pienākumu sniegt palīdzību Eiropas Komisijai vai citas dalībvalsts konkurences iestādei konkurences tiesību pārkāpumu izmeklēšanā, situācijā, kad konkurences iestādes rīcībā nav pietiekamu cilvēkresursu, tehnisko un tehnoloģisko resursu. Šādos gadījumos, lai izpildītu Direktīvas prasības, efektīvu izmeklēšanas darbību nolūkos konkurences iestādei var būt nepieciešams saņemt valsts policijas vai citas līdzvērtīgas tiesībaizsardzības iestādes, piemēram, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Nodokļu un muitas policijas pārvaldes palīdzību visu vai atsevišķu KL 9.panta piektās daļas 4.punktā noteikto procesuālo darbību īstenošanā, piemēram, uzticot procesuālo darbību īstenošanu šo iestāžu informācijas tehnoloģiju ekspertiem un citiem speciālistiem. Līdz ar to Likumprojektā paredzēts, ka palīdzību procesuālo darbību (inspekciju) īstenošanā KP ir tiesīga saņemt un tai sniedz ne vien valsts policija, bet arī piesaistīti eksperti vai speciālisti no valsts pārvaldes institūcijām, piemēram, informācijas tehnoloģiju izpētes jomā. Efektīvu izmeklēšanas darbību īstenošanas nolūkā Direktīva dalībvalstīm prasa nodrošināt, ka gan konkurences iestādes amatpersonām, gan arī citām tās pavadošajām personām, ko konkurences iestādes pilnvarojušas vai iecēlušas procesuālo darbību (inspekciju) veikšanai, būtu tādas pašas pilnvaras (Direktīvas 6.panta 1.punkts, 7.panta 3.punkts). Direktīva dalībvalstīm prasa arī nodrošināt, ka gadījumā, ja saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1/2003 22.pantu konkurences iestāde veic procesuālās darbības citas dalībvalsts konkurences iestādes vārdā un uzdevumā, citas dalībvalsts konkurences iestādes pilnvarotām amatpersonām būtu tiesības aktīvi palīdzēt īstenot procesuālās darbības (inspekcijas) (Direktīvas 24.panta 1.punkts). Piedaloties KP procesuālo darbību īstenošanā, KP piesaistītie eksperti un speciālisti ir tieši pakļauti KP amatpersonām, kuras procesuālo darbību veikšanas vietā vada šo darbību veikšanu, tām ir saistošs tiesneša lēmums par procesuālo darbību veikšanu un citi KL KP amatpersonām noteiktie pienākumi, t.sk. informācijas neizpaušanas pienākums. Pienākums nodrošināt konfidencialitāti un atbildība par informācijas izpaušanu ir jau paredzēta KL 10.pantā. Pienākums un atbildība vienlīdz attiecas uz KP amatpersonām, darbiniekiem un citām personām, kas iesaistītas KL noteikto uzdevumu izpildē. Atsauce uz citu valsts pārvalžu ekspertiem un specialistiem normā dota funkcionālā nozīmē, nevis saistot ar konkrētiem amata nosaukumiem. Proti, tiek piesaistīti eksperti un speciālisti, kuru prasmēm kompetencēm ir nozīmē KP veikto procesuālo darbību veikšanā. Izrietoši KP neplāno piesaistīt citu valsts iestāžu administratīvo vai saimniecisko funkciju veicošus darbiniekus. Līdz ar to, lai nodrošinātu Direktīvas prasību pienācīgu pārņemšanu, Likumprojektā paredzēts noteikt, ka KL 9.panta piektās daļas 4.punktā minētās procesuālās darbības ir tiesības veikt ne vien KP amatpersonām, bet arī KP piesaistītiem ekspertiem un speciālistiem.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka Direktīvas 6.panta 2.punkts paredz atbalstu sabiedriskās kartības nodrošināšanai, lai būtu iespējams iekļūt tirgus dalībnieku telpās un novadīt procesuālās darbībās. To šobrīd regulē KL 9.panta devītā daļa. Sabiedriskās kārtībās nodrošināšana atbilstoši KL 9.panta devītajai daļai neizslēdz un nemaina KP tiesības piesaistīt ekspertu un speciālistu atbalstu, jau veicot pierādījumu iegūšanu tirgus dalībnieku telpās procesuālo darbību ietvaros (Direktīvas 6.panta 1.punkts un preambulas 34.apsvērums), ko attiecīgi regulē Likumprojektā paredzētā KL 9.panta desmitā daļa. |  | *Likumprojekta 10. pants*  9. pantā:  [..]  papildināt pantu ar desmito daļu šādā redakcijā:  “(10) Šā panta piektās daļas 4.punktā minēto procesuālo darbību veikšanā kopā ar Konkurences padomes amatpersonām ir tiesīgi piedalīties Konkurences padomes piesaistīti eksperti vai speciālisti no valsts pārvaldes institūcijām.” |
| 6. | **Latvijas Darba devēju konfederācija, AS “Latvijas Gāze”**  LDDK iebilst pret Likumprojekta 10.panta sesto daļu.  **Pamatojums:**  LDDK ieskatā vispusīgs pamatojums ir iekļauts zvērināta advokāta Artūra Spīguļa 2021.gada 29.septembra atzinumā Nr. 2021/09/29/1  LDDK pilnībā pievienojas minētajā atzinumā paustajai nostājai par piesaistīto ekspertu vai speciālistu no valsts pārvaldes institūcijām nepietiekamo Likumprojektā ietverto atbildības līmeni par procesuālo darbību laikā iegūtās informācijas neizpaušanu.  **Priekšlikums:**  Izslēgt Likumprojekta 10. panta sesto daļu. | Skatīt sniegto atbildi uz izziņas 5.punktā sniegto iebildumu.  *Iebildums izteikts 07.10.2021. elektroniskās saskaņošanas laikā.* |  |
| 7. |  | **ZAB “Spīgulis & Kukainis”**  Ņemot vērā, ka saskaņā ar izziņu nav panākta vienošanās par manu iepriekš sniegto priekšlikumu par ziņojuma iesniegšanas termiņu obligātā akciju atpirkšanas piedāvājuma gadījumā, ar šo atkārtoti iesniedzu šādu priekšlikumu.  Atbilstoši Likuma 15.panta otrajā daļā noteiktajam tirgus dalībniekiem, kuri apvienojas kādā no minētā panta pirmajā daļā noteiktajiem veidiem, ir pienākums ***pirms*** apvienošanās iesniegt Padomei ziņojumu par apvienošanos.  Vēršu uzmanību, ka Likumā būtu nepieciešams iekļaut atsevišķu un no vispārējās kārtības atšķirīgu regulējumu par ziņojuma iesniegšanas pienākuma brīdi gadījumos, kad Likuma 15.panta pirmajā daļā regulētā tirgus dalībnieku apvienošanās notiek Finanšu instrumentu tirgus likumā regulētā obligātā akciju atpirkšanas piedāvājuma rezultātā.  Proti, atbilstoši Finanšu instrumentu tirgus likuma 66.panta pirmās daļas 1.punktā un minētā panta ceturtās daļas 1.punktā noteiktajam fiziskajām personām, tieši vai netieši iegūstot no akcijām izrietošās balsstiesības tādā daudzumā, ka šo personu (turpmāk – Personas) balsstiesības sasniedz vai pārsniedz 30 procentus no akciju sabiedrības balsstiesīgo akciju kopskaita, ir obligāti jāizsaka citiem akcionāriem adresēts piedāvājums atpirkt tiem piederošās akcijas. Pēc Finanšu un kapitāla tirgus komisijas atļaujas saņemšanas un obligātā akciju atpirkšanas piedāvājuma izteikšanas pārējiem akcionāriem ir tiesības 30 dienu laikā izmantot šo piedāvājumu un pārdot Personām akcijas obligātā akciju atpirkšanas piedāvājuma laikā.  Pārējie akcionāri var arī nepārdot Personām akcijas obligātā akciju atpirkšanas piedāvājuma laikā. Tāpēc tikai pēc obligātā akciju atpirkšanas piedāvājuma termiņa beigām Personas uzzina, cik akcijas tās būs iegādājušās obligātā akciju atpirkšanas piedāvājuma laikā, jo iegādājamo akciju skaits ir atkarīgs tikai no pārējo akcionāru individuālajiem lēmumiem tās pārdot.  Ja obligātā akciju atpirkšanas piedāvājuma rezultātā Personas iegādājas tādu akciju skaitu, kas kopā ar iepriekš iegūtajām balsstiesībām uzskatāma par apvienošanos Likuma 15.panta pirmās daļas izpratnē, tad Personām, ja izpildās Likuma 15.panta otrajā daļā noteiktie kritēriji, ir pienākums ***pirms*** izšķirošas ietekmes iegūšanas iesniegt Padomei ziņojumu par apvienošanos. Taču praksē ziņojumu par apvienošanos obligātā akciju atpirkšanas piedāvājuma laikā nav iespējams iesniegt ***pirms*** izšķirošas ietekmes iegūšanas – to, cik akcijas Personas iegādāsies obligātā akciju atpirkšanas piedāvājuma rezultātā un vai iegūs izšķirošu ietekmi, Personas uzzinās jau pēc tam, kad izšķiroša ietekme būs iegūta jeb *post factum* (gadījumā, ja tā tiks iegūta). Šādā gadījumā Personām nav iespējams ievērot Likuma 15.panta otrajā daļā noteikto ziņojuma par apvienošanos iesniegšanas termiņu – pirms apvienošanās. Savukārt par ziņojuma neiesniegšanu un Padomes atļaujas nesaņemšanu pirms apvienošanās tirgus dalībniekiem, kuri apvienojušies, var tikt piemērots naudas sods līdz pat 3% no to iepriekšējā finanšu gada apgrozījuma.  Ievērojot minēto, aicinu papildināt Likumprojektu ar grozījumiem Likuma 15.pantā, lai noregulētu jautājumu par ziņojuma par apvienošanos iesniegšanas brīdi gadījumā, kad apvienošanās notiek finanšu instrumentu tirgus normatīvā regulējuma ietvaros, izsakot obligāto akciju atpirkšanas piedāvājumu. Proti, lūdzu, Likuma 15.pantu papildināt ar izņēmuma nosacījumu, ka situācijā, kad finanšu instrumentu tirgus normatīvā regulējuma ietvaros tiek izteikts obligātais akciju atpirkšanas piedāvājums un tā rezultātā iestājas Konkurences likuma 15.panta pirmajā daļā regulētais tirgus dalībnieku apvienošanās gadījums, ziņojums par apvienošanos iesniedzams 45 dienu laikā no dienas, kad pēc obligātā akciju atpirkšanas piedāvājuma termiņa beigām ir apkopoti obligātā akciju atpirkšanas piedāvājuma rezultāti, un to rezultātā konstatēts, ka īstenojies kāds no Konkurences likuma 15.panta pirmajā daļā noteiktajiem tirgus dalībnieku apvienošanās veidiem.  Ņemot vērā minēto, **piedāvāju papildināt Likumprojektu ar jaunu pantu šādā redakcijā:**  *Papildināt 15.panta otro daļu ar otro teikumu šādā redakcijā:*  *Ja kāds no šā panta pirmajā daļā minētajiem apvienošanās veidiem īstenojas finanšu instrumentu tirgus normatīvā regulējuma ietvaros izteikta obligātā akciju atpirkšanas piedāvājuma rezultātā, apvienošanās dalībnieki ziņojumu par apvienošanos Konkurences padomei iesniedz 45 dienu laikā no dienas, kad pēc obligātā akciju atpirkšanas piedāvājuma termiņa beigām ir apkopoti obligātā akciju atpirkšanas piedāvājuma rezultāti, un to rezultātā konstatēts, ka īstenojies kāds no Konkurences likuma 15.panta pirmajā daļā noteiktajiem tirgus dalībnieku apvienošanās veidiem un ir pienākums iesniegt ziņojumu par apvienošanos* | Apvienošanās ziņojuma iesniegšana, ja izšķiroša ietekme tiek iegūta, izsakot obligāto akciju atpirkšanas pienākumu, attiecas tikai uz nelielu skaitu paziņojamu apvienošanās darījumu skaitu. Līdz ar to risinājums priekšlikumā identificētajai problēmai meklējams speciālā nozares regulējumā, kas noteic pienākumu obligāti izteikt piedāvājumu atpirkt no citiem akcionāriem tiem piederošās akcijas. Ieskatoties Finanšu instrumentu tirgus likumā (‘FITL’), tā 70. panta pirmā prim daļa noregulē tieši šādu situāciju. Proti, “ja piedāvātājam ir jāsaņem citas valsts institūcijas atļauja šā likuma 66.panta ceturtās daļas 1.punktā minētā balsstiesību daudzuma iegūšanai, šā panta pirmajā daļā minēto iesniegumu piedāvātājs iesniedz 10 darbdienu laikā pēc šādas atļaujas saņemšanas dienas.” Līdz ar to pirms obligātā akciju atpirkšanas piedāvājuma izteikšanas FITL paredz piedāvātājam saņemt citu valsts iestāžu atļauju, ja šādas atļauja attiecas uz akciju iegūšanu. FITL 70. panta pirmā prim daļa līdz ar to attiecas arī uz situāciju, ja akciju atpirkšana potenciāli dod piedāvātājam iespēju obligātā akciju atpirkuma ietvaros iegūt akcijas tādā apjomā, kas rada izšķirošu ietekmi un pienākumu par izšķirošanas ietekmes iegūšanu paziņot KP apvienošanās regulējuma ietvaros. FITL 70. panta pirmā prim daļas regulējums šādā ziņā ir universāls un attiecas uz jebkuru valsts iestādi, kuras atļauja piedāvātājam ir jāsaņem pirms piedāvātājs atbilstoši FITL 70. panta pirmajai daļai iesniedz Finanšu un kapitāla tirgus komisijai iesniegumu par akciju atpirkšanas piedāvājumu. Situācijā, kad FITL jau paredz kārtību un secību citas valsts iestādes, tajā skaitā, KP atļaujas saņemšanai, ja obligātā akciju atpirkšanas gadījumā iespējams iegūt izšķirošu ietekmi, nav nepieciešams KL šo kārtību dublēt un paredzēt atkārtoti.  *Iebildums izteikts 09.07.2021. 5 dienu elektroniskās saskaņošanas laikā* |  |  |
| 8. |  | **Latvijas Darba devēju konfederācija, AS “Latvijas Gāze”**  LDDK ieskatā zvērināta advokāta Artūra Spīguļa 2021.gada 29.septembra atzinumā Nr. 2021/09/29/1 ietvertais iebildums attiecībā uz regulējuma pilnveidošanas nepieciešamību par ziņojuma iesniegšanas termiņu obligātā akciju atpirkšanas piedāvājuma gadījumā būtu atkārtoti izskatāms un Likumprojekts būtu papildināms. | Skatīt sniegto atbildi uz izziņas 7.punktā sniegto priekšlikumu.  *Iebildums izteikts 07.10.2021. elektroniskās saskaņošanas laikā.* |  |  |
| 9. |  | **Ārvalstu investoru padome Latvijā**  Ārvalstu investoru padome Latvijā (turpmāk – FICIL) vienmēr ir augsti vērtējusi publiskā sektora atvērtību sadarbībai ar privāto sektoru. Tas, jo īpaši, ir būtiski likumdošanas procesā, kur tiek izvērtēti sabiedrībai un ekonomikai būtisku jautājumu risinājumi. Privātā sektora dalība likumdošanas procesā pilnveido regulējuma piemērotību dažādu tautsaimniecību jomu niansēm un veicina komunikāciju un izpratni starp privāto un publisko sektoru, stiprinot uzņēmējdarbības vidi un piesaistot investīcijas tautsaimniecībai.  Likumdošanas procesā ir būtiski, tostarp, izprast grozījumu sasniedzamo mērķi un izvēlēto metožu piemērotību. Lai izvērtētu sasniedzamo mērķus, ir nepieciešams nodrošināt, ka tiek veikts ietekmes novērtējums gan esošajam, gan plānotajam regulējumam.  FICIL ir bijusi iesaistīta Likumprojekta saskaņošanā no tā sākuma 2020.gada rudenī, ir veikti būtiski pilnveidojumi Likumprojektā un kopumā FICIL atbalsta Likumprojektu.  Vienlaikus ar pēdējo redakciju ir veikti būtiski grozījumi, kuru nepieciešamība un sasniedzamais mērķis nav skaidrs no anotācijas un komunikācijas ar Ekonomikas ministriju, proti, nepieciešamība attiecināt naudas sodu maksimālā sliekšņa (10%) uz uzņēmumu pasaules apgrozījumu vienīgi par Eiropas Savienības konkurences tiesību pārkāpumiem.  Attiecībā uz riskiem ieviešot atšķirīgu pieeju konkurences tiesību pārkāpumiem Latvijā, FICIL norādījis ir vairākkārt, kas tika atspoguļots arī Ekonomikas ministrijas 20.08.2021. nosūtītajā Likumprojekta izziņā:  *“Papildus norādāms, ka arī sociālie partneri, piemēram, Ārvalstu investoru padome Latvijā vērš uzmanību, ka “atšķirīgai naudas soda maksimālo robežu piemērošanai atkarībā no nacionālā vai ES tiesību akta pārkāpuma trūkst pamatojuma. Drīzāk šādas atšķirīgas pieejas veidošana var radīt diskriminējošu attieksmi pret ārvalsts uzņēmumiem, uz kuru rīcību ir lielāka iespēja konstatēt LESD 101./102. panta piemērošanas priekšnoteikumu, proti, pārrobežu darījumu esamība. Šādās nozarēs, kur pārrobežu darījumu nozīme ir būtiska, visbiežāk ir veiktas ārvalstu investīcijas. Taču tas pats par sevi neliecina, ka pārkāpumi tajās būtu smagāki kā nozarēs, kur pārrobežu darījumi nav būtiskā apmērā. Naudas soda piemērotību pārkāpuma lielumam var nodrošināt ar citām metodēm, proti, pārskatot naudas soda noteikšanas kārtību Ministru kabineta noteikumos, nevis ieviešot atšķirīgus maksimālos sliekšņus naudas sodu proporcijai pret uzņēmuma apgrozījumu””.*  Atsauce uz FICIL viedokli un viss citāts ir dzēsts no pašreiz saskaņošanā esošās izziņas redakcijas un neatspoguļo izteikto iebildumu.  Tāpēc atkārtoti vēlamies uzsvērt, ka atšķirīga atbildību apmēra noteikšana Likumprojektā nav skaidra, nav sniegts ietekmes izvērtējums un nav norādīts mērķis atšķirīgas pieejas izveidošanai. Ievērojot, ka pārkāpumu klasifikācija (vai būtu konstatējams Eiropas Savienības vai nacionālo tiesību pārkāpums) no Konkurences padomes puses ietver būtisku iestādes rīcības brīvību, kuru līdz šim nacionālās tiesas nav kritiski vērtējusi, naudas sodu efektivitāte par nacionāliem pārkāpumiem var tikt būtiski ietekmēta. Tā kā, lai konstatētu ietekmi uz tirdzniecību starp dalībvalstīm pietiek, ka *“attiecīgais uzņēmums nodarbojas ar eksportu uz vai importu no citām dalībvalstīm un turklāt darbojas arī citās dalībvalstīs”[[5]](#footnote-6)*, tad ārvalstu investoru rīcībā visbiežāk konstatētu tieši Eiropas Savienības konkurences tiesību pārkāpumus, nevis nacionāla rakstura pārkāpumus, par kuriem šobrīd Ekonomikas ministrija rosina noteikt atšķirīgu naudas sodu maksimālos sliekšņus.  Ārvalstu investīciju drošībai un konkurences vides prognozējamībai būtisks nosacījums ir vienlīdzīga attieksme pret uzņēmumiem un efektīva uzraugošo iestāžu darbība. Līdz ar ko lūdzam Ekonomikas ministriju sniegt paskaidrojumus likumdošanas procesa ietvaros par nepieciešamību un sasniedzamo mērķi, nosakot atšķirīgu naudas sodu piemērošanas politiku nacionāla rakstura pārkāpumiem. | Ar likumprojektu paredzēts ieviest Direktīvas *2019/1/ES* prasības nacionālajā likumdošanā. No Direktīvas izriet prasība par Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. un 102. panta pārkāpumiem noteikt maksimālo naudas sodu 10% apmērā no uzņēmuma vai uzņēmumu apvienības kopējā apgrozījuma pasaulē. Proti, naudas soda palielināšana par nacionālo konkurences tiesību normu pārkāpumu neizriet no Direktīvas prasībām.  *Iebildums izteikts 07.10.2021. elektroniskās saskaņošanas laikā* |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Datums | **26.10.2020., 09.03.2021., 09.07.2021., 23.09.2021., 07.10.2021.** starpministriju (starpinstitūciju) sanāksme, elektroniskā skaņošana | |
|  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Iekšlietu ministrija, Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departaments, Ārvalstu investoru padome Latvijā, Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Interneta asociācija, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Akciju sabiedrība “Latvijas Gāze”, zvērinātu advokātu birojs “Spīgulis & Kukainis” | |
|  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | | Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departaments, Ārvalstu investoru padome Latvijā, Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Interneta asociācija, Akciju sabiedrība “Latvijas Gāze”, zvērinātu advokātu birojs “Spīgulis & Kukainis” |
|  | | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | |  |
|  | |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
|  |  | | **Finanšu ministrija**  Precizētā likumprojekta 3.pants paredz Konkurences padomes locekļu skaita palielināšanu no diviem uz četriem (neskaitot priekšsēdētāju), kā arī 8.pants jaunu padomes lēmuma veidu par iesniegumu un sūdzību izskatīšanu, anotācijas III sadaļā norādot, ka minēto pasākumu nodrošināšanai ir nepieciešams papildu finansējums 2022.gadam 224 112 euro, 2023. gadam 221 668 euro, 2024.gadam 230 471 euro apmērā. Ņemot vērā minēto, likumprojekts tālāk virzāms tikai pēc tam, kad 2022.gada valsts budžeta sagatavošanas procesā Ministru kabinetā ir atbalstīta papildu finansējuma piešķiršana  likumprojektā paredzēto pasākumu īstenošanai. | **Ņemts vērā**  Norādāms, ka Likumprojekts ir sadalīts 2 tiesību akta projektos (VSS-864 un 21-TA-32), otrajā tiesību aktā (21-TA-32) ietverot tiesību normas, kurām ir fiskāla ietekme uz valsts budžetu un kuru plānots virzīt izskatīšanai Ministru kabinetā 2022. gada budžeta likumprojekta paketē. | |  |
|  | **LIKUMĀ LIETOTIE TERMINI** | | | | | |
| 1. | *Likumprojekta 1.pants*  Izteikt 1.pantu šādā redakcijā:  [..]  4) **iecietības programmas ietvaros sniegta liecība** – tirgus dalībnieka vai fiziskas personas vai to vārdā brīvprātīgi sniegta mutiska vai rakstiska informācija konkurences iestādei vai minētās informācijas transkripcija, kurā aprakstīta minētā tirgus dalībnieka vai fiziskās personas rīcībā esošā informācija par iecietības programmas vienošanos un šā tirgus dalībnieka vai personas loma tajā un kura speciāli sagatavota iesniegšanai attiecīgajā konkurences iestādē, lai saņemtu atbrīvojumu no naudas soda vai naudas soda samazinājumu saskaņā ar iecietības programmu, un kurā nav ietverti pierādījumi, kas pastāv neatkarīgi no lietas izpētes procedūras, neraugoties uz to, vai šī informācija atrodas konkurences iestādes lietas materiālos, proti, iepriekš pastāvējušu informāciju;  [..]  16) **liecība, kas sniegta saskaņā ar iecietības programmu** – tirgus dalībnieka vai fiziskas personas vai to vārdā brīvprātīgi sniegta mutiska vai rakstiska informācija konkurences iestādei vai minētās informācijas transkripcija, kurā aprakstīta minētā uzņēmuma vai fiziskās personas rīcībā esošā informācija par karteļa vienošanos, vertikālo vienošanos par tālākpārdošanas cenas noteikšanu vai pasīvās pārdošanas ierobežojuma aizlieguma neievērošanu un šā tirgus dalībnieka vai personas loma tajā un kura speciāli sagatavota iesniegšanai attiecīgajā konkurences iestādē, lai saņemtu atbrīvojumu no naudas soda vai naudas soda samazinājumu saskaņā ar iecietības programmu, un kurā nav ietverti pierādījumi, kas pastāv neatkarīgi no lietas izpētes procedūras, neraugoties uz to, vai šī informācija atrodas konkurences iestādes lietas materiālos, proti, iepriekš pastāvējušu informāciju; | | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  LDDK iebilst pret Likumprojektu kopumā.  **Pamatojums:**  Likumprojektā divas reizes ir sniegta viena un tā pati definīcija, mainot termina nosaukumu: “iecietības programmas ietvaros sniegta liecība” (KL 1. panta 4. punkts) un “liecība, kas sniegta saskaņā ar iecietības programmu”.  **Priekšlikums:**  Saglabāt terminu lietojumu atbilstoši Direktīvā lietotajam, attiecīgi no Likumprojekta izslēdzot terminu “iecietības programmas ietvaros sniegta liecība”. | **Ņemts vērā**  Precizēts likumprojekts. Likumprojekta teksts jau lieto terminu “iecietības programmas ietvaros sniegta liecība” likumprojekta 14. pantā (KL 12.1 panta sestā daļa). Līdz ar to, lai novērstu identificēto dublēšanos, no likumprojekta 1. panta izslēgts ietvertais KL 1. panta 16. punkts, pārskatot KL 1. pantā ietverto punktu numerāciju. | | *Likumprojekta 1. pants*  No likumprojekta 1. panta izslēgts ietvertais KL 1. panta 16. punkts, pārskatot punktu numerāciju. |
| 2. | **Tieslietu ministrija**  Projekta 1. pantā ietvertais Konkurences likuma 1. panta 4. un 16. punkts skaidro terminus "iecietības programmas ietvaros sniegta liecība" un "liecība, kas sniegta saskaņā ar iecietības programmu". Abu minēto terminu skaidrojumos ir nelielas atšķirības, vienlaikus projekta tekstā tiek lietots tikai termins "iecietības programmas ietvaros sniegta liecība". Savukārt Konkurences likuma tekstā nav lietots neviens no šiem terminiem. Ņemot vērā to, ka normatīvo aktu projektos neietver terminu skaidrojumus, kas netiek lietoti normatīvā akta tekstā, lūdzam izslēgt projekta 1. pantā ietverto Konkurences likuma 1. panta 16. punktu. | **Ņemts vērā** | | No likumprojekta 1. panta izslēgts ietvertais KL 1. panta 16. punkts, pārskatot punktu numerāciju. |
| 3. | **ZAB “Spīgulis & Kukainis”**  Dzēst no Likumprojekta 1. panta terminu *“iecietības programmas ietvaros sniegta liecība”*, kas dublē terminu *“liecība, kas sniegta saskaņā ar iecietības programmu”*. | **Ņemts vērā** | | *Likumprojekta 1. pants*  No likumprojekta 1. panta izslēgts ietvertais KL 1. panta 16. punkts. |
| 4. | *Likumprojekta 1.pants*  Izteikt 1.pantu šādā redakcijā:  [..]  6) **iecietības programmas vienošanās** – karteļa, vertikālās vienošanās par tālākpārdošanas cenas noteikšanu vai pasīvās pārdošanas ierobežojuma aizlieguma vienošanās; | | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  LDDK iebilst pret Likumprojektu kopumā.  **Pamatojums:**  Lai Iecietības programma darbotos un uzņēmēji būtu gatavi tās ietvaros ziņot par pārkāpumiem, ir svarīgi, lai Iecietības programmas regulējums būtu skaidrs un saprotams, kā arī būtu saprotama tā piemērošana. LDDK ir izvērtējusi esošo, Likumprojektā ietverto un Direktīvā paredzēto Iecietības programmas regulējumu un secina, ka Likumprojektā ietvertais regulējums kopā ar esošo regulējumu ir neskaidrs un grūti uztverams, kā arī pilnībā netiek ieviests viss Direktīvā noteiktais.  Lai gan izmaiņas kopumā vērtējamas pozitīvi (Iecietības programmas paplašināšana, iecerētā regulējuma precizēšana), LDDK ieskatā Likumprojektā saistībā ar Iecietības programmu ieviestais termins “iecietības programmas vienošanās” nav atbilstošs tā būtībai, un līdz ar to sarežģī Iecietības programmas regulējuma kopējo uztveramību. Ar šo terminu saprotamas visas tās vienošanās, kuru gadījumā tirgus dalībnieks ir tiesīgs vērsties KP ar Iecietības programmas pieteikumu, tomēr no paša termina šāds skaidrojums nekādā veidā nav izsecināms, un var radīt mulsumu un neizpratni, lasot “iecietības programmas” definīciju un pārējo regulējumu, kur termins ir lietots. LDDK ieskatā termina “iecietības programmas vienošanās” ieviešana ir lieka, kā arī nav pamatota.  **Priekšlikums:**  izslēgt no Likumprojekta terminu “iecietības programmas vienošanās” visās attiecīgajās vietās Likumprojektā, aizstājot šo terminu ar vienošanos uzskaitījumu, uz kurām attiecināma iecietības programma. | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija, skaidrojot termina “iecietības programmas vienošanās” ieviešanas pamatojumu un lietošanu. Termins “iecietības programmas vienošanās” ieviests, ņemot vērā, ka KP iecietības programma vairs neattiecas tikai uz karteļa vienošanos, bet arī uz vertikālu vienošanos par tālākpārdošanas cenas noteikšanu un pasīvās pārdošanas ierobežojuma aizlieguma vienošanos. Termins likumprojektā lietots 16 reizes. Līdz ar to termina ieviešana samazina likumprojekta teksta apjomu un atslogo KL iecietības programmas regulējumu no aizliegto vienošanos uzskaitījuma katru no reizi, kad nepieciešams uz tām atsaukties. | | Precizēta anotācija |
|  | **PADOMES DARBĪBA** | | | | | |
| 5. | *Likumprojekta 2.pants*  Izteikt 4.pantu šādā redakcijā:  **4. pants.** **Konkurences padomes juridiskais statuss**  (1) Konkurences padome ir Ministru kabineta pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kas darbojas saskaņā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem. Konkurences padomi izveido Ministru kabinets un tās institucionālo pārraudzību īsteno ar ekonomikas ministra starpniecību.  (2) Pārraudzība neattiecas uz Konkurences padomei noteikto uzdevumu un tiesību īstenošanu, kā arī Konkurences padomes iekšējās organizācijas jautājumiem, tostarp starpresoru vienošanos slēgšanu, iekšējo normatīvo aktu izdošanu, uzziņas sagatavošanu un lēmumiem, kuri attiecas uz iestādē nodarbinātajiem (piemēram, lēmumiem par nodarbināto pieņemšanu un atbrīvošanu no amata, pārcelšanu un tās saskaņošanu, nosūtīšanu komandējumā, disciplinārlietu ierosināšanu, izskatīšanu un disciplinārsodu piemērošanu).  (3) Konkurences padomes darbību finansē no valsts budžeta un tā ir patstāvīga sava likumā apstiprinātā budžeta izpildē.  (4) Konkurences padomei ir valsts budžeta konts Valsts kasē, zīmogs ar papildinātā mazā valsts ģerboņa attēlu un pilnu Konkurences padomes nosaukumu.  (5) Konkurences padomes rīcībā nodrošina pietiekamus resursus (finanšu, tehniskos, tehnoloģiskos un kvalificētu personālu), lai veiktu efektīvu Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. un 102. panta un Konkurences likuma piemērošanu. | | **Finanšu ministrija**  Saskaņā ar LBFV noteikto Konkurences padomei kā budžeta izpildītājam ir jāievēro LBFV paredzētie budžeta izpildes nosacījumi, jāsagatavo un jāapstiprina valsts budžeta programmu, apakšprogrammu un pasākumu tāmes, nodrošinot valsts budžeta līdzekļu efektīvu un racionālu izlietojumu atbilstoši paredzētajiem mērķiem un sasniedzamajiem rezultātiem, ievērojot likumdevēja (Saeimas) likumā par valsts budžetu kārtējam gadam noteiktos nosacījumus un regulējumu (atbilstoši parlamentārās republikas funkcionēšanas principiem). Pamatojoties uz iepriekš minēto, iebilstam un lūdzam svītrot no likumprojekta 2.pantā iekļautā likuma 4.panta trešās daļas redakcijas vārdus”un tā ir patstāvīga sava likumā apstiprinātā budžeta izpildē”un 4.panta piekto daļu*.* Aicinām noteikt vienveidīgu regulējumu un vēršam uzmanību, ka arī Datu valsts inspekcijai Fizisko personu datu apstrādes likumā šāda kompetence nav paredzēta. | **Vienošanās panākta**  **saskaņošanas sanāksmē**  Precizēta likumprojekta 2.pantā iekļautā KL (3) daļa un precizēta (5) daļa. Anotācijā aprakstīta kārtība, kādā KP risinās jautājumu par papildus nepieciešamajiem finanšu resursiem, ja tie būs nepieciešami efektīvai Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. un 102. panta un Konkurences likuma piemērošanai. | | *Likumprojekta 2.pants*  Izteikt 4.pantu šādā redakcijā:  **4.pants.** **Konkurences padomes juridiskais statuss**  (1) Konkurences padome ir Ministru kabineta pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kas darbojas saskaņā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem. Konkurences padomi izveido Ministru kabinets un tās institucionālo pārraudzību īsteno ar ekonomikas ministra starpniecību.  (2) Pārraudzība neattiecas uz Konkurences padomei noteikto uzdevumu un tiesību īstenošanu, kā arī Konkurences padomes iekšējās organizācijas jautājumiem, tostarp starpresoru vienošanos slēgšanu, iekšējo normatīvo aktu izdošanu, uzziņas sagatavošanu un lēmumiem, kuri attiecas uz iestādē nodarbinātajiem (piemēram, lēmumiem par nodarbināto pieņemšanu un atbrīvošanu no amata, pārcelšanu un tās saskaņošanu, nosūtīšanu komandējumā, disciplinārlietu ierosināšanu, izskatīšanu un disciplinārsodu piemērošanu).  (3) Konkurences padomes darbību finansē no valsts budžeta un tā savā darbībā ir neatkarīga.  (4) Konkurences padomei ir zīmogs ar papildinātā mazā valsts ģerboņa attēlu un pilnu Konkurences padomes nosaukumu.  (5) Konkurences padomes rīcībā, ņemot vērā valsts budžeta finansiālās iespējas, nodrošina pietiekamus resursus (finanšu, tehniskos, tehnoloģiskos un kvalificētu personālu), lai veiktu efektīvu Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. un 102. panta un Konkurences likuma piemērošanu. |
| 6. | **Finanšu ministrija**  Pamatojoties uz to, ka Konkurences padome ir valsts budžeta iestāde LBFV izpratnē, un visu valsts budžeta iestāžu kontu atvēršanu nosaka LBFV 27.panta pirmā daļa, ka valsts budžeta iestādes kontus atver tikai Valsts kasē, tad, lai nedublētu jau LBFV noteikto, lūdzam svītrot no likumprojekta 2.pantā iekļautā likuma 4.panta ceturtās daļas redakcijas vārdus  “valsts budžeta konts Valsts kasē”. | **Vienošanās panākta**  **saskaņošanas sanāksmē**  Precizēts likumprojekta 2.pantā paredzētā KL 4.panta ceturtās daļas redakcija, svītrojot vārdus “valsts budžeta konts Valsts kasē” | |  |
| 7. | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  LDDK iebilst pret Likumprojekta 2.pantu.  **Pamatojums:**  Likumprojekts paredz būtiskas izmaiņas Konkurences padomes (turpmāk – KP) institucionālajā statusā, paredzot, ka KP turpmāk būs Ministru kabineta pārraudzībā, kuru īstenos ar ekonomikas ministra starpniecību. Turklāt pārraudzība neattiecas uz KP noteikto uzdevumu izpildi un tiesību īstenošanu. LDDK ieskatā Likumprojekts paredz pārlieku lielu KP neatkarību, kā arī nav saprotams iemesls, kāpēc nepieciešams mainīt institucionālo pārraudzību no Ekonomikas ministrijas uz Ministru kabinetu, vienlaikus nosakot, ka Ministru kabinets pārraudzību īstenos ar ekonomikas ministra starpniecību. Likumprojekta anotācijā norādīts, ka līdzvērtīga institucionālās pārraudzības kārtība šobrīd ir noteikta Datu valsts inspekcijai, nesniedzot pamatojumu, kāpēc Datu valsts inspekcija izmantota kā paraugs institucionālās pārraudzības kārtības noteikšanai un kāpēc Datu valsts inspekcijas gadījumā noteiktā kārtība būtu piemērota arī KP gadījumā.  Anotācijā nav sniegts skaidrojums, kā faktiski ir iecerēts īstenot izmaiņas, ņemot vērā to, ka šobrīd KP ir Ekonomikas ministrijas pārraudzībā, kura šobrīd daļēji nodrošina KP administratīvās funkcijas (grāmatvedība, IT, komunālo pakalpojumu jomā u.c.). Izmaiņu rezultātā KP varētu būt nepieciešami ne vien Likumprojekta anotācijā norādītie finanšu resursi, bet arī resursi administratīvo funkciju pilnīgai un neatkarīgai nodrošināšanai. Līdz ar to LDDK ieskatā šādas izmaiņas nav pietiekami pamatotas, un varētu prasīt lielāku finansiālo slogu valsts budžetam, nekā tas šobrīd ir paredzēts, ir nepieciešams un pašreizējos apstākļos pieļaujams. Līdz ar to saglabājama esošā Konkurences likuma (turpmāk – KL) 4. panta pirmajā daļā noteiktā KP padotības kārtība.  **Priekšlikums:**  Likumprojekta 2.pantā negrozīt esošo KL 4.panta pirmās daļas redakciju un saglabāt esošo. | **Iebildums atsaukts**  **saskaņošanas sanāksmē** | |  |
| 8. |  | | **Tieslietu ministrija**  Projekta 2. pantā ietvertā Konkurences likuma 4. panta pirmā daļa paredz, ka Konkurences padome ir Ministru kabineta pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kas darbojas saskaņā ar šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem. Konkurences padomi izveido Ministru kabinets un tās institucionālo pārraudzību īsteno ar ekonomikas ministra starpniecību. Proti, minētā norma paredz noteikt, ka Konkurences padome vairs nav Ekonomikas ministrijas padotības iestāde. Vienlaikus projekts neparedz grozīt Konkurences likuma 6. panta trešo daļu, kuras ievadā noteikts, ka Konkurences padome kā Ekonomikas ministrijas padotībā esoša iestāde veic noteiktus uzdevumus. Ņemot vērā to, ka projekts paredzēt mainīt iestādi, kurai Konkurences padome padota, lūdzam papildināt projektu ar Konkurences likuma 6. panta trešās daļas grozījumiem. | **Ņemts vērā**  Likumprojekta 5.pantā precizēts KL 6.pants, nenorādot uz KP padotību Ekonomikas ministrijai. | | *Likumprojekta 5.pants:*  6.pantā:  papildināt pirmo daļu ar 7., 8. un 9.punktu šādā redakcijā:  “7) atbilstoši savai kompetencei izstrādā un noteiktā kārtībā iesniedz Ekonomikas ministrijai tiesību aktu projektus;  8) sagatavo un sniedz atzinumus par Ministru kabinetā izskatāmajiem tiesību aktu projektiem, kuros tieši vai netieši skarti konkurences aizsardzības, saglabāšanas vai attīstības jautājumi;  9) valsts vai pašvaldības uzņēmumu (uzņēmējsabiedrību) privatizācijas, reorganizācijas un demonopolizācijas gadījumos, ja nepieciešams, sniedz attiecīgajai institūcijai rakstveida priekšlikumus vai atzinumus par konkurences aizsardzības, saglabāšanas vai attīstības principu ievērošanu.”  papildināt ar 2.1 daļu šādā redakcijā:  “(21) Konkurences padome reizi gadā līdz 1.martam iesniedz darbības pārskatu Saeimai un Ministru kabinetam, kā arī ievieto to savā tīmekļvietnē.”  izslēgt trešo daļu. |
| 9. | *Likumprojekta 3.pants*  5.pantā:  izteikt otro un trešo daļu šādā redakcijā:  “(2) Konkurences padomes priekšsēdētāju, kas ir arī padomes priekšsēdētājs, un divus padomes locekļus pēc ekonomikas ministra ieteikuma amatā uz pieciem gadiem ieceļ Ministru kabinets. Padomes priekšsēdētāju un padomes locekļus var iecelt amatā atkārtoti vienu reizi pēc kārtas.  (3) Padomes priekšsēdētāja un padomes locekļa amata pretendentus izraugās atklātā konkursā. Pretendentu atlasi veic pretendentu atlases un atbilstības izvērtēšanas komisija, kuras sastāvu nosaka Ministru kabinets. Pretendentu atlases un atbilstības izvērtēšanas komisijas sekretariāta funkcijas veic Valsts kanceleja.”  papildināt ar 3.1 daļu šādā redakcijā:  “(31) Ministru kabinets nosaka padomes priekšsēdētāja un padomes locekļu:  1) pretendentu pieteikšanās nosacījumus un kārtību;  2) pretendentu atlases kritērijus un vērtēšanas kārtību;  3) pretendentu atlases un atbilstības izvērtēšanas komisijas izveides, darbības un lēmumu pieņemšanas kārtību.”  [..] | | **Valsts kanceleja**  Ņemot vērā, ka Konkurences padomes priekšsēdētāja un padomes locekļu atlases kārtību plānots ietvert Ministru kabineta 2015. gada 9. jūnija noteikumos Nr.293 "Valsts tiešās pārvaldes iestāžu vadītāju atlases kārtība", lai ievērotu normatīvajā aktā lietoto terminoloģiju, lūdzam:   * 1. izteikt 5. panta trešo daļu šādā redakcijā:   "(3) Padomes priekšsēdētāja un padomes locekļa amata pretendentus izraugās atklātā konkursā. Pretendentu atlasi veic **pretendentu vērtēšanas komisija**, kuras sastāvu nosaka Ministru kabinets. **Pretendentu vērtēšanas komisijas** sekretariāta funkcijas veic Valsts kanceleja."   * 1. izteikt 5. panta 3.1 daļu šādā redakcijā:   "(31) Ministru kabinets nosaka padomes priekšsēdētāja un padomes locekļu:  1) pretendentu pieteikšanās nosacījumus un kārtību;  2) pretendentu atlases kritērijus un **novērtēšanas** kārtību;  3) **pretendentu vērtēšanas komisijas** izveides, darbības un lēmumu pieņemšanas kārtību". | **Ņemts vērā**  Precizēta KL 5.panta (3) un (3.1) daļa atbilstoši Valsts kancelejas norādījumiem. | | *Likumprojekta 3.pants*  5.pantā:  [..]  (2) Konkurences padomes priekšsēdētāju, kas ir arī padomes priekšsēdētājs, un četrus padomes locekļus pēc ekonomikas ministra ieteikuma amatā uz pieciem gadiem ieceļ Ministru kabinets. Padomes priekšsēdētāju un padomes locekļus var iecelt amatā atkārtoti vienu reizi pēc kārtas.  (3) Padomes priekšsēdētāja un padomes locekļa amata pretendentus izraugās atklātā konkursā. Pretendentu atlasi veic pretendentu vērtēšanas komisija, kuras sastāvu nosaka Ministru kabinets. Pretendentu vērtēšanas komisijas sekretariāta funkcijas veic Valsts kanceleja.”  “(31) Ministru kabinets nosaka padomes priekšsēdētāja un padomes locekļu:  1) pretendentu pieteikšanās nosacījumus un kārtību;  2) pretendentu atlases kritērijus un novērtēšanas kārtību;  3) pretendentu vērtēšanas komisijas izveides, darbības un lēmumu pieņemšanas kārtību.”  [..] |
| 9A. | **Valsts kanceleja**  Likumprojekta 3. pants paredz izteikt Konkurences likuma 5. panta otro daļu jaunā redakcijā, tostarp paredzot, ka Konkurences padomi turpmāk veidos padomes priekšsēdētājs un četri padomes locekļi, kurus pēc ekonomikas ministra ieteikuma amatā iecels Ministru kabinets uz pieciem gadiem. Projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijā) 8. lpp norādīts, ka padomes priekšsēdētāju un četrus padomes locekļus amatā pēc Valsts kancelejas direktora ieteikuma ieceļ Ministru kabinets. Lūdzam novērst minēto pretrunu, attiecīgi labojot likumprojektu vai tā anotāciju. | **Ņemts vērā**  Veikti precizējumi anotācijā 8. lp.  *Iebildums izteikts 09.07.2021. 5 dienu elektroniskās saskaņošanas laikā* | |
| 9B. |  | | **Valsts kanceleja**  Ņemot vērā, ka likumprojekts paredz palielināt Konkurences padomes locekļu skaitu no diviem uz četriem, lūdzam skaidrot, kādā termiņā paredzēts veikt jauno Konkurences padomes locekļu atlasi. | **Ņemts vērā**  Likumprojekts papildināts ar pārejas noteikumu, kurā noteikts, ka Ministru kabinets veic nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu, ka sākot ar 2022.gada 1.jūliju Konkurences padomes sastāvā ir tās priekšsēdētājs un četri Konkurences padomes locekļi.  *Iebildums izteikts 09.07.2021. 5 dienu elektroniskās saskaņošanas laikā* | | *Pārejas noteikums*  [..]  “20. Ministru kabinets veic nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu, ka sākot ar 2022.gada 1.jūliju Konkurences padomes sastāvā ir tās priekšsēdētājs un četri Konkurences padomes locekļi. Ja Konkurences padomes loceklis sācis pildīt amata pienākumus līdz 2022.gada 1.jūlijam un pēc šā datuma turpina tos pildīt, viņa pilnvaru laiks tiek skaitīts no dienas, kad stājas spēkā Ministru kabineta rīkojums par viņa apstiprināšanu Konkurences padomes locekļa amatā.” |
| 10. | *Likumprojekta 3.pants*  5.pantā:  [..]  papildināt ar 8.1 daļu šādā redakcijā:  “(81) Uz Padomes priekšsēdētāju neattiecas citos normatīvajos aktos noteiktais par iestādes vadītāja darbības un tās rezultātu novērtēšanu, atstādināšanu un disciplināro atbildību, kā arī citas Padomes priekšsēdētāja neatkarību ierobežojošas tiesību normas.” | | **Ārvalstu investoru padome**  Padomes neatkarības nosacījumi. Likumprojekta 3.pantā paredzēts papildināt Konkurences likumu ar 5.pantā (8)1 daļu nosakot, ka uz padomes priekšsēdētāju neattiecas citos normatīvajos aktos noteiktais par iestādes vadītāja darbības un tās rezultātu novērtēšanu, atstādināšanu un disciplināro atbildību, kā arī citas Padomes priekšsēdētāju neatkarību ierobežojošas tiesību normas. Norādāms, ka šādas neatkarības garantijas netiek attiecinātas uz pārējiem padomes locekļiem, kuru lēmumu pieņemšanu konkrētās pārkāpumu lietās var ietekmēt iestādes vadītājs novērtējuma, atalgojuma un darba plānošanas procesos. Tas mazina Padomes kā koleģiālas lēmējinstitūcijas statusu, kas ir priekšnoteikums tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojumam, jo konkurences pārkāpumu lietas tiek skatītas tikai divās tiesu instancēs[[6]](#footnote-7). | **Ņemts vērā**  Precizēta likumprojekta 3.pantā paredzētā KL 5.panta 8.1 daļa.  Precizēta arī anotācija, norādot ka jautājumos par iekšējiem darba organizācijas jautājumiem lēmumu pieņem KP koleģiālās institūcija Padome, kā to paredz likumprojekta 3. pantā ietvertā KL 7.1 daļa. Iekšējā darba kārtībā tiktu paredzēts, ka gadījumos, kad tiktu pieņemti lēmumi par padomes locekļa atalgojumu, piemaksām, atvaļinājumiem vai komandējumiem, tad, ievērojot likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” prasības, padomes loceklis, attiecībā uz kuru tiktu pieņemts lēmums, nepiedalītos attiecīgā lēmuma pieņemšanā. | | Precizēts likumprojekts un anotācija |
| 10A. | **Valsts kanceleja**  Likumprojekta 3. pants paredz papildināt Konkurences likuma 5. pantu ar 8.1 daļu šādā redakcijā: "(81) Uz padomes priekšsēdētāju un padomes locekļiem neattiecas citos normatīvajos aktos noteiktais par valsts civildienesta ierēdņa darbības un tās rezultātu novērtēšanu, atstādināšanu un disciplināro atbildību, kā arī citas Padomes neatkarību ierobežojošas tiesību normas." Arī projekta anotācijā norādīts, ka Konkurences padome turpmāk vairs nesaņems Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā noteikto novērtēšanas prēmiju, kā arī papildatvaļinājuma dienas, kas tiek piešķiras atbilstoši novērtējumam, jo netiks vērtēta Konkurences padomes priekšsēdētāja un padomes locekļu darbība (4.lpp). Savukārt Pielikumā Nr.1. sadaļā "Atalgojuma aprēķins diviem padomes locekļu amatiem 2022.-2024. g" paredzēti finanšu līdzekļi prēmiju izmaksai 65% apmērā (Prēmija NEVIS – 65% no mēnešalgas, ja novērtējums "ļoti labi"). Norādām, ka atbilstoši likumprojektā un anotācijā minētajam, Konkurences padomes locekļiem netiks veikta ikgadējā darba izpildes novērtēšana un līdz ar to netiks maksātas prēmijas par novērtējumu, tādēļ nesaskatām pamatu paredzēt finanšu līdzekļus prēmiju izmaksai. Lūdzam labot minēto pretrunu. | **Ņemts vērā**  Veikti precizējumi likumprojekta anotācijas pielikumā.  Norādām, ka KP padomes locekļiem netiks veikta ikgadējā darba izpildes novērtēšana *NEVIS* un līdz ar to netiks izmaksāta prēmija par novērtējumu. Atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā paredzētajam, Konkurences padomes locekļiem iestādes noteiktajā kārtībā (pieņemot lēmumu koleģiāli) var tikt noteikta piemaksa, prēmija un naudas balva, piemēram, par priekšsēdētāja aizvietošanu prombūtnes laikā vai sasniegumiem un personīgo ieguldījumu iestādes mērķu sasniegšanā.  *Iebildums izteikts 09.07.2021. 5 dienu elektroniskās saskaņošanas laikā* | |  |
| 11. | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  LDDK iebilst pret Likumprojekta 3.pantu.  **Pamatojums:**  LDDK ieskatā KP priekšsēdētājam paredzēta pārāk liela neatkarība. Saskaņā ar Likumprojekta 3.pantu plānots grozīt KL 5.pantu paredzot, ka uz KP priekšsēdētāju neattiecas citos normatīvajos aktos noteiktais par iestādes vadītāja darbības un tās rezultātu novērtēšanu, atstādināšanu un disciplināro atbildību. Tātad tiek paredzēts, ka KP vadītājs faktiski nav efektīvi uzraugāms, kamēr vien neizpildās kāds no 5.3 panta pirmajā daļā noteiktajiem gadījumiem. Direktīva šādu īpašu izņēmumu attiecībā uz konkurences iestādes vadītāju neparedz, tāpēc nav saprotams, kāpēc šāds izņēmums Latvijā atšķirībā no ES ir nepieciešams. LDDK ieskatā ir nepieciešams nodrošināt vismaz kādus kontroles mehānismus, jo nav iespējams garantēt, ka KP priekšsēdētāja atlases konkursā izvēlētais priekšsēdētājs būs nevainojams un ne reizi tā rīcība nevarētu tikt vērtēta kā pārkāpums. Arī tiesnešiem ir jābūt neatkarīgiem un neietekmējamiem lēmumu pieņemšanā, tomēr arī tiesnešiem var tikt piemērota disciplināratbildība. Līdz ar to nav skaidrs, kāpēc KP priekšsēdētājs būtu kādā īpašākā statusā nekā, piemēram, tiesneši.  **Priekšlikums:**  Izslēgt no Likumprojekta 3.panta septīto daļu, ar kuru paredzēts papildināt KL 5.pantu ar 8.1 daļu. | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija. Lūdzu skat. izziņas 10.punktā sniegto skaidrojumu. | | Precizēta anotācija. |
| 12. |  | | **Latvijas Interneta asociācija**  Iebilstam pret papildinājumu piedāvātajā redakcijā. Piedāvātā redakcija veido situāciju, ka Padomes priekšsēdētājs nevar būt disciplināri sodīts, tā darbības un to rezultāti netiek novērtēti kā tas tiek paredzēts attiecībā uz ierēdņiem un to darbību. Normas piemērošana var novest arī pie situācijas, kad padomes priekšsēdētāja darbība netiek kontrolēta pat minimālā līmenī. **Tāpēc piedāvājam papildinājumu izteikt šādā redakcijā: “(81) Padomes priekšsēdētāja darbības rezultātus novērtē Ministru kabineta noteiktajā kārtībā\*.”**  \* *-Ministru kabineta 10.07.2012. noteikumi Nr.494 “Noteikumi par valsts tiešās pārvaldes iestādēs nodarbināto darba izpildes novērtēšanu”* | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija. Lūdzu skat. izziņas 10.punktā sniegto skaidrojumu. | | Precizēta anotācija. |
| 13. | *Likumprojekta 4.pants*  Papildināt likumu ar 5.1, 5.2, 5.3 un 5.4 pantu šādā redakcijā:  **„5.1 pants. Prasības padomes priekšsēdētāja un padomes locekļa kandidātiem**  (1) Par padomes priekšsēdētāju un padomes locekli var iecelt personu, kura atbilst Valsts civildienesta likumā noteiktajām obligātajām ierēdņa amata prasībām un:   1. ir ar nevainojamu reputāciju; 2. ieguvusi augstāko izglītību (vismaz maģistra grādu vai tam pielīdzināmu grādu); 3. pārvalda vismaz divas svešvalodas; 4. kuras profesionālā kvalifikācija un praktiskā darba pieredze dod iespēju pieņemt lēmumus konkurences lietās; 5. ir tiesīga saņemt speciālo atļauju pieejai valsts noslēpumam; 6. padomes priekšsēdētāja amata kandidātam ir nepieciešama atbilstoša pieredze organizācijas vadītāja vai citā vadošā amatā.   (2) Padomes priekšsēdētājs un padomes loceklis stājas amatā un sāk pildīt savus amata pienākumus ar dienu, kura noteikta, ieceļot viņu amatā. | | **Tieslietu ministrija**  Projekta 4. pantā ietvertais Konkurences likuma 5.1 panta pirmās daļas 4. punkts paredz, ka par padomes priekšsēdētāju un padomes locekli var iecelt personu, kura atbilst Valsts civildienesta likumā noteiktajām obligātajām ierēdņa amata prasībām un kuras profesionālā kvalifikācija un praktiskā darba pieredze dod iespēju pieņemt lēmumus konkurences lietās. Konkurences likuma 5. panta ceturtā daļa paredz, ka padomes priekšsēdētājs un padomes locekļi ir civildienesta ierēdņi, kuru profesionālā kvalifikācija dod tiem iespēju pieņemt lēmumus konkurences lietās. Lūdzam novērst dublēšanos starp minētajām tiesību normām. | **Ņemts vērā**  No KL izslēgta 5.panta ceturtā daļa, tādējādi novēršot tiesību normu dublēšanos un vienlaikus nodrošinot, ka visas prasības padomes priekšsēdētāja un padomes locekļa kandidātiem ir noteiktas vienuviet vienā pantā. | |  |
| 14. | **Tieslietu ministrija**  Lūdzam projekta 4. pantā ietvertajā Konkurences likuma 5.1 panta pirmās daļas 2. punktā izslēgt vārdus "augstāko izglītību", ņemot vērā to, ka minētajā punktā ir paredzēts, ka persona ir ieguvusi vismaz maģistra grādu vai tam pielīdzināmu grādu. | **Ņemts vērā** | |  |
| 15. | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  LDDK iebilst pret Likumprojekta 4.pantu.  **Pamatojums:**  Likumprojekta 4.pantā ir paredzēts papildināt KL ar 5.1 pantu. LDDK ieskatā prasības padomes priekšsēdētāja un padomes locekļa kandidātiem jānosaka Ministru kabinetam. LDDK īpaši izsver, ka padomes priekšsēdētāja un padomes locekļa kandidātiem ir jābūt tādai profesionālai kvalifikācijai un darba pieredzei, kas ir atbilstoša Konkurences padomes uzdevumu veikšanai. LDDK ierosina izvērtēt iespēju noteikt deleģējumu Ministru kabinetam noteikt pretendentu pieteikšanās nosacījumus un kārtību, pretendentu atlases kritērijus un vērtēšanas kārtību, pretendentu atlases un atbilstības izvērtēšanas komisijas izveides, darbības un lēmumu pieņemšanas kārtību.  **Priekšlikums:**  Izslēgt Likumprojekta 4.pantā, ar kuru paredzēts papildināt KL ar 5.1 pantu, KL 5.1 panta pirmo daļu. | **Ņemts vērā**  LDDK aicinājums noteikt MK deleģējumu pretendentu pieteikšanās un atlases kārtībai pēc būtības jau ir ņemts vērā (skat. likumprojekta 3.pantu, ar kuru tiek veikti grozījumi KL 5.pantā, paredzot papildināt to ar 3.1 daļu. | |  |
| 16. | **Tieslietu ministrija**  Projekta 4. pantā izteiktā Konkurences likuma 5.1 panta pirmās daļas ievaddaļa paredz, ka par padomes priekšsēdētāju un padomes locekli var iecelt personu, kura atbilst Valsts civildienesta likumā noteiktajām obligātajām ierēdņa amata prasībām. Vienlaikus projekta 4. pantā ietvertais Konkurences likuma 5.2 panta 1. un 2. punkts paredz, ka par padomes priekšsēdētāju un padomes locekli nevar būt persona, kura ir vai ir bijusi ar Latvijas Republikas likumiem, Augstākās padomes lēmumiem vai tiesas nolēmumiem aizliegto organizāciju dalībnieks pēc šo organizāciju aizliegšanas un kura ir bijusi sodīta par tīšu noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.  No projekta izriet, ka Padomes priekšsēdētājam un padomes locekļiem jāatbilst Valsts civildienesta likuma 7. panta pirmajā daļā noteiktajām prasībām, kas jau paredz, ka uz ierēdņa amatu var pretendēt persona, kura nav sodīta par tīšiem noziedzīgiem nodarījumiem vai ir reabilitēta vai kurai ir noņemta vai dzēsta sodāmība (5. punkts) un kura nav vai nav bijusi ar likumiem vai tiesas nolēmumiem aizliegto organizāciju dalībnieks (9. punkts). Līdz ar to projekta 4. pantā ietvertais Konkurences likuma 5.2 panta 1. un 2. punkts dublē Valsts civildienesta likuma 7. panta pirmās daļas 5. un 9. punktā noteikto. Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 „Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 3.2. apakšpunkts paredz, ka normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu. Ņemot vērā minēto, lūdzam izslēgt projekta 4. pantā ietverto Konkurences likuma 5.2 panta 1. un 2. punktu. | **Ņemts vērā**  Izslēgts likumprojekta 4. pantā ietvertais KL 5.2 panta 1. un 2. punkts.  Vienlaikus papildināts ir arī KL 5.3panta pirmās daļas 5.punkts, izdarot atsauci t.sk. uz Valsts civildienesta likuma 7.panta pirmo daļu (nosakot nosacījumus padomes priekšsēdētāja un padomes locekļa atbrīvošana no amata). | |  |
| 17. | **Tieslietu ministrija**  Projekta 4. pantā izteiktā Konkurences likuma 5.3 panta otrā daļa noteic, ka jautājumu par padomes priekšsēdētāja vai padomes locekļa atbrīvošanu no amata pēc ekonomikas ministra ierosinājuma izvērtē Ministru kabineta izveidota komisija. Projekta 4. pantā ietvertais Konkurences likuma 5.3 panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka pirms noteiktā termiņa Ministru kabinets atbrīvo no amata padomes priekšsēdētāju un padomes locekli, ja ir saņemts padomes priekšsēdētāja vai padomes locekļa iesniegums par atkāpšanos no amata. Lūdzam izvērtēt nepieciešamību Ministru kabineta izveidotai komisijai vērtēt jautājumu par padomes priekšsēdētāja vai padomes locekļa atbrīvošanu pēc paša vēlēšanās. Proti, no projekta 4. pantā ietvertā Konkurences likuma 5.3 panta ceturtās daļas 2. punkta izriet, ka minētā komisija var lemt, ka nav pamata atbrīvot personu no amata. Gadījumos, kad persona no amata atkāpjas pēc pašas vēlēšanās, nebūtu nepieciešams vērtēt, vai šāda atkāpšanās ir pamatota vai nē. | **Ņemts vērā**  Likumprojekts papildināts ar tiesību normu (KL 5.3 panta sesto daļu), nosakot, ka Komisija neizskata jautājumu par padomes priekšsēdētāja vai padomes locekļa atbrīvošanu no amata šā panta pirmās daļas 1.punkta gadījumā. | |  |
| 18. | **Tieslietu ministrija**  Projekta 4. pantā ietvertais Konkurences likuma 5.3 panta ceturtās daļas 1. punkts paredz, ka komisija var pieņemt lēmumu iesniegt Ministru kabinetam priekšlikumu par padomes priekšsēdētāja vai padomes locekļa atbrīvošanu no amata. Vienlaikus projekta 4. pantā ietvertais Konkurences likuma 5.3 panta piektās daļas 1. punkts paredz, ka, ja komisija konstatē, ka pastāv kāds no minētā panta pirmajā daļā noteiktajiem pamatiem padomes priekšsēdētāja vai padomes locekļa atbrīvošanai no amata, tā sagatavo attiecīgu lēmumu un nosūta to Ministru kabinetam. No minētā secināms, ka komisija Ministru kabinetam iesniegs Ministru kabinetā izskatāmu dokumentu, vienlaikus nav noteikts, kas tas būs par dokumentu. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt projekta 4. pantā ietverto Konkurences likuma 5.3 panta piekto daļu, nosakot, kuru Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 "Ministru kabineta kārtības rullis" 2. punktā minēto dokumentu komisija iesniegs izskatīšanai Ministru kabinetā. | **Ņemts vērā**  Precizēta likumprojektā paredzētā KL 5.3 panta piektā daļa, ietverot skaidru norādi, ka MK iesniegtais dokumenta veids būs MK rīkojuma projekts. Vienlaikus, ņemot vērā, ka iepriekš minēto dokumentu iesniegt izskatīšanai MK sēdē ir tiesīgs MK loceklis, attiecīgajā tiesību normā ir precizēts, ka to iesniegs ekonomikas ministrs. | |  |
| 19. | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera**  LTRK norāda, ka attiecībā par Likumprojekta 4.pantu ir jāizvērtē iespēja Konkurences likuma (turpmāk – likums) 5.4 panta trešajā daļā noteikt pienākumu - atmaksāt tā paša panta otrajā daļā paredzēto minimālo darba samaksu. | **Noklusējuma saskaņojums**  Likumprojektā paredzētais KL 5.4 pants pēc būtības ir analoģisks Fizisko personu datu apstrādes likuma 10.pantam, tādējādi pārņemot LV noregulēto kārtību/praksi darba samaksas jautājumu risināšanā pilnvaru apturēšanas gadījumā.  EM piedāvā saglabāt vienotu pieeju darba samaksas jautājumu risināšanā, pārņemot DVI praksi. | |  |
| 20. |  | | **Ārvalstu investoru padome**  Uzņēmumiem savā darbībā būtu jāvadās pēc labas korporatīvās pārvaldības principiem un jārūpējas par atbilstīgas korporatīvās pārvaldības sistēmas izveidi. FICIL ieskatā arī **valsts pārvaldes iestādēm būtu jāvadās pēc labas korporatīvās pārvaldības principiem**, kas ir atbilstoši iestāžu juridiskajam statusam. Tas ietver gan padomes locekļu funkcijas, iecelšanu, atalgojumu un kvalifikācijas prasmes/kompetences. Līdz ar lielāku iestādes neatkarību, būtiskāku lomu ieņems iestādes padomes orgāns, kas šobrīd sastāv no trim locekļiem. Padomei līdz ar iestādes kapacitātes stiprināšanu turpmāk vēl jo vairāk būs jāspēj risināt sarežģītus uz ekonomikas pamatprincipiem balstītus jautājumus dažādās tautsaimniecības nozarēs.  FICIL biedru aptaujas rezultāti norāda uz kritisku viedokli (aptuveni 80%) par Padomes spēju pieņemt izsvērtus un no Izpilddirekcijas neatkarīgus lēmumus. Atbildot uz jautājumu *“Kuru zināšanu jomu būtu nepieciešams stiprināt Padomei kā lēmējinstitūcijai, lai tā būtu efektīvāka un sasniegtu tās mērķus?”*, atbilžu sadalījums (nozares politika – 57%, ekonomika – 29%, cilvēktiesību aizsardzība – 14%, jurisprudence – 0%, finanses – 0%). Tādējādi **aicinām stiprināt Padomes kā neatkarīgas lēmējinstitūcijas spēju un kompetences**, nodrošinot, ka tā spētu kritiski vērtēt Izpildinstitūcijas darbību. | **Ņemts vērā**  Precizēta likumprojekta 3.pantā paredzētā KL 5.panta 8.1 daļa.  Direktīvas mērķis ir dot dalībvalstu konkurences iestādēm iespēju efektīvi ieviest konkurences politikas nospraustos mērķus un izpildīt konkurences uzraudzības uzdevumus, ar mērķi ne tikai celt konkurences iestāžu darbības standartu Latvijā, bet to kopīgi celt arī ES dalībvalstu līmenī. Līdz ar to Direktīvas prasību ieviešana dos pozitīvu ietekmi uz iestādes piemērošanas praksi. Līdzšinējais KP (padomes un izpildinstitūcijas kopīgais) darbs ļāvis sasniegt augsto novērtējumu ne tikai Eiropas kontinentā, bet arī pasaules līmenī, par ko liecina pasaules konkurences iestāžu *Global Competition Review* reitings, ierindojoties starp pasaulē top 35 kompetentākajām konkurences uzraudzības iestādēm ar 3 no 5 zvaigznēm. GCR novērtējums tiek veikts katru gadu, neatkarīgi un balstās uz nacionālo konkurences tiesību piemērošanas ekspertu un praktiķu novērtējumu. Tādā ziņā KP ir vienīgā valsts iestāde, kas ir guvusi šādu atzinību ārpus Latvijas robežām un saglabā augsto novērtējumu reitingā katru gadu kopš 2014. gada. | |  |
| 20A. |  | | *Iebildums izteikts 09.07.2021. 5 dienu elektroniskās saskaņošanas laikā.*  **Iekšlietu ministrija**  Ar projekta 4.pantu paredzēts papildināt Konkurences likumu ar 5.1, 5.2, 5.3 un 5.4 pantu.  Projekta 4.pantā ietvertā 5.1 panta pirmā daļa paredz, ka par padomes priekšsēdētāju un padomes locekli var iecelt personu, kura atbilst Valsts civildienesta likumā noteiktajām obligātajām ierēdņa amata prasībām (tajā skaitā personu, kura nav sodīta par tīšiem noziedzīgiem nodarījumiem vai ir reabilitēta vai kurai ir noņemta vai dzēsta sodāmība). No projekta 4.pantā ietvertā 5.2 panta 1.punkta izriet, ka par padomes priekšsēdētāju un padomes locekli nevar būt persona, pret kuru uzsākta kriminālvajāšana par tīšu noziedzīgu nodarījumu. Savukārt no projekta 4.pantā ietvertā 5.3 panta pirmās daļas 5.punkta izriet, ka pirms noteiktā termiņa Ministru kabinets atbrīvo no amata padomes priekšsēdētāju un padomes locekli, ja ir atklājies vai iestājies kāds no Konkurences likuma 5.2 pantā un Valsts civildienesta likuma 7.panta pirmajā daļā noteiktajiem ierobežojumiem. Saskaņā ar projekta 4.pantā ietverto 5.4 panta pirmo daļu ekonomikas ministrs var apturēt padomes priekšsēdētāja vai padomes locekļa pilnvaras, ja minētajai personai piemērots ar brīvības atņemšanu saistīts drošības līdzeklis vai pret minēto personu ir uzsākta kriminālvajāšana. Vienlaikus projekta 3.pantā ietvertā Konkurences likuma 5.panta trešā daļa paredz, ka pretendentu uz padomes priekšsēdētāja vai padomes locekļa amatu atlasi veic pretendentu vērtēšanas komisija, kuras sastāvu nosaka Ministru kabinets. Pretendentu vērtēšanas komisijas sekretariāta funkcijas veic Valsts kanceleja. Savukārt no projekta 4.pantā ietvertās Konkurences likuma 5.3 panta otrās daļas izriet, ka jautājumu par padomes priekšsēdētāja vai padomes locekļa atbrīvošanu no amata pēc ekonomikas ministra ierosinājuma izvērtē Ministru kabineta izveidota komisija. Komisijas sekretariāta funkcijas veic Valsts kanceleja. Minētā likuma trešajā daļā norādīts, ka komisija ir tiesīga pieprasīt no kompetentajām institūcijām informāciju un dokumentus, kas pamato minētā panta pirmajā daļā minētos iemeslus atbrīvošanai no amata, pieaicināt ekspertus un uzklausīt padomes priekšsēdētāju vai padomes locekli.  Vēršam uzmanību, ka projektā un projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) (turpmāk – anotācija) nav norādīts, no kāda informācijas avota Ekonomikas ministrija un Valsts kanceleja saņems minēto informāciju un nav norādīts arī informācijas saņemšanas veids.  Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka tiesību normai ir jābūt skaidrai un saprotamai, lai tās lietotājs un piemērotājs gūtu nepārprotamu priekšstatu par savām tiesībām, pienākumiem un juridiskām sekām, precizēt projektu vai projekta anotāciju, norādot projekta 4.pantā ietvertajā Konkurences likuma 5.1 panta pirmajā daļā, 5.2 panta 1.punktā, 5.3 panta pirmās daļas 5.punktā un 5.4 panta pirmajā daļā ietvertās informācijas avotu un tās saņemšanas veidu.  Papildus norādāms, ka ziņas par personu izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumiem tiek uzkrātas valsts informācijas sistēmā “Sodu reģistrs”, kura izveidošanas mērķis ir vienotās uzskaites izveide par noziedzīgus nodarījumus izdarījušām personām, lai veicinātu šo nodarījumu un pārkāpumu novēršanu un atklāšanu, kā arī par tiem personai noteiktā soda izpildes un tiesību ierobežojumu kontroli.  Gadījumā, ja attiecīgās ziņas paredzēts iegūt no valsts informācijas sistēmas “Sodu reģistrs”, tad tiesiskās skaidrības nodrošināšanai, kā arī, lai Iekšlietu ministrijas Informācijas centrs ievērotu datu apstrādes minimizēšanas principu, sniedzot Ekonomikas ministrijai un Valsts kancelejai ziņas par noziedzīgiem nodarījumiem, precizēt projektu vai projekta anotāciju, norādot sniedzamas informācijas apjomu. | **Ņemts vērā**  Likumprojekts papildināts ar tiesību normu, kas nosaka informācijas avotu 5.3 panta pirmās daļas 1.punkta 5.apakšpunktā minētās informācijas ieguvei situācijā, ja nepieciešams lemt par padomes priekšsēdētāja vai padomes locekļa atbrīvošanu no amata, kā arī ar tiesību normu, kas nosaka informācijas avotu 5.4 panta pirmajā daļā minētās informācijas pieprasīšanai.  Papildus norādāms, ka Valsts kanceleja veiks grozījumus Ministru kabineta 2015. gada 9. jūnija noteikumos Nr. 293 "Valsts tiešās pārvaldes iestāžu vadītāju atlases kārtība", papildinot ar informāciju, ka Valsts kanceleja pretendentu atlases procesā pieprasīs informāciju no Iekšlietu ministrijas Informācijas centra pārziņā esošās valsts informācijas sistēmas "Sodu reģistrs":   * par pretendenta atbilstību Konkurences likuma 5.2panta 1. punktā, Valsts civildienesta likuma 7. panta pirmās daļas 5. punktā un 6. punktā (attiecībā uz administratīvo pārkāpumu lietā vai krimināllietā piemērotu sodu, ar kuru aizliegts ieņemt ierēdņa amatu) noteiktajām prasībām;   par pretendentu atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, lai saņemtu speciālo atļauju pieejai valsts noslēpumam, ja amatam nepieciešama pieeja valsts noslēpumam – no Valsts drošības dienesta.  Iepriekš minētais process tiks piemērots arī KP padomes priekšsēdētāja un padomes locekļu atlasei. | | *Likumprojekta 4.pants*  **5.3 pantā:**  [..]  (7) Lai Komisija pārliecinātos par šā panta pirmās daļas 1.punkta 5.apakšpunktā minētā gadījuma iestāšanos (par Konkurences likuma 5.2panta 1. punktā vai Valsts civildienesta likuma 7. panta pirmās daļas 5. punktā un 6. punktā minēto situāciju), Valsts kanceleja pieprasa informāciju no Iekšlietu ministrijas Informācijas centra pārziņā esošās valsts informācijas sistēmas "Sodu reģistrs".  **5.4 pantā:**  [..]  (5) Lai pārliecinātos par šā panta pirmajā daļā minētā gadījuma iestāšanos, Ekonomikas ministrija pieprasa informāciju no Iekšlietu ministrijas Informācijas centra pārziņā esošās valsts informācijas sistēmas "Sodu reģistrs". |
|  | **KONSULTATĪVĀ PADOME** | | | | | |
| 21. | *Likumprojekta 6.pants*  Papildināt likumu ar 6.1 pantu šādā redakcijā:  “**6.1 pants. Konsultatīvā padome**  (1) Konkurences padome izveido konsultatīvo padomi, kurā iekļauj pārstāvjus no Ekonomikas ministrijas, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, Satiksmes ministrijas, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja, Iepirkumu uzraudzības biroja, Patērētāju tiesību aizsardzības centra un, ja nepieciešams, citām iestādēm, kā arī patērētāju, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju, pašvaldību un sociālo partneru intereses pārstāvošām biedrībām un nodibinājumiem.  (2) Konsultatīvās padomes uzdevumi ir:  1) nodrošināt iespējami plašākas publiskās konsultācijas par Konkurences padomes darbības stratēģiju, sniedzot ieteikumus tās stratēģiskajiem darba virzieniem un izskatot stratēģijas īstenošanas gaitu un darba pilnveidošanas iespējas;  2) sekmēt priekšlikumu sniegšanu jautājumos, kas saistīti ar konkurences politikas izstrādi un īstenošanu un attiecīgu normatīvo aktu vai plānošanas dokumentu sagatavošanu konkurences politikas jomā.  (3) Konsultatīvās padomes lēmumiem ir ieteikuma raksturs.” | | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  LDDK iebilst pret Likumprojekta 6.pantu.  **Pamatojums:**  Ar Likumprojekta 6.pantu paredzēts papildināt KL ar 6.1 pantu, kas paredzētu KP pienākumu izveidot konsultatīvo padomi, kurā pārstāvētas būtu vairākas valsts iestādes, kā arī paredz iespēju, ja nepieciešams, konsultatīvajā padomē iekļaut citas iestādes, patērētāju, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju, pašvaldību un sociālo partneru intereses pārstāvošās biedrības un nodibinājumus. Likumprojekta anotācija faktiski nesniedz plašāku skaidrojumu konsultatīvās padomes izveides nepieciešamībai par to, kas jau ir norādīts Likumprojektā.  Konsultatīvās padomes izveide kopumā vērtējama pozitīvi, jo ļautu jau savlaicīgi KP konsultēties ar tirgus dalībniekiem un patērētājiem, veicinot konkurences tiesību attīstību sabiedrības interesēs. Tomēr LDDK ieskatā, ņemot vērā to, ka konkurences tiesību politikas rezultātā tiešā veidā netiek ietekmēts citu valsts iestāžu darbs, bet gan tiek ietekmēts tirgus, tajā darbojošies tirgus dalībnieki un patērētāji, konsultatīvajā padomē prioritāri būtu nepieciešams iekļaut sociālos partnerus – tirgus dalībnieku pārstāvjus, patērētāju pārstāvjus u.c., kuriem ir tieša saskare ar konkurences tiesību piemērošanu kā tirgus dalībniekiem vai patērētājiem, savukārt valsts pārvaldes iestādes būtu iekļaujamas konsultatīvajā padomē, ja tas nepieciešams.  **Priekšlikums:**  Labot Likumprojekta 6.pantu, izsakot 6.1 panta pirmo daļu šādā redakcijā:  *“Konkurences padome izveido konsultatīvo padomi, kurā iekļauj pārstāvjus no sociālo partneru, patērētāju, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un pašvaldību intereses pārstāvošām biedrībām un nodibinājumiem, kā arī citas personas.”* | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija, skaidrojot konsultatīvās padomes izveides nepieciešamību un nevalstiskā sektora pārstāvības apjomu.  Papildus norādāms, ka jau esošā likumprojekta redakcija paredz sociālo partneru iesaisti Konsultatīvās padomes darbībā. | | *Likumprojekta 6.pants*  Papildināt likumu ar 6.1 pantu šādā redakcijā:  **6.1 pants. Konsultatīvā padome**  (1) Ekonomikas ministrs izveido konsultatīvo padomi, kuras sastāvā iekļauj pārstāvjus no valsts institūcijām un sociālo un sadarbības partneru intereses pārstāvošām biedrībām un nodibinājumiem.  (2) Konsultatīvās padomes uzdevumi ir:  1) nodrošināt iespējami plašākas publiskās konsultācijas par Konkurences padomes darbības stratēģiju, sniedzot ieteikumus tās stratēģiskajiem darba virzieniem un izskatot stratēģijas īstenošanas gaitu un darba pilnveidošanas iespējas;  2) sekmēt priekšlikumu sniegšanu jautājumos, kas saistīti ar konkurences politikas izstrādi un īstenošanu un attiecīgu normatīvo aktu vai plānošanas dokumentu sagatavošanu konkurences politikas jomā;  3) sniegt atzinumus par Konkurences padomes sagatavotajām vadlīnijām, lietu prioritizācijas stratēģiju un priekšlikumus iestādes darbības prioritātēm;  4) sniegt atzinumu par Konkurences padomes ziņojumu par 6.panta 2.1 daļā minēto darbības pārskatu.  (3) Konsultatīvās padomes lēmumiem ir ieteikuma raksturs.  (4) Konsultatīvās padomes sekretariāta funkcijas pilda Konkurences padome.  (5) Padomes nolikumu un personālsastāvu apstiprina ekonomikas ministrs.” |
| 22. | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera**  LTRK ieskatā Likumuprojekta 6.pantā aiz vārdiem “sociālo” ir jāpapildina ar vārdiem “un sadarbības”. Minētais ļautu Konkurences padomes (turpmāk - KP) konsultatīvajā padomē piedalīties arī citām nozīmīgām nevalstiskajām organizācijām, tai skaitā lielākajai uzņēmēju organizācijai Latvijā – LTRK. | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija, skaidrojot nevalstiskā sektora pārstāvības apjomu konsultatīvajā padomē. Ar likumprojektu nav plānots ierobežot sadarbības partneru lomu KP darbā, ko tā augsti novērtē. | |
| 22A. | *Iebildums uzturēts 09.07.2021. 5 dienu elektroniskās saskaņošanas laikā.*  **ZAB “Spīgulis & Kukainis”**  Konsultatīvās padomes izveidošana būtu efektīva, ja obligāti tiktu iekļauti pārstāvji no privātā sektora - uzņēmēju un patērētāju (to pārstāvošo organizāciju) pārstāvji un citi sociālie partneri, savukārt valsts iestāžu pārstāvji konsultatīvajā padomē iekļaujami, ja tas ir nepieciešams.  Pašreizējā likumprojekta redakcija paredz pretēji – valsts iestāžu pārstāvjus iekļaut obligāti, savukārt patērētāju, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju, pašvaldību un sociālo partneru intereses pārstāvošās biedrības un nodibinājumus – ja nepieciešams. Tā kā to, vai privātā sektora pārstāvjus ir nepieciešams iekļaut, izlemtu Konkurences padome kā konsultatīvās padomes izveidotāja, tad privātā sektora pārstāvji varētu arī netikt iekļauti konsultatīvajā padomē, ja Konkurences padome atzīs, ka tas nav nepieciešams.  Lai gan izziņā norādīts, ka likumprojektā paredzētais normas tvērums neierobežo šo pārstāvju dalību konsultatīvajā padomē un arī anotācijā norādīts, ka privātā sektora pārstāvji iekļaujami konsultatīvajā padomē, tomēr Likumprojekta redakcija tieši un precīzi paredz, ka privātā sektora pārstāvji būtu iekļaujama tikai, “ja nepieciešams”. Vienlaikus ne anotācijā, ne izziņā nav sniegts nekāds pamatojums, kāpēc konsultatīvajā padomē vienmēr iekļaujami valsts pārvaldes iestāžu pārstāvji.  Ņemot vērā minēto, aicinu Likumprojekta 6.pantu precizēt nosakot, ka konsultatīvajā padomē jābūt iekļautiem pārstāvjiem no privātā sektora, bet valsts iestāžu pārstāvji – ja tas nepieciešams. | **Ņemts vērā** | |
|  | **KP PILNVARAS** | | | | | |
| 23. | *Likumprojekta 10.pants*  9. pantā:  [..]  svītrot piektās daļas 4.punkta f) apakšpunktā vārdus “no tirgus dalībnieka darbiniekiem”; | | **Latvijas Interneta asociācija**  Iebilstam pret šo priekšlikumu. Normas formulējums pēc grozījumiem būtu šāds:  “f) pieprasīt un saņemt rakstveida vai mutvārdu paskaidrojumus,”. Izsvītrojot no normas vārdus “no tirgus dalībnieka darbiniekiem”, norma paredzēs nesamērīgas tiesības Konkurences padomei. Grozījumi nepamatoti nodrošinās Konkurences padomei tiesības pieprasīt paskaidrojumus no jebkuras tiesneša lēmumā neminētās objektā/telpās sastaptās personas, neatkarīgi no tā, vai šai personai vispār ir kaut kāds sakars ar tirgus dalībnieku un izmeklējamo pārkāpumu. Vēršam uzmanību, ka Direktīvas 6.panta 1.daļas e) punkts nosaka, ka “(..) Dalībvalstis nodrošina, lai amatpersonām un citām pavadošajām personām, ko valsts konkurences iestādes pilnvarojušas vai iecēlušas šādu inspekciju veikšanai, būtu vismaz šādas pilnvaras: (..)  e) prasīt jebkuram uzņēmuma vai uzņēmumu apvienības darbiniekam vai pārstāvim paskaidrojumus par faktiem vai dokumentiem, kas attiecas uz inspekcijas priekšmetu un mērķi, un fiksēt atbildes.”  No minētās normas izriet, ka konkurences iestādes tiesības pieprasīt paskaidrojumus ir attiecināmas uz ar tirgus dalībnieku saistīto personu. Anotācijā nav skaidrots, kāpēc šajā aspektā nepieciešams plašākas konkurences iestādes tiesības nekā noteikt Direktīvā un esošajā Konkurences likuma redakcijā. Turklāt šī 9.panta piektās daļas 5.punkts nodrošina Konkurences padomei tiesības veikt 9.panta piektās daļas 4.punkta f) apakšpunktā noteiktās darbības, proti, arī paskaidrojumu saņemšanu, no citām personām, pamatojoties uz tiesneša lēmumu.  **Piedāvājam atstāt normu negrozītu.** | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija. Direktīvas 9. pants, kuru skaidro Direktīvas preambulas 36. punkts, noteic, ka konkurences iestādei jābūt efektīviem līdzekļiem saņemt paskaidrojumus ne tikai no tirgus dalībnieka pārstāvjiem vai tā darbiniekiem, bet arī no jebkuras personas (juridiskas vai fiziskas), kuras rīcībā var būt nepieciešamā informācija, kas attiecas uz konkurences tiesību pārkāpuma izpēti. Ņemot vērā, ka atbilstoši KL 9. panta piektās daļas 5. punktam kopsakarā ar Direktīvas 7. panta 1. punktu, procesuālās darbības uz tiesneša atļaujas pamata KP ir tiesības veikt arī pie citām personām, tajā skaitā, pie personām, kuras nav tirgus dalībnieki, un šo procesuālo darbību laikā KP ir KL 9. panta piektās daļas 4. punktā paredzētās tiesības, kura f) apakšpunkts šobrīd paredz paskaidrojumu saņemšanu procesuālo darbību laikā no tirgus dalībnieka darbiniekiem, tad attiecīgi spēkā esošais regulējums neatbilst Direktīvas 7. pantam un attiecīgi arī KL 9. panta piektās daļas 5. punktam, ja procesuālās darbības tiek veiktas pie personām, kuras nav tirgus dalībnieki, vai kurām nav darbinieki. | | Precizēta anotācija. |
| 24. | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera**  LTRK ieskatā nepieciešams izslēgt Likumprojekta 10. pantu, kas paredz svītrot likuma 9. panta piektās daļas 4.punkta f) apakšpunktā vārdus “no tirgus dalībnieka darbiniekiem”, jo tas rada tiesisko nenoteiktību par to, kādam personu lokam KP amatpersonas, kratīšanai pielīdzināmu darbību laikā, ir tiesīgas prasīt paskaidrojumus. Regulā 1/2003 , kurā noteiktas Eiropas Komisijas (turpmāk - EK) pilnvaras inspekciju laikā, norādīts, ka EK ir tiesīga: “prasīt jebkuram uzņēmuma vai uzņēmumu apvienības darbiniekam vai pārstāvim paskaidrojumus par faktiem vai dokumentiem, kas attiecas uz pārbaudes priekšmetu un mērķi, un fiksēt atbildes.“ Arī Direktīvas 6 (1) e) punktā konkrēti norādīti „uzņēmuma vai uzņēmumu apvienības darbinieki vai pārstāvji“. Likumprojekta redakcijā, tirgus dalībnieka inspekcijas laikā, KP var prasīt paskaidrojumus jebkurai personai, pat tādai personai, kas nav saistīta ar pārbaudei pakļauto uzņēmumu, piemēram, uzņēmuma nejaušam apmeklētājam. Tik plašs formulējums nepamatoti paplašina iestādes pilnvaras, rada tiesisko nenoteiktību un ir pretrunā analoģiskām ES tiesību normām. | **Saskaņots (atbilstoši 16.07. LTRK sniegtajam viedoklim)**  Precizēta anotācija. Lūdzu skat. 23. jautājuma skaidrojumu. | | Precizēta anotācija. |
| 25. | *Likumprojekta 10.pants*  9. pantā:  [..]  aizstāt piektās daļas 4.punkta g) apakšpunktā vārdus “ne ilgāku par 72 stundām” ar vārdiem “kas nepieciešams procesuālo darbību veikšanai”; | | **Tieslietu ministrija**  Projekta 10. panta trešā daļa paredz Konkurences likuma 9. panta piektās daļas 4. punkta g) apakšpunktā aizstāt vārdus "ne ilgāku par 72 stundām" ar vārdiem "kas nepieciešams procesuālo darbību veikšanai". Konkurences likuma 9. panta piektās daļas 4. punkta g) apakšpunkts paredz, ka pārmeklēšanas un apskates laikā Konkurences padomes amatpersonas ir tiesīgas uz laiku, ne ilgāku par 72 stundām, aizzīmogot neapdzīvojamās telpas, transportlīdzekļus, būves un citus objektus un tajos esošās glabātavas, lai nodrošinātu pierādījumu saglabāšanu. No projekta 10. panta trešajā daļā ietvertā regulējuma izriet, ka turpmāk dažādu objektu un glabātavu aizzīmogošanai nav noteikts laika ierobežojums.  Projekta anotācijā norādīts, ka atkarībā no, piemēram, tirgus dalībnieka lieluma, informācijas apjoma, esošās sadarbības, var būt nepieciešams ilgāks laiks procesuālo darbību veikšanai un līdz ar to iespējai saglabāt pierādījumus neizmainītus pie tirgus dalībnieka, jo īpaši, sniedzot palīdzību Eiropas Komisijai vai citas dalībvalsts konkurences iestādei konkurences tiesību pārkāpumu izmeklēšanā. Minētais izriet no Direktīvas 6. panta 1. punkta d) apakšpunkta, kas nosaka dalībvalstu pienākumu nodrošināt pilnvaras konkurences iestādei aizzīmogot uzņēmumu vai to apvienību telpas uz tik ilgu laiku un tādā apjomā, kāds vajadzīgs procesuālo darbību veikšanai.  Vēršam uzmanību, ka Tieslietu ministrijas ieskatā attiecīgās direktīvas normas ļauj telpu aizzīmogošanas laika periodu noteikt tik ilgi, cik tas ir nepieciešams attiecīgās procesuālās darbības veikšanai. Tas nenozīmē, ka šāds laika periods var būt neierobežots. Neierobežots laika periods Tieslietu ministrijas ieskatā ir nesamērīgs privātpersonas tiesību ierobežojums, un kā tāds nevar būt savienojamas ar Eiropas Savienības tiesībās noteiktajām privātpersonu tiesību garantijām.  Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt projektu, nosakot samērīgu laika periodu, uz kuru var tikt ierobežotas privātpersonas tiesības. | **Ņemts vērā**  Direktīvas 6. panta 1. punkta d) apakšpunkts paredz dalībvalstu pienākumu nodrošināt pilnvaras konkurences iestādei aizzīmogot uzņēmumu vai to apvienību telpas uz tik ilgu laiku un tādā apjomā, kāds vajadzīgs procesuālo darbību veikšanai. Tātad Direktīvas norma tiešā tekstā paredz laika perioda ierobežojumu, sasaistot to ar nepieciešamo procesuālo darbību veikšanas ilgumu. Šajā sakarā KL 10.4 panta pirmā daļa jau šobrīd noteic prasību lēmumā par procesuālo darbību veikšanu paredzēt procesuālo darbību izpildes termiņu. Līdz ar to apsvērums, ka likumprojekta 10. pants nozīmē iespēju noteikt *neierobežotu* aizzīmogošanas laika periodu, neņem vērā KL regulējumu sistēmiski. Vienlaikus, lai novērstu bažas par aizzīmogošanas tiesību izmantošanas ilgumu, joprojām korekti pārņemot Direktīvas prasības, normu var papildināt ar iespēju procesuālo darbību veikšanai nepieciešamības gadījumā veikt aizzīmogošanu atkārtoti. | | *Likumprojekta 10. pants*  9. pantā:  [..]  papildināt piektās daļas 4. punkta g) apakšpunktā aiz vārdiem “ne ilgāku par 72 stundām” ar pieturzīmi un vārdiem “, ja nepieciešams atkārtoti”; |
| 26. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Piedāvātā norma nozīmē, ka faktiski būs pāreja uz beztermiņa periodu 72 h vietā. Līdz ar to **lūdzam papildināt likumprojekta anotāciju norādot pamatojumu šādiem grozījumiem.** | **Ņemts vērā**  Precizētas likumprojekts. Lūdzu skat. sniegto atbildi uz izziņas 25. punktā ietverto iebildumu. | | *Likumprojekta 10. pants*  9. pantā:  [..]  papildināt piektās daļas 4. punkta g) apakšpunktā aiz vārdiem “ne ilgāku par 72 stundām” ar pieturzīmi un vārdiem “, ja nepieciešams atkārtoti”; |
| 27. | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Nav saprotams, kādēļ termiņš 72 stundas tiek aizstāts ar "uz laiku, kas nepieciešams procesuālo darbību veikšanai". LPS identificē risku, ka šāda redakcija norāda uz beztermiņa periodu 72 h vietā. | **Ņemts vērā**  Precizēts likumprojekts. Lūdzu skat. sniegto atbildi uz izziņas 25. punktā ietverto iebildumu. | | Likumprojekts precizēts izziņas 25. punktā. |
| 28. | *Likumprojekta 10.pants*  9. pantā:  [..]  papildināt piekto daļu ar 5.1 punktu šādā redakcijā:  “51) turpināt 4.punktā noteiktās procesuālās darbības Konkurences padomes telpās vai citās attiecīgi noteiktās telpās”; | | **Latvijas Interneta asociācija**  Iebilstam pret šo priekšlikumu piedāvātajā redakcijā.  Normā ietvertais formulējums “vai citās attiecīgi noteiktās telpās” ir neskaidrs. Konkrēti nav skaidrs, ko nozīmē “attiecīgi noteiktās telpās”. Direktīvas preambulas 33.punktā un 6.panta 1.punkta c)apakšpunktā, 7.panta 1. un 3.punktā noteikts, ka, lai novērstu, ka procesuālās darbības pie uzņēmuma, uzņēmumu apvienības vai citas personas nevajadzīgi ieilgst, dalībvalstij jānodrošina, ka konkurences iestādei ir pilnvaras turpināt ar darījumdarbību saistīto grāmatvedības un citu dokumentu kopiju vai izvilkumu meklēšanu un atlasīt tos iestādes telpās vai citās attiecīgi noteiktās telpās. T.i. Direktīvā arī nav noteikts, kas un uz kā pamata pieņem lēmumu par procesuālo darbību turpināšanu “citās telpās”.  Lai nodrošinātu kontroli par to, ka tiesības un pilnvaras Konkurences padome neizmanto bez pienācīgas tiesiskas rūpības un nodrošināt tiesisko aizsardzību personām, attiecībā pret kurām tiek veiktas procesuālās darbības, likumā nepieciešams precizēt šo normu.  Ievērojot, ka Konkurences padomes atļauju veikt normā aprakstītās darbības nosaka tiesneša lēmums, nepieciešams, lai, gadījumā, ja rodas nepieciešamība turpināt veikt 4.punktā aprakstītās darbības kādās telpās, kas izsniegtajā tiesneša lēmumā netika pieminētas, Konkurences padomei būtu pienākums saņemt jaunu tiesneša lēmumu ar darbību turpināšanas atļauju šajā iepriekš tiesneša lēmumos neminētajās telpās. **Piedāvājam normu formulēt šādi: “51) turpināt 4.punktā noteiktās procesuālās darbības Konkurences padomes telpās vai citās tiesneša lēmumā noteiktās telpās”.** | **Ņemts vērā**  Precizēts likumprojekts. Likumprojekta 10. pants pārņem Direktīvas 6. panta 1. punkta c) apakšpunktā un 7. panta 1. un 3. punktā paredzētās tiesības. Minētās tiesības attiecībā pret tirgus dalībnieku, pie kura veic procesuālās darbības, apstiprina ar tiesneša lēmumu. Vienlaikus lūdzam ņemt vērā, tiesneša atļauja noteic konkrētus tirgus dalībniekus vai personas, pie kuriem nepieciešams iekļūt bez iepriekšēja brīdinājuma un policijas klātbūtnē. Šāda atļauja nav nepieciešama, lai pierādījumu apstrāde un izpēte tiktu veikta un turpināta KP telpās vai citās attiecīgi noteiktās telpās, kuras paredzētas, piemēram, elektronisko pierādījumu Forensic IT apstrādei. Tādējādi normas mērķis nav vairs iekļūt tirgus dalībnieka vai citu personu telpās, kā to noteic Direktīvas 6. panta 1. punkta c) apakšpunkts, kopsakarā ar Direktīvas 7. panta 3. punktu, bet gan turpināt iegūtās informācijas apstrādi KP telpās un citās attiecīgās telpās. Vienlaicīgi, lai novērstu bažas par turpināto procesuālo darbību apjomu, minētās tiesības konkretizējamas attiecībā uz KL 9. panta piektās daļas 4. punkta b) un e) apakšpunktā paredzētajām procesuālajām darbībām, attiecīgi papildinot arī anotāciju. | | *Likumprojekta 10.pants*  9. pantā:  [..]  papildināt piekto daļu ar 5.1 punktu šādā redakcijā:  “51) turpināt 4.punkta b) un e) apakšpunktā noteiktās procesuālās darbības Konkurences padomes telpās vai citās attiecīgi noteiktās telpās”; |
| 29. | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera**  Attiecībā par Likumprojekta 10. pantu, kas paredz papildināt likuma 9. panta piekto daļu ar 5.1 punktu, LTRK ieskatā šis priekšlikums ir noraidāms, jo rada tiesisko nenoteiktību par to, (a) cik ilgi un (b) kurā vietā KP var turpināt veikt kratīšanai pielīdzināmas darbības. No piedāvātās panta redakcijas nav skaidrs, kas ir “citas attiecīgi noteiktas telpas”, kurš un kādā kārtībā šīs telpas “attiecīgi” nosaka. Iespēju turpināt procesuālās darbības var noteikt tikai pamatotā tiesas lēmumā, kurā ir jābūt identificētām arī pārmeklēšanai pakļautajām personām un telpām. Vienlaikus LTRK norāda, ka Likumprojektā paredzētā kārtība paredz, ka tirgus dalībnieka telpas tiek aizzīmogotas uz laiku, kas nepieciešams procesuālo darbību veikšanai. Lai arī šāda prasība izriet no Direktīvas, tā būtu jāskata kopsakarā ar tiesneša atļaujas par izmeklēšanas darbību veikšanu saturu un samērīgumu, ievērojot to, ka telpu aizzīmogošana negatīvi ietekmē tirgus dalībnieka saimniecisko darbību kā arī šāda normas redakcija bez papildu apsvērumiem un ierobežojumiem/tiesas norādēm nerada tirgus dalībniekiem tiesisko noteiktību attiecībā uz termiņu uz kādu tiek aizzīmogotas telpas. | **Ņemts vērā**  Precizēts likumprojekts. Lūdzu skat. sniegto atbildi uz izziņas 28. punktā ietverto iebildumu. | | Likumprojekts precizēts izziņas 28. punktā. |
| 30. | *Likumprojekta 10.pants*  9. pantā:  [..]  papildināt pantu ar desmito daļu šādā redakcijā:  “(10) Šā panta piektās daļas 4.punktā minētās procesuālās darbības ir tiesības veikt arī Konkurences padomes pilnvarotajām personām.” | | **Tieslietu ministrija**  Projekta 10. panta sestā daļa paredz papildināt Konkurences likuma 9. pantu ar desmito daļu, kurā tiktu noteikts, ka minētā panta piektās daļas 4. punktā minētās procesuālās darbības ir tiesības veikt arī Konkurences padomes pilnvarotajām personām. No minētās normas nav skaidrs, kādā veidā un kādas personas Konkurences padome varēs pilnvarot veikt Konkurences likuma 9. panta piektās daļas 4. punktā minētās procesuālās darbības. Šāds formulējums ir ļoti plašs un no tā var secināt, ka minētās procesuālās darbības varētu veikt, cita starpā, arī privātpersona, kas savukārt nav pieļaujams. Projekta anotācijā skaidrots, ka Konkurences padome varētu uzticēt noteiktu procesuālo darbību veikšanu Valsts policijai vai citām tiesībsargājošām institūcijām. Valsts pārvaldes iestāžu sadarbības kārtību nosaka Valsts pārvaldes iekārtas likuma VII nodaļa. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt projektu un anotācijā skaidrot, kādā veidā Konkurences padome uzticēs noteiktu procesuālo darbību veikšanu citām valsts pārvaldes iestādēm. | **Ņemts vērā**  Precizēts likumprojekts un anotācija. Norma apraksta, ka pavadošās personas procesuālajām darbībām tiek pilnvarotas un atradīsies procesuālo darbību veikšanas vietā uz KP izdotas pilnvaras pamata, un ir tieši pakļautas KP amatpersonām, kuras konkrētajā procesuālo darbību veikšanas vietā vada darbību veikšanu. KP pilnvarā, pamatojoties uz KL 10.4 panta kārtībā izdotu tiesneša lēmumu par procesuālo darbību veikšanu, norāda tirgus dalībnieku un procesuālo darbību veikšanas priekšmetu un mērķi. Pilnvara uz katru procesuālo darbību veikšanas vietu parasti tiek izdota uz visām amatpersonām un pieaicinātajām personām kopīga. Līdz ar to pieaicinātās personas tiek pilnvarotas vienā dokumentā kopā ar KP amatpersonām. Šādos apstākļos pieaicinātās personas atrodas KP atbildīgo amatpersonu pakļautībā un rīkojas saskaņā ar tiesneša lēmumu un KP izdotu pilnvaru, pilnībā ievērojot tirgus dalībnieka tiesiskās intereses noteiktā tiesību ierobežojuma procesuālo darbību veikšanas ietvaru. Vienlaicīgi, lai mazinātu bažas par pavadošo personu klātbūtni procesuālo darbību veikšanās laikā, norma ir papildināta ar konkrētu atsauci uz KP amatpersonu klātbūtni un paredzot pilnvarot tieši tiesībaizsardzības iestāžu pārstāvošās amatpersonas. | | *Likumprojekta 10. pants*  9. pantā:  [..]  papildināt pantu ar desmito daļu šādā redakcijā:  “(10) Šā panta piektās daļas 4.punktā minēto procesuālo darbību veikšanā kopā ar Konkurences padomes amatpersonām ir tiesīgi piedalīties Konkurences padomes piesaistīti eksperti vai speciālisti no valsts pārvaldes institūcijām.” |
| 31. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  **Lūdzam likumprojekta anotācijā skaidrot, vai tās būs Konkurences padomes amatpersonas vai kādas citas trešās personas.** Ja trešās personas, tad par kādām ir runa? | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija un likumprojekts.  Lūdzu skat. sniegto atbildi uz izziņas 30. punktā ietverto iebildumu. | | Likumprojekts precizēts izziņas 30. punktā. |
| 32. | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Lūgums sniegt pamatojumam 9. panta piektās daļas 4. punktam “(10) Šā panta piektās daļas 4. punktā minētās procesuālās darbības ir tiesības veikt arī Konkurences padomes pilnvarotajām personām.” LPS lūdz norādīt, ka tās ir Konkurences Padomes amatpersonas un ja ir runa par kādu no trešajām personām, tad precīzi norādīt par kādām trešajām personām ir runa. | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija un likumprojekts.  Lūdzu skat. sniegto atbildi uz izziņas 30. punktā ietverto iebildumu. | | Likumprojekts precizēts izziņas 30. punktā. |
|  | **AIZLIEGTAS VIENOŠANĀS** | | | | | |
| 33. | *Likumprojekta 12.pants*  11. pantā:  svītrot pirmās daļas ievaddaļā vārdus “tirgus dalībnieku”;  izteikt 2.1 daļu šādā redakcijā:  “(21) Tirgus dalībniekam vai tirgus dalībnieku apvienībai, kas norāda, ka vienošanās atbilst šā panta otrās daļas prasībām, ir pienākums to pierādīt.” | | **Latvijas Interneta asociācija**  Iebilstam pret šo priekšlikumu. Konkurences likuma 11.pants veidots pēc analoģijas ar LESD 101.pantu – ar mērķi aizliegt anti-konkurences vienošanās starp tirgus dalībniekiem jeb uzņēmumiem. Savukārt priekšlikuma būtība ir paplašināt Konkurences likuma 11.panta tvērumu ārpus konkurences tiesību robežām. Konkurences tiesību priekšmets vienošanos vērtēšanas kontekstā atbilstoši pasaules praksei, LESD 101.pantam – ir tieši tirgus dalībnieku darbības, ne kādu citu personu, piemēram, publisko personu vai fizisko personu darbības. Pateicoties tam, ka Konkurences likuma 11.pants veidots pēc analoģijas ar LESD 101.pantu, ir iespējama Eiropas tiesu prakses par LESD 101.panta piemērošanu attiecināšana uz Konkurences likuma 11.panta piemērošanu. LESD 101.pants nepieļauj interpretāciju, ka vienošanas, kas tiek noslēgtas starp personām, kas nav tirgus dalībnieki (jeb uzņēmumi), var tikt vērtētas atbilstoši LESD 101.pantam. Attiecīgi, personu, kas konkurences tiesību izpratnē nav tirgus dalībnieki, darbības nevar tikt vērtētas atbilstoši Konkurences likuma 11.panta noteikumiem. Konkurences likuma 11.panta tvēruma paplašināšana uz personām, kas nav tirgus dalībnieki, neatbilst Eiropas Savienības tiesību piemērošanas praksei un Direktīva to arī neparedz. Arī anotācijā netiek skaidrots, kāpēc nepieciešama Konkurences likuma 11.panta tvēruma paplašināšana uz citu personu darbībām, kas nav tirgus dalībnieki jeb uzņēmumi. **Ņemot vērā minēto, piedāvājam normu atstāt negrozītu.** | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija, skaidrojot spēkā esošā regulējuma precizēšanu attiecībā uz tirgus dalībnieku apvienībām atbilstoši Direktīvas prasībām. Likumprojekts arī nepaplašina KL piemērošanas tvērumu, jo atbilstoši KL 3. panta pirmajai daļai KL attiecas arī uz jebkuru reģistrētu vai nereģistrētu tirgus dalībnieku apvienību. Attiecīgi likumprojekta 12. panta ietvertie KL 11. panta pirmās daļas grozījumi to precizē, ņemot vērā Direktīvas 10. panta 1. punkta kopsakarā ar 14. panta 3. un 4. punktā paredzēto regulējumu attiecībā uz tirgus dalībnieku apvienībām. Vienlaikus KL 1. panta 11. punkts (šobrīd spēkā esošā 1. panta punktu numerācija) jau definē, ka vienošanās ir divu vai vairāku tirgus dalībnieku līgums vai saskaņota darbības, kā arī lēmums, ko pieņēmusi reģistrēta vai nereģistrēta tirgus dalībnieku apvienība vai tās amatpersona. Ņemot vērā minēto KL 11. panta pirmajā daļa nav nepieciešams no vienas puses vēlreiz minēt, ka vienošanas aizliegums ir starp tirgus dalībniekiem, no otras puses tādējādi, šķietam, ierobežojot normas piemērošanu tirgus dalībnieku apvienības lēmumu gadījumā. Līdz ar to KL 11. panta pirmā daļa kopsakarā ar KL 1. panta 11. punktu ir analoģiska LESD 101. panta 1. punktam regulējumam. | | Precizēta anotācija. |
| 34. | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera**  Attiecībā par Likumprojekta 12. pantu, kas paredz likuma 11. pantā pirmās daļas ievaddaļā svītrot vārdus “tirgus dalībnieku””, LTRK norāda, ka tas paredz būtisku novirzi no konkurences tiesību pamatjēdzieniem, kas nodibināti ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. panta noteikumiem, un nostiprināti ilggadējā Eiropas Komisijas un Eiropas tiesas judikatūrā. Pie šādiem pamatjēdzieniem pieder “tirgus dalībnieks” un “aizliegtas vienošanās tirgus dalībnieku starpā”. Jēdziens “tirgus dalībnieks” ir ļoti plašs un saskaņā ar likumā lietoto terminu, kas definēts atbilstoši ES tiesībās izveidotajam terminam, tā ir “jebkura persona (arī ārvalsts persona), kura veic vai gatavojas veikt saimniecisko darbību Latvijas teritorijā vai kuras darbība ietekmē vai var ietekmēt konkurenci Latvijas teritorijā. (..)“ Svītrojot vārdu “tirgus dalībnieks”, minētā norma zaudē tiesisko noteiktību un ir pakļaujama nenosakāmai un neparedzami plašai interpretācijai. Šāda situācija nav pieļaujama, jo īpaši ņemot vērā ievērojamo naudas sodu, kas var tikt piemērots aizliegtu vienošanos pārkāpuma gadījumā. | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija un likumprojekts.  Lūdzu skat. sniegto atbildi uz izziņas 33. punktā ietverto iebildumu. | | Precizēta anotācija. |
|  | **IECIETĪBAS PROGRAMMA** | | | | | |
| 35. | *Likumprojekta 14.pants*  12.1 pantā:  izteikt pirmo, otro un trešo daļu šādā redakcijā:  “(1) Konkurences padome atbrīvo no naudas soda par iecietības programmas vienošanās pārkāpumu, ja:  1) tirgus dalībnieks izpilda iecietības programmas prasības;  2) tirgus dalībnieks informē par savu dalību iecietības programmas vienošanās;  3) tirgus dalībnieks pirmais iesniedz pierādījumus un citas ar iecietības programmas vienošanos saistītas ziņas par faktiem un apstākļiem, kas ir pietiekami, lai veiktu šā likuma 9. panta piektās daļas 4. punktā minētās procesuālās darbības, ar noteikumu, ka Konkurences padomes rīcībā vēl nebija pietiekamu pierādījumu šādu darbību veikšanai un tās vēl nav veiktas;  4) tirgus dalībnieks pirmais iesniedz pierādījumus un citas ar iecietības programmas vienošanos saistītas ziņas, kas Konkurences padomes ieskatā ir pietiekami, lai konstatētu iecietības programmas vienošanās pārkāpumu, ar nosacījumu, ka pieteikuma saņemšanas brīdī Konkurences padomes rīcībā nav pietiekamu pierādījumu, uz kuru pamata varētu konstatēt iecietības programmas vienošanās pārkāpumu un ka attiecībā uz šo vienošanos cits tirgus dalībnieks nav kvalificējies atbrīvojumam no naudas soda saskaņā ar šī panta daļas 3. punktu;  5) tirgus dalībnieks nav veicis darbības, lai piespiestu citus tirgus dalībniekus piedalīties iecietības programmas vienošanās pārkāpumā vai turpināt dalību tajā.  (2) Konkurences padome samazina naudas sodu par iecietības programmas vienošanās pārkāpumu, ja tirgus dalībnieks:  1) izpilda iecietības programmas piemērošanai noteiktās prasības;  2) informē par savu dalību iecietības programmas vienošanās;  3) iesniedz pierādījumus un citas ar iecietības programmas vienošanās saistītas ziņas, kas būtiski papildina Konkurences padomes rīcībā esošos pierādījumus un ziņas;  4) iesniedz pierādījumus par citu iecietības programmas vienošanos un Konkurences padome to atbrīvo no naudas soda par šo iecietības programmas vienošanos.  (3) Ja pieteikuma iesniedzējs iesniedz pārliecinošus pierādījumus, kurus Konkurences padome var izmantot papildu faktu pierādīšanai, kuru rezultātā tiktu noteikti lielāki naudas sodi par iecietības programmas vienošanās pārkāpumu kā tie, kas būtu piemēroti bez šiem pierādījumiem, Konkurences padome, nosakot naudas sodu pieteikuma iesniedzējam, neņem vērā pieteikuma iesniedzēja iesniegtos papildu pierādījumus.”  izteikt sesto daļu šādā redakcijā:  “(6) Konkurences padomei ir tiesības, ievērojot Regulas (EK) Nr. 1/2003 12. pantu, apmainīties ar citām konkurences iestādēm ar iecietības programmu ietvaros sniegtajām liecībām. Tas veicams vienīgi vai nu ar iecietības programmas pieteikuma iesniedzēja piekrišanu, vai tad, ja arī konkurences iestāde, kas saņēmusi iecietības programmas ietvaros sniegtās liecības, ir saņēmusi arī iecietības pieteikumu attiecībā uz to pašu pārkāpumu no tā paša iecietības programmas pieteikuma iesniedzēja kā konkurences iestāde, kas pārsūta saskaņā ar iecietības programmu sniegtās liecības, ar noteikumu, ka pārsūtīšanas brīdī iecietības programmas pieteikuma iesniedzējs nevar atsaukt informāciju, ko tas iesniedzis konkurences iestādei, kura saņem iecietības programmas ietvaros sniegtās liecības.”  papildināt ar astoto daļu šādā redakcijā:  “(8) Konkurences padomes lēmumā par lietas izbeigšanu neiekļauj ziņas par to tirgus dalībnieku identitāti, kuri sadarbojušies ar Konkurences padomi iecietības programmas ietvaros.” | | **Ārvalstu investoru padome**  “Iecietības” programma. Politikas veidotāju mērķis attiecībā uz paplašinātu iecietības programmu ir neskaidrs. Netiek gūta pārliecība, ka šādas normatīvo aktu izmaiņas ir atbilstošas Anotācijā aprakstīto problēmjautājumu risināšanai. Lai arī iecietības programmas paplašināšana ir konceptuāli atbalstāma, FICIL aicina vērtēt tirgus dalībnieku zemās aktivitātes dalībai iecietības programmā cēloņus un izvērtēt risinājumus šai problēmai. No Anotācijā ietvertā skaidrojuma nav izdarāms secinājums, ka tirgus dalībnieku zemā aktivitāte dalībai iecietības programmā būtu saistāma ar iecietības programmas tvērumu, tai pat laikā cēloņi un risinājumi zemajai aktivitātei nav identificēti. Ievērojot, ka iecietības programmu politika līdz ar citiem konkurences iestāžu rīcībā esošajiem aizliegtu vienošanos atklāšanas un izmeklēšanas rīkiem ir kļuvusi par veiksmīgu instrumentu pārkāpumu atklāšanā citās valstīs, programmas darbības efektivitātei ir liela ietekme uz godīgu un atklātu uzņēmējdarbības vidi. | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija, norādot, ka iecietības programmas darbības veicināšanai un aktivitātes līmeņa celšanai, KP plāno apsvērt tirgus dalībnieku un tirgus dalībnieku apvienību izglītošanas pasākumus ar mērķi popularizēt iecietības programmas paplašināto tvērumu. | | Precizēta anotācija. |
| 36. | **Latvijas Tirdzniecības u rūpniecības kamera**  Attiecībā par Likumprojekta 14.pantu, kas paredz izteikt likuma 12.1 panta pirmo, otro un trešo daļu attiecīgajās redakcijās, LTRK norāda, ka, lasot Direktīvas prasības un salīdzinot tās ar likumā ietverto un saistītajos Ministru kabineta noteikumos ietverto regulējumu, secināms, ka iecietības programmas regulējums ir izveidots ļoti sarežģīts un neuztverams, kā arī netiek ieviestas visas Direktīvas prasības. Tāpēc LTRK iebilst pret esošo Likumprojekta 14.panta redakciju un aicināt Likumprojekta izstrādātājus nodrošināt Likumprojektā iecietības programmas regulējumu ikvienam tirgus dalībniekam skaidru un saprotamu, kā arī Direktīvas prasībām atbilstošu.  LTRK ieskatā Direktīvas 18. panta 1) – 3) apakšpunkti ir kumulatīvi piemērojami. To savukārt nevar viennozīmīgi saprast piedāvātajā Likumprojekta redakcijā. Savukārt 4) apakšpunkts ir alternatīvi, nevis kumulatīvi piemērojams. Ievērojot minēto, ir nepieciešams pantu atbilstoši precizēt, lai neveidotos pretruna ar Direktīvas 18. panta noteikumiem. Papildus minētajam, 4) apakšpunktu piedāvātajā redakcijā praksē nebūs iespējams piemērot, jo pretējā gadījumā tiks pārkāpts KP lietu izpētes, pierādījumu vākšanas un lēmumu pieņemšanas process. | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija, skaidrojot, ka, ieviešot Direktīvas prasības attiecībā uz iecietības programmu, joprojām saglabāsies iecietības programmas regulējuma sadalījums starp KL un Ministru kabineta 29.03.2016. noteikumiem Nr. 179. Atbilstoši Direktīvas 17. un 18. pantam ar likumprojektu tiek precizēti gadījumi, kad KP tirgus dalībnieku atbrīvo no naudas soda vai naudas sodu samazina. Attiecīgi Direktīvas 17. pants ieviests ar likumprojekta 14. pantā ietverto KL 12.1 panta pirmo daļu, Direktīvas 18. pants ieviests ar likumprojekta 14. pantā ietverto KL 12.1 panta otro un trešo daļu. Direktīvas 19. pantā paredzētie iecietības programmas vispārīgie nosacījumi, kas vienādi attiecas gan uz atbrīvojumiem no naudas soda, gan tā samazinājumiem, tiks paredzēti Ministru kabineta 29.03.2016. noteikumu Nr. 179, uz kuriem paliek spēkā atsauce KL 12.1 panta septītajā daļa, tos attiecīgi grozot. | | Precizēta anotācija. |
| 37. | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  LDDK iebilst pret Likumprojektu kopumā.  **Pamatojums:**  KL un Likumprojektā ir ietverti vispārīgie Iecietības programmas nosacījumi, savukārt detalizētas prasības Iecietības programmai noteiktas Ministru kabineta 2016. gada 29. marta noteikumos Nr. 179 *“Kārtība, kādā nosakāms naudas sods par Konkurences likuma 11. panta pirmajā daļā, 13. un 14.1 pantā un Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 5., 6., 7. un 8. pantā paredzētajiem pārkāpumiem”* (turpmāk – Sodu noteikumi). Sodu noteikumi paredz Iecietības programmas piemērošanu vienīgi par karteļa vienošanos, savukārt, cik LDDK zināms, Sodu noteikumos grozījumus veikt nav paredzēts. Tāpat atsevišķas normas par Iecietības programmu tiek dublētas gan KL, gan Soda noteikumos, nav skaidrs, kādas normas kurā normatīvajā aktā būtu meklējamas, jo KL nav ietverta norāde uz Sodu noteikumiem.  Tāpat Likumprojektā, sekojot Direktīvas prasībām, ir norādīts, ka KP atbrīvo no naudas soda, ja *“tirgus dalībnieks izpilda iecietības programmas prasības”*. Savukārt nekur Likumprojektā, ne KL nav norādes par to, kādas ir šīs prasības vai kur tādas ir norādītas. Direktīvas 19.pantā noteiktie nosacījumi, kuriem jāatbilst iecietības programmas pieteikuma iesniedzējam, Sodu noteikumos ietverti dažādos punktos, kas traucē strukturēti uztvert, kādām prasībām tad ir jāatbilst Iecietības programmas pieteikuma iesniedzējam. Turklāt nav aptverti visi Direktīvā iekļautie nosacījumi, piemēram, Direktīvas 19. panta b) punkta ii) un iii) apakšpunktos ietvertie nosacījumi Sodu noteikumos nav atrodami.  **Priekšlikums:**  Lai mazinātu neskaidrības Iecietības programmas piemērošanā, kā arī pilnībā pārņemtu Direktīvas prasības, LDDK aicina Likumprojekta izstrādātāju sakārtot ar Iecietības programmu saistīto regulējumu gan KL, gan Sodu noteikumos, lai tas būtu saprotams, uztverams un atbilstošs Direktīvas prasībām, iekļaujot visas Direktīvas VI nodaļā ietvertās normas KL, bet Iecietības programmas regulējumu izslēdzot no Sodu noteikumiem. | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija. Lūdzu skat. sniegto atbildi uz izziņas 36. punktā ietverto iebildumu. | | Precizēta anotācija. |
| 38. | **ZAB “Spīgulis & Kukainis”**  Likumprojektā pēc saskaņošanas Ekonomikas ministrijā ir veikti labojumi arī iecietības programmas regulējumā, tostarp papildinot Likumprojektu ar jaunu terminu *“iecietības programmas vienošanās”*. Pretēji Direktīvā strukturēti un uztverami ietvertajām prasībām iecietības programmai, nacionālajos normatīvajos aktos ietvertais un ar Likumprojektu grozītais regulējums, tostarp jaunizveidotais termins, ir tāds, kas apgrūtina tā vieglu uztveramību, apgrūtinot iespēju šo instrumentu uzņēmējiem izprast patstāvīgi un līdz ar to izmantot praksē. Tāpēc aicinu pārskatīt iecietības programmas regulējumu un tajā izmantotos terminus, lai regulējums būtu viegli uztverams un saskanīgs ar Direktīvā noteiktajām prasībām. | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija. Lūdzu skat. sniegto atbildi uz izziņas 36. punktā ietverto iebildumu. | | Precizēta anotācija. |
|  | **NAUDAS SODU NOTEIKŠANA** | | | | | |
| 39. | *Likumprojekta 11.pants*  9.4pantā:  [..]  izteikt otro daļu šādā redakcijā:  “(2) Par šā panta pirmajā daļā minētajiem pārkāpumiem Konkurences padome ir tiesīga uzlikt naudas sodu līdz vienam procentam no tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības pēdējā pārskata gada neto apgrozījuma pasaulē katram, bet ne mazāk kā 50 *euro* katram. Personām, kuras nav tirgus dalībnieki vai tirgus dalībnieku apvienības, naudas sodu uzliek 50 līdz 1400 *euro* apmērā. | | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera**  Likumprojekta 11.pantā ir paredzēts palielināt naudas sodu par procesuāla rakstura pārkāpumiem, to paceļot no 1% no tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības apgrozījuma Latvijas teritorijā uz 1% no tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības apgrozījuma pasaulē. Šādā veidā naudas sods par procesuālu pārkāpumu var būt nesamērīgi augsts attiecībā pret tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības apgrozījumu pasaulē salīdzinājumā ar procesuālā pārkāpuma radīto ietekmi vai sekām Latvijas teritorijā, kā arī, salīdzinot, piemēram, ar Konkurences padomes praksē[[7]](#footnote-8) piemēroto naudas sodu apmēru par dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu, kas ir viens no Konkurences likuma pamatpārkāpumiem. LTRK ieskatā šāds naudas sods par procesuālu pārkāpumu palielinājums uzskatāms par nesamērīgu, netaisnīgu un nepamatotu. | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija, skaidrojot Direktīvā paredzēto naudas soda aprēķināšanas kārtību. Atbilstoši Direktīvas 15. panta 2. punktam (atbildība par materiāliem pārkāpumiem), 13. panta 2. punktam (atbildība par procesuāliem pārkāpumiem) un 16. pantam (piespiedu naudas noteikšana) atbildība tirgus dalībniekam tiek paredzēta, ņemot vērā tā kopējo apgrozījumu pasaulē. Ņemot vērā minēto, likumprojekts to attiecīgi pārņem. | | Precizēta anotācija. |
| 40. |  | | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  LDDK iebilst pret Likumprojektu kopumā.  **Pamatojums:**  LDDK konstatē, ka Likumprojektā nav vienveidīgi noteikts, no kāda apgrozījuma aprēķināms naudas sods. Likumprojekta 11.pantā naudas sods aprēķināms no *“pēdējā pārskata gada neto apgrozījuma pasaulē”*, 13. pantā *“no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma pasaulē”* un *“kopējā apgrozījuma pasaulē pēdējā finanšu gadā”*. LDDK, ņemot vērā Direktīvā noteikto saprot, ka visos gadījumos naudas sods aprēķināms no viena un tā paša apgrozījuma. Vienlaikus LDDK atkārtoti norāda, ka no Direktīvas neizriet, ka būtu nepieciešams mainīt naudas sodu maksimālo apmēru un apgrozījumu, no kura aprēķināms naudas sods, par nacionālo konkurences tiesību aktu pārkāpumiem. Ņemot vērā LESD un KL atšķirīgo pārkāpumu ietekmi, kur LESD gadījumā pārkāpums ietekmē tirdzniecību starp dalībvalstīm, bet KL gadījumā tas nepārsniedz nacionālo līmeni, naudas sods par KL pārkāpumiem nosakāms no apgrozījuma Latvijā.  **Priekšlikums:**  Labot Likumprojektu. Visās vietās attiecībā uz LESD pārkāpumiem izmantot vienu apzīmējumu apgrozījumam, no kura aprēķināms naudas sods, ievērojot Direktīvas prasības, savukārt apgrozījumu par KL 11. un 13. panta pārkāpumiem noteikt no apgrozījuma Latvijā. | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija. Lūdzu skat. sniegto atbildi uz izziņas 39. punktā ietverto iebildumu.  Vienlaicīgi precizēts likumprojekts izziņas 49.punktā, paredzot “finanšu” gada neto apgrozījuma lietošanu. Papildus skaidrojams, ka saskaņā ar Regulas 1/2003 3. panta 1. punktu konkurences iestādes piemēro nacionālo konkurences regulējumu arī aizliegtām vienošanām un dominējošā stāvokļa ļaunprātīgai izmantošanai, kura ietekmē tirdzniecību starp dalībvalstīm. Šādos apstākļos konkurences iestādēm paralēli ir pienākums piemērot LESD 101.  un 102. pantu. Minēto atspoguļo arī Direktīvas priekšmets un mērķis 1. panta 2. punktā, kas noteic, ka Direktīva attiecas arī uz konkurences iestāžu pilnvarām nacionālā likuma piemērošanu gadījumā, kad KL tajā pašā lietā tiek piemērots paralēli LESD 101. vai 102. pantam. Direktīvas priekšmetu un mērķi papildus skaidro arī Direktīvas preambulas 76. punkts, nosakot, ka Direktīvas mērķis ir konkurences iestāžu efektīvas izpētes pilnvaras nacionālo konkurences tiesību piemērošanā paralēli LESD 101. un 102. pantam. Ņemot vērā, ka KL 11.  un 13. pants var tikt piemērots arī pārkāpumiem, kuri var ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm un nacionālo konkurences noteikumu piemērošana jāparedz paralēli LESD 101. un 102. pantam, tad šādos apstākļos nav pamats nodalīt atbildības noteikšanu atbilstoši iebildumā formulētajam priekšlikumam. | | Precizēta anotācija. Likumprojekts precizēts izziņas 49. punktā. |
| 41. | *Likumprojekta 13.pants*  12. pantā:  papildināt pirmajā daļā aiz vārdiem “tirgus dalībnieku” ar vārdiem “vai to apvienību”;  izteikt otro un trešo daļu šādā redakcijā:  “(2) Konkurences padome ir tiesīga uzlikt tirgus dalībniekiem naudas sodu līdz 10 procentu apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma pasaulē katram, bet ne mazāk kā 350 *euro* katram.  (3) Konkurences padome ir tiesīga uzlikt konkurentiem un tirgus dalībnieku, kuri ir konkurenti, apvienībām naudas sodu līdz 10 procentu apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma pasaulē katram, bet ne mazāk kā 700 *euro* katram.”  papildināt ar 3.1, 3.2, 3.3 un 3.4daļu šādā redakcijā:  (31) Ja tirgus dalībnieku apvienības pārkāpums ir saistīts ar tās dalībnieku darbībām, Konkurences padome ir tiesīga uzlikt tirgus dalībnieku apvienībai naudas sodu līdz 10 procentu apmēram no summas, kuru veido katra tās dalībnieka kopējais apgrozījums pasaulē, kurš darbojas tirgū, ko ietekmējis tirgus dalībnieku apvienības pārkāpums, bet ne mazāk kā 700 *euro*.  (32) Ja Konkurences padome uzliek naudas sodu tirgus dalībnieku apvienībai ņemot vērā tās dalībnieku apgrozījumu, un tirgus dalībnieku apvienība to nav samaksājusi, tirgus dalībnieku apvienības dalībniekiem ir pienākums labprātīgi segt naudas soda samaksai nepieciešamo summu.  (33) Lai nodrošinātu naudas soda samaksu pilnā apmērā, ja tirgus dalībnieku apvienība nav samaksājusi saskaņā ar šā panta 3.1 daļu uzlikto naudas sodu, Konkurences padomes lēmums par naudas soda uzlikšanu naudas soda nesamaksātajā daļā secīgi izpildāms:  1) pret tirgus dalībnieku apvienības jebkuru dalībnieku, kura pārstāvji bija tirgus dalībnieka apvienības lēmējinstitūcijas locekļi, nepārsniedzot 10 procentu apmēru no tā kopējā apgrozījuma pasaulē pēdējā finanšu gadā;  2) pret tirgus dalībnieku apvienības jebkuru dalībnieku, kas darbojas tirgū, kurā tika konstatēts tirgus dalībnieku apvienības pārkāpums, nepārsniedzot 10 procentu apmēru no tā kopējā apgrozījuma pasaulē pēdējā finanšu gadā.  (34) Konkurences padomes lēmums par naudas soda uzlikšanu saskaņā ar šā panta 3.3 daļu nav izpildāms pret tirgus dalībnieku apvienības dalībnieku, kurš pierāda, ka nav neīstenojis vienošanos un vai nu nav zinājis par tās esamību, vai pirms izmeklēšanas sākuma aktīvi distancējies no tās.”  *Likumprojekta 15.pants*  Izteikt 14.panta otro daļu šādā redakcijā:  “(2) Konkurences padome ir tiesīga piemērot tirgus dalībniekiem naudas sodu par šā likuma 13.panta pirmajā daļā minēto pārkāpumu līdz 10 procentiem no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma pasaulē katram, bet ne mazāk kā 350 *euro* katram.” | | **Tieslietu ministrija**  Projekta 13. panta trešajā daļā ietvertā Konkurences likuma 12. panta 3.3 daļa noteic, ka, lai nodrošinātu naudas soda samaksu pilnā apmērā, ja tirgus dalībnieku apvienība nav samaksājusi saskaņā ar minētā panta 3.1 daļu uzlikto naudas sodu, Konkurences padomes lēmums par naudas soda uzlikšanu naudas soda nesamaksātajā daļā secīgi izpildāms pret tirgus dalībnieku apvienības jebkuru dalībnieku. Vēršam uzmanību, ka no Administratīvā procesa likuma 358. panta pirmās daļas izriet, ka administratīvo aktu izpilda administratīvā akta adresāts, līdz ar to arī administratīvā akta piespiedu izpilde var būt vērsta tikai pret administratīvā akta adresātu.  Saskaņā ar projekta anotācijas V sadaļā norādīto informāciju projekta 13. panta trešajā daļā pārņemts direktīvas 14. panta 3.punkts. Tomēr norādām, ka saskaņā ar minēto direktīvas normu, “dalībvalstis nodrošina, lai, ja LESD 101. vai 102. panta pārkāpuma gadījumā uzņēmumu apvienībai naudas sods tiek uzlikts, ņemot vērā tās dalībnieku apgrozījumu, un apvienība nav maksātspējīga, tai būtu pienākums no saviem dalībniekiem prasīt naudas soda summas segšanai nepieciešamās iemaksas”. Proti, pienākums prasīt naudas soda summas segšanu no dalībniekiem ir apvienībai, nevis kompetentajai iestādei. Ņemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt projekta 13. panta trešajā daļā ietvertā regulējuma atbilstību direktīvas 14. pantā noteiktajam, un attiecīgi precizēt projektu. | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija.  Vienlaikus, iebilduma pamatojums neņem vērā Direktīvas 14. pantā visu paredzēto regulējumu. Direktīvas 14. panta 4. punkts paredz, ka lēmumu par naudas soda uzlikšanu, kur tas nepieciešams efektīvai izpildei, valsts konkurences iestāde var izpildīt pret tirgus dalībnieku apvienības dalībniekiem minētā punkta noteiktajā secībā. Šo secību atspoguļo arī likumprojekta 13. pants, paredzot papildināt KL 12.pantu ar 3.3 un 3.4 daļām. Direktīvas 14. panta 3. punktā noteiktā kārtība naudas soda labprātīgai izpildei, ar ko būtībā skaidrots iebilduma pamatojums, neizslēdz naudas soda piespiedu izpildes kārtību, kuru veic KP un kura paredzēta Direktīvas 14. panta 4. punktā (likumprojekta 13. pants, papildinot KL 12.pantu ar 3.3 un 3.4 daļām).  Likumprojektā paredzētā izpildes kārtība nenonāk pretrunā arī ar iebildumā ietverto atsauci uz APL 358. pantu un adresāta jēdzienu APL ievaros. Pirmkārt, saskaņā ar KL 3. panta pirmo daļu KL attiecas uz tirgus dalībniekiem un jebkuru reģistrētu vai nereģistrētu tirgus dalībnieku apvienību. KP lēmumi saskaņā ar KL 8. panta septīto daļu ir saistoši tirgus dalībniekiem un tirgus dalībnieku apvienībām. Otrkārt, konkurences tiesībās lēmuma adresāts vērtējams atbilstoši KL 3. panta pirmajai daļai un KL 8. panta septītajai daļai, paredzot praktisku iespēju, ka izpildes stadijā lēmums varētu tikt izpildīts formāli arī pret citu juridisku personu. Par APL lietotā jēdziena “adresāts” praktisko piemērošanu KL ietvaros lūdzu skatīt Senāta 03.03.2015. lēmumu lietā SKA-407/2015 *AEC*, ¶¶8, 11–12 un Senāta 17.05.2018. spriedumu lietā SKA-517/2018 *Heinz Wilke*, ¶¶7–8, apstiprinot un tālāk skaidrojot *AEC* praksi. Treškārt, KL atbilstoši likumprojektam, pārņemot Direktīvas prasības, paredzētu konkrētu ar likumu pamatotu kārtību, kādā pēc KP pieprasījuma izpildes stadijā tirgus dalībnieku apvienības dalībnieks sedz tirgus dalībnieku apvienībai uzliktu naudas sodu. Ņemot vērā APL “D” daļas noteikumus, KP pieprasījums var tikt pārsūdzēts tiesā sūdzības kārtībā saskaņā ar APL 363. pantu. | | Precizēta anotācija. |
| 42. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Lūdzam skaidrot un anotācijā norādīt, kāds ir pamatojums un lietderība palielināt naudas sodu no 5 uz 10 %. | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija, skaidrojot, ka Direktīvas priekšmets un mērķis 1. panta 2. punktā noteic, ka Direktīva attiecas arī uz konkurences iestāžu pilnvarām nacionālā likuma piemērošanu gadījumā, kad KL tajā pašā lietā tiek piemērots paralēli LESD 101. vai 102. pantam. Direktīvas priekšmetu un mērķi papildus skaidro arī Direktīvas preambulas 76. punkts, nosakot, ka Direktīvas mērķis ir konkurences iestāžu efektīvas izpētes pilnvaras nacionālo konkurences tiesību piemērošanā paralēli LESD 101. un 102. pantam. Ņemot vērā, ka KL 11.  un 13. pants var tikt piemērots arī pārkāpumiem, kuri var ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm, un nacionālo konkurences noteikumu piemērošana pārkāpumu izpētē, pārkāpumu konstatēšanā un atbildības noteikšanā jāparedz apjomā, kāda paredzēta LESD 101. un 102. pantam. Līdz ar to gan aizliegtas vienošanās gadījumā, gan dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas gadījumā KL paredzama vienota augstākā robeža 10 % apmērā no pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma pasaulē. Attiecībā uz dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas pārkāpumiem un visiem aizliegtas vienošanās pārkāpumiem (ne tikai karteļu vienošanās gadījumos) tas nozīmē arī paaugstināt spēkā esošo atbildības augstāko apmēru no 5% līdz 10% atbilstoši Direktīvas 15. panta 1.  un 2. punktam. | | Precizēta anotācija. |
| 43. | **Ārvalstu investoru padome**  Sodu noteikšana par pārkāpumiem. FICIL vēlas uzsvērt, ka atbalsta konkurences iestāžu tiesības uzlikt iedarbīgus, samērīgus un atturošus naudas sodus konkurences noteikumu pārkāpējiem, tomēr ir nepieciešamas izmaiņas jau esošajā naudas sodu piemērošanas sistēmā(naudas soda noteikšanas kritēriji Ministru kabineta noteikumos[[8]](#footnote-9)), kas veicinātu tirgus dalībnieku sadarbību ar iestādi un jau pieļauto pārkāpumu nekavējošu izbeigšanu. No FICIL biedru aptaujas secināms, ka naudas sodu noteikšanas kārtības pārskatīšanu atbalsta vairākums, taču gandrīz puse neuzskata, ka pārmērīgi sodi par pārkāpumiem ir efektīvākais veids kā veicināt godīgu konkurenci. No anotācijā iekļautā skaidrojuma nav izdarāmi secinājumi, ka tiktu plānots būtiski pārskatīt līdzšinējo naudas sodu aprēķināšanas kārtību. | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija, skaidrojot Direktīvas noteikto atbildības regulējumu. Vienlaikus, pieturoties pie Direktīvas pārņemšanai nepieciešamā nacionālā līmenī ieviešamā regulējuma, lūdzam ņemt vērā, ka Direktīva neparedz konkrētas izmaiņas atbildības piemērošanas sistēmā, izņemot: (i) to paredzēšanu par materiāliem un procesuāliem pārkāpumiem, kā arī piespiedu naudas paredzēšanu; (ii) paredzēšanu no tirgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma pasaulē; un (iii) nosakot minimālo naudas soda augstāko robežu. Minētās prasības ar likumprojektu tiek ieviestas. Papildus regulējuma iestrādāšana pārsniegtu Direktīvas prasības. | | Precizēta anotācija. |
| 44. | *Iebildums uzturēts 09.07.2021. 5 dienu elektroniskās saskaņošanas laikā.*  **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera**  Likumprojekts paredz palielināt maksimālā naudas soda apmēru līdz 10% no tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma pasaulē. Tā kā Direktīva neprasa palielināt naudas sodu arī nacionālo konkurences tiesību pārkāpumu gadījumā jeb par konkurences tiesību pārkāpumu Latvijā, LTRK ieskatā Likumprojektu nepieciešams precizēt. Proti, jāveic izmaiņas, naudas sodu apmēru par LESD 101. un 102.panta pārkāpumu izdalot atsevišķi Konkurences likuma VII nodaļā “Eiropas Savienības konkurences tiesību piemērošana”, un no Likumprojekta izslēdzot 13. un 15.pantu, attiecīgi precizējot arī saistītās likuma normas.  Papildus minētajam, tiesiskais regulējums jau šobrīd paredz, ka KP ir tiesīga uzlikt sodu līdz 5% apmēram no tirgus dalībnieka/ konkurenta pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, kas jau ir gana iespaidīgs soda apmērs un neapšaubāmi attur tirgus dalībniekus no konkurences tiesību pārkāpumu izdarīšanas, kā arī sasniedz Likumā noteikto mērķi. Tāpēc LTRK uzskata, ka nav skaidra nepieciešamība palielināt esošo naudas sodu potenciālo apmēru un par aprēķina pamatu izmantojot tieši neto apgrozījumu pasaulē, jo īpaši šobrīd, kad liela daļa komersanti izjūt negatīvu Covid-19 ietekmi uz savu komercdarbību un pašlaik nav prognozējams, kad tirgus situācija visvairāk Covid-19 seku ietekmētajos tirgos uzlabosies. | **Ņemts vērā** | |  |
| 44A. |  | | *Iebildums uzturēts 09.07.2021. 5 dienu elektroniskās saskaņošanas laikā.*  **Latvijas Darba devēju konfederācija**  *Naudas soda palielinājums par Konkurences likuma 11. un 13. panta pārkāpumiem*  LDDK iebilst pret Likumprojekta 13. un 15.pantu.  **Pamatojums:**  Ar Likumprojekta 13. un 15. pantu paredzēts celt maksimālā naudas soda apmēru līdz 10 % par jebkuru konkurences tiesību pārkāpumu. Būtiski uzsvērt, ka Direktīvas, uz kuras pamata paredzēts celt maksimālā naudas soda apmēru, 15.pants paredz, ka valsts konkurences iestādes var uzlikt naudas sodu vismaz līdz 10% apmēram par Līguma par Eiropas Savienības darbību (turpmāk – LESD) 101. un 102. panta pārkāpumu gadījumos. Direktīva neparedz dalībvalsts pienākumu palielināt maksimālā naudas soda apmēra paaugstināšanu arī nacionālo konkurences tiesību aktu pārkāpumu gadījumos.  LDDK nesaskata naudas sodu maksimālā apmēra par nacionālo konkurences tiesību pārkāpumiem palielināšanas nepieciešamību. Naudas sodu preventīvo raksturu veicina ne tikai tā apmēra bardzība, bet arī tas, kā sods par pārkāpumu faktiski tiek piemērots praksē, kā arī uzraugošās iestādes darbība kopumā. KP līdzšinējā prakse rāda, ka tā maksimālo pieļaujamo naudas soda apmēru nekad nav piemērojusi. Vienlaikus, nosakot naudas soda apmēru, naudas sods netiek pietiekami individualizēts, sasaistot to ar faktisko pārkāpuma ietekmi, tādā veidā par viena veida pārkāpumu dažādās situācijās ar atšķirīgu ietekmi tirgus dalībnieki saņem procentuāli vienādu naudas sodu. Tāpat arvien samazinās kopējais KP konstatēto pārkāpumu skaits kopumā, kas nozīmē, ka naudas sodi par pārkāpumiem tiek piemēroti arvien retāk. Līdz ar to maināms būtu nevis naudas soda maksimālais apmērs, bet gan naudas soda piemērošana un aprēķināšanas kārtība, kā arī vairāk veicināma sadarbība ar iestādi, ar to saprotot iespēju uzņēmumam bez bažām par pārkāpuma konstatēšanu vērsties KP pēc konsultācijas, saņemot atbildi pēc būtības, kas uzņēmumam var palīdzēt novērst vai neiesaistīties pārkāpumā. LDDK vēlas uzsvērt, ka konkurences tiesības ir sarežģītas un uzņēmējam patstāvīgi var nebūt viegli uztveramas, kā arī ikdienas darbībā pastāv tādas situācijas, kur konkurences tiesību piemērošana nav skaidra, līdz ar to tas var novest pie pārkāpuma uzņēmējam to neapzinoties.  Likumprojekta anotācijā kā vienīgais arguments, kāpēc naudas soda apmēra palielināšana par KL 11. un 13. panta pārkāpumiem nepieciešama, norādīts, ka LESD 101. un 102. panta pārkāpumi ir analoģiski KL 11. un 13. panta pārkāpumiem, kā arī ir iespējama šo normu paralēla piemērošana, tāpēc naudas soda apmērs nebūtu nosakāms atšķirīgi. LDDK vienlaikus vēlas norādīt uz to, ka pārkāpumu būtība gan KL, gan LESD ir viena, tomēr LESD pārkāpums konstatējams gadījumā, ja ir ietekmēta tirdzniecība starp dalībvalstīm. Tātad LESD pārkāpuma gadījumā tiek aptverta plašāka ģeogrāfiskā teritorija, kas var nozīmēt arī būtiskāku pārkāpuma ietekmi. LDDK ieskatā tas ir pietiekami pamatoti, lai LESD pārkāpuma gadījumā naudas soda maksimālais apmērs varētu būt lielāks nekā nacionālo tiesību normu pārkāpuma gadījumā. Direktīva šādam dalījumam šķēršļus nenoteic.  LDDK ieskatā nav saskatāms pamatojums naudas sodu apmēra palielināšanai par KL 11. un 13. panta pārkāpumiem.  **Priekšlikums:**  Likumprojektā atsevišķi izdalīt naudas sodu par KL 11. un 13.panta pārkāpumiem un LESD 101. un 102.panta pārkāpumiem, saglabājot naudas sodu par KL 11. un 13.panta pārkāpumiem esošajā apmērā, bet naudas sodus par LESD 101. un 102.panta pārkāpumiem nosakot KL VIII nodaļā “Eiropas Savienības konkurences tiesību piemērošana”. | **Ņemts vērā** | | *Likumprojekta 13.pants*  12. pantā:  [..]  papildināt ar 3.1 daļu šādā redakcijā:  “(3.1) Ja vienošanās aizlieguma pārkāpums uzskatāms par Līguma par Eiropas Savienības darbību 101.panta pirmajā daļā minēto pārkāpumu, Konkurences padome ir tiesīga uzlikt tirgus dalībniekiem naudas sodu līdz 10 procentu apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma pasaulē katram, bet ne mazāk kā 700 *euro* katram.”  *Likumprojekta 15.pants*  Papildināt 14.pantu ar 2.1 daļu šādā redakcijā:  “(2.1) Ja dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas pārkāpums uzskatāms par Līguma par Eiropas Savienības darbību 102.pantā minēto pārkāpumu, Konkurences padome ir tiesīga uzlikt tirgus dalībniekiem naudas sodu līdz 10 procentu apmēram no to pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma pasaulē katram, bet ne mazāk kā 700 *euro* katram.”  *Likumprojekta 16.pants*  Papildināt ar 14.3 pantu šādā redakcijā:  “**14.3 pants.Atbildība tirgus dalībnieku apvienībām par Eiropas Savienības konkurences tiesību pārkāpumiem**  (1) Ja tirgus dalībnieku apvienības pārkāpums par Līguma par Eiropas Savienības darbību 101.panta pirmajā daļā un 102.pantā minētajiem pārkāpumiem ir saistīts ar tās dalībnieku darbībām, Konkurences padome ir tiesīga uzlikt tirgus dalībnieku apvienībai naudas sodu līdz 10 procentu apmēram no summas, kuru veido katra tās dalībnieka kopējais apgrozījums pasaulē, kurš darbojas tirgū, ko ietekmējis tirgus dalībnieku apvienības pārkāpums, bet ne mazāk kā 700 *euro*.  (2) Ja Konkurences padome uzliek naudas sodu tirgus dalībnieku apvienībai ņemot vērā tās dalībnieku apgrozījumu, un tirgus dalībnieku apvienība to nav samaksājusi, tirgus dalībnieku apvienības dalībniekiem ir pienākums labprātīgi segt naudas soda samaksai nepieciešamo summu.  (3) Lai nodrošinātu naudas soda samaksu pilnā apmērā, ja tirgus dalībnieku apvienība nav samaksājusi saskaņā ar šā panta pirmo daļu uzlikto naudas sodu, Konkurences padomes lēmums par naudas soda uzlikšanu naudas soda nesamaksātajā daļā secīgi izpildāms:  1) pret tirgus dalībnieku apvienības jebkuru dalībnieku, kura pārstāvji bija tirgus dalībnieka apvienības lēmējinstitūcijas locekļi, nepārsniedzot 10 procentu apmēru no tā kopējā apgrozījuma pasaulē pēdējā finanšu gadā;  2) pret tirgus dalībnieku apvienības jebkuru dalībnieku, kas darbojas tirgū, kurā tika konstatēts tirgus dalībnieku apvienības pārkāpums, nepārsniedzot 10 procentu apmēru no tā kopējā apgrozījuma pasaulē pēdējā finanšu gadā.  (4) Konkurences padomes lēmums par naudas soda uzlikšanu saskaņā ar šā panta trešo daļu nav izpildāms pret tirgus dalībnieku apvienības dalībnieku, kurš pierāda, ka nav īstenojis vienošanos un vai nu nav zinājis par tās esamību, vai pirms izmeklēšanas sākuma aktīvi distancējies no tās.  (5) Ministru kabinets izdod noteikumus par naudas soda apmēra noteikšanas kārtību, kuros paredz finanšu gada neto apgrozījuma aprēķināšanas īpatnības un naudas soda apmēra aprēķināšanas kārtību, ņemot vērā attiecīgā pārkāpuma smagumu un ilgumu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī nosakot gadījumus, kad naudas sodu ir tiesības samazināt.” |
| 44B. |  | | *Iebildums uzturēts 09.07.2021. 5 dienu elektroniskās saskaņošanas laikā.*  **AS “Latvijas Gāze”**  Likumprojekts cita starpā paredz unificēt naudas soda minimālo apmēru Eiropas Savienības ietvaros, nosakot izmaiņas maksimālā naudas soda sliekšņos. Paredzēts, ka naudas soda maksimālais apmērs, ko pieļaujams uzlikt par katru Līguma par Eiropas Savienības darbību (turpmāk – LESD) 101. vai 102. panta pārkāpumu nosakāms ne mazāks kā 10 procenti no attiecīgā uzņēmuma kopējā apgrozījuma pasaulē.  LESD 101. un 102. panta pārkāpumiem analoģisks pārkāpuma sastāvs paredzēts Konkurences likuma (turpmāk – Likums) 11. un 13.pantā. Ekonomikas ministrija norāda, lai nodrošinātu vienlīdz atturošu un efektīvu šo nomu piemērošanu, kā arī nodrošinātu Direktīvas prasību izpildi, nebūtu korekti diferencēt atbildības maksimālo apmēru par LESD vai nacionālo konkurences tiesību pārkāpumiem.  Saprotams, ka pārkāpumi konkurences tiesību jomā vērtējami kā ļoti nopietni un nav pieļaujams, ka tiek kropļota vai ierobežota konkurence. Turklāt Sabiedrība kategoriski nosoda jebkāda veida pārkāpumus konkurences tiesībās, tomēr tās ieskatā Likumprojektā ietvertie grozījumi daļā par tirgus dalībniekiem piemērojamiem naudas sodiem, vērtējami kā nesamērīgi. Likumdevēja arguments – Direktīvas prasību ieviešana, nosakot divas reizes lielāku naudas soda slieksni, nav objektīvi izvērtēts. Nav saprotams, kas likumdevējam liek domāt, ka esošais regulējums nespēj pildīt preventīvo funkciju – atturēšanu no konkurences tiesību pārkāpumiem, jo jau šobrīd likumdevējs paredzējis, ka naudas sodu konkurences iestāde ir tiesīga uzlikt līdz 5 procentu apmēram no tirgus dalībnieka/ konkurenta pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, kas jau ir gana iespaidīgs soda apmērs un neapšaubāmi attur tirgus dalībniekus no konkurences tiesību pārkāpumu izdarīšanas, kā arī sasniedz Likumā noteikto mērķi – aizsargāt, saglabāt un attīstīt brīvu, godīgu un vienlīdzīgu konkurenci [..] un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā saucot pie atbildības vainīgās personas.  Turklāt likumdevējam, izstrādājot Likumprojektu, vērā ņemams tāds būtisks faktors kā katras ES dalībvalsts ekonomiskais konteksts. Latvijas ekonomiskā situācija ir daudz vājāk attīstīta, salīdzinot ar daudzu citu ES dalībvalstu ekonomisko situāciju. Turklāt šobrīd COVID-19 epidēmijas ietekmē Latvijas ekonomikas perspektīvas ir ļoti neskaidras, līdz ar to, nosakot izmaiņas maksimālā naudas soda sliekšņos, gadījumā, ja šāds naudas sods kādam Latvijas uzņēmumam tiks piemērots, tas var būt tam neizturams slogs, pilnībā to sagraujot.  Sabiedrības ieskatā atturošā iedarbība tiek panākta ar jau šobrīd Likumā noteiktajiem naudas soda sliekšņiem.  **Sabiedrība informē, ka lūgusi** **Latvijas Darba Devēju konfederāciju** **un Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameru pārstāvēt Sabiedrības viedokli** visās projekta starpinstitūciju saskaņošanas sanāksmēs. | **Ņemts vērā** | |
| 44C. |  | | *Iebildums uzturēts 09.07.2021. 5 dienu elektroniskās saskaņošanas laikā.*  **Latvijas Pašvaldību savienība**  LPS nepiekrīt 12. panta otrai daļai un 14. panta otrai daļai - naudas sods līdz 10% līdzšinējo "līdz 5%". Lūgums sniegt pamatojumu šādam naudas sodas pieaugumam un tā lietderībai. | **Ņemts vērā** | |
| 44D. |  | | *Iebildums uzturēts 09.07.2021. 5 dienu elektroniskās saskaņošanas laikā.*  **ZAB “Spīgulis & Kukainis”**  No Direktīvas izriet prasība noteikt maksimālo naudas soda apmēru 10 % par Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. un 102. panta pārkāpumiem. Līdz ar to atkārtoti norādu uz nepieciešamību, ieviešot Direktīvas prasības, nepārsniegt tajā noteikto - neveikt izmaiņas KL 12. un 14. pantā, saglabājot esošo maksimālā naudas soda apmēru par KL 11. un 13. panta pārkāpumiem. | **Ņemts vērā** | |
| 45. | *Likumprojekta 16.pants*  Izteikt 27.2 panta otro daļu šādā redakcijā:  “(2) Ja tiesiskie pienākumi, kurus tirgus dalībnieks rakstveidā apņēmies pildīt, netiek pildīti, Konkurences padome pieņem lēmumu par naudas soda uzlikšanu līdz piecu procentu apmēram no tirgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma pasaulē, bet ne mazāk kā 350 *euro*, un veic to piespiedu izpildi šā likuma [8.1 pantā](https://likumi.lv/ta/id/54890#p8.1) noteiktajā kārtībā.” | | **Tieslietu ministrija**  Projekta 16. pantā ietvertā Konkurences likuma 27.2 panta otrā daļa noteic, ka, ja tiesiskie pienākumi, kurus tirgus dalībnieks rakstveidā apņēmies pildīt, netiek pildīti, Konkurences padome pieņem lēmumu par naudas soda uzlikšanu līdz piecu procentu apmēram no tirgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma pasaulē, bet ne mazāk kā 350 *euro*, un veic to piespiedu izpildi Konkurences likuma 8.1 pantā noteiktajā kārtībā. Konkurences likuma 27.2 panta pirmā daļa noteic, ka, ja tirgus dalībnieks rakstveidā apņemas pildīt noteiktus tiesiskos pienākumus, kas novērš konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu, Konkurences padome, izvērtējot lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, kā arī lietderības apsvērumus, var pieņemt lēmumu par lietas izpētes izbeigšanu un tiesisko pienākumu uzlikšanu. No minētā secināms, ka tirgus dalībnieks rakstveidā apņemsies pildīt ar administratīvo aktu uzliktos tiesiskos pienākumus, līdz ar to šāda administratīvā akta piespiedu izpilde notiks Administratīvā procesa likumā un Konkurences likumā noteiktajā kārtībā. No projekta 16. pantā paredzētā regulējuma izriet, ka tirgus dalībniekam tiek uzlikts naudas sods par administratīvā akta neizpildi, pieņemot vēl vienu administratīvo aktu, un izpildot šo administratīvo aktu piespiedu kārtā. Administratīvā akta piespiedu izpildes mērķis ir panākt administratīvā akta izpildi. Konkrētajā gadījumā piespiedu izpilde būtu jāveic par tiesisko pienākumu izpildi, ņemot vērā to, ka valsts interesēs ir tas, lai tiktu izpildīti tiesiskie pienākumi, nevis iekasēts naudas sods par tiesisko pienākumu neizpildi. Konkurences likuma 8.1 panta pirmā daļa paredz, ka, ja tiesiskais pienākums netiek pildīts, Konkurences padome var veikt tiesiskā pienākuma izpildi piespiedu kārtā ar piespiedu naudas palīdzību Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, ciktāl Konkurences likums nenosaka citu kārtību.  Ņemot vērā minēto, tiesisko pienākumu piespiedu izpilde nodrošināma, uzliekot piespiedu naudu, nevis pieņemot administratīvo aktu par naudas soda uzlikšanu. Līdz ar to lūdzam izslēgt projekta 16. pantu. | **Ņemts vērā**  Precizēts likumprojekts un anotācija, ņemot vērā turpmāk minētos apsvērumus.  Iebildumu pamatojums neņem vērā apstākli, ka Direktīva konkurences tiesībās nošķir un paredz atbildību par (i) materiālo tiesību normu pārkāpumiem (Direktīvas 13. panta 1. punkts); (ii) atbildību par procesuāliem tiesību normu pārkāpumiem (Direktīvas 13. panta 2. punkts); un (iii) piespiedu naudu iestādes likumīgo prasību un lēmumu izpildes nodrošināšanai (Direktīvas 16. pants 1. un 2. punkts).  Ņemot vērā Direktīvas 13. panta 2. punktu likumprojektā jāparedz atbildība par procesuālas dabas pārkāpumiem, nosakot naudas sodu par ar lēmumu noteikto pienākumu neizpildi (KL šobrīd jau paredz atbildību par pārējiem procesuāliem pārkāpumiem kā tirgus dalībnieka nepakļaušanos procesuālo darbību veikšanai vai informācijas nesniegšanu, u.c.). Direktīvas 10. panta 1. punkts paredz iespēju ar lēmumu noteikt pienākumu izbeigt pārkāpumu. Direktīvas 11. panta 1. punkts paredz iespēju ar lēmumu noteikt pagaidu noregulējumu. Direktīvas 12. panta 1. punkts paredz iespēju ar lēmumu noteikt pienākumu izbeigt pārkāpumu, ņemot vērā tirgus dalībnieka iesniegtu rakstveida apņemšanos. Direktīvas 13. panta 2. punkta konkrēti noteic, ka naudas sods paredzams visos uzskaitītajos gadījumos, kad tirgus dalībnieks izdara procesuālas dabas pārkāpumu, tajā skaitā, arī f) apakšpunkta gadījumā.  KL spēkā esošā redakcija neparedz atbildības noteikšanu par procesuālas dabas pārkāpumiem, par prasību neievērošanu, ko noteic ar lēmumu par pārkāpuma izbeigšanu, par pagaidu noregulējumu noteikšanu un par pārkāpuma izbeigšanu uz rakstveida apņemšanās pamata. Ņemot vērā minēto, KL 9.4 panta pirmā daļa papildināma ar pārkāpumu uzskaitījumu, ņemot vērā Direktīvas 13. panta 2. punkta prasības.  Ņemot vērā, ka APL un KL 27.3 pants paredz iespēju slēgt arī administratīvo līgumu, lai nodrošinātu šādos apstākļos līdzvērtību konkurences tiesību piemērošanas efektivitāti administratīvā līguma un tirgus dalībnieka rakstveida apņemšanās gadījumā, kad iestāde pieņemtu lēmumu, tad likumprojekta regulējums attiecināms arī uz prasību, kuras paredzētas administratīvajā līgumā, pārkāpumu.  Vienlaikus, prasību, ko noteic ar lēmumu, kas ir konkrēti adresēts konkrētam tirgus dalībniekam konkrētā tiesiskā un ekonomiskā situācija, pārkāpums ir smagāks pārkāpums, salīdzinot ar gadījumiem, kad likumīgās prasības netiek pildītas, kamēr lēmums vēl nav pieņemts. Piemēram, kad netiek sniegta informācija uz iestādes informācijas pieprasījuma pamata (Direktīvas 13. panta 2. punkta d) apakšpunkts), nevis lēmuma pamata; vai tirgus dalībnieks izvairās no ierašanās iestādē uz uzaicinājuma pamata (Direktīvas 13. panta 2. punkta e) apakšpunkts), nevis lēmuma pamata. Tā kā ar lēmumu noteikto prasību pārkāpums ir smagāks procesuālas dabas pārkāpums, tad par šādiem pārkāpumiem ar likumprojektu paredzēts noteikt samērīgi augstāku atbildības slieksni. | | Izslēgts likumprojekta 16. pants.  *Likumprojekta 11. pants*  9.4pantā:  papildināt pirmās daļas 2. punktu pēc vārda “informācijas” ar vārdiem “sniegšanu vai”;  papildināt pirmās daļu ar 7. un 8. punktu šāda redakcijā:  “7) lēmuma par tiesisko pienākumu uzlikšanu vai pagaidu noregulējumu pārkāpumu aizliegtas vienošanās vai dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizlieguma izpētes lietā;  8) šā likuma 27.3 panta kārtībā noslēgtajā administratīvajā līgumā paredzēto tiesisko pienākumu pārkāpumu aizliegtas vienošanās vai dominējošā stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas aizlieguma izpētes lietā.”  izteikt otro daļu šādā redakcijā:  “(2) Par šā panta pirmās daļas 1. – 6. punkta pārkāpumiem Konkurences padome ir tiesīga uzlikt naudas sodu līdz vienam procentam no tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma pasaulē katram, bet ne mazāk kā 50 *euro* katram. Personām, kuras nav tirgus dalībnieki vai tirgus dalībnieku apvienības, naudas sodu uzliek 50 līdz 1400 *euro* apmērā.”  papildināt ar 2.1 daļu šāda redakcijā:  “(21) Par šā panta pirmās daļas 7. – 8. punkta pārkāpumiem Konkurences padome ir tiesīga uzlikt naudas sodu līdz pieciem procentiem no tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma pasaulē katram, bet ne mazāk kā 50 *euro* katram. Personām, kuras nav tirgus dalībnieki vai tirgus dalībnieku apvienības, naudas sodu uzliek 50 līdz 1400 *euro* apmērā.” |
| 46. | *Likumprojekta 17.pants*  Papildināt 27.3 pantu ar ceturto daļu šādā redakcijā:  “(4) Ja tiesiskie pienākumi, kurus tirgus dalībnieks apņēmies pildīts administratīvajā līgumā, netiek pildīti, Konkurences padome pieņem lēmumu par naudas soda palielināšanu līdz piecu procentu apmēram no tirgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma pasaulē, bet ne mazāk kā 350 *euro*, un veic to piespiedu izpildi šā likuma [8.1pantā](https://likumi.lv/ta/id/54890#p8.1) noteiktajā kārtībā.” | | **Tieslietu ministrija**  Projekta 17. pantā ietvertā Konkurences likuma 27.3 panta ceturtā daļa paredz, ka, ja tiesiskie pienākumi, kurus tirgus dalībnieks apņēmies pildīt administratīvajā līgumā, netiek pildīti, Konkurences padome pieņem lēmumu par naudas soda palielināšanu līdz piecu procentu apmēram no tirgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma pasaulē, bet ne mazāk kā 350 *euro*, un veic to piespiedu izpildi šā likuma 8.1 pantā noteiktajā kārtībā. Norādām, ka administratīvā līguma neizpildes jautājumi risināmi administratīvajā līgumā. Par administratīvā līguma neizpildi nevar uzlikt naudas sodu, līguma neizpildes jautājumi drīzāk būtu risināmi līgumā nosakot līgumsodu, ciktāl tas atbilst publiski tiesiskajām attiecībām. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka Valsts pārvaldes iekārtas likuma 85. panta pirmā daļa paredz, ka, ja līdzējs administratīvo līgumu pienācīgi nepilda, otrs līdzējs var prasīt tā izpildi tiesas ceļā. Savukārt minētā panta otrā daļa noteic, ka tiesas process un sprieduma izpilde notiek saskaņā ar Administratīvā procesa likumā noteikto.  Ņemot vērā minēto, lūdzam izslēgt projekta 17. pantu. | **Ņemts vērā**  Lūdzu skat. sniegto skaidrojumu uz izziņas 45. punktā ietverto iebildumu. | | *Likumprojekta 17. pants*  Papildināt 27.3 pantu ar ceturto daļu šādā redakcijā:  “(4) Ja tiesiskie pienākumi, kurus tirgus dalībnieks apņēmies pildīt administratīvajā līgumā, netiek pildīti, to piespiedu izpilde tiek veikta šā likuma [8.1pantā](https://likumi.lv/ta/id/54890#p8.1) noteiktajā kārtībā.” |
| 47. | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  *Naudas sods administratīvajā līgumā uzņemto tiesisko pienākumu nepildīšanas gadījumā*  LDDK iebilst pret Likumprojekta 17.pantu.  **Pamatojums:**  LDDK ieskatā nav pamatots Likumprojekta 17.pants, kurā paredzēts KL papildināt ar normu, kas paredz palielināt naudas sodu līdz 5 % no tirgus dalībnieka neto apgrozījuma pasaulē, ja tirgus dalībnieks nepilda tiesiskos pienākumus, kurus uzņēmies ar administratīvo līgumu. Administratīvais līgums ir instruments, kas ļauj gan KP, gan uzņēmējam strīda gadījumā to izbeigt ātrāk, samazinot abu pušu strīda risināšanai izlietojamos resursus, tāpēc šim rīkam uzņēmējam jābūt pievilcīgam un saprotamam.  LDDK kopumā neiebilst, ka administratīvajā līgumā noteiktā tiesiskā pienākuma neizpildes gadījumā KP tiek paredzētas tiesības piemērot naudas sodu. Tāds ir nepieciešams, tomēr Likumprojekta 17.pantā ietvertā KL 27.3 panta ceturtās daļas redakcija rada daudz neskaidrību par administratīvā līguma slēgšanu ar KP un iespējamu tiesiskā pienākuma piespiedu izpildi.  No anotācijas nav skaidrs, kā notiks naudas soda palielināšana un kāds tieši naudas sods tiks palielināts. Proti, ne KL 27.3 pantā esošajā redakcijā, ne Likumprojektā paredzētajā redakcijā nav noteikts, ka, noslēdzot administratīvo līgumu, obligāti nosakāms naudas sods. Var būt arī tādi gadījumi, kur administratīvajā līgumā paredzēts vienīgi tiesiskais pienākums bez naudas soda, kā tas KP praksē ir noticis.[[9]](#footnote-10) Šādā situācijā, ja noteiktais tiesiskais pienākums netiktu pildīts, atbilstoši Likumprojekta 17.pantam KP nebūtu tiesīga noteikt (palielināt) naudas sodu par tiesiskā pienākumu nepildīšanu, jo nav naudas soda, kuru varētu palielināt.  Turklāt, ņemot vērā Likumprojekta 17.panta redakciju, rodas neskaidrības par to, vai ir kādi ierobežojumi attiecībā uz naudas soda apmēru, par kuru puses administratīvajā līgumā var vienoties – vai tas drīkst pārsniegt 5 %, un kāda var būt KP rīcība, ja tas pārsniedz 5 %. Nav arī saprotams, kāpēc attiecībā uz tiesiskā pienākuma piespiedu izpildi administratīvā līguma gadījumā ir nepieciešama atšķirīga kārtība, kāda ir paredzēta tiesiskā pienākuma piespiedu izpildei, ja tiesiskais pienākums uzlikts ar KP lēmumu.  Ievērojot minēto, LDDK secina, ka Likumprojekta 17.pants paredz praksē grūti piemērojamu naudas sodu par tiesiskā pienākuma nepildīšanu.  **Priekšlikums:**  Izteikt Likumprojekta 17. pantu šādā redakcijā:  *“Ja tiesiskie pienākumi, kurus tirgus dalībnieks apņēmies pildīt administratīvajā līgumā, netiek pildīti, Konkurences padome pieņem lēmumu par naudas soda uzlikšanu līdz piecu procentu apmēram no tirgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma pasaulē, bet ne mazāk kā 350 euro, un veic to piespiedu izpildi šā likuma 8.1 pantā noteiktajā kārtībā.”* | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija. Lūdzu skat. sniegto skaidrojumu uz izziņas 45. punktā ietverto iebildumu. | | Precizēta anotācija un likumprojekts izziņas 49.punktā. |
| 48. | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera**  Ņemot vēra, ka Likumprojekta 16. - 19. panti ievieš jaunus, līdz šim KL nebijušus naudas sodus par (a) tiesisko pienākumu, kurus tirgus dalībnieks rakstveidā apņēmies pildīt, nepildīšanu, (b) tiesisko pienākumu, kurus tirgus dalībnieks apņēmies pildīt administratīvajā līgumā, nepildīšanu un (c) tiesisko pienākumu, kuri uzlikti ar lēmumu par pagaidu noregulējumu, nepildīšanu, LTRK ieskatā likuma 8.1 panta piektās daļas noteikumi par piespiedu naudu (ko paredzēts precizēt ar likumprojekta 9. pantu), nav piemērojami Likumprojekta 16.-19. pantos minētajās situācijās.  Vienlaikus Likumprojekta 17.pants paredz palielināt naudas sodu līdz 5%, ja netiek pildīts ar administratīvo līgumu uzņemtais tiesiskais pienākums. Direktīvas 13.panta 2.punkts nosaka, ka konkurences iestādei jāvar uzlikt naudas sodu par lēmuma nepildīšanu, nevis naudas sodu palielināt. Ņemot vērā minēto, LTRK ieskatā Likumprojekta 17.panta vārdu “palielināšanu” nepieciešams aizstāt ar vārdu “uzlikšanu”. | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija. Lūdzu skat. sniegto skaidrojumu uz izziņas 45. punktā ietverto iebildumu. | | Precizēta anotācija un likumprojekts izziņas 49.punktā. |
|  | **PAGAIDU NOREGULĒJUMS** | | | | | |
| 49. |  | | **Latvijas darba devēju konfederācija**  LDDK iebilst pret Likumprojektu kopumā.  **Pamatojums:**  Likumprojekts paredz atsevišķas izmaiņas arī pagaidu noregulējuma piemērošanā. Arī Direktīva paredz pagaidu noregulējuma nepieciešamību. Tomēr LDDK konstatē, ka Direktīvā paredzētais pagaidu noregulējuma regulējums atšķiras no tā, kas ir KL un ar Likumprojektu netiek mainīts, lai atbilstu Direktīvas prasībām. Direktīvā noteikts, ka pagaidu noregulējums var tikt piemērots LESD 101. vai 102. panta pārkāpuma *prima facie* konstatējuma gadījumā, savukārt KL 30. panta pirmā daļa paredz, ka pagaidu noregulējums piemērojams, ja KP rīcībā ir pierādījumi, kas liecina par šādu pārkāpumu. KP praksē ir virkne gadījumu, kur ir ierosināta pārkāpuma lieta, jo KP rīcībā ir pierādījumi, kas liecina par iespējamu pārkāpumu, tomēr lieta tiek izbeigta, nekonstatējot pārkāpumu. LDDK konstatē, ka attiecībā uz pagaidu noregulējuma piemērošanu KL nepieciešams ieviest tādu pašu pierādīšanas slieksni, kāds noteikts Direktīvā.  **Priekšlikums:**  Papildināt Likumprojektu, grozot KL 30. panta pirmo daļu šādā redakcijā:  *“Ja Konkurences padome pirmšķietami (prima facie) konstatē Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. vai 102. panta pārkāpumu, gadījumos, kas ir steidzami, jo pastāv risks nodarīt būtisku un neatgriezenisku kaitējumu konkurencei, Konkurences padome var pieņemt lēmumu par pagaidu noregulējumu.”* | **Iebildums atsaukts**  **saskaņošanas sanāksmē**  Direktīvas 11. panta 1. punkta mērķis ir noteikt minimālās prasības, kurām vismaz izpildoties dalībvalstīm ir jāparedz konkurences iestādēm pilnvaras piemērot pagaidu noregulējumu. Šādos apstākļos galējais gadījums, kad atbilstoši Direktīvai konkurences iestādes būtu pilnvarojamas piemērot pagaidu noregulējumu, ir LESD 101. un 102. panta iespējamais *prima facie* pārkāpums, kura steidzama neizbeigšana rada būtiska un neatgriezeniska kaitējuma konkurencei nodarīšanas risku. Nacionālais regulējums, kas paredz pagaidu noregulējuma piemērošanu, ja konkurences iestādes rīcībā ir pierādījumi, kas liecina par LESD 101. vai 102. panta iespējamo pārkāpumu, un šā pārkāpuma neizbeigšana var nodarīt būtisku un neatgriezenisku kaitējumu konkurencei, izpilda Direktīvas 11. panta 1. punktā noteikto minimālo (galējo) standartu, kad pagaidu noregulējumu var piemērot.  Direktīvas 11. panta 1. punkta mērķis un noteiktais standarts atkārtoti saskaņots ar Eiropas Komisiju likumprojekta izstrādes gaitā, secinot, ka spēkā esošais KL 30. panta pirmajā daļā paredzētais pagaidu noregulējuma standarts jau izpilda Direktīvas prasības un to nav nepieciešams Direktīvas ieviešanas ietvaros grozīt. Līdz ar to ar likumprojektu nav paredzēts ierobežot KP pilnvaras piemērot pagaidu noregulējumu, jo tas neizriet no Direktīvas. KL pagaidu noregulējuma noteikšanas standartu ir atzinusi par tiesisku arī tiesa, kurai pakļautas tirgus dalībnieku sūdzības sakarā ar KP piemēroto pagaidu noregulējumu. Šādos apstākļos nav saskatāmi Eiropas Savienības vai nacionāla līmeņa tiesiski priekšnoteikumi pārskatīt ārpus Direktīvas noteiktajām minimālajām prasībām KL spēkā esošo pagaidu noregulējuma piemērošanas standartu. | |  |
| 50. |  | | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera**  Likumprojekts paredz izmaiņas arī likuma normās par pagaidu noregulējuma piemērošanu, taču izmaiņas pirmšķietami neatbilst Direktīvas noteikumiem. Proti, Direktīvā noteikts, ka pagaidu noregulējums var tikt piemērots LESD 101. vai 102. panta pārkāpuma *prima facie* konstatējuma gadījumā, savukārt Konkurences likuma 30. panta pirmā daļa paredz, ka pagaidu noregulējums piemērojams, ja Konkurences padomes rīcībā ir pierādījumi, kas liecina par šādu pārkāpumu. Tādējādi Konkurences likums paredz zemāku standartu LESD 101. vai 102. panta pārkāpuma pierādīšanai, kas rada augstu risku, ka KP varētu nepamatoti un pārsteidzīgi piemērot pagaidu noregulējumu uz nepietiekamu pierādījumu pamatotu, nemaz nekonstatējot pirmšķietamu prettiesiskumu. Ņemot vērā minēto, LTRK ieskatā Likumprojektu nepieciešams papildināt ar nosacījumu, ka KP var piemērot pagaidu noregulējumu par LESD 101. vai 102.panta pārkāpumu tikai tad, ja tā pirmšķietami konstatē šādu pārkāpumu un ja gadījums prasa steidzamu pagaidu noregulējuma piemērošanu, lai novērstu risku nodarīt būtisku un neatgriezenisku kaitējumu konkurencei. | **Noklusējuma saskaņojums**  Lūdzu skat. sniegto skaidrojumu uz izziņas 49. punktā ietverto iebildumu. | |  |
| 51. | *Likumprojekta 19.pants*  30. pantā:  izteikt ceturto un piekto daļu šādā redakcijā:  “(4) Lēmums par pagaidu noregulējumu ir spēkā no tā paziņošanas brīža līdz brīdim, kad tas ar Konkurences padomes lēmumu tiek atcelts vai grozīts vai, kad Konkurences padome lietā ir pieņēmusi galīgo lēmumu.  (5) Ja tiesiskie pienākumi, kuri uzlikti ar lēmumu par pagaidu noregulējumu, netiek pildīti, Konkurences padome pieņem lēmumu par naudas soda uzlikšanu līdz piecu procentu apmēram no tirgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma pasaulē, bet ne mazāk kā 350 *euro*, un veic to piespiedu izpildi šā likuma [8.1 pantā](https://likumi.lv/ta/id/54890#p8.1) noteiktajā kārtībā.”  papildināt pantu ar sesto daļu šādā redakcijā:  “(6) Konkurences padome par pagaidu noregulējuma pasākumu noteikšanu attiecībā uz Līguma par Eiropas Savienības darbību [101.](https://m.likumi.lv/ta/id/54890#p101) un [102.](https://m.likumi.lv/ta/id/54890#p102) panta pārkāpumiem informē Eiropas Konkurences tīklu.” | | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  LDDK iebilst pret Likumprojektu kopumā.  **Pamatojums:**  Direktīva nosaka, ka lēmums par pagaidu noregulējumu ir samērīgs un piemērojams vai nu noteiktu laikposmu, ko var pagarināt, ja tas ir nepieciešami un lietderīgi, vai līdz galīgā lēmuma pieņemšanai. Ne esošais KL regulējums, ne ar Likumprojektu paredzētais neparedz, ka pagaidu noregulējums varētu tikt noteikts uz noteiktu laiku, kā tas paredzēts Direktīvas 11.pantā.  Direktīvā starp definīcijām ir sniegts skaidrojums par to, kas ir “galīgs lēmums”, savukārt Likumprojektā šāds termins nav iekļauts. Direktīva paredz, ka pagaidu noregulējums ir spēkā līdz galīgā lēmuma pieņemšanai, savukārt Likumprojekta 19.pantā ir norādīts, ka pagaidu noregulējums ir spēkā, līdz KP lietā pieņem galīgo lēmumu. Abos gadījumos ir lietots termins “galīgs lēmums”, tomēr nav skaidrs, vai abos gadījumos ar to saprotams viens un tas pats lēmums. Ņemot vērā to, ka ar lēmumu uzliktie tiesiskie pienākumi stājas spēkā ar lēmuma spēkā stāšanās brīdi un lēmuma pārsūdzēšanas gadījumā to izpilde netiek apturēta, varētu secināt, ka Likumprojekta izstrādātājs ar galīgo lēmumu ir domājis KP lēmumu, ar kuru izbeigta lietas izpēte vai konstatēts pārkāpums. Tomēr pastāv iespēja, ka lēmuma adresāts lūdz pagaidu aizsardzību, ja lēmumā noteikts tiesiskais pienākums, līdz ar to pastāv iespējamība, ka pagaidu noregulējums, kas vēlāk noteikts kā tiesiskais pienākums KP galējā lēmumā, tiek apturēts. Līdz ar to LDDK ieskatā pareizi būtu pārņemt Direktīvas formulējumu.  Likumprojekta 20.pants paredz, ka pagaidu noregulējums var tikt atcelts vai grozīts. LDDK ieskatā šāds KL 30.panta ceturtās daļas formulējums neatbilst Direktīvas prasībām, pieļaujot iespējamību, ka KP pagaidu noregulējumu varētu piemērot arī gadījumos, kad tā nepieciešamība nav līdz galam izsvērta un pārdomāta, tāpēc varētu būt nepieciešams to atcelt. Arī Likumprojekta anotācijā šāda nepieciešamība nav pamatota.  Savukārt ar tiesībām KP grozīt pagaidu noregulējumu, LDDK saskata risku, ka KP varētu sākotnēji pieņemt lēmumu, kurā būtu noteikts viens pagaidu noregulējums, bet vēlāk, pēc tam, kad tiesa būtu pieņēmusi lēmumu par pagaidu noregulējumu, to atstājot spēkā, KP varētu to grozīt, paredzot jau lielākus ierobežojumus uzņēmējam. Likumprojekts neparedz, ka lēmums, ar kuru grozīts pagaidu noregulējums, būtu pārsūdzams tādā pašā kārtībā, kādā lēmums par pagaidu noregulējuma piemērošanu, līdz ar to tas pārsūdzams vispārējā kārtībā. Tiesības grozīt pagaidu noregulējumu neizriet no Direktīvas prasībām, un kopumā ir nesamērīgas un nepamatotas.  **Pamatojums:**  Labot terminu lietojumu KL 30. panta ceturtajā daļā atbilstoši Direktīvā noteiktajam, terminu “galīgs lēmums” iekļaujot KL 1. pantā, un izteikt KL 30.panta ceturto daļu šādā redakcijā:  *“Lēmums par pagaidu noregulējumu ir spēkā no tā paziņošanas brīža līdz lēmumā noteiktā pagaidu noregulējuma spēkā esamības termiņa beigām vai arī līdz galīgā lēmuma pieņemšanai.”* | **Iebildums atsaukts**  **saskaņošanas sanāksmē**  Precizēta anotācija. Vienlaikus skaidrojams, ka spēkā esošais regulējums jau izpilda Direktīvas, kura attiecībā uz pagaidu noregulējuma paredzēšanu un piemērošanu nosaka minimālās, nevis maksimālās, prasības. Līdz ar to spēkā esošais regulējums, nosakot garāko iespējamo pagaidu noregulējuma termiņu, neierobežo KP, ņemot vērā katras konkrētās lietas apstākļus, lemt par pagaidu noregulējuma noteikšanu uz noteiktu termiņu vai līdz galīgā lēmuma pieņemšanai. Šādos apstākļos Direktīvas ieviešanai vairs nav nepieciešams grozīt KL 30. panta ceturto daļu.  Vienlaikus skaidrojam, ka ar likumprojektu sākotnēji bija paredzēts sistēmiski noteikt KL 30. panta ceturtās daļas normas tekstu atbilstoši Latvijas tiesību sistēmā jau pastāvošajam valsts iestāžu piemēroto pagaidu noregulējumu regulējumam. Proti, atbilstoši Reklāmas likuma 17.1 panta otrajai daļai “*Lēmums par pagaidu noregulējumu ir spēkā no tā paziņošanas brīža līdz brīdim, kad attiecīgais lēmums ar Uzraudzības iestādes lēmumu tiek atcelts vai grozīts vai stājas spēkā Uzraudzības iestādes galīgais lēmums*”. Atbilstoši Reklāmas likuma 13. panta pirmajai daļai viena no Uzraudzības iestādēm ir arī Konkurences padome. Arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 25.1 panta otrā daļa paredz analoģisku regulējumu “*Lēmums par pagaidu noregulējumu ir spēkā no tā paziņošanas brīža līdz brīdim, kad tas ar Patērētāju tiesību aizsardzības centra lēmumu tiek atcelts vai grozīts vai kad stājas spēkā Patērētāju tiesību aizsardzības centra galīgais lēmums.*” Likumprojekta sākotnējā redakcija, kas arī ievēroja Direktīvas prasības, piedāvāja pārņemt KL 30. panta ceturtajā daļā analoģiski tādu pašu regulējumu, kādu paredz Reklāmas likums un Patērētāju tiesību aizsardzības likums. Tomēr, ņemot vērā, ka spēkā esošais KL regulējums jau ievēro Direktīvas 11. panta prasības, tad KL 30. panta ceturtā daļa atstājama negrozīta.  Ņemot vērā izziņas 49. punktā sniegto skaidrojumu un izmaiņas likumprojekta 11. pantā, KL 30. panta ceturtā un piektā daļa atstāja negrozīta. Līdz ar to tiek izslēgta likumprojekta 19. panta pirmajā daļā ietvertā KL 30. panta ceturtā un piektā daļa. | | *Likumprojekta 18. pants.*  30. pantā:  papildināt pantu ar sesto daļu šādā redakcijā:  “(6) Konkurences padome par pagaidu noregulējuma pasākumu noteikšanu attiecībā uz Līguma par Eiropas Savienības darbību [101.](https://m.likumi.lv/ta/id/54890#p101) un [102.](https://m.likumi.lv/ta/id/54890#p102) panta pārkāpumiem informē Eiropas Konkurences tīklu.” |
|  |  |  | |  |
| 52. | **Tieslietu ministrija**  Projekta 19. panta pirmajā daļā ietvertā Konkurences likuma 30. panta piektā daļa paredz, ka, ja tiesiskie pienākumi, kuri uzlikti ar lēmumu par pagaidu noregulējumu, netiek pildīti, Konkurences padome pieņem lēmumu par naudas soda uzlikšanu līdz piecu procentu apmēram no tirgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma pasaulē, bet ne mazāk kā 350 *euro*, un veic to piespiedu izpildi Konkurences likuma 8.1 pantā noteiktajā kārtībā. Konkurences padomes pieņemtais lēmums par pagaidu noregulējumu ir administratīvais akts, līdz ar to tā piespiedu izpilde notiks Administratīvā procesa likumā un Konkurences likumā noteiktajā kārtībā. No projekta 19. panta izriet, ka tirgus dalībniekam tiek uzlikts naudas sods par administratīvā akta neizpildi, pieņemot vēl vienu administratīvo aktu, un izpildot šo administratīvo aktu piespiedu kārtā. Administratīvā akta piespiedu izpildes mērķis ir panākt administratīvā akta izpildi. Konkrētajā gadījumā piespiedu izpilde būtu jāveic par lēmuma par pagaidu noregulējumu izpildi, ņemot vērā to, ka valsts interesēs ir tas, lai tiktu pildīts piemērotais pagaidu noregulējums, nevis iekasēts naudas sods par pagaidu noregulējuma neizpildi. Konkurences likuma 8.1 panta pirmā daļa paredz, ka, ja tiesiskais pienākums netiek pildīts, Konkurences padome var veikt tiesiskā pienākuma izpildi piespiedu kārtā ar piespiedu naudas palīdzību Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, ciktāl Konkurences likums nenosaka citu kārtību. Ņemot vērā minēto, lēmuma par pagaidu noregulējumu piespiedu izpilde nodrošināma, uzliekot piespiedu naudu, nevis pieņemot administratīvo aktu par naudas soda uzlikšanu. Līdz ar to lūdzam izslēgt projekta 19. panta pirmajā daļā ietverto Konkurences likuma 30. panta piekto daļu. | **Ņemts vērā**  Lūdzu skat. izziņas 45. punktā sniegto skaidrojumu, izslēdzot likumprojekta 19. panta pirmajā daļā ietverto KL 30. panta ceturto un piekto daļu. | | Likumprojekts precizēts. |
| 52. | *Likumprojekta 19.pants*  30. pantā:  izteikt ceturto un piekto daļu šādā redakcijā:  “(4) Lēmums par pagaidu noregulējumu ir spēkā no tā paziņošanas brīža līdz brīdim, kad tas ar Konkurences padomes lēmumu tiek atcelts vai grozīts vai, kad Konkurences padome lietā ir pieņēmusi galīgo lēmumu.  (5) Ja tiesiskie pienākumi, kuri uzlikti ar lēmumu par pagaidu noregulējumu, netiek pildīti, Konkurences padome pieņem lēmumu par naudas soda uzlikšanu līdz piecu procentu apmēram no tirgus dalībnieka pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma pasaulē, bet ne mazāk kā 350 *euro*, un veic to piespiedu izpildi šā likuma [8.1 pantā](https://likumi.lv/ta/id/54890#p8.1) noteiktajā kārtībā.”  papildināt pantu ar sesto daļu šādā redakcijā:  “(6) Konkurences padome par pagaidu noregulējuma pasākumu noteikšanu attiecībā uz Līguma par Eiropas Savienības darbību [101.](https://m.likumi.lv/ta/id/54890#p101) un [102.](https://m.likumi.lv/ta/id/54890#p102) panta pārkāpumiem informē Eiropas Konkurences tīklu.” | | **ZAB “Spīgulis & Kukainis”**  Nav ņemts vērā iebildums attiecībā uz Konkurences padomes (turpmāk – KP) tiesībām grozīt vai atcelt pagaidu noregulējumu. Pagaidu noregulējumam būtu jātiek piemērotam vienīgi tādos apstākļos, kad tas ir steidzami un pamatoti, turklāt tam jābūt nepieciešamam un piemērotam konkrētajā gadījumā pastāvošā (pirmšķietami konstatētā) pārkāpuma nekavējošai novēršanai. Tiesības atcelt vai grozīt pagaidu noregulējumu norāda uz pieļaujamību, ka lēmums par pagaidu noregulējumu varētu tikt pieņemts sasteigti un nepārdomāti, turklāt neizriet no Direktīvas prasībām. Līdz ar to atkārtoti aicinu svītrot no Likumprojekta 19. panta (Konkurences likuma 30. panta ceturtās daļas) frāzi *“kad tas ar Konkurences padomes lēmumu tiek atcelts vai grozīts vai”*, saglabājot Direktīvā noteiktās prasības | **Saskaņots (16.07.2021. iebildums netiek uzturēts)**  Dzēsta likumprojekta ceturtā un piektā daļa. | | *Likumprojekta 19.pants*  Papildināt 30.pantu ar sesto daļu šādā redakcijā:  “(6) Konkurences padome par pagaidu noregulējuma pasākumu noteikšanu attiecībā uz Līguma par Eiropas Savienības darbību [101.](https://m.likumi.lv/ta/id/54890#p101) un [102.](https://m.likumi.lv/ta/id/54890#p102) panta pārkāpumiem informē Eiropas Konkurences tīklu.” |
| 53. | *Likumprojekta 20.pants*  31. pantā:  papildināt pirmo daļu pēcvārdiem “pagaidu noregulējumu” ar vārdiem “un pieņem lēmumu”;  papildināt otro daļu ar otro teikumu šādā redakcijā:  “Lūgums par pagaidu aizsardzību par lēmumu par pagaidu noregulējumu nav pieļaujams.” | | **Tieslietu ministrija**  Konkurences likuma 31. panta pirmā daļa paredz, ka tiesa izskata pieteikumu par lēmumu par pagaidu noregulējumu 14 dienu laikā. Projekta 20. panta pirmajā daļā minētais regulējums tiek precizēts, nosakot, ka tiesa izskata pieteikumu par lēmumu par pagaidu noregulējumu un pieņem lēmumu 14 dienu laikā. Vēršam uzmanību, ka šobrīd Konkurences likums paredz 2 instrumentus, ar kuriem tiek nodrošināta lēmuma par pagaidu noregulējumu ātra un efektīva pārskatīšana tiesā:   * 1. tiesa pieteikumu izskata 14 dienu laikā;   2. lēmuma par pagaidu noregulējumu pārsūdzēšana neaptur pagaidu noregulējuma spēkā esamību un izpildi (Konkurences likuma 31. panta otrā daļa).   Tas nozīmē, ka minētā lēmuma pārsūdzēšana neietekmē tiesiskās sekas, kas ir nodibinātas ar šo lēmumu un līdz tiesas nolēmuma pieņemšanai lēmums par pagaidu noregulējumu ir spēkā un ir izpildāms.  Ievērojot minēto, nav saprotama nepieciešamība projektā noteikt tiesai pienākumu ne tikai izskatīt pieteikumu, bet arī pieņemt lēmumu lietā 14 dienu laikā. Vēršam uzmanību, ka, nosakot papildu prasības pieteikuma par lēmuma par pagaidu noregulējumu pārsūdzēšanā, tās ir jāsamēro ar tiesas resursu pieejamību un iespējamo ieguvumu no piedāvātā regulējuma, vērtējot kontekstā ar Konkurences likumā jau šobrīd pastāvošajiem instrumentiem.  Ņemot vērā minēto, lūdzam izslēgt projekta 20. panta pirmajā daļā paredzēto regulējumu vai arī papildināt anotāciju ar izvērstu skaidrojumu par tā nepieciešamību. | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija, skaidrojot, ka, ņemot vērā KL 31. panta pirmajā daļā noteikto paātrināto termiņu sūdzības izskatīšanai (14 dienu laikā sūdzība tiek izskatīta un tiek pieņemts lēmums), kas pats par sevi jau ir atbilstošs un efektīvs termiņš, kurā tiesa var izlemt par pagaidu aizsardzības līdzekļa atcelšanu vai sūdzības noraidīšanu, praksē nepieciešams novērst situācijas, kad tiesa tiek lieki noslogota ārpus apjoma, kādā nepieciešams nodrošināt tiesības uz pietiekami ātru un efektīvu piekļuvi tiesai. Sūdzības izskatīšana un lēmuma sakarā ar sūdzību pieņemšana 14 dienu laikā pilnībā sasniedz efektīvas tiesas kontroles mērķi, nodrošina prioritārā kārtā tirgus dalībniekam piekļūt tiesai un saņemt tiesas vērtējumu sakarā ar iesniegto sūdzību. Tādējādi Likumprojektā pamatoti paredzēt, ka lūgums par pagaidu aizsardzību par lēmumu par pagaidu noregulējumu nav pieļaujams (KL 31.panta otrā daļa), jo jau pati sūdzība sakarā ar pagaidu noregulējuma (pagaidu aizsardzības līdzekļa) tiesiskumu tiek izskatīta un lēmums pieņemts 14 dienu laikā. | | Precizēta anotācija. |
| 54. | **Latvijas Darba devēju konfederācija**  LDDK iebilst pret Likumprojekta 20.panta otro daļu.  **Pamatojums:**  Likumprojekta 20.panta otrajā daļā paredzēts papildināt KL 31.pantu ar aizliegumu lūgt pagaidu aizsardzību par lēmumu par pagaidu noregulējumu. LDDK norāda, ka šāds būtisks tiesību aizsardzības ierobežojums neizriet no Direktīvas prasībām un nav nepieciešams.  **Priekšlikums:**  Izslēgt no Likumprojekta 20.panta otro daļu, ar kuru paredzēts papildināt KL 31.panta otro daļu ar otro teikumu. | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija. Lūdzu skat. sniegto skaidrojumu uz izziņas 53. punktā ietverto iebildumu. | | Precizēta anotācija. |
|  | **SADARBĪBA** | | | | | |
| 55. | *Likumprojekta 22.pants*  Papildināt likumu ar IX nodaļu šādā redakcijā:  IX nodaļa  “Sadarbība”  [..]  **41.pants. Lēmuma izpilde**  (1) Ja Konkurences padome atzīst šā likuma 37. pantā minēto pieprasījumu par pamatotu, tā uz pieprasījuma iesniedzēja iestādes izdota vienotā instrumenta pamata uzsāk pieprasījuma iesniedzēja iestādes lēmuma izpildi Latvijas teritorijā. Pieprasījuma iesniedzējas iestādes lēmums nav pārsūdzams.  (2) Labprātīgi neizpildīta šā panta pirmajā daļā minētā lēmuma gadījumā Konkurences padome uz pieprasījuma iesniedzēja iestādes izdota vienotā instrumenta pamata izdod izpildrīkojumu par kavētā naudas soda vai periodiskā soda maksājuma piespiedu piedziņu un nodod piespiedu izpildei tiesu izpildītājam. Piespiedu izpildi tiesu izpildītājs veic normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.  (3) Konkurences padome pārskaita pieprasījuma iesniedzēja iestādei tiesu izpildītāja piedzīto naudas maksājumu pēc tam, kad ir segtas ar palīdzības pieprasījuma izpildi saistītās šā likuma 40.panta otrajā daļā minētās izmaksas. | | **Latvijas Pašvaldību savienība**  LPS nepiekrīt 41. panta pirmā daļa beidzamam teikumam - "Pieprasījuma iestādes lēmums nav pārsūdzams". LPS neizprot šādas norādes nepieciešamību, ņemot vērā, ka 42. pants paredz kārtību, kā notiek strīdu izskatīšana paziņošanas un lēmumu izpildes pieprasījumi. | **Ņemts vērā**  Precizēts likumprojekts. Ar likumprojekta 22. pantu paredzēts pārņemt Direktīvas savstarpējās palīdzības jautājumus. Ņemot vērā, ka atbilstoši Direktīvas 26. panta 3. punktam pieprasījuma iesniedzēja iestāde var pieprasīt tikai galīgā lēmuma izpildi, kas paredzēts likumprojekta 22. pantā ietverto KL 37. panta otro daļu, tad attiecīgi ietvertā 41. panta pirmajā daļā atsauce uz pieprasījuma iesniedzēja iestādes lēmuma galīgo raksturu nav nepieciešams vairs paredzēt. | | *Likumprojekta 21.pants*  Papildināt likumu ar IX nodaļu šādā redakcijā:  IX nodaļa  “Sadarbība”  [..]  **41.pants. Lēmuma izpilde**  (1) Ja Konkurences padome atzīst šā likuma 37. pantā minēto pieprasījumu par pamatotu, tā uz pieprasījuma iesniedzēja iestādes izdota vienotā instrumenta pamata uzsāk pieprasījuma iesniedzēja iestādes lēmuma izpildi Latvijas teritorijā.  [..] |
| 56. | *Likumprojekta 22.pants*  Papildināt likumu ar IX nodaļu šādā redakcijā:  IX nodaļa  “Sadarbība”  [..]  **42.pants. Strīdi par paziņošanas un lēmumu izpildes pieprasījumiem**  (1) Strīdu izskatīšana par šā likuma 36. un 37. pantā minēto pieprasījumu un vienotā instrumenta likumību ir pieprasījuma iesniedzējas dalībvalsts iestāžu kompetencē un tos izskata saskaņā ar pieprasījuma iesniedzējas iestādes dalībvalstī spēkā esošajiem tiesību aktiem.  (2) Strīdus par šā likuma 36. un 37. pantā minēto pieprasījumu izpildes pasākumiem Latvijas teritorijā vai Konkurences padomes paziņojuma spēkā esamību izskata tiesa normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  **Lūdzam skaidrot, kādēļ pie šīs panta daļas tiek norādīts, ka pieprasījuma iestādes lēmums nav pārsūdzams**, ja 42. Pants paredz kārtību, kādā notiek strīdu izskatīšana paziņošanas un lēmumu izpildes pieprasījumiem. | **Ņemts vērā**  Precizēts likumprojekts. Lūdzu skat. sniegto skaidrojumu uz izziņas 55. punktā ietverto iebildumu. | | Precizēts likumprojekts izziņas 61. punktā. |
|  | **PĀREJAS NOTEIKUMI** | | | | | |
| 57. | *Likumprojekta 23.pants*  Papildināt pārejas noteikumus ar 18. un 19. punktu šādā redakcijā:  “18. Līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai ieceltajam Konkurences padomes priekšsēdētājam un padomes locekļiem noteiktais pilnvaru termiņš ir nemainīgs.  19. Ministru kabinets līdz 2021. gada 1. februārim izdod šā likuma 5. panta 3.1 daļā minētos noteikumus.” | | **Tieslietu ministrija**  Projekta 23. pantā ietvertais Konkurences likuma pārejas noteikumu 18. punkts paredz, ka līdz Konkurences likuma spēkā stāšanās dienai ieceltajam Konkurences padomes priekšsēdētājam un padomes locekļiem noteiktais pilnvaru termiņš ir nemainīgs. Vēršam uzmanību, ka Konkurences likums stājās spēkā 2002. gada 1. janvārī. Projekta 23. pantā ietvertā Konkurences likuma pārejas noteikumu 18. punkta mērķis ir noteikt, ka līdz projekta spēkā stāšanās brīdim ieceltā Konkurences padomes priekšsēdētāja un padomes locekļu pilnvaras turpinās līdz to termiņa beigām. Ņemot vērā to, ka projektā paredzēts, ka tas stāsies spēkā 2021. gada 1. februārī, lūdzam norādīt, ka pilnvaras turpinās Konkurences padomes priekšsēdētājam un padomes locekļiem, kas iecelti līdz 2021. gada 1. februārim. | **Ņemts vērā**  Norādāms, ka Likumprojekts ir sadalīts 2 tiesību akta projektos (VSS-864 un 21-TA-32), otrajā tiesību aktā (21-TA-32) ietverot tiesību normas, kurām ir fiskāla ietekme uz valsts budžetu un kuru plānots virzīt izskatīšanai Ministru kabinetā 2022. gada budžeta likumprojekta paketē.  Iepriekš minētajā tiesību akta projektā tostarp ir iekļauti Pārejas noteikumi, kas tostarp paredz:  “18. Konkurences padomes priekšsēdētājam un padomes locekļiem, kas iecelti līdz 2022. gada 1. jūlijam, noteiktais pilnvaru termiņš ir nemainīgs. Ja Konkurences padomes loceklis sācis pildīt amata pienākumus līdz 2022.gada 1.jūlijam un pēc šā datuma turpina tos pildīt, viņa pilnvaru laiks tiek skaitīts no dienas, kad stājas spēkā Ministru kabineta rīkojums par viņa apstiprināšanu Konkurences padomes locekļa amatā.  19. Ministru kabinets veic nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu, ka sākot ar 2022.gada 1.jūliju Konkurences padomes sastāvā ir tās priekšsēdētājs un četri Konkurences padomes locekļi.” | |  |
|  | **CITI IEBILDUMI/PRIEKŠLIKUMI** | | | | | |
| 58. |  | | **Tieslietu ministrija**  Konkurences likuma un projekta tekstā lietots termins "naudas sods". No anotācijas VI sadaļas 3. punkta izriet, ka naudas sods tiek piemērots administratīvās atbildības ietvaros. Vēršam uzmanību, ka Konkurences likums neparedz administratīvo atbildību Administratīvās atbildības likuma izpratnē. Savukārt naudas sods tiek piemērots administratīvās atbildības ietvaros. Dažādos normatīvajos aktos (Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likums, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likums) šobrīd ir sastopamas sankcijas, kas tiek piemērotas administratīvā procesa ietvaros un nav administratīvais sods. Viena no šādām sankcijām ir soda nauda. Ņemot vērā to, ka termina "naudas sods" lietojums Konkurences likuma un projekta tekstā var radīt maldīgu priekšstatu par konkrēto atbildības veidu, lūdzam izvērtēt nepieciešamību Konkurences likuma un projekta tekstā lietot terminu "soda nauda". | **Iebildums atsaukts**  **saskaņošanas sanāksmē**  Jautājums par KL paredzētā administratīvā piespiedu līdzekļa termina lietošanu jau ticis izlemts MK 2009. gadā, izskatot grozījumus KL, analoģisku priekšlikumu MK noraidot. Direktīvas ieviešanai nav nepieciešams grozīt administratīvā piespiedu līdzekļa termina lietošanu. | |  |
| 59. |  | | **Valsts kanceleja**  Lūdzam likumprojektam pievienot MK sēdes protokollēmuma projektu, kurā iekļauts punkts, kas nosaka, ka KP 6 papildu nepieciešamās amata vietas nodrošinās Ekonomikas ministrijas resora vakanto amata vietu ietvaros, nepalielinot kopējo amata vietu skaitu resorā. | **Iebildums atsaukts**  **saskaņošanas sanāksmē**  Atbilstoši 2020.gada 22.septembra Ministru kabineta sēdē lemtajam (prot. Nr.55 38.§ 11.3.apakšpunkts) likumprojektā “Par valsts budžetu 2021.gadam” un likumprojektā “Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021., 2022. un 2023.gadam” EM budžeta apakšprogrammā 26.02.00 "Konkurences politikas ieviešana" tika paredzēta papildus finansējuma piešķiršana 2021.gadā 853 467 *euro*, 2022.gadā 879 769 *euro* un 2023.gadā 965 193 *euro* apmērā Konkurences padomes kapacitātes stiprināšanai, nodrošinot t.sk. ECN+ direktīvā noteikto prasību izpildi. Ministru kabineta sēdes protokollēmumā tostarp tika nolemts, ka KP nepieciešamās 6 jaunās amata vietas tiek nodrošinātas, nepalielinot kopējo amata vietu EM resorā.  2020.gada 2.decembrī Saeimā tika pieņemts likums “Par valsts budžetu 2021.gadam”, apstiprinot EM budžeta apakšprogrammu 26.02.00 “Konkurences politikas ieviešana” 2 143 139 *euro* apmērā, kas tostarp paredz konkurences uzraudzības iestādes budžeta palielinājumu par 853 467 *euro*.  Ņemot vērā iepriekš minēto, ir pamats uzskatīt, ka jautājums par likumprojekta ietekmi uz valsts budžetu ir aktualitāti zaudējis (jautājums par papildus finansējuma pieprasīšanu KP finansiālās kapacitātes stiprināšanai jau ir atrisināts), attiecīgi arī Valsts kancelejas aicinājums par MK sēdes protokollēmuma sagatavošanu, lai atkārtoti risinātu jautājumu par KP papildus nepieciešamo amata vietu nodrošināšanu, nepalielinot kopējo amata vietu skaitu EM resorā, ir aktualitāti zaudējis.  Papildus lūdzu skatīt izziņas 62.punktā ietverto FM iebildumu. | |  |
|  |  | | **ANOTĀCIJA** |  | |  |
| 60. |  | | **Valsts kanceleja**  Anotācijas I. sadaļas 2. punktā ir norādīts, ka [Lai novērstu politisko un cita veida ārējo ietekmi uz lēmuma pieņēmējiem konkurences uzraudzības iestādē, Likumprojekts tostarp arī paredz, ka ministram vairs netiks paredzētas tiesības novērtēt Konkurences padomes priekšsēdētāja darbību, ierosināt disciplinārlietu pret Konkurences padomes priekšsēdētāju vai atstādināt to, kā arī noteikt Konkurences padomes priekšsēdētāja atlīdzības (t.sk. prēmijas un piemaksu) apmēru).] Vēršam uzmanību, ka, iegūstot Konkurences padomes operacionālo neatkarību un ministram turpmāk nevērtējot Konkurences padomes priekšsēdētāja darbību, Konkurences padomes priekšsēdētājs zaudē tiesības turpmāk saņemt Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā noteikto novērtēšanas prēmiju, kā arī papildatvaļinājuma dienas, kas tiek piešķirtas atbilstoši novērtējumam. | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija atbilstoši Valsts kancelejas iebildumam. | | Precizēta anotācija. |
| 61. |  | | **Valsts kanceleja**  Līdzšinējā praksē novērots, ka iestādēm, kam noteikts līdzīgs neatkarības statuss, kādu plānots noteikt Konkurences padomei, praksē rodas problēmas saistībā ar to, kam ir tiesības piešķirt šādas institūcijas vadītājam piemaksas, saskaņot atvaļinājumu vai komandējumu. Norādām, ka šādus jautājumus nevarētu izlemt pats Konkurences padomes priekšsēdētājs, jo tas radītu interešu konflikta situāciju. Proti, saskaņā ar likumu "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" 1. panta 5. punktu interešu konflikts rodas gadījumos, kad valsts amatpersonai, pildot amata pienākumus, jāpieņem lēmums, kas ietekmē vai var ietekmēt šīs amatpersonas personiskās vai mantiskās intereses. Tādēļ lūdzam papildināt Anotācijas I. sadaļas 2. punktu ar informāciju par to, kādā veidā notiks komandējumu un atvaļinājumu saskaņošana, kas varēs lemt par piemaksas piešķiršanu Konkurences padomes priekšsēdētājam, ja šie jautājumi vairs nebūs Ekonomikas ministra kompetencē. | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija, skaidrojot, ka KP ir koleģiālā lēmējinstitūcija, kurā lēmumus gan konkurences lietās, gan būtiskos darba organizācijas jautājumos pieņem padome trīs padomes locekļu sastāvā. Šādos apstākļos tā kā Ekonomikas ministra kompetencē vairs nebūs lemt par KP priekšsēdētāja komandējumu, atvaļinājumu vai piemaksas piešķiršanu, šos jautājumus izlems padome, KP priekšsēdētājam lēmuma pieņemšanā nepiedaloties. Ņemot vērā, ka šādā lēmumu pieņemšanas kārtībā nepieciešams jau vadīties pēc likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” augstāk minētā lēmumu pieņemšanas kārtība likumprojektā netiek paredzēta, to vienlaicīgi nostiprinot KP iekšējos darba organizāciju reglamentējošos dokumentos. | | Precizēta anotācija. |
| 62. |  | | **Finanšu ministrija**  Norādām, ka 2020.gada 11.augusta Ministru kabineta sēdē tika pieņemts zināšanai informatīvais ziņojums “Par Konkurences padomes finansiālās kapacitātes stiprināšanu” (prot. Nr.47 81.§) un saskaņā ar Ministru kabineta 2020.gada 8.septembra rīkojumu Nr.496 “Par finanšu līdzekļu piešķiršanu no valsts budžeta programmas “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem”” no valsts budžeta programmas 02.00.00 “Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem” piešķirts EM (Konkurences padomei) finansējums 178 039 euro apmērā Konkurences padomes administratīvās kapacitātes stiprināšanai 2020.gadā, kā arī atbilstoši 2020.gada 22.septembra Ministru kabineta sēdē lemtajam (prot. Nr.55 38.§ 11.3.apakšpunkts) likumprojektā “Par valsts budžetu 2021.gadam” un likumprojektā “Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021., 2022. un 2023.gadam” EM budžeta apakšprogrammā 26.02.00 "Konkurences politikas ieviešana" ir paredzēts finansējums 2021.gadā 853 467 euro, 2022.gadā 879 769 euro un 2023.gadā 965 193 euro apmērā Konkurences padomes kapacitātes stiprināšanai, nodrošinot ECN+direktīvā, direktīvā 2019/633/ES noteikto prasību izpildi un ieviešot efektīvu uzraudzību konkurences neitralitātes jomā.  Ņemot vērā minēto, anotācijas III sadaļa ir svītrojama, un atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra instrukcijas Nr.19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 6.punktam jānorāda tikai sadaļas nosaukums un papildus izveidotajā rindā jāieraksta "Projekts šo jomu neskar". Savukārt anotācijas VII sadaļas 3.punktā jānorāda, ka likumprojekts tiks īstenots EM (Konkurences padomei) piešķirto līdzekļu ietvaros. Turklāt jāprecizē anotācijas I sadaļas 2.punktā sniegtā informācija attiecībā uz nepietiekamo finansējumu Konkurences padomes darbības nodrošināšanai, ievērojot, ka nepieciešamais finansējums minētajam mērķim ir piešķirts. | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija atbilstoši FM norādījumiem. | |  |
| 63. |  | | **Valsts kanceleja**  Anotācijas III. sadaļas 6. punktā ir iekļauta informācija par papildu nepieciešamo finansējumu atlīdzībai ar atsauci, ka detalizēts aprēķins pievienots anotācijas pielikumā, taču pielikums anotācijai nav pievienots. Attiecīgi lūdzam precizēt anotāciju un papildināt  anotācijas III. sadaļas 6. punktu ar detalizētu informāciju par atlīdzībai nepieciešamā finansējuma aprēķinu. | **Iebildums atsaukts**  **saskaņošanas sanāksmē**  Lai ņemtu vērā izziņas 68.punktā ietverto FM iebildumu, anotācijas III. Sadaļa precizēta atbilstoši FM norādījumiem.  Anotācijā norādīts, ka likumprojektam nav ietekmes uz valsts budžetu (ir atrisināts jautājums par KP finansiālās neatkarības stiprināšanu, tādēļ papildus finansējums netiek prasīts). | |  |
| 64. |  | | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  Lūdzu precizēt likumprojekta anotācijas III. sadaļas 6. punktu, detalizētāk izvēršot un skaidrojot nepieciešamās IKT izmaksu pozīcijas. Lūdzu sniegt skaidrojumu, par licenču, programmatūras un IKT resursu nepieciešamā finansējuma apjoma novērtēšanas avotu (piemēram, Elektronisko iepirkumu sistēma (EIS) vai cits avots), kā iegūtas izmaksas tādām pozīcijām, kā darbinieku apmācība, pētījumu veikšana un ārpakalpojuma konsultācijas. Papildus lūdzu sniegt skaidrojumu:   1. Ar ko atšķiras pozīcija “IT laboratorijas ieviešana” un “laboratorijas NUIX Investigate ieviešana”? 2. Kāpēc pozīcija “laboratorijas NUIX Investigate ieviešana” ir norādīta 2023.gadā, bet “laboratorijas NUIX Investigate” 2021. un 2022.gadā? Lūdzu precizēt, kurā gadā ir paredzēta ieviešana, bet kuros gados uzturēšana, attiecīgi skaidrojot arī nepieciešamo finansējuma apjomu. 3. Kāpēc ir nepieciešama stacionāro datoru iegāde, ja ir ieplānots visiem darbiniekiem veikt nomaiņu uz portatīvajiem datoriem?   Ņemot vērā esošo epidemioloģisko situāciju, VARAM lūdzu izvērtēt iespēju organizēt apmācības attālināti, neplānojot komandējumus. | **Noklusējuma saskaņojums**  Lai ņemtu vērā izziņas 62.punktā ietverto FM iebildumu, anotācijas III. Sadaļa precizēta atbilstoši FM norādījumiem.  Anotācijā norādīts, ka likumprojektam nav ietekmes uz valsts budžetu (ir atrisināts jautājums par KP finansiālās neatkarības stiprināšanu, tādēļ papildus finansējums netiek prasīts). | |  |
| 65. |  | | **Finanšu ministrija**  Konceptuāli neiebilstam, ka, ņemot vērā nepieciešamo Eiropas Parlamenta un Padomes 2018.gada 11.decembra Direktīvas (ES) 2019/1 par apstākļu nodrošināšanu nolūkā dot dalībvalstu konkurences iestādēm iespēju efektīvāk izpildīt konkurences noteikumus un par iekšējā tirgus pienācīgas darbības nodrošināšanu pārņemšanu, likumprojekts paredz Konkurences padomei citu juridisko statusu, kas ir līdzīgs Datu valsts inspekcijas nostiprinātajam juridiskajam statusam Fizisko personu datu apstrādes likumā un Likumā par budžetu un finanšu vadību (turpmāk – LBFV), kas nosaka Datu valsts inspekcijas tiesības budžeta sagatavošanas un apstiprināšanas procesā līdzīgi kā citām neatkarīgajām iestādēm. Uzskatām, ka līdzīgi ir nosakāmas LBFV arī Konkurences padomei  tiesības budžeta sagatavošanas un apstiprināšanas procesā, nodrošinot, lai Konkurences padome kā uzraudzības iestāde būtu pakļauta tādai finanšu kontrolei, kas neietekmē tās neatkarību, un lai tai būtu atsevišķs publisks gada budžets, kas var būt daļa no kopējā valsts budžeta. Vēršam uzmanību uz to, ka EM būs jānodrošina Konkurences padomes prioritāro pasākumu saraksta nodalīšana no pārējo EM prioritāro pasākumu saraksta. Lai minēto ieviestu, ir nepieciešami grozījumi LBFV 16.1 panta trešajā daļā, 16.2 panta astotajā daļā, 19.panta sestajā daļā, 20.panta 41 daļā,21.panta otrās daļas 17.apakšpunktā un 21.panta piektās daļas 9.apakšpunktā, papildinot ar Konkurences padomi. Kā arī nepieciešami grozījumi Ministru kabineta 2012.gada 11.decembra noteikumos Nr.867 “Kārtība, kādā nosakāms maksimāli pieļaujamais valsts budžeta izdevumu kopapjoms un maksimāli pieļaujamais valsts budžeta izdevumu kopējais apjoms katrai ministrijai un citām centrālajām valsts iestādēm vidējam termiņam” (19. punktā, 26.4.apakšpunktā un 46.punktā jāpapildina neatkarīgo iestāžu saraksts ar Konkurences padomi, jāpapildina ar 28.1 punktu).  Arī anotācijas IV sadaļas 1.punktā ir norādīti grozījumi LBFV, lai nostiprinātu Konkurences padomes neatkarīgas darbības pilnvaras attiecībā uz budžeta izstrādes procesu. Lūdzam papildināt minēto anotācijas sadaļas punktu ar informāciju par to, ka nepieciešams izstrādāt grozījumus arī Ministru kabineta 2012.gada 11.decembra noteikumos Nr.867 “Kārtība, kādā nosakāms maksimāli pieļaujamais valsts budžeta izdevumu kopapjoms un maksimāli pieļaujamais valsts budžeta izdevumu kopējais apjoms katrai ministrijai un citām centrālajām valsts iestādēm vidējam termiņam”. | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija atbilstoši FM norādījumiem, papildinot ar informāciju, ka izstrādāti tiks grozījumi arī *Ministru kabineta 2012.gada 11.decembra noteikumos Nr.867 “Kārtība, kādā nosakāms maksimāli pieļaujamais valsts budžeta izdevumu kopapjoms un maksimāli pieļaujamais valsts budžeta izdevumu kopējais apjoms katrai ministrijai un citām centrālajām valsts iestādēm vidējam termiņam*” (lai nostiprinātu Konkurences padomes neatkarīgas darbības pilnvaras attiecībā uz budžeta izstrādes procesu). | |  |
| 65A. |  | | **Finanšu ministrija**  Ekonomikas ministrija ir iesniegusi prioritāro pasākumu 2022.-2024.gadam 12\_12\_P “Konkurences padomes kapacitātes stiprināšana, nodrošinot iespēju efektīvāk izpildīt konkurences noteikumus un uzraudzīt iekšējā tirgus pienācīgu darbību”, pieprasot tajā skaitā papildu nepieciešamo finansējumu 2022.gadā 126 864 euro apmērā, 2023.gadā turpmāk ik gadu 126 707 euro apmērā divu jaunu Konkurences padomes locekļu amatu izveidei ar 2022.gadu. Savukārt papildu finansējums iesniegumu izskatīšanas funkcijas izmaksu nodrošināšanai 2022.gadā 97 248 euro apmērā, 2023.gadā 94 961 euro apmērā, 2024.gadā un turpmāk ik gadu 98 726 euro apmērā nav pieprasīts, līdz ar to nav saprotams, kādu finansēšanas avotu Ekonomikas ministrija piedāvā minētajam pasākumam. | **Ņemts vērā**  Norādāms, ka Likumprojekts ir sadalīts 2 tiesību akta projektos (VSS-864 un 21-TA-32), otrajā tiesību aktā (21-TA-32) ietverot tiesību normas, kurām ir fiskāla ietekme uz valsts budžetu un kuru plānots virzīt izskatīšanai Ministru kabinetā 2022. gada budžeta likumprojekta paketē.  Izrietoši šim likumprojektam vairāk nebūs fiskāla ietekme uz valsts budžetu, tādēļ ir svītrota anotācijas III. sadaļa *Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem*). | |  |
| 66. |  | | **Tieslietu ministrija**  Projekta 4. pantā izteiktā Konkurences likuma 5.1 panta pirmās daļas ievaddaļa paredz, ka par padomes priekšsēdētāju un padomes locekli var iecelt personu, kura atbilst Valsts civildienesta likumā noteiktajām obligātajām ierēdņa amata prasībām. Vienlaikus projekta 4. pantā ietvertais Konkurences likuma 5.2 panta 1. un 2. punkts paredz, ka par padomes priekšsēdētāju un padomes locekli nevar būt persona, kura ir vai ir bijusi ar Latvijas Republikas likumiem, Augstākās padomes lēmumiem vai tiesas nolēmumiem aizliegto organizāciju dalībnieks pēc šo organizāciju aizliegšanas un kura ir bijusi sodīta par tīšu noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.  No projekta izriet, ka Padomes priekšsēdētājam un padomes locekļiem jāatbilst Valsts civildienesta likuma 7. panta pirmajā daļā noteiktajām prasībām, kas jau paredz, ka uz ierēdņa amatu var pretendēt persona, kura nav sodīta par tīšiem noziedzīgiem nodarījumiem vai ir reabilitēta vai kurai ir noņemta vai dzēsta sodāmība (5. punkts) un kura nav vai nav bijusi ar likumiem vai tiesas nolēmumiem aizliegto organizāciju dalībnieks (9. punkts). Līdz ar to projekta 4. pantā ietvertais Konkurences likuma 5.2 panta 1. un 2. punkts dublē Valsts civildienesta likuma 7. panta pirmās daļas 5. un 9. punktā noteikto. Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 „Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 3.2. apakšpunkts paredz, ka normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu. Ņemot vērā minēto, lūdzam izslēgt projekta 4. pantā ietverto Konkurences likuma 5.2 panta 1. un 2. punktu.  Tieslietu ministrija ņem vērā, ka ar minētajām normām plānots pārņemt *Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 11. decembra direktīvas 2019/1 par apstākļu nodrošināšanu nolūkā dot dalībvalstu konkurences iestādēm iespēju efektīvāk izpildīt konkurences noteikumus un par iekšējā tirgus pienācīgas darbības nodrošināšanu* (turpmāk – direktīva) 4.panta normas, tomēr vēršam uzmanību, ka direktīvas normas pēc būtības jau ietvertas Latvijas tiesību sistēmā, un atkārtoti tās ieviest nav nepieciešams. Atbilstoši minētajam lūdzam precizēt arī projekta anotācijas V sadaļu. | **Ņemts vērā**  Precizēta anotācija ar skaidrojumu, ka Direktīvas 4.panta 3. un 4.punktā ietvertās prasības vispārīgi jau ir ietvertas Latvijas tiesību sistēmā (Valsts civildienesta likumā) un atkārtoti tās ieviest nav nepieciešams. Vienlaikus, lai nodrošinātu vēl caurspīdīgāku, neatkarīgāku un detalizētāk noregulētu lēmuma pieņēmēju atlasi konkurences uzraudzības iestādē, t.sk. iecelšanas un atcelšanas noteikumus, likumprojekts paredz papildināt KL ar 5.1, 5.2, 5.3 un 5.4 pantu. | |  |
| Atbildīgā amatpersona | |  | | |
|  | | (paraksts)\* | | |
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