Anotācijas 2.pielikums

**Centrālā Baltijas jūras reģiona programmas 2021.–2027. gadam dokumenta projekta un Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projekta publiskās apspriešanas kopsavilkums**

**05.03.2021.-09.04.2021.**

**Programmas dokumenta projekts**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs | Programmas dokumenta projekta nodaļa | Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība | Ņemts vērā/ nav ņemts vērā | Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā |
| **Vispārīgi** | | | | | |
| 1. | Finanšu ministrija | Vispārīgi | Lūdzam papildināt CBJR programmas projektu ar informāciju, ka visas atbalstāmās darbības tiks īstenotas saskaņā ar Nacionālo attīstības plānu 2021.–2027 gadam. | **Ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.**  Izstrādājot Programmas dokumentu, visas minētās prioritātes un atbalsta darbības balstās uz valstu nacionāla un reģionāla līmeņa attīstības plānošanas dokumentiem un tajos iekļautajām prioritātēm. Tomēr galvenais ietvars projektu atlasei un īstenošanai ir Programmas dokuments. Vispārējs pieņēmums ir tāds, ka nepastāv pretrunas starp valstu nacionālajām prioritātēm un Programmas prioritātēm. Vienlaikus pārrobežu sadarbībai tiek noteikts šaurāks kopējo prioritāšu ietvars. Atsauces uz valstu nacionāla un reģionāla līmeņa attīstības plānošanas dokumentiem norādītas Programmas Reģionālās analīzes dokumenta pielikumā. |  |
| 2. | Finanšu ministrija | Vispārīgi | Lūdzam papildināt CBJR programmas projektu ar uzraudzības rādītāju vērtībām. | **Ņemts vērā.** |  |
| 3. | Finanšu ministrija | Vispārīgi | Lūdzam papildināt CBJR programmas projektu ar informāciju, kādā veidā minētais dokuments veicinās COVID-19 izraisītās krīzes negatīvu seku mazināšanu. | **Nav ņemts vērā.** | **Sniegts skaidrojums.**  Balstoties un Programmas darba grupā un Apvienotajā Programmēšanas komitejā notikušajām diskusijām panākta vienošanās, ka Programmai nepieciešams aptvert ilgāku laika perspektīvu un tajā netiek risinātas tūlītējas COVID-19 sekas. Dalībvalstu diskusiju laikā tika identificēti jauni aspekti saistībā ar izaicinājumiem un iespējamiem atbalsta virzieniem, taču kopumā dalībvalstis vienojās, ka Programmas dokumenta projektā nav nepieciešams iekļaut COVID-19 specifiskus elementus un darbības. |
| 4. | Dabas aizsardzības pārvalde | Vispārīgi | Pārvalde atbalsta Programmas īstenošanas Vides alternatīvu, kas nerada negatīvas ietekmes risku uz bioloģisko daudzveidību un jūras vidi, kā arī neveicina piesārņojumu un klimata pārmaiņas. Pārvaldes ieskatā būtu atbalstāms, ja tiktu izvirzīti projektu atbalsta kritēriji, kas prioritāri sniedz finansējumu projektiem ar iespējami mazāku ietekmi uz vidi, tai skaitā bioloģisko daudzveidību. | **Nav ņemts vērā.** | **Sniegts skaidrojums.**  Šādu atbalsta kritēriju, ko izmantotu vērtējot visus projektus Programmas prioritāšu ietvaros būtu ļoti grūti izveidot. Tas daļēji tiks izvērtēts vispārējā līmenī izmantojot horizontālo principu “ilgtspējīga attīstība”. |
| 5. | Vidzemes plānošanas reģions | Vispārīgi (Attiecīgi tekstā) | Programmas projektā ir izvirzīta prioritāte “Centrālā Baltijas jūras reģiona MVU eksporta apjomu palielināšana”. Norādām, ka būtu ļoti svarīgi domāt ne tikai par eksporta apjomu, bet tieši par pievienoto vērtību, ko eksportējam, lai mēs pārstātu eksportēt zemas PV preces, par ko saņemam niecīgu labumu – tikai izvedam savus resursus. Tāpēc aicinām izteikt šo prioritāti šāda redakcijā “Centrālā Baltijas jūras reģiona MVU augstas pievienotās vērtības eksporta apjomu palielināšana”. | **Nav ņemts vērā.** | **Sniegts skaidrojums.**  Norādām, ka maz ticams, la mazvērtīgus produktus un pakalpojumus ražojoši uzņēmumi ir ieinteresēti pārrobežu sadarbībā, iekļūstot tirgos ārpus ES/EBTA. Programmā iekļauts uzsvars uz “inovatīvām kompānijām”, pamatojoties uz to iekļauts šāds teikums: “Inovatīvi uzņēmumi ir definēti kā uzņēmumi, kas vērsti uz augstākās pievienotās vērtības radīšanu nekā vidēji nozarē un reģionā”. |
| 6. | Vidzemes plānošanas reģions | Vispārīgi (Attiecīgi tekstā) | Programmas projektā ir izvirzīta prioritāte “Centrālā Baltijas jūras reģiona centieni stiprināt un uzlabot nodarbinātības iespējas darba tirgū”. Norādām, ka vārds “centieni” paredz ļoti nekonkrētas, diezgan neizmērāmas darbības, tāpēc piedāvājam izteikt šo prioritāti kā “Stiprinātas un uzlabotas nodarbinātības iespējas darba tirgū Centrālā Baltijas jūras reģionā”. | **Nav ņemts vērā.** | **Sniegts skaidrojums.**  Ar “kopīgiem centieniem” Programma saprot “kopīgas darbības”. |
| 7. | Satiksmes ministrija | Vispārīgi (Attiecīgi tekstā) | Satiksmes ministrija izsaka priekšlikumu no sadaļas “Konkrētais mērķis (viii): Ilgtspējīgas un multimodālas pilsētas mobilitātes veicināšana” pārcelt pie izaicinājumiem un šķēršļiem minēto izaicinājumu “Transporta sistēmu radīto CO2 emisiju daudzuma samazināšana”, iekļaujot to sadaļā “Konkrētais mērķis (vii): Dabas aizsardzības, bioloģiskās daudzveidības un zaļās infrastruktūras veicināšana, sevišķi pilsētvidē, un piesārņojuma samazināšana”, kā arī attiecīgi veikt nepieciešamās izmaiņas abu sadaļu aprakstošajos tekstos. | **Nav ņemts vērā.** | **Sniegts skaidrojums.**  Izstrādājot Programmu, sākotnēji tika identificēti kopīgi izaicinājumi un tikai pēc tam tika noteikts atbilstošākais konkrētais mērķis un Programmas mērķis. |
| Programmas stratēģija. Galvenie attīstības izaicinājumi un politikas atbildes pasākumi | | | | | |
| 1.2.Galveno kopējo izaicinājumu kopsavilkums | | | | | |
| 8. | Vidzemes plānošanas reģions | 1.2. | Programmas projekta 1.2. sadaļas nosaukums ir “Galveno kopējo izaicinājumu kopsavilkums”, kas paredz, ka šajā sadaļā tiks runāts par būtiskākajiem izaicinājumiem. Taču apakšnodaļu nosaukumi, sākot ar 1.2.2., nav formulēti atbilstoši 1.2. sadaļas nosaukumam, piemēram, 1.2.2. “Centrālā Baltijas jūras reģiona programmā uzmanība pievērsta uzņēmējdarbībai un tirgiem (Politikas mērķis 1)”, kas nozīmē, ka izaicinājums ir tas, ka uzmanība tiek pievērsta uzņēmējdarbībai un tirgiem. Apakš sadaļās vēlāk tiek pievērta uzmanība izaicinājumiem šai jomā, taču apakš sadaļu nosaukumu formulējumus būtu nepieciešamas koriģēt, vai arī mainīt visas 1.2 sadaļas nosaukumu atbilstoši apakš sadaļām. | **Ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.**  Precizēti Programmas prioritāšu nosaukumi. |  |
| **1.2.1. Ievads** | | | | | |
| 9. | Finanšu ministrija | 1.2.1. | Lūdzam papildināt CBJR programmas projekta 1.2.nodaļas “Galveno kopējo izaicinājumu kopsavilkums” 1.2.1.apakšnodaļu “Ievads” 1.rindkopas pēdējo teikumu, precizējot, ka Interreg uzsākta 1990.gadā [4].  [4] <https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/STATEMENT_20_207> | **Ņemts vērā.** |  |
| 1.2.2. Centrālā Baltijas jūras reģiona programmā uzmanība pievērsta uzņēmējdarbībai un tirgiem (Politikas mērķis 1) | | | | | |
| 10. | Vidzemes plānošanas reģions | 1.2.2. | 1.2.2. apakš sadaļā kā viens no izaicinājumiem un šķēršļiem ir norādīts “Neizmantots potenciāls attīstības stadijā esošajos, bet aizvien vājajos reģionālajos dažādu ekonomikas sektoru klasteros”, taču zem šī uzskaitītie apakšpunkti ir vairāk kā potenciāls nevis izaicinājumi. Aicinām šeit ievērot konsekventu pieejuc izaicinājumu nevis potenciālu uzskatīšanā. | **Ņemts vērā.** |  |
| 1.2.3. Centrālā Baltijas jūras reģiona programmā uzmanība pievērsta videi (Politikas mērķis 2) | | | | | |
| 11. | Dabas aizsardzības pārvalde | 1.2.3. | Ņemot vērā Programmas definētā konkrētā mērķa (vii) “Dabas aizsardzības, bioloģiskās daudzveidības un zaļās infrastruktūras veicināšana, sevišķi pilsētvidē, un piesārņojuma samazināšana” mērogu, Pārvaldes ieskatā Programmas ietvaros būtu atbalstāmi ne tikai tādi projekti, kas sniedz ieguldījumu Baltijas jūras eitrofikācijas un piesārņojuma mazināšanā, bet arī projekti, kas risina jautājumus saistībā Baltijas jūras bioloģiskās daudzveidības samazināšanos, veicina labvēlīga dabas aizsardzības stāvokļa nodrošināšanu apdraudētām jūras un piekrastes sugām un biotopiem un ilgtspējīgu jūras NATURA 2000 tīkla pārvaldību. | **Ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.**  Programma ir fokusēta konkrētā mērķa ietvaros rīcībai Baltijas jūras reģionā, kas ļautu sasniegt izmērāmus un sasniedzamus rezultātus. Prioritātes piedāvātās tēmas netieši veicina dabas un bioloģiskās daudzveidības saglabāšanā. Tāpat Programmas mērķis “Uzlabota Baltijas jūras piekraste un jūras vide” ir tieši vērsta uz barības vielu, toksīnu, plastmasas un bīstamu vielu slodzes mazināšanu. Vēršam uzmanību, ka Programmas mērķa “Uzlaboti sabiedriskie pakalpojumi un risinājumi iedzīvotājiem” ietvaros var tikt atbalstītas darbības, kas vērstas uz kopīgām plānošanas aktivitātēm un tiesiskā ietvara sakārtošanai. |  |
| 12. | Vidzemes plānošanas reģions | 1.2.3. | 1.2.3 apakš sadaļā zem konkrētā mērķa “Ilgtspējīgas un multimodālas pilsētas mobilitātes veicināšana” pie otrā uzskaitītā izaicinājuma “Videi draudzīga piekļuves uzlabošana salām un arhipelāgiem un starp tiem” aicinām pievienot vārdus “un citām attālajām teritorijām”. | **Nav ņemts vērā**. | **Sniegts skaidrojums.**  Minētā izaicinājuma nodoms ir iezīmēt attālāko reģionu, tādu kā salas un arhipelāgi izaicinājumu videi draudzīgas piekļuves uzlabošanai. Savukārt, uz mobilitātes veicināšanu citās attālajās teritorijās attiecas nākamais Programmas dokumentā minētais izaicinājums: “Zems mobilitātes risinājumu izmantošanas līmenis ar ievērojami zemāku CO2 emisiju daudzumu saistībā ar izaicinājumiem daudzās Centrālā Baltijas jūras reģiona daļās zema iedzīvotāju blīvuma un atšķirīgas ģeogrāfijas dēļ”. |
| 1.2.4. Centrālā Baltijas jūras reģiona programmā uzmanība pievērsta darba tirgum (Politikas mērķis 4) | | | | | |
| 13. | Finanšu ministrija | 1.2.4. | Lūdzam precizēt CBJR programmas projekta 1.2.4.apakšnodaļas “Centrālā Baltijas jūras reģiona programmā uzmanība pievērsta darba tirgum (Politikas mērķis 4)” 4.rindkopu, norādot zemsvītras atsaucē informācijas avotu statistikai par attālinātā darba veicēju % sadalījumu. | **Ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.**  Programmas dokuments precizēts, izņemot visas atsauces uz statistiku. Statistika tiks atstāta Reģionālajā analīzes dokumentā. |  |
| 14. | Labklājības ministrija | 1.2.4. | **Saturs:** Visās valstīs samazinās darba samaksas atšķirības starp sievietēm un vīriešiem ~~dzimumu atalgojuma atšķirība~~.  **Komentārs**: Šeit nevar teikt, ka visās valstīs samazinās, lai arī vidējais rādītājs ES ir nedaudz samazinājies. Kā liecina aktuālākie statistikas dati <https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Gender_pay_gap_statistics> tad Latvijā šī atšķirība tieši ir pieaugusi. Aicinām precizēt teksta redakciju atbilstoši aktuālajiem datiem. | **Ņemts vērā.** |  |
| 15. | Labklājības ministrija | 1.2.4. | **Saturs:** Labvēlīgo situācijas attīstību nodarbinātības jomā pārtrauca COVID-19 pandēmija. Noteikto ierobežojumu dēļ bezdarbs visās Centrālā Baltijas jūras reģiona programmas valstīs ir dramatiski palielinājies.  **Komentārs:** Skatoties pēc Eurostat bezdarba rādītājiem, par **dramatisku** palielinājumu nebūtu jārunā. Drīzāk par rādītājiem, kam ir tendence pieaugt. Dati uz 2021.gada janvāri nav mainījušies, ES vidēji vispār nav mainījušies, atbilstošajās dalībvalstīs par 2 -4 procentpunktiem pieaudzis. Aicinām precizēt redakciju. | **Ņemts vērā.** |  |
| 16. | Labklājības ministrija | 1.2.4. | **Saturs:** Pieaugoša tendence vērojama visneaizsargātākajās sabiedrības grupās (jaunieši, pirmspensijas vecuma iedzīvotāji, pensijas vecuma iedzīvotāji, cilvēki ar īpašām vajadzībām, minoritātes ). Krīze sevišķi spēcīgi ietekmē tādas nozares kā starptautisko tūrismu, ēdināšanas un viesmīlības nozari, izklaidi, radošās jomas, pasākumus un pasākumu organizāciju.  **Komentārs:** Lūdzam precizēt – vai etniskās minoritātes, vai visas/daudzas, vai visās valstīs, vai piem. romi, migranti, utt. | **Nav ņemts vērā.** | **Sniegts skaidrojums.**  Ņemot vērā vispārīgo aprakstu Programmas dokumentā, dalībvalstis ierosina nenorādīt specifiskas minoritāšu grupas. |
| 17. | Labklājības ministrija | 1.2.4. | **Saturs:** Pandēmijas laikā ievērojami palielinājies attālinātā darba veicēju skaits. To darbinieku īpatsvars, kuri Covid-19 dēļ sākuši strādāt attālināti, Somijā sasniedza 59%, Zviedrijā – 42%, Igaunijā – 36%, bet Latvijā – 32%.  **Komentārs**: Lūdzam precizēt, kas ir datu avots. | **Ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.**  Programmas dokuments precizēts, izņemot visas atsauces uz statistiku. Statistika tiks atstāta Reģionālajā analīzes dokumentā. |  |
| 18. | Labklājības ministrija | 1.2.4. | Saturs: Neskatoties uz to, elastīgas darba formas joprojām tiek izmantotas nepietiekami. Bērnu aprūpes un citu ģimenes locekļu aprūpes pienākumu slogs, īpaši ietekmē sieviešu vienlīdzīgas iespējas iekļauties darba tirgū. ~~Noteiktā mērā sociālās aprūpes pienākumi kavē sieviešu piekļuvi darba tirgum.~~  **Komentārs:** Lūgums minēt kādas no elastīgā darba formām ir domātas, ja iespējams. | **Ņemts vērā.** |  |
| 19. | Labklājības ministrija | 1.2.4. | **Saturs:** Notiek vērā ņemama darbaspēka pārrobežu pārvietošanās, sevišķi maršrutos SOMIJA-IGAUNIJA, LATVIJA-IGAUNIJA un SOMIJA-ZVIEDRIJA. Šī darbaspēka kustība varētu iegūt no saskaņotāku kopējā darba tirgus pakalpojumu nodrošināšanas. Patlaban šādu pakalpojumu nav .  **Komentārs**: Lūdzam precizēt, kas ar to tiek domāts. | **Nav ņemts vērā.** | **Sniegts skaidrojums.**  Ar darba tirgus pakalpojumiem domāts, piemēram, informācijas nodrošināšana, apmācības, pabalsti. |
| 20. | Labklājības ministrija | 1.2.4. | **Saturs:** Ņemot vērā demogrāfiskās tendences, nākotnē atbilstoši kvalificētu ~~strādnieku~~ darbinieku piedāvājums. | **Ņemts vērā.** |  |
| 21. | Labklājības ministrija | 1.2.4. | **Saturs**: •Darba samaksas atšķirības starp dzimumiem ~~Dzimumu atalgojuma atšķirība~~  •Viesstrādnieku skaita palielinājums potenciāli rada spriedzi sabiedrībā  **Komentārs**: Aicinām skaidrot, ko nozīmē “spriedze”, jo nav pabeigta doma. | **Nav ņemts vērā** | **Sniegts skaidrojums.**  Spriedze var būt atšķirīga, taču, definējot izaicinājumu, tiek izmantota vispārinātā izteiksme. |
| 22. | Labklājības ministrija | 1.2.4. | **Saturs:** •Izaicinājumi saistībā ar darba tirgus pakalpojumu saskaņošanu vienota darba tirgus vajadzībām (sevišķi maršrutos SOMIJA-IGAUNIJA, LATVIJA-IGAUNIJA un SOMIJA-ZVIEDRIJA )  **Komentārs**: Lūdzam precizēt, kas ar to tiek domāts. | **Nav ņemts vērā.** | **Sniegts skaidrojums.**  Ar darba tirgus pakalpojumiem domāts, piemēram, informācijas nodrošināšana, apmācības, pabalsti. |
| 23. | Labklājības ministrija | 1.2.4. | **Saturs:** •Elastīgas darba formas tiek izmantotas nepietiekami, vienlaikus elastīgās darba formas jāattīsta tādā veidā, lai tās pielietotu ilgtermiņā, neatstājot negatīvu ietekmi uz darbinieku drošību un veselību, sociālo aizsardzību, nākotnes pensijas ienākumiem un nākotnes karjeras iespējām, īpaši sievietēm, kā arī neraisītu negatīvu ietekmi uz darba un privātās dzīves līdzsvaru.  **Komentārs:** Skat. VPP “Covid-19 seku mazināšanai” ietvaros veiktā pētījuma “Ziņojums par dažādu sociāli demogrāfisko grupu darba un privātās dzīves saskaņošanas iespējām Covid-19 izplatības mazināšanai noteikto ierobežojumu periodā”- <https://lzp.gov.lv/wp-content/uploads/2021/03/29_zinojums_21022021_FINAL_c.pdf> | **Nav ņemts vērā.** | **Sniegts skaidrojums.**  Ierosinājums ir Programmas dokumenta tekstā saglabāt vispārējo aprakstu, savukārt detalizētu aprakstu iekļaut Reģionālās analīzes dokumentā. |
| 1.2.5.Centrālā Baltijas jūras reģiona programmā uzmanība pievērsta publiskajiem pakalpojumiem un risinājumiem (Interreg Konkrētais mērķis 1) | | | | | |
| 24. | Finanšu ministrija | 1.2.5. | Lūdzam papildināt CBJR programmas projekta 1.2.5.apakšnodaļā “Centrālā Baltijas jūras reģiona programmā uzmanība pievērsta publiskajiem pakalpojumiem un risinājumiem (Interreg Konkrētais mērķis 1)” atspoguļoto informāciju ar situāciju par prasmēm digitālajā jomā un IKT Latvijā un Igaunijā. Šobrīd CBJR programmas projektā ietverta informācija, ka Centrālā Baltijas jūras reģiona valstu sabiedrības ir augstā līmenī digitalizētas, sevišķi Zviedrija un Somija. Vēršam uzmanību, ka Latvijā ir salīdzinoši laba digitālā infrastruktūra, tomēr problēmas ir ar sabiedrības digitālajām prasmēm, un tās nepieciešams uzlabot. Par to ziņojusi Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācija (OECD), balstoties uz savu veikto izvērtējumu. [1] <https://www.oecd.org/latvia/going-digital-in-latvia-8eec1828-en.htm> | **Ņemts vērā.** Programmas dokumentā atstāts vispārīgs apraksts, statistisko informāciju iekļaujot Reģionālajā analīzē. |  |
| 25. | Labklājības ministrija | 1.2.5. | **Saturs:** IKT ir kļuvušas sabiedrībai plaši pieejamas gan fiziskas pieejamības, gan izmaksu ziņā. Spriežot pēc to mājsaimniecību īpatsvara, kam ir piekļuve internetam, un to personu īpatsvara, kuras izmanto mobilo internetu pārnēsājamajās ierīces, Centrālā Baltijas jūras reģiona valstu sabiedrības ir augstā līmenī digitalizētas, sevišķi Zviedrija un Somija. Zviedrija un Somija arī ieņem divas pirmās pozīcijas Digitālās ekonomikas un sabiedrības indeksā.  Vienlaikus ir vairākas personu grupas, kurām digitālie risinājumi var radīt nozīmīgas grūtības, piemēram, Latvijas iedzīvotāju digitālās prasmes ir zemākas kā vidēji Eiropā (1) . Pie šādām personu grupām jāmin personas ar zemu izglītības līmeni vai attīstības traucējumiem, kurām izpratne un prasmes digitālo risinājumu lietošanā var būt ļoti ierobežotas, vecāka gadagājuma cilvēki, kuri neizmanto internetu un/vai viņu rīcībā nav viedtālruņi, trūcīgas personas, kuras nespēj atļauties izdevumus, lai lietotu ierīces, kas ļauj lietot digitālos pakalpojumus.  Nozaru digitalizācija atpaliek un ir sevišķi izaicinājumu pilna MVU vidē.  “Interneta lietotāju īpatsvars iedzīvotāju vidū gandrīz atbilst ES vidējam rādītājam, tomēr 52 % Latvijas iedzīvotāju joprojām trūkst digitālo pamatprasmju, kas tiem liedz efektīvi lietot internetu, turklāt 19 % digitālo prasmju vispār nav (par 2 punktiem vairāk nekā ES vidējais rādītājs)”, Digitālās ekonomikas un sabiedrības indekss (DESI)1 2018, ziņojums par Latviju. 5 lpp. Pieejams: <https://ec.europa.eu/information_society/newsroom/image/document/2018-20/lv-desi_2018-country-profile-lang_4AA73DB4-0419-7542-DFB05BCC7A78BF7D_52350.pdf>  **Komentārs**: pievienots iekrāsotais teksts | **Ņemts vērā.**  Programmas dokumentā atstāts vispārīgs apraksts, statistisko informāciju iekļaujot Reģionālajā analīzē. |  |
| 26. | Labklājības ministrija | 1.2.5. | **Saturs**: •Digitālās atšķirības (piekļuve digitālajiem resursiem un to izmantošanas kapacitāte) sabiedrībās  **Komentārs:** Vai pieņemtais jēdziens nav ‘digitālā plaisa’? Aicinām izvērtēt iespēju precizēt. | **Ņemts vērā.** |  |
| 1.2.6. Sinerģija ar makroreģionālo un jūras baseina stratēģiju | | | | | |
| 27. | Finanšu ministrija | 1.2.6. | Lūdzam papildināt CBJR programmas projekta 1.2.6.apakšnodaļas “Sinerģija ar makroreģionālo un jūras baseina stratēģiju” (turpmāk – 1.2.6.apakšnodaļa) 1.rindkopu ar informāciju, ka Eiropas Savienības Stratēģijas Baltijas jūras reģionam (turpmāk – ESSBJR) īstenošana balstās uz Rīcības plānu, kurš tiek regulāri atjaunots. Vēršam uzmanību, ka 2021.gada 17.februārī Eiropas Komisija izplatīja Rīcības plāna aktualizētu redakciju.[[2].](https://outlook.office.com/mail/inbox/id/AAMkADA1NThlMDJjLTAyOGItNGViZS1iNjJhLWMyZDcyMGMzYTI4YQBGAAAAAADrsoKEsPu%2FRpz3%2FODkrubHBwDp1Xx%2FSXjDSo9Iq%2F97KlL4AAAABeLvAAACU5CbT5ZDTqii0AW3AV2iAAKP8U6mAAA%3D#x__ftn2) Līdz ar to aicinām CBJR programmas projektu papildināt ar zemsvītras atsauci uz šo atjaunoto Rīcības plānu.  [2] <https://www.balticsea-region-strategy.eu/action-plan> | **Ņemts vērā.**  Vienlaikus, vēršam uzmanību, ka Eiropas Komisijas SFC sistēma Programmas dokumenta iesniegšanai neparedz zemsvītras atsauču iekļaušanu. |  |
| 28. | Finanšu ministrija | 1.2.6. | Lūdzam precizēt CBJR programmas projekta 1.2.6.apakšnodaļas 1.rindkopu, precīzi norādot, kurus tieši septiņus no deviņiem ESSBJR apakšmērķiem sasniegšanu Programma veicina. Gadījumā, ja minētie septiņi apakšmērķi ir norādīti 1.2.6.apakšnodaļas 2.rindkopā, tad vēršam uzmanību, ka tur ir norādīti astoņi apakšmērķi un viens no tiem (PA Barības vielas) nav ietverts ESSBJR. Papildus vēršam uzmanību, ka ESSBJR paredz 14 apakšmērķus. [3] <https://www.balticsea-region-strategy.eu/about/implementation> | **Ņemts vērā.** **Sniegts skaidrojums.**  Sasaiste ar katru no ESSBJR apakšmērķi norādīta katras Programmas prioritātes aprakstā |  |
| 29. | Finanšu ministrija | 1.2.6. | Lūdzam precizēt CBJR programmas projekta 1.2.6.apakšnodaļas 3.rindkopu, norādot kas tiek saprasts ar vārdiem “īstenojot Politikas mērķī 2 finansētās aktivitātes”. Ja tiek domāta Centrālā Baltijas jūras reģiona programma, kur uzmanība pievērsta videi (Politikas mērķis 2), tad attiecīgi lūdzam arī norādīt. Papildus lūdzam nosaukt arī tās divas aktivitātes, kuras plānot finansēt. | **Ņemts vērā.** |  |
| 30. | Satiksmes ministrija | 1.2.6. | Vēršam uzmanību, ka ar kuģošanu saistītie jautājumi Eiropas Savienības Stratēģijas Baltijas jūras reģionam ietvaros tiek izskatīti divu politikas jomu – *PA Safe* un *PA Ship* – ietvaros. Šīs politikas jomas oficiāli (piemēram, Ārlietu ministrijas sagatavotajā informatīvajā ziņojumā  „Par Eiropas Savienības Stratēģijas Baltijas jūras reģionam nacionālās koordinācijas mehānismu Latvijā”, apstiprināts Ministru kabineta 28.06.2016. sēdē, prot.Nr.32#31) tiek tulkotas kā “Jūras drošības (*Safe*) politikas joma” un “Kuģošanas (*Ship*) politikas joma”. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt projektā ietverto norādi uz “PA Kuģniecība” (1.2.6. nodaļā un 2.4.1. nodaļā). | **Ņemts vērā.** |  |
| **1.2.7. Centrālā Baltijas jūras reģiona programmas horizontālie principi** | | | | | |
| 31. | Labklājības ministrija | 1.2.7. | **Saturs:** Papildu vispārējam diskriminācijas novēršanas principam Programmā tiks pievērsta uzmanība dzimumu ~~vienlīdzībai~~ līdztiesībai. Pamatojoties uz sniegto informāciju par projektiem, tiks veikts novērtējums attiecībā uz dzimumu ~~vienlīdzību~~ līdztiesību veicinošiem pasākumiem un to ietekmi uz programmā noteikto mērķu sasniegšanu. Šis princips tiks ņemts vērā visos projektos un prioritātēs. Dzimumu ~~vienlīdzība~~ līdztiesība tiks ņemta vērā arī programmas īstenošanas gaitā, piemēram, pieņemot darbiniekus un izstrādājot personāla politiku.  Horizontālo principu veicināšana ir paredzēta kā vērtēšanas kritērijs, un tiks izvērtēta projektu pieteikumos sniegtā informācija. Projektiem, kas negatīvi ietekmē ilgtspējīgu attīstību, vienlīdzīgas iespējas, diskriminācijas novēršanu un dzimumu vienlīdzību finansējums netiks piešķirts.  **Komentārs**: Lūdzam skaidrot, kā šis būtu jāsaprot, ja projektā netiks vispār minēts nekas par ietekmi uz kādu HP principiem, vai tad arī projekts netiks atbalstīts? | **Nav ņemts vērā.** | **Sniegts skaidrojums.**  Ja projekts norāda negatīvu ietekmi uz horizontālajiem principiem, projektam finansējums netiks piešķirts. Projekts var norādīt pozitīvu-negatīvu-neitrālu ietekmi. Šis informācijas lauks ir obligāts uzraudzības sistēmā, iesniedzot projekta pieteikumu. |
| 1. **Programmas prioritātes** | | | | | |
| 32. | Finanšu ministrija | 2. | Lūdzam nodrošināt CBJR programmas projekta 2.sadaļā “Programmas prioritātes” atbalstāmo darbību nepārklāšanos vai minēt papildinātības iespējas ar plānotajām atbalstāmajām darbībām ES fondu darbības programmas 2014.–2020.gadam (turpmāk – DP 2014.–2020.gadam) un  ES fondu  darbības programmas  2021.–2027.gadam (turpmāk – DP 2021.–2027.gadam) specifisko atbalsta mērķu ietvaros. Vienlaikus lūdzam skaidrot kā tiks nodrošināta demarkācija starp CBJR programmu un minētajām Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda darbības programmām. | **Ņemts vērā.**  Sadarbība ar citām ES fondu programmām minēta 1.2. sadaļā. Skaidrojam, ka demarkācija tiks nodrošināta katras dalībvalsts Nacionālās apakškomitejas ietvaros, kurā nepārklāšanos un papildinātību ar citiem nozaru ministriju un valsts pārvaldes iestāžu pārziņā esošiem atbalsta mehānismiem izvērtās attiecīgas institūcijas. |  |
| **2.1. Centrālā Baltijas jūras reģiona MVU eksporta apjomu palielināšana** | | | | | |
| 33. | Vidzemes plānošanas reģions | 2.1. | Programmas projekta 2.1. prioritāte noteiktie prioritārie tirgi ir tirgi, kas atrodas ārpus ES/EBTA valstīm. Aicinām paplašināt šos prioritāros tirgus, atbalstot šeit arī tos uzņēmumus, kas vēlas ieiet Eiropas tirgū, tāpēc piedāvājām kā prioritāros tirgus noteikt tos, kas atrodas ārpus Centrālā Baltijas jūras reģiona. | **Nav ņemts vērā.** | **Sniegts skaidrojums.**  Mērķa tirgus 2.1.prioritātes ietvaros tika diskutēts dalībvalstu vidū gan darba grupas ietvaros, gan arī Apvienotajā programmēšanas komitejā, tomēr atbalsts eksporta tirgum Eiropā netika gūts. Programmas Vadošā iestāde/Kopīgais sekretariāts pamato mērķa tirgus izvēli ārpus ES/EBTA ar sekmīgo pieredzi, pieprasījumu un rezultātiem Centrālā Baltijas jūras reģiona programmas 2014.-2020.gadam ietvaros. ES/EBTA ir brīvās tirdzniecības zona, kurā šķēršļi iekļūšanai ir salīdzinoši zemi, kā arī ir pieejamas daudzas nacionāla un reģionāla līmeņa eksporta atbalsta programmas un aktivitātes iekļūšanai ES tirgū. Kā jaunais mērķa tirgus ir iekļauta arī Lielbritānija. |
| 34. | Vidzemes plānošanas reģions | 2.1. | 2.1. prioritātei viens no noteiktajiem rezultātu rādītājiem ir noslēgtie līgumi saistībā ar jaunajiem tirgiem. Vēršam uzmanību, ka ieiešana tirgū un līgumu slēgšana var prasīt ilgāku laiku, un projekta termiņš var nebūt pietiekams, lai līgums jau tiktu noslēgts. Tāpēc aicinām šo neiekļaut kā rezultātu rādītāju. | **Nav ņemts vērā.** | **Sniegts skaidrojums.**  Balstoties uz Centrālā Baltijas jūras reģiona programmas 2014.-2020.gadam pieredzi un rezultātiem ar līdzīgu kopīga eksporta virzienu, secināms, ka ir reāli sasniegt eksporta darījumus un tos dokumentēt.  Ļoti iespējams, ka pēc projekta beigām sekos lielāks eksports, taču, nosakot mērķa vērtības programmas un projekta līmenī, Programma ņem vērā to, ko var sasniegt projekta laikā un saprātīgā laikā pēc projekta beigām. |
| 35. | Vidzemes plānošanas reģions | 2.1. | Vēršam uzmanību, ka Programmas projekta 2.1. prioritātei “Centrālā Baltijas jūras reģiona MVU eksporta apjomu palielināšana” un 2.2. prioritātei “Vairāk jaunu Centrālā Baltijas jūras reģiona paplašinātas izaugsmes uzņēmumu” un visticamāk būs vieni un tie paši īstenotāji un atbalsta saņēmēji, līdz ar to piedāvājam šīs prioritātes apvienot vienā “Centrālā Baltijas jūras reģiona MVU augstas pievienotās vērtības eksporta un paplašinātas izaugsmes uzņēmumu skaita palielināšana”, tādējādi arī radot atvērtāku konkurenci par pieejamo finansējumu. | **Nav ņemts vērā.** | **Sniegts skaidrojums.**  Programmā tiek piedāvātas divas atsevišķas prioritātes, pamatojoties uz dažādām mērķa grupām un loģiku, kā labāk risināt identificētos izaicinājumus. |
| **2.1.1. Saistītie rīcības veidi un to paredzamais ieguldījums šajos konkrētajos mērķos un makroreģionālajās stratēģijās un, ja nepieciešams, jūras stratēģijās** | | | | | |
| 36. | Finanšu ministrija | 2.1.1. | Lūdzam CBJR programmas projekta 2.1.nodaļas “Centrālā Baltijas jūras reģiona MVU eksporta apjomu palielināšana ”2.1.1.apakšsnodaļā “Saistītie rīcības veidi un to paredzamais ieguldījums šajos konkrētajos mērķos un makroreģionālajās stratēģijās un, ja nepieciešams, jūras stratēģijās” apakšsadaļā aprakstīt uz klasteriem balstītās pieejas būtību. | **Ņemts vērā.**  Uz klasteriem balstītas pieejas būtība tiks aprakstīta detalizēti Programmas rokasgrāmatā. |  |
| 2.2.Vairāk jaunu Centrālā Baltijas jūras reģiona paplašinātas izaugsmes uzņēmumu | | | | | |
| 37. | Vidzemes plānošanas reģions | 2.1. | Vēršam uzmanību, ka Programmas projekta 2.1. prioritātei “Centrālā Baltijas jūras reģiona MVU eksporta apjomu palielināšana” un 2.2. prioritātei “Vairāk jaunu Centrālā Baltijas jūras reģiona paplašinātas izaugsmes uzņēmumu” un visticamāk būs vieni un tie paši īstenotāji un atbalsta saņēmēji, līdz ar to piedāvājam šīs prioritātes apvienot vienā “Centrālā Baltijas jūras reģiona MVU augstas pievienotās vērtības eksporta un paplašinātas izaugsmes uzņēmumu skaita palielināšana”, tādējādi arī radot atvērtāku konkurenci par pieejamo finansējumu. | **Nav ņemts vērā.** | **Sniegts skaidrojums.**  Programmā tiek piedāvātas divas atsevišķas prioritātes, pamatojoties uz dažādām mērķa grupām un loģiku, kā labāk risināt identificētos izaicinājumus. |
| **2.2.1.Saistītie rīcības veidi un to paredzamais ieguldījums šajos konkrētajos mērķos un makroreģionālajās stratēģijās un, ja nepieciešams, jūras stratēģijās** | | | | | |
| 38. | Latvijas Lielo pilsētu asociācija | 2.2.1. | **Saturs:** Potenciālie partneri  Nekomerciālas organizācijas ar kompetenci un pieredzi jaunu uzņēmumu attīstībā, produktu attīstībā un internacionalizācijā, piemēram, uzņēmējdarbības attīstības organizācijas, zinātnes parki, uzņēmumu asociācijas un reģionālās attīstības aģentūras.  **Komentārs**: *Lūdzam izskatīt iespēju papildināt esošo redakciju, izsakot to sekojoši:*Nekomerciālas organizācijas ar kompetenci un pieredzi jaunu uzņēmumu attīstībā, produktu attīstībā un internacionalizācijā, piemēram, uzņēmējdarbības attīstības organizācijas, zinātnes parki, **industriālie parki,** uzņēmumu asociācijas un reģionālās attīstības aģentūras. | **Nav ņemts vērā.** | **Sniegts skaidrojums.**  Industriālie parki nav izslēgti no potenciālo partneru saraksta, ja vien tiem ir atbilstoša kompetence. Saraksts ir atvērts, jo sākas ar “piemēram”, vienlaikus Programmas Vadošā iestāde/Kopīgais sekretariāts norāda, ka industriālie parki parasti šajā uzņēmējdarbības jomā nedarbojas. |
| 2.3.Centrālā Baltijas jūras reģiona aprites ekonomikas risinājumi, lai samazinātu neapstrādātu materiālu izmantošanu, atkritumu apjomu un palielinātu produktu atkārtotu izmantošanu | | | | | |
| 39. | Vidzemes plānošanas reģions | 2.3. | Aicinām papildināt 2.3. prioritātes “Centrālā Baltijas jūras reģiona aprites ekonomikas risinājumi, lai samazinātu neapstrādātu materiālu izmantošanu, atkritumu apjomu un palielinātu produktu atkārtotu izmantošanu” atbalstīto indikatīvo kopīgo darbību uzskaitījumu, iekļaujot tajā “Kopīgu produktu attīstības prototipēšanas aktivitātes, pārrobežu hakatoni”. | **Ņemts vērā.** |  |
| **2.3.1.Saistītie rīcības veidi un to paredzamais ieguldījums šajos konkrētajos mērķos un makroreģionālajās stratēģijās un, ja nepieciešams, jūras stratēģijās** | | | | | |
| 40. | Vidzemes plānošanas reģions | 2.3.1. | 2.3. prioritātes 2.3.1. apakš sadaļā norādītas galvenās EK Aprites ekonomikas rīcības plānā noteiktās produktu vērtības ķēdes. Aicinām norādīt, ka sniegtais ķēžu uzskaitījums nav ierobežojošs, proti, ka šīs prioritātes kontekstā iespējamas arī aktivitātes saistībā ar citu, šajā sarakstā neuzskaitītu jomu produktu vērtības ķēdēm. | **Ņemts vērā.** |  |
| 2.4.Samazināts CO2 emisiju daudzums Centrālajā Baltijas jūras reģionā, uzlabojot intermodālo mobilitāti | | | | | |
| 41. | Vidzemes plānošanas reģions | 2.4. | Aicinām papildināt 2.4. prioritātes “Samazināts CO2 emisiju daudzums Centrālajā Baltijas jūras reģionā, uzlabojot intermodālo mobilitāti” atbalstīto indikatīvo kopīgo darbību uzskaitījumu, iekļaujot tajā “Jaunu mobilitātes risinājumu pilotēšana”. | **Ņemts vērā.** |  |
| **2.4.1.Saistītie rīcības veidi un to paredzamais ieguldījums šajos konkrētajos mērķos un makroreģionālajās stratēģijās un, ja nepieciešams, jūras stratēģijās** | | | | | |
| 42. | Latvijas Lielo pilsētu asociācija | 2.4.1. | **Saturs:** Potenciālie partneri  Organizācijas un iestādes nacionālā, reģionālā un vietējā līmenī, ar transporta mezglu/koridoru uzlabošanu un CO2 emisiju daudzuma samazināšanu saistīti privātie uzņēmumi.  **Komentārs:** *Lūdzam izskatīt iespēju papildināt esošo redakciju, izsakot to sekojoši:* **Publiskas un bezpeļņas** organizācijas un iestādes nacionālā, reģionālā un vietējā līmenī, ar transporta mezglu/koridoru uzlabošanu un CO2 emisiju daudzuma samazināšanu saistīti privātie uzņēmumi. | **Ņemts vērā.** |  |
| 43. | Satiksmes ministrija | 1.2.6. | Vēršam uzmanību, ka ar kuģošanu saistītie jautājumi Eiropas Savienības Stratēģijas Baltijas jūras reģionam ietvaros tiek izskatīti divu politikas jomu – *PA Safe* un *PA Ship* – ietvaros. Šīs politikas jomas oficiāli (piemēram, Ārlietu ministrijas sagatavotajā informatīvajā ziņojumā  „Par Eiropas Savienības Stratēģijas Baltijas jūras reģionam nacionālās koordinācijas mehānismu Latvijā”, apstiprināts Ministru kabineta 28.06.2016. sēdē, prot.Nr.32#31) tiek tulkotas kā “Jūras drošības (*Safe*) politikas joma” un “Kuģošanas (*Ship*) politikas joma”. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt projektā ietverto norādi uz “PA Kuģniecība” (1.2.6. nodaļā un 2.4.1. nodaļā). | **Ņemts vērā.** |  |
| 2.5.Uzlabota Centrālā Baltijas jūras reģiona piekrastes un jūras vide | | | | | |
| 44. | Dabas aizsardzības pārvalde | 2.5. | Programmas konkrētais mērķis (vii) “Dabas aizsardzības, bioloģiskās daudzveidības un zaļās infrastruktūras veicināšana, sevišķi pilsētvidē, un piesārņojuma samazināšana” un tam atbilstošā 2.5. prioritāte “Uzlabota Centrālā Baltijas jūras reģiona piekrastes un jūras vide” galveno uzmanību pievērš Baltijas jūras eitrofikācijai un piesārņojuma problēmām. Konkrētā mērķa (vii) un 2.5. prioritātes apraksts, kā arī 2.5. prioritātē minētie rādītāji attiecas uz problēmām, kas saistītas ar eitrofikāciju un piesārņojumu, un apstiprina atbalstu pasākumiem, kas samazina barības vielu, bīstamo vielu, plastmasas un toksīnu ieplūdes Baltijas jūrā.  Pārvaldes ieskatā eitrofikācija un Baltijas jūras piesārņošana ir prioritāri risināmas problēmas. Tomēr dabas aizsardzības un bioloģiskās daudzveidības veicināšana Baltijas jūrā un tās piekrastē aptver plašāku aktuālo jautājumu loku. Arī saskaņā ar jauno HELCOM Baltijas jūras rīcības plāna projektu[[1]](#footnote-1) (13 lpp.): “Visas darbības, kas risina jautājumus saistībā ar eitrofikāciju, bīstamām vielām un atkritumiem, ir būtiski nozīmīgas, lai uzlabotu bioloģiskās daudzveidības stāvokli Baltijas jūrā. Ņemot vērā pieaugošo vispārējo spiedienu un efektu, ko Baltijas jūrā radījušas daudzas cilvēku darbības, daudzām sugām un biotopiem steidzami nepieciešama aizsardzība, tādēļ vienlaikus ar spiediena samazināšanu nepieciešams pastiprināt dabas aizsardzības aktivitātes.”  Second draft of the updated Baltic Sea Action Plan: <https://portal.helcom.fi/meetings/HELCOM%2042-2021-746/MeetingDocuments/4-3%20Draft%20updated%20Baltic%20Sea%20Action%20Plan.pdf> | **Nav ņemts vērā.** | **Sniegts skaidrojums.**  Programmas Vadošā iestāde/Kopīgais sekretariāts skaidro, ka izvēlētās tēmas tieši un netieši atbalsta arī bioloģisko daudzveidību un dabas aizsardzību. Tāpat Programmas mērķa “Uzlaboti publiskie pakalpojumi un risinājumi pilsoņiem” ietvaros var tikt atbalstīti kopīgas plānošanas un regulēšanas darbības arī bioloģiskās daudzveidības un dabas aizsardzības jomā. |
| 45. | Vidzemes plānošanas reģions | 2.5. | Aicinām precizēt 2.5. prioritātes “Uzlabota Centrālā Baltijas jūras reģiona piekrastes un jūras vide” atbalstīto indikatīvo kopīgu darbību sarakstu, iekļaujot tajā akcentu uz zaļo infrastruktūru. | **Ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.**  Indikatīvo darbību saraksts tiks papildināts Programmas rokasgrāmatā. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka indikatīvā darbība nevar būt vienīgais projekta saturs. Visām uzskaitītajām aktivitātēm jābūt saistītām un saskaņā ar Programmas mērķi. Tāpat visiem projektiem jābūt vērstiem uz barības vielu, toksīnu, plastmasas un bīstamo vielu emisiju samazināšanu. |  |
| 46. | Vidzemes plānošanas reģions | 2.5. | Vēršam uzmanību, ka 2.5. prioritātei “Uzlabota Centrālā Baltijas jūras reģiona piekrastes un jūras vide” noteiktais rezultātu rādītājs “Uzlaboto pilsētas un lauksaimniecības virszemes noteces avotu skaits” lielā mērā prasa investīcijas infrastruktūrā, taču pie atbalstāmajām darbībām uzsvars ir likts lielākoties uz tā sauktajām “mīkstajām” aktivitātēm. Būtu nepieciešams vairāk salāgot šo rezultāta rādītāju ar atbalstāmajām darbībām. | **Nav ņemts vērā.** | **Sniegts skaidrojums.**  Neliela mēroga investīcijas tiek uzskatītas par būtisku projekta rezultātu sasniegšanas sastāvdaļu attiecībā uz barības vielu, bīstamo vielu un toksīnu daudzuma samazināšanu. Detalizētāks apraksts tiks sniegts Programmas rokasgrāmatā. |
| Centrālā Baltijas jūras reģiona centieni stiprināt un uzlabot nodarbinātības iespējas darba tirgū | | | | | |
| **2.6.1.Saistītie rīcības veidi un to paredzamais ieguldījums šajos konkrētajos mērķos un makroreģionālajās stratēģijās un, ja nepieciešams, jūras stratēģijās** | | | | | |
| 47. | Labklājības ministrija | 2.6.1. | **Saturs:** -Sociālās uzņēmējdarbības veicināšanas aktivitātes  **Komentārs:** Ierosinām papildināt ar sociālās uzņēmējdarbības aktivitātēm. | **Ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.**  Sociālās uzņēmējdarbības aktivitātes jau ir iekļautas šajā plašākajā definīcijā “organizācijas ar kompetenci un pieredzi uzņēmējdarbībā”. |  |
| 48. | Labklājības ministrija | 2.6.1. | **Saturs:** Potenciālie partneri  Organizācijas ar kompetenci un pieredzi darba tirgus jomā, darbiniekus pārstāvošas organizācijas, darba devēji, valsts iestādes, nelabvēlīgākā stāvoklī esošās grupas pārstāvošās organizācijas, kā arī organizācijas ar kompetenci un pieredzi uzņēmējdarbībā, tai skaitā sociālās uzņēmējdarbības jomā .  **Komentārs:** Ierosinām papildināt ar sociālās uzņēmējdarbības jomas organizācijām. | **Ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.**  Sociālās uzņēmējdarbības aktivitātes jau ir iekļautas šajā plašākajā definīcijā “organizācijas ar kompetenci un pieredzi uzņēmējdarbībā”. |  |
| Uzlaboti Centrālā Baltijas jūras reģiona publiskie pakalpojumi un risinājumi pilsoņiem | | | | | |
| 49. | Finanšu ministrija | 2.7. | Lūdzam precizēt CBJR programmas projekta 2.7.nodaļu, norādot kuru ESSBJR politikas jomu īstenošanu šī prioritāte veicinās. Informējam, ka ESSBJR Rīcības plāns kopumā ietver 14 politikas jomas. | **Ņemts vērā.** |  |
| 50. | Finanšu ministrija | 2.7. | Lūdzam precizēt CBJR programmas projekta 2.7.nodaļā “Uzlaboti Centrālā Baltijas jūras reģiona publiskie pakalpojumi un risinājumi pilsoņiem” (turpmāk – 2.7.nodaļa) minēto “ārpus politikas mērķiem 1, 2 un 4)”, lai skaidri un nepārprotami būtu saprotams, kas ar to tiek domāts. Vienlaikus lūdzam atšifrēt saīsinājuma “PSO” nozīmi. | **Ņemts vērā.** |  |
| 51. | Vidzemes plānošanas reģions | 2.7. | Aicinām papildināt 2.7. prioritātes “Uzlaboti Centrālā Baltijas jūras reģiona publiskie pakalpojumi un risinājumi pilsoņiem” atbalstīto indikatīvo kopīgo darbību uzskaitījumu, iekļaujot tajā “Jaunu un inovatīvu pakalpojumu izstrāde”. | **Ņemts vērā. Sniegts skaidrojums.**  Prioritātes ietvaros plānoti divu veidu atbalsts: 1) mazo projektu ietvaros, kurā tiek atbalstīta pieredzes apmaiņa un  Mācīšanās vienam no otra, ko papildina praktiski risinājumi un 2) regulāro projektu ietvaros tiktu izveidoti pārrobežu sabiedriskie pakalpojumi un sabiedrisko pakalpojumu digitalizācija.  Atbalstīto indikatīvo kopīgo darbību uzskaitījums tiks skaidrots un papildināts Programmas rokasgrāmatā. |  |
| 3.Norādes par atbalstu maza mēroga projektiem, tostarp maziem projektiem ar mazu projekta finansējumu | | | | | |
| 52. | Veselības ministrija | Vispārīgi  3. nodaļa | Būtisku iebildumu vai komentāru Veselības ministrijai nav. Vienīgi aicinām:  - Dokumenta projekta pēdējā, 3. nodaļā norādīt, kas skaitīsies maza mēroga projekts - cik liels finansējums veido šo nošķirumu?  - Pārskatīt dokumentu valodu, jo dažviet ir novērojams tiešais tulkojums no angļu valodas, kas latviešu valodā rada ne līdz galam labskanīgas konstrukcijas. | **Ņemts vērā.**  **Sniegts skaidrojums.**  Maza mēroga projekti tiks atbalstīti tikai Programmas mērķa “Uzlaboti publiskie pakalpojumi un risinājumi pilsoņiem” ietvaros. Maksimālais maza mēroga projekta lielums ir 150 000 EUR. Apvienotā Programmēšanas komiteja lēmusi detalizēti mazos projektus skaidrot Programmas rokasgrāmatā. |  |

**Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projekts**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs | Vides pārskata projekta nodaļa | Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība | Ņemts vērā/ nav ņemts vērā | Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā |
|  |  |  |  |  |  |
| **Vispārīgi** | | | | | |
| 1. | Finanšu ministrija | Vispārīgi | Aicinām precizēt vides pārskata projektā lietotos terminus atbilstoši Ministru kabineta 2004.gada 23.marta noteikumos Nr.157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” minētajiem, kā arī ievērot tajos noteikto saturu un ietekmes vērtēšanu. Papildus lūdzam lietot Eiropas Sociālā fonda nosaukumu atbilstoši attiecīgās regulas priekšlikumā [5]  lietotajam “Eiropas Sociālais fonds plus”.  [5] Eiropas Parlamenta un Padomes 2018.gada 30.maija priekšlikums Regulai Par Eiropas Sociālo fondu Plus (ESF+).  <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:52018PC0382&from=en> | **Ņemts vērā.** |  |
| **2.Centrālā Baltijas jūras reģiona programmas struktūra** | | | | | |
| 2. | Finanšu ministrija | 2.2. | Lūdzam papildināt vides pārskata projekta 2.2.sadaļas “Saistība ar citām būtiskām programmām un stratēģijām” noslēgumā ietverto tabulu, norādot, vai CBJR programmas projekts paredz sasaisti ar DP 2014.–2020.gadam  un DP 2021.–2027.gadam.  Vienlaikus aicinām izvērtēt un, nepieciešamības gadījumā norādīt atbalsta instrumentus, kas saistīti ar CBJR programmas projektā plānotajām darbībām, piemēram, Eiropas Reģionālās attīstības fonds, Taisnīgās pārkārtošanās fonds. | **Ņemts vērā.** |  |
| **3.Būtiski vides mērķi** | | | | | |
| 3. | Dabas aizsardzības pārvalde | 3. | Pārvalde atbalsta Programmas īstenošanas Vides alternatīvu, kas nerada negatīvas ietekmes risku uz bioloģisko daudzveidību un jūras vidi, kā arī neveicina piesārņojumu un klimata pārmaiņas  Programmas konkrētais mērķis (vii) “Dabas aizsardzības, bioloģiskās daudzveidības un zaļās infrastruktūras veicināšana, sevišķi pilsētvidē, un piesārņojuma samazināšana” un tam atbilstošā 2.5. prioritāte “Uzlabota Centrālā Baltijas jūras reģiona piekrastes un jūras vide” galveno uzmanību pievērš Baltijas jūras eitrofikācijai un piesārņojuma problēmām. Konkrētā mērķa (vii) un 2.5. prioritātes apraksts, kā arī 2.5. prioritātē minētie rādītāji attiecas uz problēmām, kas saistītas ar eitrofikāciju un piesārņojumu, un apstiprina atbalstu pasākumiem, kas samazina barības vielu, bīstamo vielu, plastmasas un toksīnu ieplūdes Baltijas jūrā.  Pārvaldes ieskatā eitrofikācija un Baltijas jūras piesārņošana ir prioritāri risināmas problēmas. Tomēr dabas aizsardzības un bioloģiskās daudzveidības veicināšana Baltijas jūrā un tās piekrastē aptver plašāku aktuālo jautājumu loku. Arī saskaņā ar jauno HELCOM Baltijas jūras rīcības plāna projektu[[2]](#footnote-2) (13 lpp.): “Visas darbības, kas risina jautājumus saistībā ar eitrofikāciju, bīstamām vielām un atkritumiem, ir būtiski nozīmīgas, lai uzlabotu bioloģiskās daudzveidības stāvokli Baltijas jūrā. Ņemot vērā pieaugošo vispārējo spiedienu un efektu, ko Baltijas jūrā radījušas daudzas cilvēku darbības, daudzām sugām un biotopiem steidzami nepieciešama aizsardzība, tādēļ vienlaikus ar spiediena samazināšanu nepieciešams pastiprināt dabas aizsardzības aktivitātes.”  Second draft of the updated Baltic Sea Action Plan: <https://portal.helcom.fi/meetings/HELCOM%2042-2021-746/MeetingDocuments/4-3%20Draft%20updated%20Baltic%20Sea%20Action%20Plan.pdf> | **Ņemts vērā.**  Papildināts Vides izvērtējuma teksts. |  |
| **4.Esošās vides problēmas un tendences** | | | | | |
| 4. | Latvijas Lielo pilsētu asociācija | 4. | Pašreizējais novērtējums Igaunijai:  Pašreizējais novērtējums Latvijai  Komentārs: Lūdzam labot tehnisku kļūdu 4. nodaļas sadaļā, proti Latvijas un Igaunijas novērtējumā 1. un 10. mērķis pie “Pašreizējā novērtējuma” ir vienādi. | **Nav ņemts vērā.** | **Sniegts skaidrojums.**  Pašreizējā stāvokļa novērtējumā izmantots ANO Ilgtspējīgas attīstības mērķu indekss (2020) un veikta atsauce uz to. Citi skaitļi tajā nav iekļauti, līdz ar to tiek saglabāta esošā redakcija. |

|  |  |
| --- | --- |
| Datums\* | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  | (dd/mm/gggg) |

|  |  |
| --- | --- |
| Atbildīgā amatpersona | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  | (vārds, uzvārds, paraksts\*) |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītus “datums” un “paraksts” neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.

Datums: 15.10.2021.

Atbildīgā amatpersona: Ilga Gruševa

1. [↑](#footnote-ref-1)
2. [↑](#footnote-ref-2)