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**Konkurences likumā” (VSS-864)**

Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (turpmāk – LTRK) ir iepazinusies ar Ekonomikas ministrijas izstrādāto precizēto likumprojektu “Grozījumi Konkurences likumā” (VSS-864) (turpmāk – Likumprojekts). LTRK ieskatā Konkurences padomes (turpmāk – KP) kapacitāte un resursi ir jāstiprina, tāpat ir jāveicina KP neatkarība, jo tādējādi tiktu veicināta godīgas konkurences un tautsaimniecības attīstība visās tās nozarēs. LTRK konceptuāli atbalsta likumprojektu, taču vienlaikus vērš uzmanību uz vairākiem būtiskiem apsvērumiem:

[1.] LTRK atkārtoti norāda, ka Likumuprojekta 6.pantā ir jāiekļauj arī sadarbības partneri. Minētais ļautu KP konsultatīvajā padomē piedalīties arī citām nozīmīgām nevalstiskajām organizācijām, tai skaitā lielākajai uzņēmēju organizācijai Latvijā – LTRK. Tāpat nav pietiekami, ka tiek paredzēts, ka sadarbības partneri Konsultatīvajā padomē tiek iekļauti tikai nepieciešamības gadījumā. LTRK ieskatā veiksmīgas valsts pārvaldes darbībai, jo sevišķi konkurences tiesību uzrauga darbībai, ļoti nozīmīga ir sadarbība tieši ar tirgus dalībnieku pārstāvjiem, jo Konkurences padomes darbības rezultāts tiešā veidā atspoguļojas uz tirgu, ne uz citu valsts iestāžu darbu. Līdz ar to Konsultatīvajā padomē ir svarīgi, lai tiktu vienmēr iekļautas dažādas tirgus dalībniekus un patērētājus pārstāvošas organizācijas.

Ņemot vērā minēto, LTRK aicina izteikt 6.1 panta pirmo daļu šādā redakcijā:

“Konkurences padome izveido konsultatīvo padomi, kurā iekļauj pārstāvjus no sociālo un sadarbības partneru, patērētāju, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un pašvaldību intereses pārstāvošām biedrībām un nodibinājumiem, kā arī citas personas un valsts iestādes.”

[2.] LTRK ieskatā nepieciešams izslēgt Likumprojekta 10. pantu, kas paredz svītrot likuma 9. panta piektās daļas 4.punkta f) apakšpunktā vārdus “no tirgus dalībnieka darbiniekiem”, jo tas rada tiesisko nenoteiktību par to, kādam personu lokam KP amatpersonas, kratīšanai pielīdzināmu darbību laikā, ir tiesīgas prasīt paskaidrojumus. Regulā 1/2003 par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti Līguma 81. un 82. pantā, kurā noteiktas amatpersonu pilnvaras inspekciju laikā, norādīts, ka tās ir tiesīgas: “prasīt jebkuram uzņēmuma vai uzņēmumu apvienības darbiniekam vai pārstāvim paskaidrojumus par faktiem vai dokumentiem, kas attiecas uz pārbaudes priekšmetu un mērķi, un fiksēt atbildes.“ Arī Direktīvas 6.panta pirmās daļas e) punktā konkrēti norādīti „uzņēmuma vai uzņēmumu apvienības darbinieki vai pārstāvji“. Likumprojekta redakcijā, tirgus dalībnieka inspekcijas laikā, KP var prasīt paskaidrojumus jebkurai personai, pat tādai personai, kas nav saistīta ar pārbaudei pakļauto uzņēmumu, piemēram, uzņēmuma nejaušam apmeklētājam. Tik plašs formulējums nepamatoti paplašina iestādes pilnvaras, rada tiesisko nenoteiktību un ir pretrunā analoģiskām ES tiesību normām.

Attiecībā par izziņā sniegto skaidrojumu, LTRK ieskatā gan Direktīvas preambulas 36.punkts, gan Direktīvas 9.pants attiecināms izsaukšanai uz iztaujāšanu. No minētā noprotams, ka konkurences iestāde 1) izjautāšanu neveic uzņēmuma telpās, 2) ir objektīvs pamatojums, lai persona tiktu aicināta uz šādu izjautāšanu. Savukārt Direktīvas 7.pants, tāpat kā likuma 9.panta piektā daļa, attiecināma uz objekta vai telpu inspicēšanu, pārmeklēšanu un apskati.

[3.] Likumprojekts paredz palielināt maksimālā naudas soda apmēru līdz 10% no tirgus dalībnieka vai tirgus dalībnieku apvienības pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma pasaulē. Tā kā Direktīva neprasa palielināt naudas sodu arī nacionālo konkurences tiesību pārkāpumu gadījumā jeb par konkurences tiesību pārkāpumu Latvijā, LTRK ieskatā Likumprojektu nepieciešams precizēt. Proti, jāveic izmaiņas, naudas sodu apmēru par LESD 101. un 102.panta pārkāpumu izdalot atsevišķi Konkurences likuma VII nodaļā “Eiropas Savienības konkurences tiesību piemērošana”, un no Likumprojekta izslēdzot 13. un 15.pantu, attiecīgi precizējot arī saistītās likuma normas.

Papildus minētajam, tiesiskais regulējums jau šobrīd paredz, ka KP ir tiesīga uzlikt sodu līdz 5% apmēram no tirgus dalībnieka/ konkurenta pēdējā finanšu gada neto apgrozījuma, kas jau ir gana iespaidīgs soda apmērs un neapšaubāmi attur tirgus dalībniekus no konkurences tiesību pārkāpumu izdarīšanas, kā arī sasniedz Likumā noteikto mērķi. Tāpēc LTRK uzskata, ka nav skaidra nepieciešamība palielināt esošo naudas sodu potenciālo apmēru un par aprēķina pamatu izmantojot tieši neto apgrozījumu pasaulē, jo īpaši šobrīd, kad liela daļa komersanti izjūt negatīvu Covid-19 ietekmi uz savu komercdarbību un pašlaik nav prognozējams, kad tirgus situācija visvairāk Covid-19 seku ietekmētajos tirgos uzlabosies.

[4.] Likumprojekts paredz izmaiņas arī likuma normās par pagaidu noregulējuma piemērošanu, taču, izskatot Direktīvu un likumprojektu, kā arī Konkurences likuma esošo redakciju, LTRK secina, ka normatīvais regulējums šobrīd paredz ievērojami zemāku pagaidu noregulējuma piemērošanas standartu, nekā to nosaka Direktīvas 11. pants. Proti, Direktīvā noteikts, ka pagaidu noregulējums var tikt piemērots LESD 101. vai 102. panta pārkāpuma *prima facie* konstatējuma gadījumā, savukārt Konkurences likuma 30. panta pirmā daļa paredz, ka pagaidu noregulējums piemērojams, ja Konkurences padomes rīcībā ir pierādījumi, kas liecina par šādu pārkāpumu. Tā kā pastāv daudz tādu gadījumu, kad KP saņemtā informācija liecina par konkurences tiesību pārkāpumu, bet pārkāpums konstatēts netiek arī pēc divu gadu izmeklēšanas, standarts, kas prasa vienīgi pierādījumu par konkurences tiesību pārkāpuma esamību, ir uzskatāms par nesamērīgu. Ņemot vērā minēto, LTRK ieskatā Likumprojektu nepieciešams papildināt ar nosacījumu, ka KP var piemērot pagaidu noregulējumu par LESD 101. vai 102.panta pārkāpumu tikai tad, ja tā pirmšķietami konstatē šādu pārkāpumu un ja gadījums prasa steidzamu pagaidu noregulējuma piemērošanu, lai novērstu risku nodarīt būtisku un neatgriezenisku kaitējumu konkurencei.

[5.] Likumprojekta 19. pants paredz, ka lūgums par pagaidu aizsardzību par pagaidu noregulējumu nav pieļaujams. Direktīva nekādā veidā neparedz šāda ierobežojuma nepieciešamību. Vienlaikus, skatot paredzēto ierobežojumu kopsakarā ar ļoti zemo jau šobrīd Konkurences likumā noteikto standartu pagaidu noregulējuma piemērošanai, LTRK ieskatā šāds ierobežojums nav pamatots. Turklāt ir jāņem vērā, ka var pastāvēt situācijas, kad arī vienai dienai, kad piemērots pagaidu noregulējums, var būt būtiska un neatgriezeniska ietekme uz tirgu, turklāt var izrādīties, ka šāds pagaidu noregulējums nebija nepieciešams, jo pārkāpums nemaz nav konstatējams.

LTRK aicina izslēgt no Likumprojekta 19. panta otro daļu, ar kuru paredzēts papildināt likuma 31. panta otro daļu ar otro teikumu.

Ar cieņu,

Valdes priekšsēdētājs Jānis Endziņš
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