

Lauris Neikens

No: Vineta Reitere <Vineta@lps.lv>
Nosūtīts: pirmdiena, 31. aug.. 2020. gada 18:55
Kam: Lauris Neikens
Tēma: Papildu viedoklis par M noteikumu projektu

Labdien!

Kā vienojāmies, nosūtu viedokli par 2 punktiem par MK noteikumu projektu "Adopcijas reģistra noteikumi" (par ko saskaņošanas sanāksmē vienojāmies, ka sniegsim vēl papildus viedokli).

1.)Izziņas 41.punkts(LPS) , analogi 30 (LLPA)-par to, ka bāriņtiesa un bērnu aprūpes iestāde bērna uzskaites lapu ministrijai iesniedz aizpildītu datorrakstā. Iebilde bija, ka "nevaram pievienoties 8.p.noteiktajam par datorrakstu, jo daļu no lapā iekļaujamās informācijas, piemēram, kas attiecas uz audžuģimenē esošajiem bērniem, aizpilda attiecīgie speciālisti, piemēram, bērna ģimenes ārsts, kurš to veic rokrakstā."(8.punkts).

Izziņā teikts, ka "Arguments, ka adoptējamā bērna uzskaites lapa arī turpmāk ir jāturpina aizpildīt rokrakstā (lai gan cita veida dokumentus bāriņtiesas un bērnu aprūpes iestādes var un jau ikdienā sagatavo datorrakstā, tāpat kā ģimenes ārsti) neiztur kritiku. Piemēram, ģimenes ārsti ikdienā lieto e-veselības informācijas sistēmu, līdz ar to darba pienākumu ietvaros sniedz informāciju datorrakstā, piemēram, e-receptes parakstīšana u.tml."

Vēršam uzmanību, ka praksē arvien daudziem ģimenes ārstiem nav e-pasta adreses, e-paraksta. Tāpat vēršam uzmanību, ka ģimenes ārsti (arī citi speciālisti) nav pakļauti bāriņtiesai, tāpat kā sistēma "E-veselība". Ir jānodrošina, ka ģimenes ārsti spēj sagatavot informāciju datorrakstā un bāriņtiesai nav jāpārraksta informācija priekš reģistra tikai tādēļ, ka ministrija uzskata, ka "ministrijas darbinieki nelietderīgi tērē laiku, cenšoties noskaidrot informāciju, kura adoptējamā bērna uzskaites lapā sniegta nesalasāmā rokrakstā". Iespējams, veidojama atsevišķa veidlapa informācijas sagatavošanai ģimenes ārstiem.

Aicinām ņemt vērā iepriekšminētos argumentus un precizēt noteikumu projektu. Šeit jābūt vienlīdzīgai attieksmei. Ja nepieciešams, varbūt ir iespējama un nepieciešama vēl atsevišķa tikšanās starp LM, VM un LPS, LLPA , piedaloties kādai no bāriņtiesām par kādiem kompromisa risinājumiem. Iebildi uzturam, ja tā netiek ņemta vērā. Tomēr ļoti ceram uz sapratni!

2.)Izziņas 42.p.(LPS), 31 (LLPA)-par to, ka ne visi dati ir bāriņtiesas rīcībā (Noteikumu 9.2.1.ap.)

Iebildi neuzturam ar nosacījumu, ka anotācijā norāda, " ka gadījumā, ja kāda informācija nav bāriņtiesas rīcībā, tad norāda, ka informācijas nav."

3.)Noteikumu 5.1.26.1-5.1.26.6. - ziņas par bērna veselības stāvokli bija plānots noteikt kā NVD (Nacionālā Veselības dienesta) kompetenci. Tomēr, ņemot vērā Veselības ministrijas sanāksmes laikā izteiktās iebildes (oficiālu VM iebildi izziņā par šo neatrodu) svītrot vispār NVD no noteikumiem, LM to ņēma vērā un šis paliek bāriņtiesu kompetencē. Tas ir 5.1.26.1. ārstēšanās ārstniecības iestādē-veselības aprūpes pakalpojuma saņemšanas datums, pamatdiagnoze; "5.1.26.2. saņemtās speciālistu konsultācijas-datums, ārsta specialitāte, pamatdiagnoze; 5.1.26.3.dati par vakcinācijām; 5.1.26.4. veiktie laboratoriskie izmeklējumi; 5.1.26.5. ģimenes ārsta norādītā bērna pamatdiagnoze; 5.1.26.6. turpmāk nepieciešamā ārstēšanās, ja attiecināms."

Uzskatām, ka loģiskāk būtu, ja tā būtu NVD kompetence. Tieši tā, ka LM to sākotnēji bija iecerējusi. Tomēr šis noteikti nav principiāli tik svarīgs punkts kā 8.punkts par datorrakstu.

Vienlaikus rosinām vēlreiz LM iepriekšminēto apsvērt.

Ar cieņu

Vineta Reitere, LPS padomniece, 29198629