

## Lauris Neikens

---

**No:** Irēna Putane <Irena.Putane@iem.gov.lv>  
**Nosūtīts:** ceturtdiena, 19. febr.. 2026. gada 15:48  
**Kam:** Lauris Neikens  
**Kopija:** Inese Sproģe; Imants Zaķis; Zita Veldze  
**Tēma:** RE: 25-TA-1705: Ministru kabineta instrukcija par Kriminālprocesa likuma 152. un 153. pantā minētā psihologa, ar kura starpniecību tiek izdarīta nepilngadīgā pratināšana, lomu un izvirzāmajām prasībām

**Sekojuma karodziņš:** Sekojums  
**Karodziņa statuss:** Ar karodziņu

Labdien, Lauri!

Atvainojamies par atbildes kavēšanos. Paldies par Jūsu precizējošajiem jautājumiem, nebijām par tiem aizmirsuši, un zemāk sniedzam mūsu viedokli.

Mēs atbalstām Jūsu piedāvāto 4.1. apakšpunkta redakciju:

*4.1. atbilstība Psihologu likuma 3. pantā noteiktajām prasībām, ~~un~~ ja veikta reģistrācija Psihologu reģistrā kādā no uzskaitītajām psihologu profesionālās darbības jomām:*

Saistībā ar Jūsu jautājumu par mūsu trešo iebildumu vēršam uzmanību, ka instrukcijas mērķis ir noteikt prasības psihologiem, kurus nepilngadīgā pratināšanai var piesaistīt visas izmeklēšanas iestādes, nevis tikai Valsts policija vai Bērnu aizsardzības centrs un neatkarīgi no bērna procesuālā stāvokļa. Līdz ar to instrukcijas piemērojamību nevar balstīt tikai uz tiem piesaistes un kontroles mehānismiem, kas pastāv Valsts policijas iepirkumu vai starpinstitucionālās sadarbības programmas “Bērna māja” ietvaros. Šobrīd informācija par psihologiem ir pieejama Psihologu reģistrā, kurā var pārbaudīt un pārlicināties vai psihologs ir sertificēts, vai strādāt patstāvīgi tikai pārrauga uzraudzībā, kā arī var pārbaudīt, kādās jomās ir specializējies. Kā citas izmeklēšanas iestādes, kas nav VP zinās, ka psihologs atbilst instrukcijā noteiktām prasībām vai arī, kā zinās, kuru psihologu pieaicināt, jo nekur nav informācijas par psihologiem, kas atbilst visām instrukcijā noteiktām kvalifikācijas prasībām (uz šo savos atzinumos norādīja arī IDB un VDD).

Pašreizējais piedāvātais risinājums balstās tikai uz psihologa iesniegtajiem dokumentiem un paša sniegto informāciju. Taču procesa virzītājs nav psihologu apmācību eksperts, kā arī nav metodisko vadlīniju kā izvērtēt vai mācību sniedzējs bija kompetents un atzīts, vai apliecība nav novecojusi vai saturiski neatbilstoša. Turklāt instrukcijā nav skaidri kritēriji pēc kuriem vērtēt, jo nav publiski pieejamu sarakstu ar atzītām mācību programmām, atbilstošiem mācību sniedzējiem, skaidrojumu par līdzvērtības izvērtēšanu.

Neuzskatām, ka būtu jāveido jaunu reģistru.

Pozitīvi vērtējama un atbalstāma ir iniciatīva, ka nākotnē šāda zināšanu apguves uzskaitē (kā daļa no speciālo zināšanu apguves procesa bērnu tiesību aizsardzības jomā) paredzama Bērnu aizsardzības centra informācijas sistēmas ietvaros, kuras publiskajā daļā interesentiem būt

iespējams pārbaudīt, vai attiecīgajam speciālistam ir aktuāls apliecinājums par speciālo zināšanu bērnu tiesību aizsardzības jomā apguvi. Šo varētu norādīt arī anotācijā.

Ja nav iespējas papildināt esošo reģistru, kurā būtu atzīme, ka psihologs ir apguvis nepieciešamās specifiskās zināšanas bērnu pratināšanā un, ja pēc LM un BAC aplēsēm realitātē šādu psihologu klāsts ir samērā neliels un tie ir apzināti, varbūt līdz BAC sistēmas izveidei, to sarakstu var publicēt BAC mājas lapā. Attiecīgi papildinot anotāciju, kā tas tiks nodrošināts.



Cieņā  
Irēna Putane  
Iekšlietu ministrijas  
Nozares politikas departamenta vecākā referente

IEKŠLIETU MINISTRIJA  
Čiekurkalna 1.līnija 1, korp.2, Rīga, LV-1026  
tālrunis: 67219205, e-pasts: [irena.putane@iem.gov.lv](mailto:irena.putane@iem.gov.lv)

**From:** Lauris Neikens <[Lauris.Neikens@lm.gov.lv](mailto:Lauris.Neikens@lm.gov.lv)>

**Sent:** piektdiena, 2026. gada 6. februāris 13:21

**To:** Irēna Putane <[Irena.Putane@iem.gov.lv](mailto:Irena.Putane@iem.gov.lv)>

**Cc:** Inese Sproģe <[Inese.Sproge@iem.gov.lv](mailto:Inese.Sproge@iem.gov.lv)>; Imants Zaķis <[Imants.Zakis@iem.gov.lv](mailto:Imants.Zakis@iem.gov.lv)>; Zita Veldze <[Zita.Veldze@lm.gov.lv](mailto:Zita.Veldze@lm.gov.lv)>

**Subject:** 25-TA-1705: Ministru kabineta instrukcija par Kriminālprocesa likuma 152. un 153. pantā minētā psihologa, ar kura starpniecību tiek izdarīta nepilngadīgā pratināšana, lomu un izvirzāmajām prasībām

**INFORMĀCIJA:** E-pasta vēstules sūtītājs ir ārējais adresāts.

Labdien!

Liels paldies par sniegto atzinumu.

Izskatot atzinumā sniegtos iebildumus un priekšlikumus, mums radās precizējoši jautājumi par pirmo iebildumu. Lai varētu izsecināt, kādi ir nepieciešamie instrukcijas projekta pilnveidojumu, vai lūdzu varat palīdzēt mums izprasts šī iebilduma būtību:

*Lūdzam precizēt 4.1. apakšpunkta redakciju, jo pašlaik tā ir pretrunā ar tajā ietvertu atsauci. Psihologu likuma 3. pants noteic, ka tiesības veikt patstāvīgu psihologa profesionālo darbību apliecina augstākās izglītības diploms, reģistrācija psihologu reģistrā un psihologa sertifikāts noteiktā darbības jomā. Savukārt psihologs, kurš nav ieguvis psihologa sertifikātu noteiktā darbības jomā, ir tiesīgs veikt psihologa profesionālo darbību, ja viņa izglītība atbilst šā panta pirmajā daļā noteiktajam, viņš ir noslēdzis līgumu ar psihologu-pārraugu par psihologa pārraudzības īstenošanu un reģistrēts psihologu reģistrā.*

Varbūt Jums ir ierosinājumi, piemēram, kāda veida precizējumu Iekšlietu ministrija būtu gatava saskaņot? Noderētu kaut vai iedot virzienu, par ko mums būtu nepieciešams padomāt.

4.1. apakšpunktā ietvertas divas pazīmes:

- 1) atbilstība Psihologu likuma 3.pantā noteiktajām prasībām;

*Psihologu likuma 3.pants:*

(1) *Personas tiesības veikt patstāvīgu psihologa profesionālo darbību apliecina augstākās izglītības diploms par akreditētas bakalaura studiju programmas un akreditētas maģistra studiju programmas psiholoģijā apguvi vismaz 200 kredītpunktu apjomā, turklāt vismaz viena no šīm programmām ir profesionālā studiju programma, reģistrācija psihologu reģistrā un psihologa sertifikāts noteiktā darbības jomā.*

(2) *Psihologs, kurš nav ieguvis psihologa sertifikātu noteiktā darbības jomā, ir tiesīgs veikt psihologa profesionālo darbību, ja viņa izglītība atbilst šā panta pirmajā daļā noteiktajam, viņš ir noslēdzis līgumu ar psihologu-pārraugu par psihologa pārraudzības īstenošanu un reģistrēts psihologu reģistrā.*

(3) *Psihologa profesionālā darbība līdz psihologa sertifikāta iegūšanai tiek veikta psihologa-pārrauga pārraudzībā.*

2) reģistrācija Psihologu reģistrā kādā no tālāk uzskaitītajām psihologu profesionālās darbības jomām.

Vai iebildumā aktualizēto problēmu mēs atrisinātu, ja aizstātu 4.1.apakšpunkta ievaddaļā vārdu “un” ar “ja”?

*4.1. atbilstība Psihologu likuma 3. pantā noteiktajām prasībām, ~~un~~ **ja veikta** reģistrācija Psihologu reģistrā kādā no uzskaitītajām psihologu profesionālās darbības jomām:*

Proti, Psihologu likuma 3.pants paredz, ka visiem psihologiem (ar psihologa sertifikātu, gan bez psihologa sertifikāta) ir jābūt reģistrētiem Psihologu reģistrā. Ar 4.1.apakšpunkta otro pazīmi mēs tikai sašaurinām, kuras tās profesionālās darbības jomas, kurās psihologs ir reģistrēts Psihologu reģistrā. Jo reģistrācija un psihologa sertifikāta iegūšana nav vispārīga. Tā ir par katru atsevišķo profesionālās darbības jomu atsevišķi. Bet šīs instrukcijas kontekstā mums īsti nederētu, piemēram, profesionālā darbība militārajā psiholoģijā.

Jau iepriekš liels paldies par atbalstu!

Cienā

**Lauris Neikens**

Bērnu un ģimenes politikas departamenta

vecākais eksperts

Tālr. 20683947

[Lauris.Neikens@lm.gov.lv](mailto:Lauris.Neikens@lm.gov.lv)

**Labklājības ministrija**

Skolas iela 28, Rīga, LV-1331

[www.lm.gov.lv](http://www.lm.gov.lv)