

“Publiskās apspriešanas laikā 02.04.2025. - 16.04.2025. saņemto viedokļu, priekšlikumu un iebildumu apkopojums par Modernizācijas fonda finansēto projektu atklāta konkursa “Atjaunīgo energoresursu izmantošanas veicināšana daudzdzīvokļu ēkās, valsts un pašvaldību ēkās un energokopienās” nolikums”

Nr.p. k.	Viedokļa / priekšlikuma / iebilduma iesniedzējs*	Iesniegtā viedokļa / priekšlikuma / iebilduma būtība	Ņemts vērā / ņemts vērā daļēji / nav ņemts vērā	Skaidrojums, kādā veidā viedoklis / priekšlikums / iebildums ir ņemts vērā vai ņemts vērā daļēji, vai pamatojums, ja viedoklis / priekšlikums / iebildums nav ņemts vērā
1.	Roberts Lazdiņš	Iebildums pret 19. panta saturu: Neskatoties uz īpašu augsto fotoelementu paneļu uzstādīšanas popularitāti sabiedrības vidū, tomēr ir jāveicina arī vēja turbīnu iekļaušanu atjaunīgo energoresursu ieviešanas portfelī, kas, savukārt, veicinātu atjaunīgo energoresursu īpatsvaru pašpatēriņā un tīklā ārpus fotoelementu paneļu ģenerētās elektroenerģijas periodā un veicinātu vairāku elektroenerģijas avotu integrāciju individuālo ēku un energokopienību līmeņa klimatneitralitātes mērķu sasniegšanā. <u>Nemot vērā iepriekšminēto, uzskatu, ka šī panta saturā ir jāiekļauj arī vēja turbīnu un ar to saistīto tehnoloģiju, sistēmas un uzturēšanas izmaksas.</u>	Nav ņemts vērā	Skaidrojums par iebildumu attiecībā uz Ministru kabineta (MK) noteikumu projekta 19. punktu: MK noteikumu projektā ietvertās atbalstāmās aktivitātes (šo noteikumu projekta 19.1. un 19.2.apakšpunkts) ir savstarpēji saskaņotas ar Klimata un enerģētikas ministrijas (KEM) sagatavoto un Eiropas Investīciju bankā iesniegto un apstiprināto investīciju priekšlikumu “Atjaunīgo energoresursu izmantošana daudzdzīvokļu ēkās, sabiedriskās ēkās un energokopienās” (<i>Use of renewable energy sources in multi-apartment buildings, public buildings, and energy communities</i>). Lai saņemtu Eiropas Investīciju bankas turējumā esošo un Latvijai pieejamo Modernizācijas fonda ietvaros pieejamo finansējumu projektu īstenošanai, KEM nepieciešams izstrādāt un iesniegt Eiropas Investīciju bankai investīciju priekšlikumus. Modernizācijas fonda ietvaros pieejamo finansējumu Latvija saņem tikai pēc attiecīgā investīciju priekšlikuma izvērtēšanas un apstiprinājuma par atbilstību saņemšanas no Eiropas Investīciju bankas, kam seko Eiropas Komisijas lēmums par līdzekļu izmaksu. Ņemot vērā, ka attiecīgajā investīciju priekšlikumā nav paredzētas

		Iebildums pret 19. panta 2. daļu: Uzskatu, ka akumulācijas sistēmas galvenais uzdevums ir paaugstināt saražotās enerģijas patēriņu, kuras darbības vadlīnijas jau ir noteiktas ar 80% pašpatēriņa sasniegšanu. Respektīvi, jau ar šo robežu tiek noteikts, ka atbalsta saņēmējam ir jānodrošina akumulācijas izmantošana pēc tā paša ieskatiem, ja saražotās enerģijas pašpatēriņš nav iespējams bez tās. Papildus tam, ar 75% akumulācijas robežas noteikšanu, pastāv risks, ka, lai sasniegtu šo noteikto robežu, atbalsta saņēmēji varētu mākslīgi sasniegt šo robežu, saražotās enerģijas daudzumu nododot akumulācijas sistēmai, kura var arī tūlītēji to nodot, piemēram, sadales tīklā vai patēriņam. <u>Nemot vērā iepriekšminēto, uzskatu, ka 19. panta 2. daļas teikums “Akumulēšanas iekārta katru gadu akumulē vismaz 75 % enerģijas no tieši pieslēgtas atjaunīgās enerģijas ražošanas iekārtas” nav iekļaujams noteikumu projektā esošajā redakcijā.</u>	Daļēji ņemts vērā	atbalstāmās aktivitātes saistībā ar vēja ģeneratoru (turbīnu) un ar to saistīto tehnoloģiju iegāde, projektu konkursa ietvaros atbalsts attiecīgajai aktivitātei netiks sniegts. Skaidrojums par iebildumu attiecībā uz MK noteikumu projekta 19.2. apakšpunktu: Ja projekta iesniedzējs ir <u>komersants</u>, kas plāno saņemt atbalstu konkursa ietvaros atbilstoši <i>Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. 651/2014 (2014. gada 17. jūnijs), ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu</i> (turpmāk – Regula 651/2014) 41.pantam (Ieguldījumu atbalsts nolūkā veicināt atjaunīgo energoresursu enerģijas izmantošanu, atjaunīgā ūdeņraža ražošanu un augstas efektivitātes koģenerāciju), tad ir jānodrošina 41.panta 1a nosacījuma ņemšana vērā: “1.a Ieguldījumu atbalsts elektroenerģijas akumulēšanas/uzkrāšanas projektiem saskaņā ar šo pantu ir atbrīvots no Līguma 108. panta 3. punktā noteiktās paziņošanas prasības tikai tiktāl, ciktāl to piešķir kombinētiem atjaunīgo energoresursu un akumulēšanas/uzglabāšanas projektiem (aizskaitītāja), ja abi elementi ir viena ieguldījuma sastāvdaļas vai ja krātuve ir savienota ar esošo atjaunīgo energoresursu ražošanas iekārtu. Akumulēšanas komponents katru gadu akumulē vismaz 75 % enerģijas no tieši pieslēgtas atjaunīgās enerģijas ražošanas iekārtas. Nolūkā pārbaudīt atbilstību 4. pantā noteiktajām robežvērtībām visi ieguldījumu komponenti (ražošana un uzkrāšana) tiek
--	--	--	--------------------------	---

		Iebildums pret 19. un 20 pantu: Uzskatu, ka šie abi panti ir apvienojami vienā pantā, jo tie izklāsta atbalsta pasākumos ietvertu iekārtu, tehnoloģiju, sistēmu, u.t.t. iegādi, uzstādīšanu, nomaiņu, u.c. pasākumus.’ Iebildums pret 20.panta 4., 5., 7., 10., 11., 12., 13. daļām: Uzskatu, ka šo daļu iekļaušana noteikumu projektā nav sasaistīta ar 2. panta saturu: “Konkursa mērķis ir veicināt siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanu un energoefektivitātes uzlabošanu	Nav ņemts vērā	<i>uzskatīti par vienu integrētu projektu. Tie paši noteikumi attiecas uz siltumenerģijas uzkrāšanas jaudām, kas ir tieši pieslēgtas atjaunīgās enerģijas ražošanas iekārtai.”. Tādējādi tiek nodrošināta MK noteikumu projekta prasību saskaņotība ar Regulas 651/2014 nosacījumiem.</i> Attiecībā uz citām atbalsta saņēmēju grupām minētais nosacījums nebūs attiecināms (ir precizēta MK noteikumu projekta versija). Savukārt MK noteikumu projekta 22.punktā ietvertais nosacījums “šo noteikumu 19.1.3. apakšpunkta izpratnē par pašpatēriņu uzskatāma vismaz 80 % no atjaunīgo energoresursu iekārtas saražotās elektroenerģijas izmantošana pašpatēriņam 12 kalendāra mēnešu ietvaros.” nodrošina, ka projekta īstenotājs, kas nav komersants, neveiks komercdarbību, tādējādi nodrošinot valsts atbalsta nosacījumu izpildi. Skaidrojums par iebildumu attiecībā uz MK noteikumu projekta 19. un 20. punktu: MK noteikumu projekta 19. punkts nosaka konkursa ietvaros atbalstāmās <u>aktivitātes</u> – atjaunīgo energoresursu iekārtu iegāde un uzstādīšana, kā arī saražotās enerģijas akumulēšanas vai uzglabāšanas iekārtu iegāde un uzstādīšana. Savukārt MK noteikumu 20. punkts nosaka atbalstāmo aktivitāšu <u>attiecināmās izmaksas</u>, kas ir detalizētas izmaksu pozīcijas, kas ir saistāmas un nodrošina iepriekš minēto aktivitāšu īstenošanu. Atbalstāmās aktivitātes un attiecināmās izmaksas tiek savstarpēji nodalītas, lai projektu iesniedzējiem būtu skaidri saprotamas
--	--	--	-----------------------	--

	daudzdzīvokļu ēkās, valsts un pašvaldību ēkās un energokopienās, atbalstot elektroenerģijas un siltumenerģijas ražošanas iekārtu (turpmāk - atjaunīgo energoresursu iekārta) iegādi, lai nodrošinātu enerģijas ražošanu pašpatēriņa nodrošināšanai”. 4. un 5. daļās iekļauti atbalsta objekti var tikt nesaistīti ar 19. pantā iekļautajiem enerģijas ražošanas vai akumulācijas elementiem, radot risku, ka šajās daļās iekļauto atbalsta objektu uzstādīšana var tikt pamatota ar pašpatēriņa nodrošināšanu, tomēr realitātē tā darbība tiktu saistīta vienīgi ar ēku iedzīvotāju komforta paaugstināšanu. Kā piemēru var minēt to, ka pie mājokļa automatizētajām sistēmām arī ietilpst attālināti vadāmu iekārtu vadība (piemēram, ar maksas abonēšanas aplikāciju vadāms apgaismojums), kuram nav tiešas ietekmes uz šī noteikumu projekta sasniedzamajiem rezultātiem. Turklāt, 7. daļā iekļauto skaitītāju iegādi un uzstādīšanu nodrošina tīklu operatori. Papildus tam, 10., 11., 12. daļās ir noteikts, ka atbalsts var tikt izmantojams dokumentācijas sagatavošanai un saskaņošanai, kas savukārt var radīt vairākas nenoteiktības. Pirmkārt, ir grūti atrast jebkādu citu finansiālo atbalsta vai projektu realizācijas pasākumu, kurā tiktu atbalstīta tehniskās dokumentācijas	gan aktivitātes, ko drīkst (var) īstenot projektu konkursa ietvaros, gan izmaksu pozīcijas, kas var tikt attiecinātas par šo iekārtu iegādi un uzstādīšanu. Šāda pieeja tiek izmantota lielākajā daļā atbalsta programmu – gan piesaistot valsts budžeta, gan ES fondu finansējumu. Visas projektu konkursa ietvaros noteiktās attiecināmās izmaksas ir ietvertas Latvijas sagatavotajā un Eiropas Investīciju bankas apstiprinātajā investīciju priekšlikumā un attiecināmo izmaksu pozīcijas projektu konkursa ietvaros netiks sašaurinātas. Tas ir būtiski, ņemot vērā, ka galvenokārt atbalsta saņēmēji būs iedzīvotāji un/vai publiskās iestādes (valsts un pašvaldību iestādes), kā arī energokopienas, kas ir jauna pieeja Latvijā enerģijas ražošanā, piegādē un izmantošanā. Tādējādi nodrošinot, ka šādu izmaksu segšanai nav nepieciešami papildu valsts vai pašvaldību budžeta līdzekļi. Piemēram, ēkas automatizētās vadības un kontroles sistēmas uzstādīšana nav saistāma tikai ar iedzīvotāju komforta paaugstināšanu, bet tā sekmē racionālāku un efektīvāku resursu patēriņu. Attiecībā uz tehniskās dokumentācijas sagatavošanas izmaksām un projekta vadības izmaksām, šāda pieeja ir vispārpieņemta un tiek piemērota atbalsta programmu ietvaros, piemēram, bet ne tikai Ministru kabineta 2024. gada 17. decembra noteikumu Nr. 880 “Atbalsta programmas nosacījumi energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu īstenošanai daudzdzīvokļu dzīvojamās mājās” ietvaros, Ministru kabineta 2024. gada 5. novembra noteikumu Nr. 700 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 2.1.1. specifiskā atbalsta mērķa
--	--	---

		sagatavošana pirms projekta realizācijas. Otrkārt, uzskatu, ka administratīvā darba atalgošana nav saistīta ar atbalsta pasākumu būtību, kurā ir uzsvērts, ka tiek atbalstīta enerģijas ražošanas un akumulācijas elementu uzstādīšanu, bet ne to dokumentācijas sagatavošanu. Treškārt, izmantojot šīs daļas doto finansiālo labumu, piešķirtā finansējuma lietderīgums administratīvo darbību veikšanai no privātpersonas aspekta ir grūti izsekojams, radot riskus, ka pie maza administratīvā sloga tiks piesaistīts ar to nodrošināšanas maksimālais atbalsta apjoms. Turpinot iesākto, uzskatu, ka 13. daļā iekļautais teikums “komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas izmaksas” ir nesaprotams un grūti sasaistāms ar enerģiju ražojošo un akumulāciju saistīto iekārtu iegādi, uzstādīšanu, u.t.t. . Turklāt, noteikumu projektā nav pamatotas šīs prasības. Vēlos arī piebilst, ka iekārtu, sistēmu, atbalsta pasākumu, u.c. popularizēšana nav uzstādītāja vai lietotāja pienākums/uzdevums, bet gan Klimata un enerģētikas ministrijas, Vides investīciju aģentūras, Enerģētikas un vides aģentūras, u.c. institūciju uzdevums. <u>Pamatojoties uz visu iepriekšminēto, aicinu no noteikumu projektā neieklaust 20. panta 4., 5., 7., 10., 11., 12., 13. daļas esošajā</u>	“Energoefektivitātes veicināšana un siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana” 2.1.1.6. pasākuma “Pašvaldību ēku energoefektivitātes paaugstināšana” otrās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi” ietvaros, Ministru kabineta 2024. gada 17. decembra noteikumu Nr. 881 “Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.–2027. gadam 2.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Energoefektivitātes veicināšana un siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana” 2.1.1.4. pasākuma “Energoefektivitātes paaugstināšana valsts ēkās” un 2.1.1.7. pasākuma “Valsts iestāžu infrastruktūras optimizācija” īstenošanas noteikumi” ietvaros u.c., un iepriekš minētās izmaksu pozīcijas ir tiešā veidā saistītas ar projektu konkursa mērķa sasniegšanu. Kas attiecas uz komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanu, informējam, ka tas ir finansējuma saņēmēja tiešais pienākums, t.i., jebkuram finansējuma saņēmējam ir jāatzīst saņemtā finansējuma izcelsme, īstenojot attiecīgus komunikācijas pasākumus, tostarp nodrošinot informatīvu plāksni projekta īstenošanas vietā, sniedzot informāciju projekta īstenošanas tīmekļvietnē, izvietojot uzlīmes uz projekta ietvaros iegādātajiem infrastruktūras objektiem un īstenojot citus pasākumus pēc saviem ieskatiem, kuros sabiedrībai tiek sniegta informācija par finansējuma avotu. Norādām, ka komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana tiek piemērota arī citu finansējuma avotu ietvaros, tostarp Emisijas kvotu izolēšanas instrumenta un ES fondu 2021.–2027. gada
--	--	---	--

		<u>redakcijā.</u> Iebildums pret 21. panta 3. daļu: Uzskatu, ka šī daļa nepaskaidro, kādā apjomā tiek apzīmēts vārds “daļēji” un kā šajā daļā iekļauto elektrisko sildītāju, ūdens sildītāju un radiatoru izmantošanas siltumenerģijas ražošanai vai esoša fosilos energoresursus izmantojoša apkures katla izmantošanas ierobežojums varētu tikt kontrolēts. Papildus tam, ja ēkā tiek uzstādīts “gaiss-gaiss” siltumsūkņi, tad šīs daļas ietvaros nevar tikt uzstādīts elektriskais ūdens sildītājs, piemēram, dušas ietvaros. Pieejot niansiāli šai daļai, arī elektriskā tējkanna ir uzskatāma par siltumenerģijas ražotāju, kuras izmantošana 21. panta 3. daļas ietvaros varētu tikt ierobežota. <u>Tādējādi uzskatu, ka 21. panta 3. daļa nav iekļaujama noteikumu projektā esošajā redakcijā.</u> Iebildums pret 22. pantu: Pants atsaucās uz elektroenerģijas pašpatēriņu un 19. panta 1. daļu (kura 19.1.1. un 19.1.2. ietvaros ir iekļauti siltumenerģijas	Daļēji ņemts vērā Ņemts vērā	plānošanas perioda un Atvēršanas un noturības mehānisma ietvaros īstenotajiem projektiem. Papildus jāvērs uzmanība uz to, ka konkursa ietvaros šo noteikumu 20.10., 20.11., 20.12. un 20.13. apakšpunktā minētās izmaksas nedrīkst pārsniegt 10 % no kopējām attiecināmajām izmaksām. Skaidrojums par iebildumu attiecībā uz MK noteikumu projekta 21.3. apakšpunktu: Par atbilstību MK noteikumu projekta 21.3. apakšpunktā ietvertajam nosacījumam projekta iesniedzējs sniedz skaidrojumu projekta iesnieguma veidlapā. Jebkurš enerģijas apjoms, kas tiks saražots ar projekta ietvaros iegādātajām atjaunīgo energoresursu iekārtām un izmantots pašpatēriņam ēkā nozīmē daļēju vai pilnīgu esošās elektroenerģijas vai fosilo energoresursu izmantošanas aizvietošanu. Ja ēkā siltumenerģijas ražošanā tiek izmantoti atjaunīgie energoresursi (piemēram, biomasas, siltumsūkņi), tad projekta ietvaros netiks atbalstīta atjaunīgo energoresursu iekārtu iegāde, jo nebūs siltumnīcefekta gāzu emisiju samazinājuma. MK noteikumu projekta 21.3.apakšpunkta redakcija ir precizēta. Skaidrojums par iebildumu attiecībā uz MK noteikumu projekta 22. punktu: MK noteikumu projekta 22. punktā precizēta atsauce uz MK noteikumu projekta 19.1.3. apakšpunktu.
--	--	---	--	---

	ražotāji). <u>Uzskatu, ka 22. pantam ir jāatsaucas nevis uz 19. panta 1. daļu, bet gan uz 19. panta 1.3. daļu.</u> Iebildums pret 26. pantu: Nav veikts paskaidrojums, uz kāda pamata tiek noteiktas 10% attiecināmo izmaksu robeža. Papildus tam, nosakot noteiktu 10% robežu, atbalsta saņēmējiem var rasties stimuls iztērēt pēc iespējas vairāk līdzekļus administratīvajam darbam tuvāk šai 10% robežai, kā arī paaugstināt kopējās sistēmas sākotnējās izmaksas, lai proporcionāli palielinātos arī administratīvās izmaksas projekta sagatavošanai, tādējādi radot atbalsta pasākumu finansiālā pamatojuma efektivitātes samazinājumu un finansiālo ieguvumu paaugstinājumu administratīvā darba veicējam. <u>Tādējādi uzskatu, ka 26. pants nav iekļaujams noteikumu projektā esošajā redakcijā.</u> Iebildums pret 73. pantu: Uzskatu, ka CO2 aprēķins jau sākotnējā projekta iesniegšanas stadijā ir lieks <u>birokrātiskais</u>	Nav ņemts vērā Nav ņemts vērā	Skaidrojums par iebildumu attiecībā uz MK noteikumu projekta 26. punktu: MK noteikumu projekta 20. punktā noteikto attiecināmo izmaksu pozīciju ierobežojums noteikts, ņemot vērā līdzšinējo pieredzi klimata finanšu instrumentu ietvaros īstenoto projektu konkursu nolikumu izstrādē. Norādāms, ka katram projekta īstenošanai, neatkarīga no tā juridiskās formas, ir noteikts maksimālais pieejamais Modernizācijas fonda finansējums, līdz ar to projekta iesniedzējam nepastāv iespēja neierobežoti paaugstināt atjaunīgo energoresursu iekārtu iegādes un saistītās infrastruktūras izbūves izmaksas. Papildus piebilstams, ka MK noteikumu projekts paredz nosacījumu, kurā izmaksas uzskatāmas par attiecināmām, ja tās ir veiktas, ievērojot finanšu vadības, ekonomiskuma un efektivitātes, kā arī ilgtspējīgas būvniecības prasības. Ja veicot projektu iesniegumu vērtēšanu vērtēšanas komisijai rodas pamatotas šaubas par attiecīgā nosacījuma izpildi, projekta iesniedzējs tiks aicināts sniegt papildus skaidrojumus un, ja nepieciešams, precizēt projekta iesniegumu, lai samazinātu pieprasīto finanšu instrumenta finansējumu. Skaidrojums par iebildumu attiecībā uz MK noteikumu projekta 73. punktu:
--	---	---	--

		un administratīvais slogs projekta iesniedzējam, izvērtējot varbūtības iespējamību, ka varētu rasties pieejamā finansējuma trūkums un relatīvi identisku pieteikumu iesniegšana. <u>Ierosinu noteikumu projektā iekļaut apakšpunktu, ka, pirmreizējā projekta iesniegšanas stadijā nav jāveic CO2 aprēķins</u>, tomēr vajadzības gadījumā un gadījumā pie vienādu punktu skaita, iesniedzējiem ir atkārtoti jāiesniedz pieteikums ar papildus CO2 aprēķinu. Turklāt arī pie šāda scenārija var rasties situācija, ka, izskatot divu daudzdzīvokļu māju (ar relatīvi vienādu patēriņu, energoefektivitātes klasi, uzstādāmo jaudu, pašpatēriņu, u.t.t.) iesniegtos projektus, arī CO2 rādītāji varētu būt relatīvi līdzīgi. <u>Pamatojoties uz to, ieteiktu ieviest vēl papildus izvērtēšanas kritērijus otrreizējās projekta pieteikuma iesniegšanas procesā, norādot, piemēram, arī sociālos aspektus, kuru ietvarā projekta pieteikums būtu vairāk atbalstāms ekonomisko apsvērumu dēļ sociāli mazaizsargātajām grupām (daudzbērnu ģimenēm, invalīdiem, personām virs darbības vecuma, u.c.).</u>	Latvijai katru gadu jāiesniedz izskatīšanai Eiropas Investīciju bankā un Eiropas Komisijā informatīvais ziņojums par Modernizācijas fonda darbību iepriekšējā gadā, tostarp sniedzot informāciju par katras investīcijas ietvaros <u>ietaupīto enerģijas apjomu, siltumnīcefekta gāzu emisiju samazinājumu</u>, kas izteikts tonnās CO₂, papildus <u>uzstādīto atjaunīgo energoresursu jaudu</u>. Vienlaikus, sasniedzamo rādītāju novērtējums ir sniegts investīciju priekšlikumā “Atjaunīgo energoresursu izmantošana daudzdzīvokļu ēkās, sabiedriskās ēkās un energokopienās”, kurš tika iesniegts izskatīšanai un apstiprināšanai Eiropas Investīciju bankā. Ņemot vērā iepriekš minēto, minētais priekšlikums nav atbalstāms, jo CO₂ emisijas samazinājums ir viens no projektu konkursa mērķiem, kā rezultātā projekta iesniedzējam, īstenojot projektu konkursa ietvaros atbalstāmās aktivitātes, ir jāspēj nodrošināt šī mērķa sasniegšanu. MK noteikumos un papildu dokumentos tiek nodrošināta pēc iespējas vienkāršāka CO₂ emisijas samazinājuma aprēķina kārtība, nodrošinot minimālu projekta iesniedzēja iesaisti aprēķinu veikšanā. Papildus norādāms, ka attiecīgā rādītāja kvantitatīvais novērtējums tiek veikts tikai gadījumos, ja pieprasītais finansējums attiecīgajā finansējuma saņēmēju grupā pārsniedz pieejamo finansējumu. Ja pieprasītais finansējums attiecīgajā finansējuma grupā nepārsniedz pieejamo finansējumu, tiek veikta tikai projektu iesniegumu administratīvā vērtēšana. Kas attiecas uz priekšlikumu par papildus kritēriju ieviešanu, aicinām ņemt vērā, ka projektu konkursa ietvaros projektu iesniedzēji nav fiziskas personas –
--	--	--	---

		Iebildums pret 1. pielikuma “1.2. Projekta iesniedzēja kontaktpersona” sadaļu “Amats”: Uzskatu, ka projekta pieteikuma izvērtēšanai <u>nav nepieciešams norādīt kontaktpersonas amatu</u>, jo no tā nevar rasties interešu konflikts vai kādi citi projekta pieteikšanas, realizācijas, monitoringa u.c. sarežģījumi. Respektīvi, juridiskās personas vai privātpersonas amatam nav saistības ar pieteikšanās aspektiem šim atbalsta mehānismam. Iebildums pret 1. pielikuma “2.10. Projekta sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas monitoringa periodā un projekta dzīves ciklā (ja attiecināms)”: Ņemot vērā, ka pēc 5 gadiem vairāk netiek veikts monitorings, rezultātu uzturēšana pēc šī	Ņemts vērā Nav ņemts vērā	atsevišķu dzīvojamo māju īpašnieki, un piedāvāto kritēriju ieviešana pie konkursa ietvaros noteiktajām projektu iesniedzēju grupām nav iespējama. Savukārt, kas attiecas uz projektu iesniegumu iesniegšanu atkārtoti, skaidrojums par nepieciešamību gūt informāciju par katru projekta ietvaros plānoto CO₂ emisijas samazinājumu sniegts jau iepriekš, vienlaikus norādāms, ka atkārtota projektu iesniegumu iesniegšana un vērtēšana rada administratīvo slogu gan projektu iesniedzējiem, gan projektu vērtēšanas komisijai, tostarp ievērojami palielinot administratīvās izmaksas. Skaidrojums par iebildumu attiecībā uz MK noteikumu projekta 1. pielikuma 1.2. sadaļu: Ņemts vērā. Skaidrojums par iebildumu attiecībā uz MK noteikumu projekta 1. pielikuma 2.10. sadaļu: Attiecīgais nosacījums attiecas ne vien uz monitoringa periodu, kas piemērojams visiem projektu iesniedzējiem, bet arī uz projekta dzīves ciklu, kas pārsniedz monitoringa periodu, un, ja attiecināms, projektu uzraudzība tiek veikta visā
--	--	--	---	---

	perioda arī netiks kontrolēta un veikti jebkādi pretpasākumi/sodi tā neievērošanai, tādējādi šim aprakstam ir ļoti maza nozīme. Respektīvi, lai sasniegtu izvērtēšanas komisijas pozitīvu slēdzienu par projekta pieteikumu, projekta iesniedzējs var uzskaitīt relatīvi fiktīvas darbības, kas pēc monitoringa beigām var netikt ievērotas. <u>Pamatojoties uz iepriekšminēto, aicinu samazināt administratīvo un birokrātisko slogu projektu iesniedzējiem un izvērtēšanas komisijai, un neiekļaut “2.10. Projekta sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas monitoringa periodā un projekta dzīves ciklā (ja attiecināms)” noteikumu projektā.</u> Iebildums pret 1. pielikuma “3.2. Projekta finansēšanas plāns” saturu: Tabulas šūnu “3=2/1 (%)” un “5=4/1 (%)” saturs ir grūti saprotams pat ar iekļautajām piezīmēm. <u>Aicinu veikt piezīmju papildināšanu, lai detalizētāk paskaidrotu šo šūnu nozīmi.</u> Iebildums pret 1. pielikuma 7. sadaļas 1. punktu: “<u>nav sagrozīta</u>” ierosinu nomainīt uz “<u>ir pārbaudāma</u>” vai citu sinonīmu.	Nemts vērā Nav ņemts vērā	projekta dzīves cikla laikā, kā arī finansējuma saņēmējs, ja attiecināms, visā projekta dzīves cikla laikā sagatavo ikgadēju pārskatu, ko iesniedz uzraugošajai iestādei – SIA “Vides investīciju fonds”. Ja attiecīgajam projektam netiek piemērota uzraudzība tā dzīves cikla laikā, projekta iesniedzējs sniedz informāciju par rezultātu uzturēšanu monitoringa periodā. Minētais nosacījums ir būtisks, lai nodrošinātu valsts atbalsta prasību izpildi. Skaidrojums par iebildumu attiecībā uz MK noteikumu projekta 1. pielikuma 3.2. sadaļu: Tiks izvērtēta nepieciešamība veikt papildinājumus. Kārtība kādā tiek atspoguļots katrā ailē norādāmais/aprēķināmais informācijas apjoms ir izmantota balstoties uz līdzšinējo pieredzi citās atbalsta programmās. Skaidrojums par iebildumiem attiecībā uz MK noteikumu projekta 1. pielikuma 7. sadaļu: Attiecīgā sadaļa sagatavota, ņemot vērā līdzšinējo pieredzi projektu konkursu nolikumu izstrādē klimata finanšu instrumentu ietvaros un projektu iesniedzējiem nav radījusi neskaidrības. Minētā
--	--	---	--

		Iebildums pret 1. pielikuma 7. sadaļas “Apliecinu, ka tad, ja projekts tiks apstiprināts.”: <u>ieteiktu to pārfrāzēt uz “Projekta pieteikuma apstiprināšanas gadījumā apliecinu, ka:”</u>	Nav ņemts vērā	redakcija ir saskaņota raugoties no juridiskā viedokļa. Vienlaikus termini “nav sagrozīts” un “ir pārbaudāma” ir ar dažādu nozīmi un būtību.
		Iebildums pret 1. pielikuma 7. sadaļas “Apzinos, ka projektu var neapstiprināt finansēšanai no Modernizācijas fonda, ja projekta iesniegums, ieskaitot šo sadaļu, nav pilnībā un kvalitatīvi aizpildīts, kā arī ja normatīvajos aktos par Modernizācijas fonda ieviešanu plānotais līdzfinansējums projekta apstiprināšanas brīdī ir izlietots. Apzinos, ka nepatiesas apliecinājumā sniegtās informācijas dēļ pret projekta iesniedzēju var tikt uzsāktas administratīva un finansiāla rakstura sankcijas.”: <u>ieteiktu šos teikumus pārrakstīt/pārfrāzēt</u>, pamatojoties uz sekojošo: 1) Nepieciešams pārfrāzēt vārdu “kvalitatīvi”, jo nav saprotams, kā tas var tikt novērtēts vai ievērots. 2) Pat, ja ir pieejams finansējums un pieteikums ir	Nav ņemts vērā	Skaidrojums par noslēdzošo jautājumu: Attiecīgā sadaļa sagatavota, ņemot vērā līdzšinējo pieredzi projektu konkursu nolikumu izstrādē klimata finanšu instrumentu ietvaros un projektu iesniedzējiem nav radījusi neskaidrības. Minētā redakcija ir saskaņota raugoties no juridiskā viedokļa un nerada neskaidrības vai pārpratumus. Attiecīgā sadaļa sagatavota, ņemot vērā līdzšinējo pieredzi projektu konkursu nolikumu izstrādē klimata finanšu instrumentu ietvaros un projektu iesniedzējiem nav radījusi neskaidrības. Minētā redakcija ir saskaņota raugoties no juridiskā viedokļa un nerada neskaidrības vai pārpratumus. Attiecībā uz projekta “kvalitāte”, tā tiek vērtēta atbilstoši administratīvās vērtēšanas kritērijiem, ņemot vērā projekta iesniegumā sniegto informāciju.

	aizpildīts “kvalitatīvi”, tā saturs var neatbilst atbalsta pasākuma būtībai un var tikt noraidīts. 3) Nav īsti skaidrs, ar ko tiek domātas “administratīva un finansiāla rakstura sankcijas” un kā tās izpaudīsies attiecīgajā gadījumā. Noslēdzošie komentāri: neskatoties uz 13. pantā ietvertajiem viena projekta finansēšanas ierobežojumiem, kā arī 14. pantā iekļautās finansējuma intensitātes ierobežojumiem, <u>uzskatu, ka papildus šiem ierobežojumiem ir nepieciešams izstrādāt arī vadlīnijas atbalsta saņemšanai pret uzstādītās iekārtas nominālo jaudu (t.i., cenu griestus - līdzīgi, kā tas tika norādīts MK noteikumu Nr. 150 1. pielikumā).</u> Tas motivētu izvērtēt pēc iespējas ekonomiskāku risinājumu ieviešanu, kā arī ļautu izvairīties no riskiem, ka pie zemas uzstādāmās jaudas būtu relatīvi augsti izdevumi, kas varētu kalpot kā papildus peļņas avots enerģijas ražojošo elementu un akumulācijas sistēmu ražotājiem, izplatītājiem un uzstādītājiem, kā arī administratīvo darbu veicējiem. Papildus tam, ir jāmin, ka piemēram, administratīvais darbs 2 kW fotoelementu paneļu ieviešanai mājssaimniecībā būtu identisks kā 5 kW sistēmai, tomēr pamatojoties uz kopējo izmaksu	Ņemts vērā	MK noteikumu projekts pilnveidots attiecībā uz ierobežojošiem nosacījumiem attiecībā uz projekta attiecināmām izmaksām. Ņemot vērā, ka pretstatā Emisijas kvotu izolīšanas instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa “Siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana mājssaimniecībās – atbalsts atjaunojamo energoresursu izmantošanai” ietvaros noteiktajām attiecināmajām izmaksām, kas ir tehnoloģisko iekārtu iegādes izmaksas, šī konkursa ietvaros kā attiecināmas ir izmaksas ne vien par tehnoloģisko iekārtu iegādi, bet arī citu iekārtu iegādi un saistītās infrastruktūras izveidi, kā arī, ņemot vērā atsevišķu projektu mērogu, salīdzinot ar iepriekš minēto konkursu, Modernizācijas fonda ietvaros īstenotajā projektu konkursā tiek noteikts vienam projektam maksimāli pieejamais Modernizācijas fonda finansējums un pieļaujamā atbalsta intensitāte no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām. MK noteikumu projekts paredz nosacījumu, kurā izmaksas uzskatāmas par attiecināmām, ja tās ir veiktas, ievērojot finanšu vadības, ekonomiskuma un efektivitātes, kā arī ilgtspējīgas būvniecības prasības. Ja veicot projektu iesniegumu vērtēšanu vērtēšanas komisijai rodas pamatotas šaubas par attiecīgā nosacījuma izpildi, projekta iesniedzējs tiks aicināts
--	--	-------------------	--

		paaugstināšanos un esošo noteikumu projekta redakciju, pieejamie atbalsta līdzekļi administratīvajam darbam krasi paaugstinātos pie tāda pašas darba noslodzes kā 2kW, tā 5 kW sistēmām, un <u>šis aspekts varētu tikt nelabvēlīgi izmantots tā administratīvā darba veicēja finansiālajās interesēs, veicinot nelietderīgu atbalsta finansiālo līdzekļu izlietojumu.</u>		sniegt papildus skaidrojumus un, ja nepieciešams, precizēt projekta iesniegumu, lai samazinātu pieprasīto finanšu instrumenta finansējumu.
2.	RĪGAS TIRDZNIECĪBA S UN RŪPNIECĪBAS KAMERA	<u>Priekšlikums:</u> Papildināt noteikumus ar 5.1 punktu. šādā redakcijā: Gadījumos, kad pieteicējs ir 6.5.1. punktā minētā persona, finansēšana tiek veikta kombinētā veidā: granta formā (daļa finansējuma, kas tiek izmaksāta no Modernizācijas fonda) iedzīvotāju kopībai un kredīta formā Būvniecības valsts kontroles biroja Energoresursu informācijas sistēmas energokopienų reģistrā reģistrētai energokopienai. <u>Skaidrojums:</u> Noteikumos paredzēt iespēju kombinētam atbalstam projektos, kur daudzdzīvokļu māja sadarbojas ar energokopienų. Tādējādi būs iespējams ņemt vērā esošo daudzgadīgo pieredzi un problēmas ar līdzekļu apguvi, kas paredzēti daudzdzīvokļu māju siltināšanai. Kā kredītsaistību ņēmējam energokopienai ir vairākas priekšrocības salīdzinājumā ar daudzdzīvokļu mājas	Nav ņemts vērā	MK noteikumu projektā ietvertās projektu iesniedzēju mērķgrupas (šo noteikumu projekta 6. punkts) un finansējuma sniegšanas veids – modelis (šo noteikumu projekta 5. punkts) ir savstarpēji saskaņotas ar Klimata un enerģētikas ministrijas (KEM) sagatavoto un Eiropas Investīciju bankā iesniegto un apstiprināto investīciju priekšlikumu “Atjaunīgo energoresursu izmantošana daudzdzīvokļu ēkās, sabiedriskās ēkās un energokopienās” (<i>Use of renewable energy sources in multi-apartment buildings, public buildings, and energy communities</i>). Lai saņemtu Eiropas Investīciju bankas turējumā esošo un Latvijai pieejamo Modernizācijas fonda ietvaros pieejamo finansējumu projektu īstenošanai, KEM nepieciešams izstrādāt un iesniegt Eiropas Investīciju bankai investīciju priekšlikumus. Modernizācijas fonda ietvaros pieejamo finansējumu Latvija saņem tikai pēc attiecīgā investīciju priekšlikuma izvērtēšanas un apstiprinājuma par atbilstību saņemšanas no Eiropas Investīciju bankas, kam seko Eiropas Komisijas lēmums par līdzekļu izmaksu. Attiecīgajā investīciju priekšlikumā nav

		iedzīvotāju kopību. Priekšlikums: Papildināt noteikumus ar 6.1.1. punktu. šādā redakcijā: Būvniecības valsts kontroles biroja Energoresursu informācijas sistēmas energokopienų reģistrā reģistrēta energokopiena, kas rīkojas, pamatojoties uz tās biedra - dzīvokļu īpašnieku kopības piešķirto pilnvaru. Skaidrojums: Energokopiena jāuzskata par likumā noteiktu "instrumentu" Nacionālā enerģētikas un klimata plāna 2021.–2030. gadam īstenošanai, īpaši tā sadaļā "Aktīvo lietotāju stiprināšana", ar	Nav ņemts vērā	paredzēts, ka atbalstāmās aktivitātes tiek finansētas izmantojot finanšu instrumentu – kredītu. Ņemot vērā iepriekš minēto, projektu konkursa ietvaros finansējums tiek sniegts granta veidā, nepiemērojot kombinētu finansēšanas modeli. Vienlaikus ir jāvērs uzmanība, ka SIA “Vides investīciju fonds”, kas ir šī projektu konkursa administrējošā iestāde, kā juridiskā persona nav tiesīga izsniegt kredītus pretstatā, piemēram, finanšu institūcijai ALTUM, kas īsteno atbalsta programmas. Ja nepieciešams, līdzfinansējumu projektu konkursa ietvaros atbalstāmo aktivitāšu īstenošanai šī noteikumu projekta 6.1. apakšpunktā minētie projekta iesniedzēji var nodrošināt gan no pašu, gan piesaistītiem (t.sk. kredītiestādes) izsniegtiem līdzekļiem, neatkarīgi no tā, vai tiek izvēlēts veidot sadarbību ar Energoresursu informācijas sistēmas energokopienų reģistrā reģistrētu energokopienų. MK noteikumu projekts jau tā pašreizējā redakcijā neaizliedz kā dzīvokļu īpašnieku pilnvaroto personu noteikt energokopienų. Vienlaikus, atbilstoši Enerģētikas likumā noteiktajam - energokopiena ir tiesību subjekts, kurš <u>nodarbojas ar enerģijas — galvenokārt no atjaunīgajiem energoresursiem iegūtas elektroenerģijas un cita veida atjaunīgās enerģijas — ražošanu, tirdzniecību, elektroenerģijas kopīgošanu, patēriņu un uzkrāšanu, pieprasījuma reakcijas pakalpojuma nodrošināšanu, elektrisko transportlīdzekļu uzlādes pakalpojuma, energoefektivitātes pakalpojuma vai citu energopakalpojumu sniegšanu, t.i. energokopiena nav</u>
--	--	---	-----------------------	--

		uzsvaru uz daudzdzīvokļu māju energoapgādes sistēmu modernizāciju un iesaisti zaļās ekonomikas attīstībā. Daudzdzīvokļu māju kopību (kā modernizējamo objektu īpašnieku) un Energokopienas kā kompetenta partnera, kas orientēts uz savu dalībnieku labumu, sadarbības veicināšana ievērojami vienkāršos un paātrinās modernizācijas uzdevumu risināšanu.		partneris, bet juridisku (piemēram, biedrības, komersanti, valsts un pašvaldību iestādes) vai fizisku personu apvienība.
--	--	---	--	--

Datums**

(dd.mm.gggg)

Atbildīgā persona

(vārds, uzvārds, paraksts**)

Piezīmes.

* Iesniedzējs (fiziskai personai – vārds, uzvārds, juridiskai personai – nosaukums) var tikt publiskots, ja viņš tam ir piekritis. Ja attiecināms, iesniedzējs norāda interešu pārstāvja reģistrācijas numuru.

** Dokumenta rekvizītus "datums" un "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.